

قیمت	روپے	آنہ
سیکۂ عثمانیہ	۱	۸
سیکۂ انگریزی	۱	۹

نظام سیکہ و زرعیہ

ارتقاء نظم حکومتیہ

تصنیف

ہنری سجوک

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۳۸ء م ۳۸ء م ۲۹ء م

طبع و خانہ اشاعت

یہ کتاب مسرز سیکلمن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو
حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین اور تقوائے نظم و حکومت برسرِ پرچم

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ اول	تمہیدی تبصرہ۔	۱ تا ۳۲
دوم	دور تاریخی کے نظم و حکومت کا بدو و آغاز۔	۳۳ تا ۴۷
سوم	طریقہ انوکھ۔	۴۸ تا ۶۲
چہارم	خلاصہ نظریہ اصل و تقلیب از شاہی ابتدائی،	۶۳ تا ۸۲
پنجم	یونانی تہری ملکوں میں ابتدائی عدیدیت۔	۸۳ تا ۹۶
ششم	مطلق العنانی۔	۹۷ تا ۱۱۳
ہفتم	یونانی عمومیت۔	۱۱۴ تا ۱۳۷
ہشتم	ارسطو و افلاطون کی متالی سلطنتیں	۱۳۸ تا ۱۵۰
نہم	یونانی وفاقیت۔	۱۵۱ تا ۱۶۱
دہم	روما۔	۱۶۲ تا ۱۷۹
یازدہم	روما (بسلۂ سابقہ)	۱۸۰ تا ۱۹۱
دوازدہم	حکومت فرانکس اور یونان اور روم میں حکومت کا نون کا تعلق۔	۱۹۲ تا ۲۰۹
سیزدہم	تقلیب و جاب تاب از منہ وسطی۔	۲۱۰ تا ۲۲۹
چہار دہم	ماگیری و نیم جاگیری نظم۔	۲۳۰ تا ۲۴۵
پانزدہم	ارمنہ و وسطی کی حکومت مدہبی۔	۲۴۶ تا ۲۶۶
شانزدہم	بلاد ازمنہ وسطی۔ طرز عام۔	۲۶۷ تا ۲۸۰
ہفتدہم	بلدیات ازمنہ وسطی۔ جبرانی۔	۲۸۱ تا ۲۹۶
ہشردہم	بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی لمبارڈی۔	۲۹۷ تا ۳۱۶

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ نو روزہم	بلاد ارض وسطی، اطالیہ کی تہری جاعتوں کا مقابلہ ویم یوٹال	۳۱۷ تا ۳۲۶
بست دہم	بلاد ارض وسطی - طورکس -	۳۲۷ تا ۳۴۴
بست دہم	ارمنیہ وسطی کے سیاسی ادارات -	۳۴۵ تا ۳۵۹
بست دہم	مطلق العنان شاہی کی چاب میلان -	۳۶۰ تا ۳۶۶
بست دہم	مطلق العنان شاہی کی ماب میلان (سلسلہ شاہی)	۳۶۷ تا ۳۹۲
بست دہم	خیالات سیاسی - ہانس و لاگ -	۳۹۳ تا ۴۱۶
بست دہم	خیالات سیاسی - اراک تا ماشکو -	۴۱۷ تا ۴۳۲
بست دہم	خیالات سیاسی - روسو کا اثر -	۴۳۳ تا ۴۵۳
بست دہم	ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۶۶ء -	۴۵۴ تا ۴۷۲
بست دہم	ایسویں صدی کی دستور سازی -	۴۷۳ تا ۴۹۰
بست دہم	واقیت حدیدہ -	۴۹۱ تا ۵۰۷
	ضمیمہ	۱ تا ۱۰

تمت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ارتقاء نظم حکومت یورپ

خطبہ اول

تمہیدی تبصرہ

میرا مقصد یہ ہے کہ اس تمہید کے بعد خطبات شروع ہوں ان میں سیاسی معاشروں کی تاریخ کے ایک اہم حصہ پر سیاسیات استقرانی کے لحاظ سے جیسا کہ میں اس علم کو سمجھتا ہوں بحث کروں ”سیاسی معاشرت“ کا پورا مفہوم عوں ہم اس مضمون کو آگے یہ عین کے معلوم ہوتا جائیگا۔ سر دست اتنا سمجھ لیا کافی ہو گا کہ اس جلسے میری مراد ایک گروہ آدمیوں کا ہے جو آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اور دوسرے لوگوں سے اس بنیاد پر امتیاز رکھتے ہیں کہ وہ ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے کے عادی ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ایک متحدہ مجموعہ ہیں یعنی کل کا اطلاق ان پر ہوتا ہے۔ اس مجموعہ انسانی کی زندگی میں اور ان لوگوں کی زندگی میں جس سے یہ مجموعہ بنا ہے نیز کی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی معاشرت (یہی سیاسی معاشرت) جب تمدن کے ایک خاص درجہ پر پہنچتی ہے تو اس کو ”سلطنت“ بھی کہتے ہیں اور یہ امر برے لئے اعتباری ہو گا کہ میں اس کو چاہے ”سیاسی معاشرت“ کہوں چاہے سلطنت۔ نظم حکومت کو میں ایک لازمی خاصہ سلطنتوں یا سیاسی معاشروں کا اس حیثیت سے کہ وہ سلطنت یا سیاسی معاشرتی ہیں سمجھتا ہوں۔ اور چونکہ ان میں نظم حکومت ہوتا ہے اس لئے ہم کو ان ہی سلطنتوں یا سیاسی معاشروں سے ارادوں تا آخر سبب رہے گی۔ معاشری اسان کے دیگر حصہ انسانیت کے

ساتھ وہ ہم کو مختلف زمانوں اور ملکوں میں نظر آئے گا اور اس کے اسلئے درواج، اس کے
 مباحث اور علوم و فنون حتیٰ کہ اس کی معاشی حالت سے ہم کو کچھ سمجھ سکتے ہوگی وہ بواسطہ
 ہوگی۔ یہ اس مطلب یہ ہے کہ اس دیگر مفصل سے ہم کو اسی حد تک سمجھ سکتے ہوگی جس حد تک
 کوئی اثر تعلق علت و معلول کی قسم کا اس چیز میں نظر آئے گا مگر میں مختصر طور پر دستور کے
 لفظ سے تعبیر کروں گا۔ دستور سے میری مراد ہوگی نظم حکومت کی وہ ساخت جس کے تحت میں
 اسان رہتا ہے اور اس نظم حکومت کے وہ تعلقات جو اس کے ایسے محکموں کے ساتھ ہوتے ہیں
 جس سے اس قول کا کہ اس سیاسی معانیوں سے ملوای سیاست سمجھ کر سوں گا
 مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو محکمہ تحت دساتیر سے ہوگی جیسے کہ وہ ہیں یا وہ یکے ہیں اور
 اس سے بحث نہ ہوگی کہ کسی دستور کو کیسا ہوا جائے اور دوسری طرف محکمہ کو تحقیق کیا
 طور کرنا ہوگا کہ (۱) یہ دساتیر لینے تقسیم میں کس قسم کے ہیں یا وہ عام ہوئے کیا ہیں حکومت
 یہ دساتیر بطور مثال کے پیش کرتے ہیں اور (۲) اس کے اسباب کیا ہیں اس سے کوئی عام ہوتا
 مختلف ملکوں میں مختلف زمانوں میں رائج ہوا۔ اس طرح جس سلوڈ سے سیاسیات
 نو دیکھا جاتا ہے اس میں امتیاز قائم کروں گا یعنی ایک جانب تو سیاسی مصلحت سے جبکہ
 میدان بہت وسیع ہے اور دوسری جانب معمولی سیاسی تاریخ سے سیاسیات کا فرق
 تاروں کا سیاسیات کو اس طرح سے بیان کیا جائے گا تو ایک جانب تو یہ دریافت
 ہوگا کہ اس علم کو سیاسی مصلحت کی طرح اس بات سے راہ راست کوئی سمجھ سکتے ہیں کہ
 نظم حکومت کی کوئی شکل صحیح اور بہتر ہے یا اس کی وہ کوئی شکل ہے جس کو ہم معائنہ
 کے ارتقا میں ایک خاص درجہ پر پہنچ کر رائج کریں۔ بی انواع ہم سیاسیات سے ایسے
 نتائج اخذ کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جو انسان کو عملی دائرہ پہنچاتے ہیں۔ اور میں آگے جھلکے
 سو کروں گا کہ کس طریقے سے اور کس حد تک یہ نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں لیکن سیاسیات
 کا اصلی کام یہ نہیں ہے کہ وہ کوئی سیاسی تعمیر کھڑی کر دے بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ سیاسی
 واقعات سے خواہ وہ تاریخ سے جیسا ہوئے ہوں یا کسی زمانہ خاص کے متاثرہ سے
 عام نتائج مشتق کرے۔ جہاں تک ہمارے مطالعہ کو دستور کے نمونوں سے بحث ہے
 وہاں تک یہ سمجھ سونے وہ ہیں جو دنیا کے واقعات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ یہ مثالی
 نمونے نہیں ہیں جس کو مطلع نظر مانے کے لئے سیاسیات ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔

دوسری جانب سیاسیات اور سیاسی تاریخ میں جو چیز تیز پیدا کرتی ہے وہ سیاسیات کی یہ غرض ہے کہ اس سے نتائج کلی پیدا کئے جائیں۔ لیکن سیاسیات کے طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہمارا اصلی مقصود یہ نہیں ہے کہ کسی خاص تاریخی قوم کی نظم حکومت کی ساخت یا اس کے منصبی فرائض کو تحقیق کریں بلکہ ہمارا اصلی مقصود یہ ہے کہ نظم حکومت کی مختلف شکلوں میں جو خصوصیات بہ اعتبار ان کی ساخت اور منصبی فرائض کے ایسے ہوں جو ان شکلوں میں تیز کر آتے ہوں انکو تحقیق کیا جائے ہمارا اصلی کام یہ نہوگا کہ اس خاص روش کو عموماً ایٹھنز یا انگلستان میں سیاسی تبدیلی نے اختیار کی اس کو فہم کیا کریں بلکہ ہمارا کام ان قوانین اور رجحانات کو دریافت کرنا ہوگا جن کی مثال سیاسی تبدیلی کی ان خاص روشوں میں ملتی ہے۔

چنانچہ اکثر ہوتا ہے کہ سیاسی واقعات بالکل ایک ہی ہیں لیکن مورخ اور متعلم سیاسیات ان کو بالکل مختلف پہلوؤں سے مطالعہ کرتا ہے۔ مورخ کی اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ واقعات کو وقت کے لحاظ سے ترتیب دے کر پیش کرے بلکہ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں ان کے ارتقاء کا مقابلہ کرنے میں ہم کو تمام زمانہ ماضی اور حال میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر محض ایک زمانہ لیا جائے تو ان مختلف حصوں کے ارتقاء مختلف مراحل پر نظر آئے گی اور اس وجہ سے یہ تقریباً ممکن ہے کہ ارتقاء کے ایک ہی مرحلہ پر وہ ایسے مختلف زمانوں میں ہوں جن میں بڑا فاصلہ ہو۔ پس سیاسیات کا مقصد یہ ہے کہ مقابلہ کی غرض سے ان معاشرتوں کو یکجا کرے جو اپنے سیاسی خصائص میں مشابہت رکھتے ہوں۔ زمانہ کے لحاظ سے خواہ ان میں کتنا ہی فاصلہ ہو۔ اس طرح جب اس مطالعہ کے شروع میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ ”ابتدائی ہندی جرمانی“ دستور کا ایک عام نمونہ قائم کریں تو ہم کو امصنف ٹیسٹیس نے اپنے زمانہ میں جو جمانیوں کا جو کچھ حال لکھا ہے اس کا مقابلہ اسی زمانہ کے سیاسی نظام روم سے نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس سے بہت پہلے کے رومانی دستور سے مقابلہ کرنا ہوتا ہے جس کا حال ازمنہ قدیمہ کے بارے میں جو تحقیقات ہوئی ہیں اس سے دریافت ہوتا ہے۔

۲۔ پس دیگر علوم کی طرح سیاسیات کا مقصد بھی یہی ہے کہ جن چیزوں کو وہ مطالعہ کرے ان میں مشابہت کے تعلقات کو دریافت کرے۔ ان چیزوں

کو اقسام میں ترتیب دیا یا ان کو اس طور سے پیش کرنا کہ وہ سیاسی سوالوں کی مثالیں ہیں اس کا کام ہے لیکن گو اقسام میں ترتیب دینا اس کے کام کا ٹرا حصہ ہے لیکن یہ کل کام نہیں ہے اور نہ میں کہوں گا کہ جو سب سے زیادہ غورگووار کام ہے مختلف شکل کے دستوروں میں جو چیز عام طور پر دلچسپ معلوم ہوتی ہے وہ ان کے اسباب اور نتائج کا دریافت کرنا ہے اور خصوصاً ارتقا میں اس التزام کو معلوم کرنا کہ دستور کی ایک شکل کس طرح دوسری شکل اختیار کرنے کی طرف اہل رہتی ہے۔ اس کام کی دشواری میں مطلق سہ نہیں۔ تمام سیاسی معاشرتوں کے متعلق جو تاریخ میں ملتے ہیں سرسری طور پر یا امتحاناً اس کام کو اسام دینے کی میں بہت شک نہ کر سکا۔ البتہ اس مضمون کے صرف ایک محدود حصہ سے مجھ کو بحث پر عملگی جس کو میں نے اس وجہ سے منتخب کیا ہے کہ میرے سامعین علمی و سیاسی دونوں اعتبار سے اس میں دلچسپی رکھتے ہیں پس میری کوشش زیادہ تر اس طرف مبذول رہیگی کہ سیاسی معاشرت کی جن خاص مشکلوں کو یورپ کی تاریخ تمدن ظاہر کرے ان کو مع ان کے تفسیری خصوصیات کے پیش کروں اور جو شری مشابہتیں ان میں ہوں ان کے لحاظ سے ان کے اقسام قائم کروں اور ارتقاء مسلسل کا ایک تصور قاطم کر کے اس کی بناء پر ان میں ایک رستہ پیدا کروں اور ان کی سمت خیال کروں کہ یہ خاص شکلیں اس راہ کے مراحل ہیں حکومتی معاشرتوں نے تاریخ کی اقلیم میں طے کیا ہے اور حکماء متقدمہ آج کل کی سلطنت ہے جیسا کہ ہم اس کا علم رکھتے ہیں۔

یورپ کی تاریخ پر اس پہلو سے بحث کرے میں اس کو ایک احدیت اس قسم کی حامل ہونا چاہئے جو ترکیب و ارتقاء اجسام حیوانات و نباتات میں پائی جاتی ہے! لیکن حقیقت میں یہی ایک پہلو نہیں ہے جس سے تاریخ کی احدیت کو دیکھا جاسکتا ہے۔ تمدن معاشرت کا نشو و نما ایک ٹرا پیچیدہ واقعہ ہے جسکے بہت سے اجزاء اور مظہر ہیں۔ پھر اس کے دوسرے اجزاء بھی ہیں مثلاً خیال اور علم کا ارتقاء۔ یہ اجزاء ایک ایسا مرکزی اور اساسی واقعہ ہیں جو سب پر سمجھے جاسکتے ہیں جسکے گرد دوسری قسم کے ارتقاؤں کو جمع کرنا پڑے گا۔ تاہم منظمہ سیاسی معاشرت کے ارتقا میں ہم کو معاشرتی تبدیلی کی زنجیر کی ایک ایسی کڑی ملجاتی ہے جسکی درجہ بدرجہ تحقیق سے تاریخ کے وہ سلسلے جسکو ہم زمانہ قدیم زمانہ وسطی و دور جدید کی تاریخیں کہہ کر ان میں

فرق کرنے کے مادی ہو گئے ہیں وہ سب قدرتی طور پر ایک ہی مسلسل و بیضا تاریخ معلوم ہونے لگتے ہیں۔

اب تاریخ کی اس امدیت کا ایک روشن اور مکمل تصور قائم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ ہم ماضی و حال کو جوڑ دیں۔ یعنی اپنے ذہن میں اس بات کو ہمیت حاصل رکھیں کہ "تاریخ زمانہ ماضی کی سیاست ہے اور سیاست زمانہ حال کی تاریخ ہے"۔ اور جب ہم اس طرح ماضی کو حال سے ملا دینگے تو لازمی ہے کہ ہمارے خیالات حال سے مستقبل میں پہنچیں۔ خاص کر سلطنتوں کے اس مجموعے کی آئندہ حالت کا اندازہ کرنے لگیں۔ حکام ایک رکن انگریزی سلطنت بھی ہے اور جو اس وقت بدیہی طور پر کرہ ارض کے بڑے حصہ پر صاحب اقتدار ہے اور اس طرح، گو سیاسیات جیسے کہ اس کو چکا ہوں صرف علم ہے، براہ راست کوئی غل نہیں، ہم قدر تا سیاسی معاشرت کے ارتقاء ماضیہ کو ایک خیالی شوق علمی سے بڑھ کر کسی چیز کے لئے مطالعہ کرنے لگتے ہیں یہی اس تحقیق میں مصروف ہو جاتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے علمی مسائل سیاسی کے متعلق اس مطالعہ سے کس قسم کی اور کس قدر ہدایت حاصل کرنے کی ہم کو توقع رکھنی چاہئے۔ میرا خیال نہیں ہے جیسے کہ میں کہیں اور بھی لکھ چکا ہوں کہ تاریخی طریقہ وہ طریقہ ہے جو علمی سیاسیات کے مسائل کو معقول طور پر حل کرنے میں حقیقتاً متعمل ہو سکتا ہو۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے خیال میں یہ ہے کہ تاریخ۔ تو سیاسی ادارات میں ان کے آخری مقصد کو تا سنبھالی ہے اور نہ ان میں بڑے بھلے صحیح و غلط کے معیار کا اندازہ کر سکتی ہے خواہ اس کو ہم انسان کی "عام مسرت" سمجھیں اور خواہ جیسا کہ اور لوگوں نے خیال کیا ہے "انسانی بہبودی" تصور کریں جس کا مفہوم کسی طور پر ایسا بتایا گیا ہے کہ "انسانی مسرت" کے مفہوم سے اس میں تمیز ہو سکے۔ یہ آخری مقصد ہم تاریخ سے حاصل نہیں کر سکتے بلکہ ہم اپنے ساتھ اس کو تاریخ میں لاتے ہیں یہی جو وقت ہم پر اسے قوانین یا سیاسی ادارات کو تاریخ میں پڑھ کر ان کی بھلائی برائی کا اندازہ کرتے ہیں تو اس آخری مقصد کے خیال کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ہم اس امر میں متفق بھی ہو گئے کہ وہ مقصد آخری کیا ہے جس تک ایک سیاسی مدبر کو پہنچنا چاہئے تو اس حالت میں بھی میرے خیال میں تاریخ بہت محدود طریقے پر اس درائع کے انتخاب

میں مدد دے گی جو مقصود حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں۔ اس کا باعث یہ ہے کہ تبدیلی اور ارتقاء کا سلسلہ جس میں سیاسی معاشرت نقل و حرکت کرتی ہے رارہ جاری ہے اور اس بنا پر زمانہ گزشتہ کے تجربے اگر یہ زمانہ گزشتہ بالکل ہی ماضی قریب ہیں ہے ان ضروریات پر اکثر غائب نہیں ہوتے جو موجودہ زمانہ کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو پیش آتی ہیں۔

لیکن گزشتہ زمانہ کی تاریخ میرے خیال میں اصلی سرچشمہ ان معلومات کا نہیں ہے جسکی بنا پر ہم اپنے زمانے اور اسے ملک کے مسائل سیاسی کا مصلحت کرتے ہیں تاہم یہ بہت ضروری ہے کہ اس گزشتہ تاریخ سے جس حد تک ہدایت مل سکے ہدایت حاصل کی جائے۔ اولاً۔ جو کچھ گزر چکا ہے اس کے مطالعہ سے ہم سیاسی ارتقاء کے قوانین دریافت کرتے ہیں اور اس طرح پیش بینی کر سکتے ہیں۔ گو بہت غیر واضح طور پر کہ کیا ہونے والا ہے۔ اس پیش بینی میں ہم کوئی سیاسی تخیل ایسا نہیں قائم کر سکتے جس سے ہم کو اس کا اندازہ ہو کہ کس حد تک ہمیں ایسا مقصود بنایا جائے لیکن اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کس چیز کو اب مقصود رہنا چاہئے، اس بنا پر کہ اپنی بیوی سے وہ ماہر ہے۔ واقعات گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو کسی قدر اندازہ اس حدود کا ہو جاتا ہے جس میں ایک قابل عمل سیاسی تخیل محدود ہے، اور اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ معاشرت اور حالات کس قسم کے ہوں گے حکما لحاظ کر کے آئندہ سیاسی ادارت کو اس کے موافق مزاج بنانا ہے۔ تاریخ گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو بالکل یقین کے ساتھ نہیں لیکن احتمال کے رٹے درجہ تک یہ بھی دریافت کر سکتے ہیں کہ خود ہماری سیاسی معاشرت سے کون سے اجزاء اور حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں ٹھٹھتے جائیں گے اور ان کی وقت کم ہوتی جائے گی اور کون سے اجزاء و حصائص ایسے ہیں جو تعداد میں کم ہوتے جائیں گے اور ان کی قیمت گھٹتی جائے گی۔ اس قسم کی پیش بینی کا مادہ صحیح طور پر کس حد تک حاصل ہو سکتا ہے میں اتنا نہیں معلوم کر سکا ہوں لیکن سیاسیات کا مقصد اور اس کی ٹری تمنا یہی ہونی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو اس پیش بینی کی قابلیت کو حاصل کرے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ ایک اور طرح پر بھی ہماری خدمت کرتی ہے،

یعنی یہ کہ ایسی معاشروں سے جو ہم سے غیر ہیں خواہ وہ غیر قومیں ہوں یا ماتحت ممالک ان کے ساتھ ہمارا کیا برتاؤ ہونا چاہیے۔ سیاسی ادارت کی تاریخ میں سیاسی اور معاشرتی نظام کی شکلیں طرح طرح کی نظر آتی ہیں حکم مطالعہ سے ہم اسی قسم کے ہم زمانہ نظاموں کی نوعیت کو اور اس امر کو کہ ان سے کس عمل کے ظاہر ہونے کا احتمال ہے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتے ہیں کیونکہ انسانی معاشرے میں (جیسا کہ میں پہلے کچھ چکا ہوں) ارتقاء کے مختلف مراحل میں ہم زمانہ ہوتی ہیں، اور ہم کو بحث فی الواقع ان قوموں سے ہوتی ہے جنکی موجودہ سیاسی معاشرت کی حالت کیلئے ہدایت آموز نظیریں ایسی گزشتہ معاشرتوں کی حالت میں دریافت ہوتی ہیں جن سے ہم بہتر طریقہ پر واقف ہیں، مثلاً نہایت قابل مبصروں کی رائے ہے کہ اگر قبضہ اراضی کا تاریخی ارتقاء جس طرح کہ ہمارے موجودہ تصور کے مطابق وہ یورپ کے ملکوں میں پیش آیا تھا اگر انگریزی مدروں کے پیش نظر ہوتا تو ہند کی انگریزی حکومت میں بہت سی صریح غلطیاں نہ ہونے پاتیں۔

اس طرح تاریخ ایسے معمولی مفہوم میں نہیں ہے کہ وہ ایک مطالعہ زمانہ ماضی کا ہے ایک جزو اس علم کا ہیما کرتی ہے جسکو ہم سیاسیات مقابلہ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ وہ سراسر اس علم کا اسی زمانہ کے مشاہدات سے ہیما ہوتا ہے، اگرچہ مملوکوں کے جو مختلف مجسمے اس دونوں احزاد سے حاصل ہوتے ہیں اس کا ملانا ایک دشوار کام ہے۔

۳۔ اس کے علاوہ ایک سوال جو سب سے زیادہ وقت رکھتا ہے یہ پیدا ہوتا ہے کہ سیاسی دستور کی گزشتہ تاریخ سے ہم اپنی سیاسی حالت کی کس حد تک ایسی نظیریں یا تمثیلیں (مثالیں) دریافت کر سکتے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہونی ہے؟
(۱) پہلی بات یہ ہے کہ اگر مغربی ورپ کے لوگوں کا یہ خیال درست ہے کہ ترقی کی راہ میں وہ اردوں سے آگے ہیں تو ہم کو اس قسم کی اکثر نظیریں (مثالیں) جن سے ہدایت حاصل ہو سکتی ہے ان سلطنتوں کی زمانہ حال سے چھپنے کی تاریخ میں ملیں گی جو ہمارے مجموعے میں شامل ہیں ہمارے ساتھ ساتھ آگے بڑھ رہی ہیں مثلاً ممالک متحدہ امریکا اور انگریزی نوآبادیاں تخریب کے رُخ سے قیمتی سبق اس مضمون کے متعلق دے سکتی ہیں کہ نیابنی جمہوریت جو انگریزوں کے مقدربوں کو معلوم ہوتی ہے لیکن جو انگلستان کی

بہ نسبت ممالک متحدہ اور نوآبادیوں میں زیادہ مکمل طریقہ پر رائج ہے کس طرح کام کرتی ہے۔

زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ ہی سے یہ ہدایت آموز نظریں اس وقت تلاش نہیں کی گئیں جبکہ ایک بڑا سلسلہ سیاسی مباحث کا اس بنا پر مدت تک جاری رہا تھا کہ اٹھارہویں صدی عیسوی کے وسط میں جمہوری آراوی اور اس کی برکتیں حاصل کرنے کے متوق نے نئے سے یہ حوث طریقہ پر اپنا اعلان کیا تھا ملکہ ٹوٹسکیو اور روسو کے زمانہ سے سترہویں تک اس قسم کی سیاسی بحث میں ایک نرا درجہ اس عمومیت پر عور کرنے کو دیا گیا اس کا علم ہم کو یونان اور روم کی تاریخوں سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر اس پر ان عمومیت کا مطالعہ غور و احتیاط سے کیا جائے تو اس تبدیلی کی تدریجی حالت دریافت ہو جائے گی جو سیاسی معاشرت کے اس نمونے میں پیش آرہی ہے جسکو ہم مغربی یورپ اور امریکہ کی باقاعدہ سائب کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اس میں عام طور پر اتفاق کیا گیا ہے کہ مغربی یورپ کی طاقتیں عمومیت کی طرف حرکت کر رہی ہیں اور اس امر پر عور کرنے میں کہ یہ تحریک اچھی ہے یا بری اور جو تحولات و مشکلات اس راہ میں پیدا ہیں ان کو کس طرح رفع کیا جائے یہ پہلی دلائل ہمیں اس بات پر سنی کئے گئے ہیں کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں عموم کا اور روم کی جمہوریت میں مکہ وہ اسی آخری شکل اختیار کر چکی تھی عمومی مجالس کا یہل اور رواج کیا تھا۔ میرے خیال میں اس قسم کے نظائر و تشبیہات سے کام لینے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ یونان و روم کے سیاسی حالات میں اور موجودہ یورپ کے سیاسی حالات میں بڑا فرق ہے۔ حاکم (۱) ایک جھوٹی سی سلطنت کی لاسطہ عمومیت میں جہاں قوم کے سب لوگ مجلس میں شریک ہو سکتے تھے اور رومی سلطنتوں کی باقی عمومیت میں جکا آٹکل بالعموم رواج ہے بڑا فرق ہے (۲) دوسرا فرق وہ تھا جو رواج علانی نے پیدا کیا تھا۔ اس فرق نے قدیم زمانہ کی سب سے زیادہ عمومی قوموں میں مرد و مریمہ جماعت کے ایک بڑے حصہ کو سیاسی حقوق سے طعی محروم کر دیا تھا۔ (۳) تیسرا فرق کلیسا اور سلطنت کی علیحدگی تھا جو ہمارے آج کل (۴) معاشروں نے وسطی یورپ سے درتیں پایا ہے۔ (۵) چوتھا فرق آج کل کی سلطنت میں صحت و تندرستی کے تبدیل شدہ حالات اور مرتبہ کا ہے، مگر اس فرقوں کا لحاظ کرنے کے بعد بھی میرے

خیال میں یہ بات دلچسپ اور سبق آموز ہے کہ قدیم یونان اور اطالیہ کی شہری سلطنتوں کے تیز رفتار ارتقا میں جو مراحل یکے بعد دیگرے پیش آئے اور موجودہ یورپ کی ”ملکی سلطنت“ کے نسبت رفتار ارتقا میں جو مراحل ایک کے بعد ایک پیش آئے، اس میں مقابلہ کیا جائے کیونکہ ان ارتقاؤں میں مشابہت پہلے کسی درجہ کی ہو پھر بھی ان میں احتیاط اور قاعدے سے مقابلہ کرنا وہ چیز ہے جو ہماری نظر کو ان نصیحتوں کی پوری قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے صحیح کر دے گا جو آجکل کے ارباب سیاست کے لئے قدیم تاریخ سے ہمیشہ نکلتی دہنگی یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ قدیم اور بعد کے ارتقا میں صرف مشابہت ہی کی بناء پر تعلق نہیں ہے۔ ”جدید سلطنت“ جو سیاسی تمدن کا آخری ثمر ہے ایک ایسا نمونہ ہے جس کی مثالیں صرف مغربی یورپ کی سلطنتوں میں یا ایسی نوآبادیوں میں جو ان سلطنتوں نے قائم کی ہیں مل سکتی ہیں اور مغربی یورپ کی سلطنتیں یا تو (۱) رومانی شہنشاہی کے کٹے ہوئے ہیں جو حرمانیوں کی باگمانی پورش نے کر دئے تھے اور جن کی سیاسی تنظیم رومانی تمدن اور حرمانی قبائل کے سیاسی عادات کے مطابق از سر نو ہوئی۔ یا (۲) وہ قومیں ہیں جو ان جرمانی قبائل فاتح سے ابتدا میں نسلی قرابت رکھتی تھیں اور بعد کو انھیں کے سیاسی اور معاشرتی ارتقا کے اثرات سے ان کی طرف پھینچ آئیں۔ فرانس۔ ہسپانیہ۔ اطالیہ پہلی قسم کی مثالیں ہیں اور جرمانیہ اور اسکاٹلندی نیویارک دوسری قسم کی۔ انگلستان تاریخی حیثیت سے تو ان دونوں کے مین برن ہے لیکن جب اس کے سیاسی ارتقا کے حالات دریافت ہوتے ہیں تو انگلستان کو دوسری قسم میں رکھنا پڑتا ہے۔ علاوہ اس کے ان سلطنتوں کے کل مجموعے کے سیاسی خیال پر ایک بڑے درجہ تک وہ اثر پڑا جو تاریخ یونان کے مطالعہ سے اور حکماء یونان کے ان تصورات اور اصول کے مطالعہ سے پیدا ہوا تھا جو انھوں نے یونان کی شہری سلطنتوں پر عموماً کر کے قائم کئے تھے۔

ہذا میرا مقصد ہے کہ میں قدیم یونان روم کے سیاسی ادارات اور رومانی دور

علاء گو انگلستان مدت دراز تک رومانی شہنشاہی کا ایک نمونہ تھا اور جزائیر کمال کبھی رومانی شہنشاہی میں داخل نہ تھا پھر بھی انگلستان کی بدست حرمانیہ کے سیاسی ارتقا پر ان خیالات کا زیادہ اثر پڑا جو روم سے ماخوذ تھے۔

سلطنت کے والدے مغربی یورپ اور اس کی نوآبادیوں کے سیاسی ادارات کے دائرہ میں اپنی توہ تمام تر محدود رکھوں۔ یہ حد بندی اس قدر تنگ نہیں ہے جیسے کہ نظام ہر مظلوم ہوتی ہے بشرطیکہ سیاسیات کی غرض جو میں اوپر بیان کر چکا ہوں پیش نظر رکھی جائے بلاشبہ سیاسی ادارات اپنے وسیع ترین معنوں میں کرہ ارض کے کسی خاص حصہ یا اسیان کی مختلف نسلوں میں سے کسی خاص نسل سے مخصوص نہیں ہیں گواہی معاشرتی یہی گروہ میں رہنے والے آدمیوں کی طاعتیں موجود ہیں جس میں حاکم و محکوم کی تفریقی بہت ہی شکل سے نظر آتی ہے لیکن اس طرح کی معاشرتی بنی نوع انسان کا ایک بہت ہی ظلیل حصہ ہیں۔ یہ تقریباً بالکل صحیح ہے کہ انسان ایک ”سیاسی حیوان“ اس میں سے ہے کہ یا تو وہ حاکم ہے یا محکوم، یا کسی نظم حکومت کا مطیع ہے یا نظم حکومت نے خود اس سے ترکیب پائی ہے، لیکن ایک اور معنی یہ ہیں کہ اعلیٰ قسم کا سیاسی تشویشناک اور اصل سفید نسل کے چند مخصوص حصوں میں جسکو اتنا تک سل تعقاری کہتے ہیں شروع ہوا اور اتنا کہ وہ ال میں محدود ہے۔ صرف اسی سفید نسل کے مخصوص حصوں نے تمدن کے نشوونما کے ساتھ حکومت کے وہ نظام پیدا کئے جنکے ارکان حکومت کرنے اور اطاعت کر کے لے (جیسی ماری ہو) عادی ہیں، ایسی یہ کہ آیا (۱) حاکم یا لا صرف ایک خاص مدت کے لئے شہرہوں کی جانب سے متعجب ہوتا ہے اور پھر اسے اقتدارات اس کو جھوڑنے پڑتے ہیں اور ان اقتدارات کو کام میں لانے کے متعلق اس سے ماضی طریقہ پر ماری برس ہو سکتی ہے۔ (۲) یہ کہ شہرہوں کی ایک جماعت (کل یا اس کا کوئی حصہ) اعلیٰ حکومت بحیثیت مجموعی کو در کرتی ہے جس کے لئے وہ وقتاً تو تاً ایک جگہ جمع ہونی ہے۔

ادارات سیاسی کی تاریخ میں یہ سیاسی شکلیں حکومت سے زیادہ دلچسپ معلوم ہوتی ہیں نہ صرف اس حیثیت سے کہ ہم کسی مغربی یورپ کی سلطنت کے تہری ہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ ہم سیاسیات کے تعلم ہیں۔ ان کی دیکھی ہمارے لئے ایسی ہی ہے جیسے حیاتیات کے طالعظم کے لئے جہاں کے اعلیٰ ترین مولوں کی۔ اس لئے میں اپنی توجہ

لے یہ شرط ضروری ہے کہ چونکہ اس قسم کے نظم حکومت کے ابتدائی مراحل ”سلطنت قوم کی مجلس“ کی شکل میں ہم اس ابتدائی دستور سیاسی رکھے ہیں جو کسی ایک سلطنت تک محدود ہیں ہے۔

صرف ان قوموں کی طرف مبذول رکھوں گا جنہوں نے نشوونما کی قابلیت اپنے میں ظاہر کی ہے، اور ان میں سب سے زیادہ قابل وقت اور نمایاں قومیں جن کا حال ہم جانتے ہیں یونان اور اہل روم اور مغربی یورپ کی قومیں ہیں۔ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں یہ قومیں سب سے زیادہ نمایاں اس بات میں ہیں کہ ان میں نہ صرف سیاسی ادارات نے بلکہ سیاسی دستوروں اور دستوری خیالات اور نظریوں نے اس اعلیٰ ترین درجہ تک نشوونما پایا ہے جہاں تک ان کا تمدن پہنچا ہے۔

فی الحقیقت ہم اپنی توجہ صرف دستوری حکومت تک محدود نہیں رکھ سکتے کیونکہ جس تغیر کو ہم تحقیق کر رہے ہیں اس میں تقریباً ابتدا سے لیکر انتہا تک ہمارے سامنے نظم حکومت کا وہ طرز مشورہ تربیت ہوتا رہے گا جو عام طور پر مطلق العنان بادشاہی کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر ہم نظم حکومت کے متعلق متدن معاشروں کے واقعی تجربوں کا ایک سرسری معائنہ کریں اور اس معائنہ میں جہاں تک ممکن ہو زیادہ سے زیادہ زمانے اور زیادہ سے زیادہ ملکوں پر نظر ڈالیں تو معلوم ہو گا کہ تعداد کے اعتبار سے بنی نوع انسان کے سب سے بڑے حصہ پر جو نظم حکومت حاوی ہے وہ مطلق العنان بادشاہی ہے۔ لفظ مطلق العنان سے مراد یہ نہیں ہے کہ محکوم پر حاکم کے اختیارات کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ اس طرح کے حاکم کو ہمیشہ اپنی رعایا کی ناراضی کا خوف لگا رہتا ہے، اس کی ہر وقت خواہش ہوتی ہے کہ رعایا کے دل میں اس کی قدر ہو، اس کے علاوہ انقلاب پیدا کرنے والے اسباب سے بھی اس کو خطرہ رہتا ہے۔ یہ خطرہ وہ ہے جس سے کوئی سیاسی معاشرت بھی لاعلم نہیں رہی ہے۔ مذہب کا اثر بھی اس کی طبیعت پر رہتا ہے اور اس کو اس بات کا بخوبی علم ہوتا ہے کہ اس کی رعایا پر بھی مذہب کا اثر موجود ہے۔ تمدن کے ابتدائی زمانہ میں ایسے حاکم کے اختیارات پر بڑی روک تھام یہ تھی کہ اور لوگوں کے مانند وہ بھی انسانی ارادے کے بجائے کسی الہی قوت کو قانون و رواج کا مبداء تصور کر کے ان چیزوں کو قطعی معین اور ناقابل رد و بدل سمجھتا تھا۔ ارمنہ ما بعد میں بادشاہ کے اختیارات میں بڑی روک اس طرح ہو گئی کہ قانون اور ذرائع انتظام حکومت ایک جذب سلطنت میں ایسے پیچیدہ ہو گئے کہ ان کی وجہ سے ایک بادشاہ کے لئے اپنے حسب مراد

کے ساتھ ان خرابیوں کو گوارا کر لیا جو ایک نااہل اور غیر ذمہ دار شخص کے ہاتھ میں کل اختیار دینے سے پیدا ہوتی ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جہاں ایسی حکومت کے مقابلہ میں رعایا نے بغاوت میں کامیابی بھی حاصل کی تو اس نے طرز حکومت کو بدلنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف پھ کیا کہ ایک آدمی سے بیچھا جھڑا کر دوسرے آدمی کو اس کی جگہ بٹھا دیا۔

ادارات سیاسی کی عام تاریخ سے سفید نسل یا انسانی سلوں کے بعض حصوں میں خصوصیت ظاہر ہوتی ہے کہ تمدن کے اعلیٰ مدارج پر پہنچ کر انھوں نے ایک جدا طریقہ مطلق انہاں حکومت کی خرابیوں سے بچنے کا قانم کیا جو زیادہ تر مصنوعی بھی تھا اور باقاعدہ بھی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے ارادے اور عمل کے اس اتحاد کو قائم رکھنے کی کوشش کی جو حکومت کے کاموں کو معقول طور پر انجام دینے کے لئے ضروری ہوتا ہے اور یہی طریقہ وہ ہے جس کو ہم دستوری طریقہ کہتے ہیں۔

جو کہ یہ طریقہ یورپے طور پر نشوونما پا کر حکومت اور سیاسی اطاعت کی عادت کے متعلق مردہ خیالات میں زیادہ پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے اس لئے مجبوراً ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا پورا نشوونما صرف ایسی انسانی جماعتوں میں ہوتا ہوگا جنہوں نے تمدن میں کچھ ترقی کر لی ہے۔ لیکن تاریخ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ تمدن کی ترقی بہرےوع ایسے ابتدائی مدارج میں اس طریقہ کو برتے کی طرف کوئی عام میلان نہیں دکھتی حقیقت میں یہ طریقہ جیسا کہ میں نے بیان کیا (رمانہ حال سے کچھ پہلے تک) صرف سفید نسل میں خاص کر (گو تا مگر نہیں) اقوام عالم کی "ہندی جرانی" خاندان میں محدود تھا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ان حدود کے اندر بھی ایسے نشوونما کے لئے اس کو خاص طور پر خارجی وسائل کی ضرورت ہوئی۔

۴۔ "نسل" اور "خاندان اقوام" کے متعلق کسی قدر توضیح کی ضرورت ہے اولاً جب میں "سفید نسل" کہتا ہوں تو میری مراد یہ نہیں ہوتی کہ ابتدائ انسان کی چار یا پنج مختلف سلسلیں تھیں اور ان میں رنگ اور دوسری علامتوں سے تمیز کی جاتی تھی۔ مثلاً کوئی نسل سفید رنگ کی، کوئی بھورے رنگ کی، کوئی نر د اور کوئی سیاہ رنگ کی

۵۔ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی قراطہ سامیہ کے نظام حکومت کو یونان میں بہت شہرت حاصل تھی۔

حق۔ علم الانسان کے مطابق حوالت اس وقت علم کی ہے سلوں میں اس قسم کے فرق
 مائے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور جو طبیعی فرق فی الواقع سلوں میں موجود ہیں وہ ان تفریقوں
 سے جو عام طور پر (گورے، بھورے، ایسے اور کالے کے) ماننے جاتے ہیں کہیں زیادہ
 اور پیچیدہ ہیں اور ایک فرق دوسرے فرق میں رفتہ رفتہ متبدل ہوتا ہے اور جو کچھ علم
 حیوانات کی رو سے انسان کی تمام قسموں کی ایک ہی نوع ہے یعنی کوئی کسی دو قسموں میں
 شادی ساہ سے ایسی اولاد پیدا ہو سکتی ہے جس میں جو صاحب اولاد ہوئے کا مادہ
 ہے، اس لئے سلوں کی جن طبیعی تفریقوں کو تاریخ میں کرتے ہیں وہ بے اہمیت و وسعت
 کے ساتھ سلوں کے دو حصے ہو جانے سے پیدا ہوتی ہیں اس کی ایک خاص مثال ان
 ٹری تفریقوں میں ملتی ہے جو شمالی یورپ کے سفید اور جنوبی یورپ اور ایشیا
 کے بعض حصوں کے سیاہی مائل سفید باشندوں میں نظر آتی ہیں کیونکہ علم الانسان کے متقد
 ماہروں کا خیال ہے کہ جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کی سیاہی مائل سفید سل
 غالباً سفید اور کسی سیاہ نسل کے میل سے پیدا ہوئی ہے لیکن یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ
 نسلوں کے دو حصے ہو جانے سے جو فرق پیدا ہوتا ہے وہ اس نسلی تفریق کی تردید کرتا ہے جو
 لسانیات متقابلہ کی رو سے ہم آریا یا ہندی جرمانی اور سامی قوموں میں دکھاتے ہیں
 اور اس سے نسل کے خیال کو مائع کرنے میں ایک اور شبہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ
 اس طرح کہ مختلف انسانی جماعتوں کے لوگوں کو ہودا غی خصوصیات ایک کو دوسرے
 سے تمیز کرتے ہیں ان میں سے ایسے خصوصیات کو جو معاشرت کے اثر سے پیدا ہوئے
 ہیں اور ایسے خصوصیات کو جو نسلی وراثت کا نتیجہ ہیں حد اکثر کے دکھانا مشکل ہو جاتا ہے
 نتیجہ یہ ہے کہ لسانی قرابتیں نسلی قرابتوں کو ثابت کرنے کا کامل درمیان نہیں ہیں پس
 جب میں ”ہندی جرمانی خاندان اقوام“ کا ذکر کروں تو اس سے میری مراد یہ نہ سمجھنی
 چاہئے کہ جو قومیں اس طرح ایک ہی مجموعہ میں شامل کی گئی ہیں وہ طبیعی طور پر ایک ہی
 نسل رکھتی ہیں بلکہ میری مراد یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قدیم معاشرتی مجموعہ سے اس نسل
 پر متعلق کی گئی ہیں کہ ان کی معاشی زندگی میں ایک سلسلہ نظر آتا ہے حکایتوں زراں
 اور کم از کم ایک حد تک نسلی تسلسل سے ملتا ہے۔
 اس کے ساتھ ہی بعض مخصوص امتیازات نسل میں طبیعی حیثیت سے ہیں

ہیں جو تاریخ کے پورے سلسلے میں تقریباً مستقل طور پر برقرار رہے ہیں۔ چنانچہ ٹائیٹلز لکھتے ہیں کہ شہر تھیسز (Thebes) واقع مصر کی دیواروں پر برعکس تصویروں کو دیکھ کر ہم بہت آسانی سے سرخی مائل بھورے رنگ کے مصریوں اور حبشیوں کو اس طرح پہچان سکتے ہیں جیسے کہ آج کل کے مصریوں اور حبشیوں کو بجائیں۔ اسی طرح فلسطین کے قیدی الگ پہچانے جاتے ہیں جن کے چہرہ کا لٹشہ اگر پہلو سے دیکھا جائے تو وہی ہے جو اب تک سامیوں کی شکل میں نظر آتا ہے اور جسے سب جانتے ہیں! اسی طرح موٹے ہونٹوں والے شیدی اور کورے رنگ کے ماتنگان لکھتے ہیں اس طرح پہچانے جاتے ہیں جیسے آج کل ان لوگوں کو کوئی پہچانے۔ ان مثالوں سے یہ بات پھر ہمارے ذہن میں آتی ہے کہ اگر تمدن کو اس کے وسیع ترین معنی میں لیا جائے تو اس کے وسیع سلسلے کا تنہا احارہ نہیں ہے۔ "عہد تاریخ کے آغاز میں تہذیب و تمدن کے پتے روڈوں میں ساوے رنگ کے مصری اور بابلی تھے۔ ان دونوں کی زبانیں کسی ایسی معلوم زبان سے جو سفید رنگ والی قوموں کو ملتی ہوں نقل نہیں رکھتی ہیں" اسی طرح رورنگ منگولی جینی "چار ہزار برس پہلے اس سے بھی زیادہ زمانہ سے ایک تمدن اور خاندان قوم چلے آتے ہیں" جو تمدن بحر متوسط کے گرد شائع ہوا اس کے آبی سیاہی مائل سفید رنگ کی قومیں یعنی فینیقی، یونانی اور رومانی نہ بنے بلکہ وہ اس کو چارہے تھے مادجو اس کے شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا سیاسی تمدن اور ایک "تمدن سلطنت" میں دستوری حکومت کو فروغ دینے کی قابلیت ابتدا سے سفید نسل کا متعلق ہے اور بالخصوص سفید نسل کی ان شاخوں کا جو کوئی ہندسی جبرانی زبان بولتی ہیں اور اسی طرح ظاہر کرتی ہیں کہ جہزہ ایک ہی اصلی مجموعے سے ان کا نژاد یہ منسلک ہوا ہے۔ نسل پر غور کرنے کے بعد قدرنا ہم کو موسم اور احوال خارجی پر غور کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ چونکہ اب یہ خیال بالکل پارینہ ہو گیا ہے کہ انسانی نسلوں کا احتکاب اکی اصلوں کے جدا جدا ہونے کی وجہ سے ہے اس لئے اب یہ کہا جاتا ہے کہ انسان کے ابتدائی نظام عصوی پر جو عمل بواسطہ یا ملا واسطہ احوال خارجی نے کیا ہے

س کے اثرات کا محمود فی الواقع اختلاف نسل کا باعث ہوا ہے پس خالی اردوچسپی نہ ہو کہ ہم کسی قدر عورتوں میں مانت برکرس کہ موسم اور احوال خارجی کے سفید نسل کے بعض حصوں یا اس کی ہمدی حرمانی شاخ پر کس حد تک اس قسم کا اثر کیا کہ اس کی طبیعت میں ایک ماسست اعلیٰ سیاسیات کو ترقی دینے کی برکت اور قوموں کے زیادہ پیدا ہونگی۔ یقینی السامعلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ترقی کے لئے منطقہ معتدلہ زیادہ مواقع و معاون ہے، کیونکہ شمالی ملکوں میں تنازعہ للمقامیں حاصل نہیں ہوتی ہیں اور اس وجہ سے وہاں کی آبادی قلیل ہے جو ترقی تمدن کی روکنے والی ہے اور یہ ایک پرانا مقولہ ہے کہ منطقہ حارہ کے لوگ ایسے ہونے میں متعلقہ خدمات آسانی سے متعلق ہو جاتے ہیں اور (تا وقتیکہ طبعی ضرورتیں مجبور نہ کریں) وہ کامل اور آرم طلب ہوتے ہیں۔ اس طرح عقل و ہوشمندی، طبیعت میں ضبط، محنت و جفاکشی میں ثابت قدمی جس کی ضرورت و دستوری حکومت میں ہوتی ہے منطقہ معتدلہ میں ایسے دستور و سلاک کے لئے بہتر موقع رکھتی ہیں۔ دستوری حکومت کے گو منطقہ معتدلہ میں مشغول یا بالیکن وہ ایسے ملکوں میں بھی جہاں کی وہ ایجاد نہیں ہے دیگر ایجادوں کی طرح جو خاص خاص مفید حالات میں انسان کی بہتری کے لئے عمل میں آتی ہیں نتائج ہوتی ہیں لیکن دستوری حکومت کی تاریخ دریافت کرنے میں ملکوں کا موسم ہی ایسی حکومت کاڑا خارجی سبب نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس تاریخ میں ہم کو متواتر یہی مثالیں ملتی ہیں جنہیں نئی نوع انسان کے بعض حصوں کا غیر معمولی سیاسی نشوونما اس سرزمین کی غیر معمولی نوعیت یا تعلقات کے سایہ ہوا ہے جس پر وہ آباد ہیں۔ چنانچہ عبدوٹلی اور رومانہ حال کی تاریخ سے میں صرف دینس۔ سوئٹزرستان۔ ولندستان۔ انگلستان کے نام سے کافی سمجھتا ہوں جو اس سیاسی نشوونما کی مسلم مثالیں ہیں میں تازہ کر دیتے اس رمرہ میں پوچھا کہ مثال بھی کم وقت نہیں ہے۔ صرف تاریخ یونان کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ملک یونان کی حاصل قدرتی وضع، یہی اس کے پہاڑ و قبیلوں کو جدا کر کے آزادی کی ترغیب دیتے ہیں اور اس کے بحری راستے جو تجارت اور آمد و رفت کے لئے سودمند ہیں، تمدن دستوری حکومت کے ابتدائی طرہوں کے ارتقاء کے لئے کسی مورہ نہیں تھی، اور اس خیال کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ دوسرے

ملکوں میں جہاں قدرت نے زرخیز مسطح زمینوں پر بڑے بڑے دریاؤں اور وسائل آمد و رفت اور ذرائع نقل مال و انسان کو بغیر آزادی کی ترغیب دیئے ترقی دی اور اس طرح جہالت سے نکل کر تہذیب میں آنے کے لئے سہولتیں پیدا کر دیں، وہاں تمدن کی ترقی محض مطلق العنان بادشاہیوں کے ذریعہ سے ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ محض شاہی طرز حکومت کا بجزرت رواج جو تاریخ تمدن کے ایک بڑے حصہ میں ہماری نظر سے گزر چکا ہے۔ وہ چیز ہے جو ہمارے اس خیال کی تصدیق کرتا ہے کہ یونان کی عجیب و غریب ترقی ایک حد تک اس کے خاص طبیعی حالات کا نتیجہ تھی۔ مصر و بابل۔ آشور و ایران کی بڑی بڑی سلطنتوں میں جن کی تاریخ یونان کی تاریخ سے یا تو پیشتر کی ہے یا ان کی ہم زمانہ ہے، بادشاہی ان معنوں میں جو ادبیات ہوئے بالکل مطلق العنان تھی۔ جس زمانہ سے کہ ہمارا تاریخی علم کچھ بھی شروع ہوتا ہے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ افراد قوم کے جم غفیر کو ”نظم حکومت سے بھر۔ اس کے مطلق واسطہ نہ تھا کہ حکومت کی اطاعت کی جائے“ اور ماتحت کو ایسا ناک کو کوئی دستوری استحقاق اس کا نہ تھا کہ بادشاہ کی مرضی کے خلاف کچھ کر سکیں۔ جب کبھی اس قسم کا کوئی مقابلہ پیش آیا ہے تو وہ بغاوت یا ایک حد تک بغلی مجاہدات ہیں۔ بہر کیف اب ہم یہ شاہدہ کرتے ہیں کہ جہاں تک تاریخی شواہد سے معلوم ہوتا ہے یہ سیاسی حالت (یعنی مطلق العنان شاہی) کوئی ابتدائی سیاسی حالت نہیں ہے اور میں آگے چلکر اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کروں گا کہ جس وقت خاندان ترقی کر کے سلطنت بننا ہے تو سلطنت بنتی ہی اس میں شاہی حکومت کے قائم ہونے کو ایک قدرتی صورت سمجھنے کے لئے ہماری پاس کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے۔ بہر کیف سب سے ابتدائی سیاسی دستور جو ہم کو ان قوموں کی تاریخ میں نظر آتا ہے جس سے ہم کو یہاں بحث ہے وہ اگر ہمیشہ نہیں تو اکثر اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جس میں حالات سیاسی میں بمقابلہ شاہی حکومت کے زیادہ مساوات اور زیادہ شخصی آزادی ہی نہیں دریافت ہوتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے قبیلے میں جو لوگ لڑنے والے ہوتے تھے وہ متعدد ہو کر دوسروں کو اپنے قابو میں رکھتے تھے۔

۵۔ لہذا یورپ میں سیاسی ادارات کی ترقی کا حال میں اس سیاسی دستور کے بیان سے شروع کروں گا جس کو فریبین نے قدیم آریا یا ہندی جرمانی دستور رکھا ہے لیکن

لے میں ادنیٰ ظاہر کروں گا کہ لفظ ”قدیم“ سے غلط فہمی پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ دستور محض آریا یا ہندی جرمانی نسل کے ساتھ مخصوص ہے تاہم میں اس دستور کی ان شکلوں کی صرف جابج کر دوں گا جس شکلوں میں ہندی جرمانی نسل کی شاخوں میں از روئے تاریخ اس دستور کا ارتقاء ہونا پایا جاتا ہے، اور یہی وہ شاخیں ہیں انجی یورپانی، رومانی اور جرمانی قومیں جس سے ہم کو خاص طور پر بحث ہے۔ جب ہم جرمانوں کے برائے سے برائے سیاسی ادارات کا جو ہم کو معلوم ہیں اور یونانیوں اور رومیوں کے برائے سے پرانے سیاسی ادارات کا جن کا علم ہم کو ہے ماہمی مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اختلاف نظر آتا ہے مگر میں موجود اس اختلاف کے ان میں ایک متساہت دکھاؤں گا اس کے بعد ان قوموں کے قدیم تاریخی حالات کے نام پر جن سے ہم کو خاص دلچسپی ہے کھڑے ہو کر میں بھیجے کی طرف بطور ڈاؤن گا اور کوشش کر دوں گا کہ اس سے بھی قدیم زمانے کے سیاسی ارتقاء کا حال جیسا کچھ بھی غیر واضح اور قسامی طور پر وہ معلوم ہو سکے دیکھ کر اس کو اس کوشش میں محققین سلف کے قیاسات اور ان قوموں کے علاوہ دوسری اقوام قدیم کے ابتدائی مدارج ترقی سے حوتائج مستبط ہوں ان کو بھی شامل کر دوں۔ اس طریقہ کو تحقیق سے ہم اس مسئلہ کے اس قدر نزدیک پہنچ جائیں گے جس قدر نردیاب ہماری رائے میں ایک ہوشمند محقق کو اس پرانے مسئلہ کے حل کرے میں کہ سیاسی معاشرت کی ابتدا کیونکر ہوئی پہنچ جا چاہئے۔

لیکن جب ہم اپنے منہ رائے کے بہتے دریا کی طرف پھیر دیں گے تو معلوم ہوگا کہ مختلف نظما جائے حکومت بمقابلہ ”ملکی سلطنت“ کے جو موجودہ یورپ کی تاریخ کا سب سے بڑھکر بطام حکومت ہے وہ ”شہری سلطنت“ کی شکل اختیار کر رہے ہیں جو یونان قدیم کے زمانہ اقبال سدی میں نظم حکومت کا سب سے بہتر نمونہ تھی۔ جہاں تک ہمارا نام تمام علم اجازت دیں گے دکھاؤں گا کہ ابتدائی نظم حکومت بس میں صاف تمیز ہوتی ہے کہ اختیارات کی ایک خاص تقسیم مختلف مستوں سے من اجراء کے بسط میں یعنی ”بادشا“ مجلس سرداران ماتحت اور آزاد لڑنے والوں کی جماعت میں کی گئی تھی، کیونکہ رفتہ رفتہ عدیدی طرز حکومت تک پہنچی، اور محقر طور پر بتاؤں گا کہ یہ عدیدی طرز حکومت کس طرح مختلف سلطنتوں میں مختلف شکلیں اختیار کر گئے اور مختلف حالتوں میں سے گزرے کی طرف مائل رہتا ہے۔ اس مرحلے سے گزر کر میں

اس حکومت خود سری یا غیر دستوری مطلق العنانی کی جانچ کر دنگا جس کا رواج ایک مدت کے لئے یونان کی سربر آوردہ سلطنتوں میں ایک حد تک اس وقت سے ہو گیا تھا کہ عموم کی طرف سے قائم شدہ عیدیدی حکومت کے خلاف تحریکیں پیدا ہو گئی تھیں اور جس کا شیوع یونان قدیم اور اطالیہ کے دور وسطی کی شہری سلطنت کے انتخاب میں ایک قابل غور خصوصیت ہے جو بلا غلط فہمی کے صاف نظر آتی ہے گو یہ طرز حکومت اکثر عیدیدی طرز حکومت سے عارضی طور پر مغلوب ہوتا رہتا ہے اور فائدہ دور کے قریب جبکہ پرانی قومی فوج کی جگہ تنخواہ پانے والی فوج لے لیتی ہے تو اس کو پھر غیر دستوری مطلق العنانی میں بدل جانے کا اکثر خطرہ پیش ہو جاتا ہے۔ اس سلسلے کے بیانات سے مدد لیکر میں ان تمام اسباب کی مختصر طور پر شرح کروں گا جنہوں نے یونان کی شہری سلطنت میں حکومت کے ان مختلف طرز میں سے کسی ایک یا دوسرے طرز کو پیدا کیا اور قائم رکھا، اور دکھا دوں گا کہ خود اس سلسلے کے خیال میں اس کے مثالی طرز حکومت کے قریب تک پہنچا کیسا نادر و توقع تھا۔ یہ طرز حکومت وہ تھا جس میں ارکان حکومت ایسے لوگ قرار پائے تھے جو حکمرانی کی بہترین قابلیت رکھتے ہوں یعنی یہ طرز ایک حکومت ایمان اپنے شیخ معنوں میں ہوا، اور میں دکھا دوں گا کہ اس مقصد دستوری عمومیت کو قائم رکھنا تک کیا نادر و متعجب اس سلسلے نے تعریف کی تھی کہ جو تھی صدی قبل مسیح کے آخری نصف حصے کی شہری سلطنت کے لئے وہ حکومت کا بہترین طرز تھا۔ بعد ازاں یونانی شہروں کا ان کی تاریخ کے سب سے بہتر و شاد از زمانہ میں ایک مستقل اتحاد قائم کرنے میں کامیاب ہونے کا تذکرہ کیا جائیگا اور آخر میں میں اپنی توجہ اس عجیب کامیابی کی طرف مبذول کر دنگا جو وفاقت نے باوجود مقدونہ کی سیادت کے زمانہ میں نامساعد حالات پیش رہنے کے حاصل کی اس کے بعد رومنہ انجبری کی جانب متوجہ ہو کر میں رومانی سیاسی ادارات کی ابتدائی خصوصیت و تبدیلیوں کو ان پر یونان کے مماثل و متشابه حالات کی روشنی ڈال کر بیان کر دنگا، اور شرح کروں گا اس عجیب لیکن کامیابی کے ساتھ عہد و زمانہ میں جکڑے ہوئے دستور سلطنت کی ماہیت اور اسباب کی جو جو تھی صدی قبل مسیح کے طویل المدت فتنوں و فسادوں کے سیلاب سے زندہ ابھرا تھا۔ میں اس امر کی شرح کرے میں بھی کوشش کروں گا کہ ایک جمعیت عوام جواز روئے دستوریہائی

کامل الاقتدار تھی اور رمانہ ماحد میں اس کے دو ناموں میں سے ہوا مجلس قائل سے موسوم رہی ہو یا مجلس ستوریہ سے ہر صورت میں اس کا حجام ہمیشہ اس طرف رہا تھا کہ ایسے نظام میں زیادہ عموماً کی شاں اختیار کرتی جائے پھر اس نے کیونکر گوارا کر لیا کہ جس زمانہ میں یو مالک اطالیہ اور بحر متوسط کے ارد گرد کے ملکوں کی تسخیر میں مصروف تھا ملکی معاملات کے متعلق عملی اختیارات ایک اعیانی مجلس سینات کے ہاتھ میں رہے۔ اس کے بعد یہ بھی بتاؤں گا کہ جس زمانہ میں سیخ مالک کا سلسلہ جاری تھا تو رومانی شہریت کی مسلسل توسیع سے جو ملک گیری میں اصدا اور جذب دونوں کے باقاعدہ عمل کا نتیجہ تھی ایک بڑی سلطنت کو اس درجہ بڑھا یا کہ اگر اسطور زندہ ہوتا تو اس کو ایک حد سے گد رسی ہوئی اور غریب طبعی ترقی کہتا۔ یہاں تک کہ جب پہلی صدی قبل مسیح کے شروع میں اطالوی اتحادیوں سے جنگ ہوئی تو اس تصادم سے یہ بڑی شہرہ سلطنت آخر کار تمام اطالویوں کو جذب کر کے ایک ملکی سلطنت میں بدل گئی جسکی نمائندہ دار الملک کی کثیر مملکت علط طور پر سمجھی گئی اور جو تہہ نشاہی حکومت کے کاموں کے لئے ناقص طور پر منظم ہوئی تھی۔ اس کے بعد میں مختصر طور پر اس تبدیلی کی ماہیت بیان کروں گا جو جمہوریت کو شاہی کی شکل اختیار کرے میں بڑی تکلیفوں اور جو ریزیوں کے ساتھ پیش آئی۔ پہلے اس شاہی جمہوریت کے بھیس میں ایسے تیل چھپائے رکھا اور جمہوری ادارات کے درلیعہ کاریہ داز رہی یہاں تک کہ کاراکالائے عہد میں رومانی شہری اور رومانی رعیت کا فرق مٹ گیا اور دیوک لیٹیان کے دور میں تو شہنشاہی ایسے منہ سے لقاب ہٹا کر بالکل ہی مطلق العنان حکومت کی شکل میں ملنے لگی۔ پھر اس مقام سے یومانی رومانی تمدن کی ساتھ تاریخ پر نظر کرتے ہوئے میں نظم حکومت کے منصبی خرائض کے عام خیال کی کہ کس طرح اس کا نشو و نما ہوا اور بالکل نئی قانون اور نظم حکومت کے باہمی تعلق کی جانچ و جیشیتوں سے کروں گا یعنی جس طرح کہ متقدمین نے اس کو سوجایا اور جس طرح یومانی نظام حکومت کے واقعات میں اس کا علم ظہور ہوا۔ اس کے بعد مغربی شہنشاہی کے ویرانہ سے گزرتا ہوا میں ان تبدیلیوں کو بیان کروں گا جو یونانی قوم کی سیاسی ترکیب کے متعلق اس جدوجہد میں پیش آئیں کہ

پانچویں صدی عیسوی کی پیچیدہ و پر اگندہ نیم غیرروانی وحشی بادشاہیوں کی سخت ضروریات کو کس طرح ہیا کیا جائے۔ میں دکھا دوں گا کہ یونانی ادبیت ہنشاہی اور مسیحی ادارہ کیونکر متحدہ اور آمیز ہو گئے۔ یہاں تک کہ مغربی یورپ کے اس حصہ میں جہاں بد عملی کی ذمہ داری زیادتی تک پہنچنے کی تھی معاشرت نے رفتہ رفتہ پھر اپنی ایک ترکیب ایک نامکمل نظام کی مدد سے قائم کی جسکو ہم نظام جاگیری کہتے ہیں۔ میں یہ بھی بیان کروں گا کہ مسیحی کلیسا نے جو عقل و دانش میں دوسروں پر فضیلت رکھنے کے باعث بہت زور رکھتا تھا اور جس نے ایک زیادہ مستحکم جماعتی زندگی ان قوتوں سے کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر کے حاصل کر لی تھی جو کلیسا کے اندر اور کلیسا کے باہر تفرقہ ڈالنے والی تھیں، کیونکر یورپ کو کلیسا کی حکومت کے تحت میں لانے کی ایک رہبر دست کوشش کی، اور میں یہ بھی بیان کروں گا کہ اس طرح مذہبی قسم کی حکومت نے (جس کی بابت ارسطو کچھ بھی نہیں جانتا ہے) سیاسی ارتقاء کے اس طریقہ عمل میں جس کا علم تاریخ سے ہوتا ہے اور جو اس وقت ہمارے زیر مطالعہ ہے پہلی بار ظہور کیا۔ میں یہ بھی ظاہر کروں گا کہ دنیاوی طبقہ میں ”شہر“ اور ”ملک“ میں تیر کر کے سیاسی اہمیت عہد وسطیٰ کی قوم میں، جوں جوں وہ تمدن و تہذیب میں ترقی کرتی ہے کیونکر زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور میں قدیم یونان کی شہری سلطنت سے جس کا دار و مدار غلاموں کی محنت و مشقت پر تھا عہد وسطیٰ کی صنعت و حرفت والی شہری جماعت کا مقابلہ کروں گا جو جراثیم اور اطالیہ میں عملاً آزاد ہو گئی تھی، جسمیں آلات سے کام کرنے والے پہلے آزادی اور پھر عزت اور امتیازات کے درجہ کو پہنچنے۔

پھر میں بتاؤں گا کہ نظام جاگیری سے جو نامکمل ربط و تعلق افراد میں پیدا کیا تھا اس سے آج کل کی قوم میں زیادہ اتحاد کا نشو و نما رفتہ رفتہ کیونکر ہوا۔ اس زیادہ اتحاد نے شاہی طرز حکومت کے اقتدار و اقبال میں کہ وہ قومی یکجہتی و تنظیم کا سرچشمہ اور ذریعہ ہے اضافہ کیا اور قوم کے مختلف طبقوں کی مجلسیں پیدا کر دیں جو ایک زمانہ میں معلوم ہوتا تھا کہ ضرور ترقی کر کے مستقل طور پر دستوری نظم حکومت کے اعضاء بن جائے گی۔ پھر ہم کو یہ دیکھنا ہو گا کہ قوم کے مختلف طبقے جن سے یہ

مجلسیں بھی تھیں ان کے نفاذ سے جو کسی طرح رفع ہو سکتا تھا ان تمام اچھے توقعات کو کس طرح خاک میں ملا دیا یہاں تک کہ مغربی یورپ کے ایک بڑے حصہ پر خالص شاہی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ یہی شکل ایک تمدن اور باقرینہ ملکی سلطنت کے حق میں سب سے زیادہ مناسب ہے۔ ہم ان غیر معمولی حالات کا بھی اندازہ کریں گے جنہوں نے ولندستان اور سوئٹزرستان کی جمہوری گزشتہ قوموں میں وفاقی اور جمہوری ادارات پیدا کر کے ان کو سرسبز رکھا۔

اس مقام تک پہنچے پر میرا مقصد یہ ہو گا کہ سیاسی واقعات کی سرزمین سے گزرتا ہوا سیاسی خیال کے میدان میں آؤں اور اسی سیاسی خیال کے سلسلے کو مختصر طور پر رومانی مقننوں سے شروع کر کے بتاؤں کہ رفتہ رفتہ اس نے اٹھارہویں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قریب عام سیاسی حریت اور مساوات کا مطالبہ کس جوش و حرارت کے ساتھ پیدا کر دیا اور باوجود کچھ فرانس میں اس مطالبہ کی پہلی کوشش کے بعد تعلیق اس سے بچ گئیں لیکن اتنا کہ وہی سیاسی خیال ایک راجہ و اس سلسلہ تغیر کا ہے جس کا تعلق زیادہ تر اسیوں صدی سے ہے اور جو تمام مغربی یورپ میں موجودہ دستوری سلطنت کا بانی ہوا ہے اور اس کے ساتھ مائتہ میں اس تغیر عظیم کے دوسرے بڑے جرو پر غور کرے گئے آپ سے درخواست کروں گا یعنی آپ اسے کہوں گا کہ دستوری حکومت کے اس سلسلے اور سرسبز نشوونما پر غور کیجئے جس کی مثال پیش کرنے کا حق مغربی یورپ کی تمام بڑی سلطنتوں میں صرف انگلستان کو نصیب ہوا ہے۔ میں درالض حکومت کے متعلق نظر بہ انفرادیت کی اتنا دہم بھی غور کروں گا جو اٹھارہویں صدی میں ہوئی اس نظر یہ میں جب ان قدرتی طریقوں کا حل بھی شامل کر لیا جاتا ہے جو یہ ادارہ تقسیم اور تبادلہ دولت کے متعلق ہیں تو اس سے بالخصوص زمانہ حال کے وہ تمام قواعد اور اصول مراد ہوتے ہیں جس کا مجموعی نام معاشیات ہے۔

پھر میں مغربی براعظم (یعنی امریکہ) کی طرف متوجہ ہو کر مختصر طور پر اس نظم حکومت کے خصوصیات بیان کروں گا جو نوآبادیوں کی آزادی کے وہاں پیدا کی ہیں اور جو یورپ کے نظم حکومت سے بعض بڑی باتوں میں فرق رکھتا ہے اور میں اس وفاقی نظام کی ماہیت اور عمل پر غور کروں گا جس کی بابت شمالی امریکہ

کی بڑی انگریزی نوآبادی نے صد سالہ حریت کی زندگی کے ساتھ ایک ایسے ملک میں جو مغربی یورپ سے رقبہ میں زیادہ ہے جمہوری انتظام قائم کر رکھا ہے۔ آخر میں تمدن یورپ کی یوزی تاریخ پر ایک نظر ڈالیں غور کرواں گا کہ اس کی آئندہ ترقی کی نسبت معقول طریقہ سے کیا پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔

میرے اس کل بیان سے شاید یہ خیال گزرے کہ یہ سب تو تاریخ کے ایک ضخیم حصہ کو کوزہ میں بد کرنا ہو جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب کو تاریخی سوانح سے بحیثیت فن تاریخ و اسطہ ہوگا، بلکہ عام واقعات سے اسطہ ہوگا جن کی مشالیں تاریخی سوانح سے دی جاسکتی ہیں اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ ہم کو تاریخ کے اس حصہ سے جس میں لوگوں کی ذاتیات یاد نبا کے اور نما سے بیان ہوئے ہیں، یعنی مدران ملی اور امرائے لشکر کے کارنامے، بادشاہوں کی شادیاں بڑی بڑی لڑائیاں، ہم کو ان سب سے کچھ بحث ہوگی اور یہی نہیں بلکہ ہم کو اکثر کسی خاص قوم کے سیاسی ارتقاء سے بھی اس حد سے زیادہ تعلق ہوگا کہ عام اسباب و رجحانات پر وہ روشنی ڈال سکتا ہے جن چیزوں سے ہم کو ذہنی بحث ہے وہ سیاسی معاشرت کا ایک عام نمونہ ہے جسکی مثالیں چند معاشرتیں اپنی اپنی ترقی کے ایک خاص موقع پر پیش کرتی ہیں اور اس نمونہ کے طرز و ساخت کے بڑی خصوصیات ہیں اور تغیرات ہیں جو ان میں ہوتے رہے ہیں اور ان تغیرات کے اسباب ہیں۔

۶۔ اس موقع پر اس بات کو سمجھ لینا بھی مناسب ہوگا کہ ملکوں کے سیاسی نشوونما پر غور کر کے ان سے عام نتائج نکالنے میں ایک سبب ایسا بھی ہے جو اس کام میں حاج ہوتا ہے اور جس کا لحاظ رکھنا ضروریات سے ہے۔ یہ سبب خارج کسی دوسرے نظام سیاسی کی نقل آتا رہتا ہے۔

مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دستوری شاہی کی شکل میں موجودہ یورپ کا پارلیمنٹی نظم حکومت جو اطالیہ، بلجیئم، اسپین اور اسکاٹلینڈ نے دیا کی سلطنتوں میں رائج ہے اور ان ملکوں میں سے ہر ایک ملک کے سیاسی نشوونما کے متشابہ رجحانات کا نتیجہ ملاحظہ اور غیر سے ہے یہ بات ایک ایسے طالب علم پر بھی جو تاریخ کو بالکل سرسری نظر سے دیکھتا

ہے روتن ہے کہ ان مختلف ملکوں کے طرز حکومت میں جو مشابہت اس وقت موجود ہے اس کا باعث زیادہ تر یہ ہے کہ ان سب نے بواسطہ باہلاد واسطہ انگلستان کی نقل اتاری ہے، اور انگلستان کا موجودہ طرز حکومت فی نفسہ پارلیمنٹی ادارات کے اس مسلسل نشو و نما کا نتیجہ ہے جو در وسطی سے لیکر اس وقت تک ہوتا رہا ہے اور جو یورپ کی تاریخ میں اگر بالکل نہیں تو تقریباً بتال ہے۔ جب اس تقلید یا نقل اتارنے کے مضمون کو دہن میں رکھ کر ہم تاریخ کے پیرائے رمانوں کے حالات پڑھتے ہیں تو ہم کو ایسی سلطنتوں میں جن میں ہمیشہ آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہا تھا جیسے کہ وہاں کی اکثر شہری سلطنتیں تھیں کسی خاص نظم حکومت کے اسباب تیویع پر اس کے کسی خاص زمانہ ارتقاء میں عور کرتے وقت اس تقلید یا نقل اتار لینے کا بھی پورا لحاظ کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اس قسم کی نقل یا منتزع کا اگر کوئی بہت نہ بھی مل سکے تو بھی ہم کو اس کا پورا لحاظ کر کے لئے بہت گنجائش رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ ہی نقل یا منتزع کا اثر ان عام نتائج کی قدر و قیمت کو قطعی رائل ہیں کہ دنیا جو ہم مختلف سلطنتوں کے سیاسی ادارات میں متماثل کر کے سے حاصل کرتے ہیں، کیونکہ محض اس واقعہ سے کہ نظام حکومت کا ایک مخصوص طرز، نقل یا منتزع کے درپے سے رونج پاتا ہے ہم یہ نتیجہ کمال سکتے ہیں کہ جن سلطنتوں نے اس کو اختیار کیا ان میں ایسے ہی ایک نظم حکومت کے اختیار کرنے کی طرف شدت سے رجحان موجود تھا، یعنی یہ کہ ان مختلف ملکوں میں تغیر کے لئے ہم شکل صورت بات اور خواہشات چند مخصوص اسباب عامہ کی ناپر شدت سے محسوس ہو رہی تھیں گو جس خاص طرز کو اختیار کیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ اس سلطنت و احد میں جو نقل کے لئے نمو۔

پیش کرتی ہے پہلے عمل میں آجکا تھا۔ پس یہ فرض کرنا قرین عقل ہے کہ اگر انگلستان کی تاریخ میں سیاسی ادارات کی رفتہ رفتہ ترقی کا بے مثل واقعہ جو اس کو دوسروں میں فی الواقع مستار کرتا ہے۔ یہی پیش آیا ہوتا تو بھی اسیوں صدی عیسوی میں مغربی یورپ کی سلطنتیں بالعموم عموماً حکومت کے طرز حکومت کو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جاتیں اور یہ فرض کرنا قرین قیاس ہو گا کہ مغربی یورپ کی ان سلطنتوں میں ایک مجلس مقننہ نکلیا یا حزائیاتی اصول پر قائم

نے مرہیں نے بھی اپنی تصنیف ”سیاریات متماثل“ میں تقلید کے اس رشتہ میں اس پر توجہ دلائی ہے۔

ہو جاتی کیونکہ تمام افراد قوم سے نظم حکومت کا مرتب کیا جانا ایسی وسیع سلطنتوں میں جیسے کہ فرانس اور اسپین کی تھیں سخت دشواریوں سے ملو تھا نیز یہ وہ بھی تھی کہ سوائے اطالیہ کے تمام مغربی یورپ کے ملکوں میں دور وسطیٰ کی نیابتی مجلسیں جن کے ارکان قوم کے مختلف طبقات کے لوگ ہوئے تھے موجود تھیں اور یہ انگریزی پارلیمنٹ سے کم و بیش متاثر تھیں۔ جن اسباب نے دور وسطیٰ کی ان مجلسوں کو قائم کیا تھا وہ ہم آگے پلنگر بتائیں گے، لیکن بلا تامل یہ کہ دنیا کے نقل آمانے کے لئے اگر برطانوی دستور موجود رہتا تو بھی مغربی یورپ کی سلطنتوں میں دو ایوانی مجالس مقننہ بالعموم قائم ہو جاتیں درست نہیں مثلاً ایک ایسے ملک میں جیسا کہ فرانس ہے اگر وہاں کے سیاسی دستور کے بنانے والے آئین کے خیالات سے متاثر ہوتے تو وہ آسانی سے سمجھ جاتے کہ اختیارات مقننہ عاملہ اور عدیدیہ کی کامل علیحدگی اور توازن سے نظم حکومت اعلیٰ میں اتنی پیچیدگی پیدا ہو چکی ہے کہ زیادہ پیچیدگیاں پیدا کرے کے لئے دو ایوانی مجلس مقننہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یاد دہری مثالی یہ ہے۔ مثلاً ایسے ملکوں میں جہاں پرانے ادارات اس طرح نہیں مٹائے گئے جیسے کہ فرانس میں پیش آیا تھا وہاں دور وسطیٰ کی تقسیم طبقات پھر زندہ کر دی جاتی جن سے پارلیمنٹ کی تقسیم (جائے دو کے) تین تہیں بلکہ چار ایوانوں میں ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ملک سویڈن میں واقعی پیش آیا۔ یہاں چار طبقے یعنی شہر۔ پادری۔ تاجر اور کاشتکار ۱۸۰۹ء سے ۱۸۶۶ء تک اکثر مقاصد کے لئے جدا جدا مشورہ کرتے رہے۔

علاوہ بریں ہم دیکھتے ہیں کہ مغربی یورپ کی اگر سب نہیں تو بعض سلطنتوں نے ایک قسم کی حکومت اپنے یہاں جاری کی ہے جس کا نام پیمینٹ نے حکومت کا بنی رکھا ہے۔ اس طرز کی حکومت میں جماعت مقننہ کی ایک ذیلی کمیٹی کو سب سے اعلیٰ اختیارات انتظامی حاصل ہوتے ہیں لیکن اس کا وجود و عدم مجلس مابین کی کثرت رائے پر منحصر ہے کہ جب چاہے وہ اس ذیلی مجلس کو باعانت کثرت رائے انتخاب کنندگان پر طرف کر دے۔ پس اس کا بنی حکومت کے بارے میں اس امر کے فرض کرے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ اس کا وجود میں آنا انگریزی نمونہ کے اثر سے علمدہ ہے یعنی وہ انگلستان کی کا بنی حکومت کی نقل نہیں ہے۔

سیاسی ادارات کے نشو و نما میں نقل اتارنا، قطع نظر اعلیٰ اتارنے کے اس
زمن پر بھی دولت کرنا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی چیز مثل اس نمونہ کے جسکی نقل اتاری
حالی ہے پیدا کی جائے یا کم از کم ایسے حالات پیدا کیے جائیں جو اس نمونہ کو قائم رکھنے
کے لئے موافق ہوں اس خیال کی مثالیں میں تاریخ یونان کی دونوں سلطنتوں کو مقابلہ
کر کے پیش کر دوں گا۔ اس میں ایک مثال تو ایسی ہے جس میں نقل اتارنے کی کوشش
بائی حالی ہے جس کو مثال سلی کہا جاتا ہے اور دوسری مثال ایسی ہے جس میں یہ کوشش
نہیں کی گئی تھی جس کو مثال ایجائی کہا جاتا ہے۔

ہم سب جانتے ہیں کہ تاریخ یونان میں ڈیڑھ صدی پہلے جس کے حالات
سب سے زیادہ معلوم، جس کے واقعات نہایت تاباں اور جس سال سے یہ
۴۸۰ ق م میں ایران کی پسپائی سے ۳۱۶ ق م میں مقدونیہ سے مغلوب ہو جانے
کے زمانہ تک ایتھنز اور اسپارٹا یونان کی دو بڑی سرور اور دو سلطنتیں تھیں، وہ ہم
سب یہ بھی جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں عدیدیت اور عمویت کے اصول کے متعلق جو
تاریخ یونان کی دیگر شہری سلطنتوں میں ریا رہی اس میں عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ
ایتھنز عمویت کا اور اسپارٹا عدیدیت کا طرفدار تھا اور سطوفی الواقع شکایت کرتا ہے کہ یہ دونوں
سلطنتیں ایسی دوسری سلطنتوں میں جو ان کے زیر اثر تھیں ایسے اقتدار کو کام میں
لا کر عدیدی یا عمومی طرز کی حکومت قائم کرنا چاہتی تھیں جس سے مدعا یہ نہ تھا کہ یہ طرز حکومت
فی الواقع سلطنتوں کے ہی میں پیدا تھا بلکہ صرف اپنی ہمنمیت ہی کے فوائد کے خیال سے
ایسا کرتی تھیں۔ پس بالعموم یونان کی شہری سلطنتوں میں عمویت کے نشو و نما کے تاریخی
حالات معلوم کر لے میں ہمارا میلان اس طرف ہو گا کہ ایتھنز کی نقل اتارنے کو ایک اصلی
محرم مدعا تھا اس نشو و نما کا سمجھیں، مگر ہم کو مفصل کیفیت اس قدر معلوم نہیں ہے کہ
اس نقل و تشعیرے جس حد تک عمل کیا تھا اس کو ٹھیک ٹھیک بتا سکیں، لیکن ظاہر ہے کہ
اسپارٹا کی نقل اتارنے کے لئے غالباً کسی لئے کوشش نہیں کی اور یہ میرے خیال کی وجہ پر
سیان ہوا ایجائی مثال ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے) کو بلحاظ اپنی حکمت عملی کے

ایسا رادو سری سلطنتوں میں عدیدیت کے قائم کئے جانے کا طرہ دار تھا اگر خود اس کا نظم حکومت متقدمین کے خیال میں ایسا نہ تھا جس کو عدیدیت کے رمرہ میں شمار کیا جاتا تو عدیدیت کے اجر اس میں موجود تھے، اور یہ امر اور بھی قابل حیرت اس وجہ سے ہو جاتا ہے کہ مثالی نظم حکومت جس کو سیاست کے بڑے بڑے عالی خیال لوگوں نے انسان کی خیر و سلامتی کے جمل شرائط کا حوالہ کی سمجھ میں آئے لحاظ کر کے بنایا تھا وہ یہ نسبت تھیں کہ نظم حکومت کے زیادہ متا بہت رکھتا تھا، یعنی یہ کہ افلاطون کی سب سے آخر کیفیت کے مطابق اس کی مثالی نظم حکومت میں اور ارسطو کی مثالی نظم حکومت میں شہری فی الواقع ایک ایسی انسانی جماعت تھے جو صنعت و حرفت کے کاموں سے بڑی صراحت کے ساتھ قطعی سستی کر دئے گئے تھے ان کی بسر و ذات ایسی زمینوں کی پیداوار پر رکھی گئی تھی جن کی کاشت علاموں کے دستہ تھی اور خود ان کو بڑی توجہ کے ساتھ فوجی کاموں کے لئے تربیت دی جاتی تھی جیسا کہ ایسا رادو میں قاعدہ تھا لیکن باوجود ایسا رادو کی اقبال مندی کے جو اس کو عالم و اقوام میں حاصل تھی اور باوجود افلاطون اور ارسطو کے اثر کے جو عالم خیال میں رہ سکتے تھے کسی قسم کا میلان ایسا رادو کے طرز حکومت کو نقل کرنے کا یا ان حکما کے مثالی نظم حکومت کو حیلہ عمل میں لانے کا دریافت نہیں ہوتا۔ یہ عجیب شہادت اس امر کی ہے کہ نقل صرف اس حالت میں اتاری جاسکتی ہے جبکہ وہ نمونہ جس کی نقل اتاری جائے نقل اتارنے والی سلطنتوں میں ان کے سیاسی نشو و نما کے عام رجحانات سے مطابقت رکھتا ہو۔

باوجود اس کے یہ بات سچ ہی رہتی ہے اور عام طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جس حالت میں جدید سلطنتوں میں ان کے طرز حکومت میں تبدیلی کی بڑی محرک نقل رہی ہو تو یہ بتانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اس تبدیلی میں جو چیزیں تبدیل ہوئی ہیں وہ کس حد تک اس نظم حکومت کے خاص نشو و نما کے باعث ہوئی ہیں جس کی نقل اتاری گئی ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقل اتارنا وہ چیز نہیں ہے جس سے سب باتوں کی صراحت ہو جائے لیکن پھر بھی اس سے بہت سی باتوں کی صراحت ہو جاتی ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر سیاسی نشو و نما کے قوانین دریافت کرنے کی کوشش میں یہ چیز نثری بادقت ہے کہ ایسے مشابہ نظمبہا کے حکومت کا باہمی مقابلہ کر کے جن میں مشابہتیں اور دوسرے عقل متبع یا نقل کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتیں جس قدر معلومات حاصل کرنی ممکن ہو حاصل کی جائے

عرصہ یہ ہے کہ اس مقابلہ کو زیادہ سموار کیا جائے اور یہی مقابلہ وہ چیز ہے جو میری کتاب کا موضوع قائم کرتا ہے، کیونکہ یورپ کی تاریخ اپنے دورِ فرید میں سیاسی نشوونما کے بہت سے مختلف سلسلے ایسے دکھاتی ہے جن میں ایک حد تک جیسے کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں مشابہت موجود ہے اور اس وجہ سے مقابلہ کے لئے وہ بہت سامان پیش کرتی ہیں اور اس کا ایک ایک بڑی حد تک ان میں ہر ایک کا نشوونما ذات خود ہوا ہے۔ پہلے جو مقدمہ میری سلطنتوں کے نشوونما میں اور پھر محلِ یورپ کی سلطنت کے نشوونما میں اہم مقام لکھنا ہو گا لیکن رومانی نظم حکومت اپنے تعمیلی حالات میں یونانی نظم حکومت کے نشوونما سے اس قدر مختلف ہے کہ اس کے اسباب بیان کرنے میں ہم کو یہ نہیں کہنا پڑے گا کہ رومانی نظم حکومت نے ایک بڑی حد تک یونانی نظم حکومت کی براہ راست نقل اتاری ہے لیکن نقل کے مسئلہ کو قطعی نظر انداز بھی کرنا چاہئے۔ بہر کیف یونانی تیسری سلطنت اور رومانی تیسری سلطنت کی نسبت سمجھنا چاہئے کہ ان میں ہر ایک کا نشوونما تقریباً بذات خود علیحدہ علیحدہ ہوا ہے اس طرح موجودہ ملکی سلطنت کی ترقی کا ایک تیسرا سلسلہ ہے اور ایک جو تھا سلسلہ دور وسطی کے شہروں کے نشوونما میں ملتا ہے جس کا میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں۔

یہ بات دیکھنے کی ہے کہ سیاسی دستور کے ان بدلتے ہوئے نمونوں کے بارے میں مختلف سلسلوں میں تین سلسلے اس درجہ آپس میں تعلق رکھتے ہیں کہ اس کی تاریخ ایک ہی تاریخ معلوم ہوتی ہے، اور اس میں شروع کے مراحل اخیر کے مراحل سے سبب و سبب کا تعلق رکھتے ہیں۔ رومانی ابتدائی سیاسی ترکیب سے لیکر رومانی تہنشاہی تک اور اس تہنشاہی سے دور وسطیٰ کی جزوی بے ترکیب حکومتوں تک جس میں دور وسطیٰ کے جزوی آزاد تہرہوں کا نشوونما ہوا اور ان سے حال کی یورپی سلطنتوں تک ایک ایسی مسلسل ترقی کا پتہ ملتا ہے جس میں کہیں کوئی وقفہ بجز اس کے کہ نہیں کوئی بات مجبوراً پیش آتی ہے نہیں پایا جاتا۔ اس حد تک قدیم اور جدید تاریخ کے متعلق مجھ کو فریقین سے اتفاق ہے لیکن تاریخ یونان کی فی الواقع یہ کیفیت نہیں ہے۔ تاہم تاریخ یونان نے رومانی اور آج کل کی تاریخ پر بڑا اثر کیا گو یہ سیاسیات میں یا دیگر اصنافِ علم میں زیادہ راسخ کے حوالہ پر پڑا۔ سیاسی حیالات کے فراہم کر دینے میں اس اثر نے اپنا زور دکھایا۔ سیاسی ادارت یا عادات فی الواقع دوسروں کو نہیں دیں۔

اس کے ساتھ ہی سیاسی خیالات پر تاریخ یونان کا اثر بھی وہ چیز نہیں ہے جس کی بنا پر یونانی شہری سلطنت کا نشوونما ارتقاء کے دوسرے سلسلوں میں جن کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ایک لازمی جگہ رکھتا ہو۔ میری کتاب کے موضوع کا ضروری حصہ یہ ہے کہ ان تمام شکلوں کو مطالعہ کیا جائے جن میں سے گزرنے کا میلان سلطنت کے اس نمونے نے ظاہر کیا ہے جسکو میں شہری سلطنت کہتا ہوں۔ اگر ہم تمدن دستور کی اعلیٰ ترین شکلوں پر اپنی توجہ قطعاً مرکوز کر دیں تو یہی نمونہ صرف وقت کی ترتیب کے لحاظ سے بلکہ اُن وجود کی بنا پر جن کو میں آئندہ بیان کروں گا سیاسی نشوونما کی ترتیب میں سب سے مقدم ہے پس اگر اس نمونہ کا مطالعہ مقصود ہے تو پھر لازمی ہے کہ یونان کی تاریخ میں اس کو مطالعہ کیا جائے۔ روم کا سیاسی نشوونما بہت سی مخصوص وجوہ سے ایسا ہے کہ جس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی۔ یہی ایک مقدمہ ایسا ہے جس میں شہری سلطنت بڑھتے بڑھتے ایک شہنشاہی مملکتی سلطنت ہو گئی، اور دور وسطیٰ کے شہر اطالیہ میں بھی جہاں وہ تقریباً آزاد تھے کامل طور پر آزادانہ رہے۔

۱۔ اوپر کے مختصر مضمون میں، میں نے کبھی ”سیاسی معاشرت“ کا کبھی سلطنت کا اور کبھی ”قوم“ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے پہلے کہ آگے کچھ کھاجائے مناسب ہے کہ ان اصطلاحات کے معنوں اور ان کے آپس کے تعلقات کی جانچ زیادہ احتیاط کے ساتھ کر لی جائے۔ جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، میں ”سلطنت“ اور ”سیاسی معاشرت“ کی اصطلاح کو بالعموم اس طرح استعمال کرتا ہوں کہ ایک کی بجگہ دوسری بلا تکلف سمجھی جاسکے مگر اتنا فرق ضرور کرتا ہوں کہ ”سلطنت“ کی اصطلاح کو صرف ان معاشرتوں تک محدود رکھتا ہوں جو سیاسی تمدن میں ایک خاص درجہ تک ترقی کر چکی ہیں، لیکن ہم کو اس بات پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ بعض وقت ”سلطنت“ کی اصطلاح اس سے بھی زیادہ تنگ معنی میں استعمال کی جاتی ہے یعنی اس سے مراد ایک سیاسی معاشرت ہوتی ہے جسکو باہرین اصول قانون اپنی اصطلاح میں ”مصنوعی شخصیت“ کہتے ہیں اور اس حیثیت سے اس ”مصنوعی شخصیت“ کے حقوق و فرائض ان افراد کے حقوق و فرائض سے قابل امتیاز ہوتے ہیں جن سے یہ ”مصنوعی شخصیت“ بنی ہے۔ جہاں کہیں کسی ایہام کا خطرہ ہو گا میں اپنے تیش اجازت دوں گا کہ نقطہ سلطنت کو اس زیادہ تنگ معنی میں بغیر زیادہ توجیہ کے استعمال کروں

اور میں خیال کرتا ہوں کہ ہم کو اس درجہ تمدن کی بھی تعریف کر دینی چاہئے جس تک یہو پیچھے کے بعد سیاسی معاشرت اس خاصیت کے ساتھ سلطنت کہلائی جاسکتی ہے کہ وہ اس اساسی امتیاز سے بخوبی آشنا ہو چکی ہے جو جماعت کے حقوق و فرائض میں بحیثیت ایک مجموعہ ہونے کے اور ان افراد کے حقوق و فرائض میں جن سے یہ جماعت بنی ہے موجود ہے انگریزوں کے جرمانی آباد اجداد کی پرانی قبیلی حالت میں اور دوسری غیر تمدن اور نیم تمدن قوموں میں یہ امتیاز اب تک غیر واضح ہے۔

علاوہ اس کے سلطنت کا جو معمولی تصور ہمارے ذہن میں ہے اس میں یہ بات شامل ہے کہ جس سیاسی معاشرت کو سلطنت کہا جاتا ہے وہ روئے زمین کے کسی خاص حصے سے وابستہ ہے اور اس بار اس کو اس بات کا دعویٰ ہوتا ہے جس کو بالعموم سب تسلیم کرتے ہیں کہ روئے زمین کے اس حصہ پر جس قدر لوگ آباد ہوں خواہ وہ اس سلطنت کے رکن ہوں یا نہ ہوں ان سب کے حقوق و فرائض مقرر کرے، اور یہ خیال اتنا بڑھا ہوا ہے کہ بعض وقت ہم لفظ ”سلطنت“ کو روئے زمین کے اس خاص حصہ کے لئے استعمال کرتے ہیں جس کے نسبت یہ دعویٰ ہو۔

یہاں تک میں نے ایک سلطنت کی احادیث کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا اس کا حصہ صرف اس واقعہ پر ہے کہ اس کے تمام ارکان ایک ہی نظم حکومت کے مطیع ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور واسطہ جس کو سلطنت کا تصور طائر کرتا ہو سہرے خیال میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اس بات کو تسلیم کرنا چاہئے کہ ایک سیاسی سلطنت جس کے ارکان کو عظم حکومت کی اطاعت کرے کے علاوہ کئی طرح کے تعلقات کا مطلق وقوف نہیں ہے اس میں مشکل سے وہ اتالیقی قوت پیدا ہو سکتی ہے جو انگریزوں کے لئے صدیوں اور مائیکروں کے لئے صدیوں کے لئے ضروری ہوتی ہے جو یہودی لڑائیوں اور اندرونی تباہیوں سے وقتاً فوقتاً پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اگر کوئی سیاسی معاشرت یہ چاہے کہ وہ محکم طور پر قائم ہو اور اسکی

سلطنت اگر کوئی سیاسی جماعت ایسی مملکت کو چھوڑ کر کسی سرزمین میں آباد ہو جائے تو یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس تسلیم کے دوران میں اور اس کے بعد وہ، یہی سلطنت ہی ہے جو محکم طور پر قائم ہوا ہے کہ یہ سخت مستحب ہوگی۔

حالت قابل اطمینان ہو تو اس کے ارکان کو اس بات کا علم رہنا لازمی ہے کہ ان میں ہر ایک آپس میں ہر ایک کا ہے اور وہ سب ایک ہی حکم کے اعضا ہیں۔ عاودہ سے پہلے کے جو ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے سے پیدا ہوا ہے معاشرت کے ارکان میں یہ قسم کا وقوف تصور کرنے کے بعد میں "سلطنت" کو ایک "قوم" بھی کہہ سکتا ہوں۔ وجود سیاسی تخیل کے مطابق اس کو باعموم تسلیم کیا جاتا ہے ایک "سلطنت" کہ نہ "قوم" بھی ہونا چاہئے۔ تاہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قوم اپونے کی صفت "سلطنت" یا "سیاسی معاشرت" کے الفاظ سے مطرحت کہ آجکل وہ مستقل میں از خود منسلط ہونی ہے۔ اس سے جوتہ عموماً مستنبط ہوتی ہیں وہ یہ ہیں۔ (۱) آدمیوں کا مجموعہ جس کو سلطنت یا سیاسی معاشرت تعبیر کرتی ہے باجمہ اتحاد رکھتا ہے۔ اگر کسی اور معاشرے میں تو اس واقعہ کی باریہ مستحکم ہے کہ ایک ہی نظم حکومت کا داخلی طور پر مطیع ہونا وہی سست تسلیم کرتا ہے اور اس حاکم و محکوم کے تعلق میں دوام ہونے کے باعث وہ ایک "مستحکم سیاسی تخیل" کی رنگی رکھتا ہے۔ اس کے ارکان کی زندگیوں سے مختلف ہے (۲) نظم حکومت زمین کے ایک حصہ پر با اختیار ہے۔ (۳) سیاسی معاشرت کے ارکان کی تہہ اکٹھے ہونے کو تعداد کا ٹھیک ٹھیک بتانا نہیں ہوتا۔

یہ صفات اس وقت دریافت ہوتے ہیں جبکہ ہم نہ تہہ متفق ہوتے ہیں۔ تصور کا تجربہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم "طریقہ تقابل" کی مدد سے سیاسی معاشرت کی باریہ پچھلے زمانوں میں تحقیق کرتے ہوئے ارتقاء کے چشموں ایک پروجیکٹ ہائیں اور نہ تسلیم کریں کہ جس معاشرت میں ارتقا کم ہوا ہے وہ اس معاشرت سے جس میں ارتقا زیادہ ہوا ہے۔ مقدم ہے تو پھر یہ صفات و صفات دہوتے ہوتے بالکل ہی جو ہو جائیں گے۔ آدمیوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی یہاں تک کہ محض ایک ایسے قبیلے تک نوبت پہنچے گی جس میں اور ایک بڑے خاندان میں آسانی سے تیز نہ ہو سکیں گی۔ زمین سے تعلق میں بھی ایک بے پروائی

لے سلطنت کی حکومت کے متعلق عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ وہ خارجی اقتدار سے آراہن ہوتی ہے۔ مگر اگر مری زبان میں یہ اصطلاح میں محکوم جماعات کے متعلق بھی استعمال کی جاتی ہے تو اس خصوص کی کمی ہوتی ہے اور کوئی خدائی اتحاد کے ارکان یا کسی ذی اقتدار سلطنت کے قواعد ہوتے ہیں۔

نظر آئے گی کیونکہ قبیلہ ایک آوارہ گرد گردہ غول میں پھر لے والے گلابوں کا شکاروں کا ہوگا۔ حاکم اور محکوم کا تعلق بھی بہت خفیف طور پر دریافت ہو سیکے گا۔ سردار جس کی سرداری سب نے تسلیم کی ہے ایسا ہوگا جو قوانین وضع کر سکے۔ یہ گردہ چند ایسے رواجوں کا باند نظر آئے گا جو پختہ پشت سے ان میں چلے آتے ہیں کوئی عامل بھی ان میں ایسا نہ ملے گا جو عدول علی ریسنادیتا ہو۔ اگر سردار کم سے کم رائے اس میں احکام جاری کرتا نظر آئے گا تو اس کا اتنا حال بہت کم ہوگا کہ عام طور پر اس احکام کی پابندی بھی کی گئی ہوگی۔ آخر کار ہم کو وہ غول میں پھرنے والے گردہ ملیں گے جن میں کوئی ایسی چیز جس کو ہم باقاعدہ سرداری کہہ سکیں دریافت نہ ہو سکی۔ پس ان تمام وجوہ کی بنا پر سیاسی معاشرت کے ارتقاء کی تحقیقات شروع کرنے میں خاص مشکل پیدا ہو جاتی ہے، کیونکہ اگر ہم استدعا سے اس تحقیقات کو شروع کرنا چاہیں جیسا کہ متفحصائے قدرت ہے تو پھر یہ قریب قریب گھپ اندھیرے میں کسی چیز کا دھوڑا ہوگا اگر ہمارا یہ نتیجہ نکالنا درست ہے کہ ہمارے سیاسی معاشرے نے ایک ایسے سیاسی نمونہ سے جس کا ارتقاء نہایت ماکمل تھا اسی طرح براہ راست نزول کیا ہے جس طرح اولاد باپ سے پیدا ہوتی ہے (اور یہ سوال ایسا ہے جس پر میں اس وقت غور نہ کر دینگا) تو پھر ہمارے سلسلہ ارتقاء کا بہت بڑا حصہ اس زمانہ میں آجاتا ہے جس کی کوئی تاریخ موجود نہیں ہے۔ جس وقت تاریخ کی پہلی کرن روشنی کی ان معاشرتوں پر پڑتی ہے جن سے حال کی یورپی سلطنت کا ماغوذہونا قطعی طور پر تحقیق ہوتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام معاشرتیں ایک منبذ و پیچیدہ نظام سیاسی رکھتی تھیں۔ اس امر کی تحقیق کہ سیاسی معاشرت کی سب سے پہلی بنا کیوں کر ہوئی ہم کو اصلی تاریخ کے احاطہ سے باہر نکال کر قیاس اور گمان اور ایسے نتائج کی سرزمین میں پہونچا دیتی ہے جو از روئے منہل مشتبہ کئے جاتے ہیں۔ پس بہترین طریقہ میرے نزدیک یہ ہے کہ اس پہلے سیاسی دستور سے ابتداء کی جائے جس کا علم ہم کو تاریخ سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ دنیا میں سب سے پہلا سیاسی دستور وہی تھا۔ پھر اس تاریخی سیاسی دستور کے مقام سے قیاس دوڑا کر معلوم کرنا چاہئے کہ اس سے پہلے کیا تھا۔ اور پھر اس کا بعد کا ارتقاء کس طرح جاری رہا اس کو تاریخ کی روشنی میں دریافت کیا جائے۔

خطبہ دوم

دو تاریخ کی نظم حکومت کی بدو و آغاز

ایں نے اپنے ساتھ خطے میں اس سلسلے کے طرق و مقاصد کی توفیق کر دی ہے
ہیں جس سے کامنلو کر ہے وہ ارتقا کی وہ رفتار ہے جو ہیں زمانہ ہندو کی سلطنت تک
پہنچاتی ہے، زمانہ ہندو کی سلطنت ایک آئینی سلطنت ہے اور اس لئے یورپ کی تاریخ
پر اس نظر سے نگاہ ڈالنے کے لئے کہ اس کی رفتار اس عاقل رہبری کرتی ہو، ہمارا ادلیں
تعلق و تاثیر سلطنت کی تاریخ سے ہے اور اس محدود مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے
ہم فی الحکمہ قوموں کی ہندی جڑوں کی تین شاخوں کی تاریخ کے اندر ہی اندر رہ سکتے ہیں۔
ہم اسی توحید صافی دل پر مرکوز کر سکتے ہیں (۱) یونان، (۲) روم و اٹلی میں شہنشاہی اور ماسکو
اس کا مغربی حصہ شمال ہے، (۳) وہ جہاں قابل جنہوں سے خروج کر کے مغربی شہنشاہی
کو منقلب کر دیا اور جس کی اری آئی توجہ اس کے سیاسی ارتقا ال سے حالات سے
ارتداد ہوئے حوال کی فتح سے اس منقلب شدہ شہنشاہی میں پیدا ہو گئے تھے اور
ان حالات سے اس کے سیاسی ارتقا میں بہت کچھ ترسیم ہوئی۔

تدوین ہی میں یہ ظاہر کر دینا ضروری و اہم ہے کہ یونانی اطالوی اور یونانی
تہذیب کے نشوونما کی روشنی میں مختلف ہیں مگر ایسے دو دو آمازیں وہ دونوں ایک دوسرے
سے بہت زیادہ جدا ہیں جس بہترین تہذیبوں کے اعتبار سے ہم یونان، روم
اور جاپان کے سیاسی نظم کی ابتدائی شکلوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہم ان کے اہم اختلافات
کے باوجود ان کی عام اہمیتوں میں ایک گوشہ اتفاق پاتے ہیں۔ درحقیقت

ستول کریں آریاں خاندان کی سیاسی زندگی کی جو قدیم ترین جھلک ہیں نظر آتی ہے، اس میں سے کم از کم یورپی ارکان خاندان میں ہم مختلف ترسیلات کے تحت میں حکومت کی ایک شکل دیکھتے ہیں جو نیکل وہ ہے جس میں ایک بادشاہ یا سردار ہوتا تھا جو راء میں حکمران اول، اور راء جنگ میں قائد اواح ہوتا تھا مگر وہ اپنی ہی خود راء یا نہ مصری سے حکومت میں کرتا تھا بلکہ سرداروں کی مجلس مشورت کا یا سردار ہوتا تھا اور یہ سردار ۱۰۰۰ تھے جو عمر، نسب یا شخصی کار ہائے نمایاں کی وجہ سے منتخب ہوتے تھے۔ مریو راء، انکراں تمام مامس مامس اہم مسائل کو قوم کی جمعیت عام میں آخری تصدیق کے لئے پیش کرتا تھا۔۔۔ جو قوم کے نفوس میں یورپی زندگی کی جو پہلی صفہ پر کیسی گئی ہے اس میں بھی ہیں حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔۔۔ جس قدیم لاطینی دستور سلطنت سے اولاد دولت عامہ اور بعد ازاں رومانی ہشاشی وجود میں آئی، روایت سے اس کی جو قدیم ترین شکل ہماری نظروں کے سامنے آتی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔ سینیٹس کے اہمقوں سے ہماری نسل کی جو پہلی تصویر بھی ہے اس میں بھی ہم حکومت کی یہی شکل دیکھتے ہیں، اور اس نسل میں سے خاص ہماری شاح حب اس حزیرے میں وارد ہوئی جس میں (اب) ہم رہے ہیں تو اس کے ابتدائی امام کے متعلق خاص ہمارے ملکی وقائع میں جو لمحات نظر آتے ہیں اس میں بھی حکومت کی یہی شکل دکھائی دیتی ہے۔ ۱۱

میرے نزدیک اس رائے میں صداقت کا اہم عنصر ضرور موجود ہے مگر اس میں کسی قدر بہانے سے بھی کام لیا گیا ہے۔ پس اس موجودہ طبقے میں میری تجویز یہ ہے کہ بالترتیب ان تین مقدم صورتوں کی جانچ کروں جن پر قرعین کی تعمیر کی بنا قائم ہے، اور اس میں تشابہات کے ساتھ ہی ساتھ اختلافات کو بھی دکھاؤں۔

مگر سوال یہ ہے کہ کس ترتیب سے ہم ان کی جانچ کریں قرعین کے بیاں پر جو پہلی قیدیں لگانا چاہتا ہوں (یہ سوال مجھے اسی جانب لیجا نا ہے) وہ قید یہ ہے کہ ان میں سے ہر صورت کے متعلق جس قدیم ترین حالت کا تاریخی تیسٹ ہو سکتا ہے، جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مختلف قدیمی قومیں

جن کی سیاسی حالت کا ہمیں مقابلہ کرنا ہے وہ اس وقت ارتقاء کے ایک ہی مداح نہیں
 نہیں میں یہ کہتا ہوں کہ مومن کے یا نجویں باب میں استدائی رومانی دستور سلطنت کا
 جو خاکہ دیا ہوا ہے اس کے آخر میں اس مورخ نے صاف طور پر یہ کہہ دیا ہے کہ ملت رومانی
 کا یہ قدیم ترین قابلِ امتیاز سیاسی نظم (یعنی وہ دستور سلطنت جسے ہم سرویوس تولیوس
 کی اصلاح کے قائل قائم شدہ تصور کرتے ہیں) ارتقاءِ سیاسیہ کی رفتار میں اس سے
 سید بعد کا درجہ ہے جو ہمیں ہومر کی نظموں یا حرمیوں کے ان حالات سے معلوم ہوتا
 ہے جہیں ٹیسٹس نے بیان کیا ہے۔ اس رائے کو قبول کرے کے بعد ہمیں اس
 اختلاف کی ایک نمایاں مثال ملتی ہے جس کا اشارہ میں پہلے کر چکا ہوں کہ عام تاریخوں
 میں سیاسی واقعات کی جو تاریخی ترتیب ہوتی ہے اور سیاسیات ارتقاء کی جس ترتیب
 کا تیا حلانا جاتا ہے ان دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ سیاسیات کے نقطہ نظر سے
 جیسس (یعنی پہلی صدی عیسوی) کے حرمیوں کو چھ سو برس قبل کے رومانیوں سے مقدم
 سمجھنا چاہئے، یہی ارتقاء کی جس رفتار کا ہم تیا حلانا چاہتے ہیں اس کے نقطہ آغاز سے وہ
 جرمانی، قریب تر تھے۔

آیا ہم اسی طرح تفسیر و صورتوں کا بھی تصفیہ کر سکتے ہیں؟ آیا ہم یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ یوآنوں کے کن سیاسی ادارات کا حال ہیں ہومر سے معلوم ہوتا ہے اور
 حرمیوں کی جو کیفیت ٹیسٹس سے واضح ہوتی ہے ان دونوں میں سے باعتبار ارتقاء
 کے قدیم تر کون ہے۔ یہاں یہ اولین اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مقابلہ زائد
 از ضرورت غیر متیقن بنیاد پر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہومر کے ایسے شاعرانہ بیانات
 سے سیاسی نظم معاشرت یا حالت تمدن کے شکل کی تاریخی ہستی کی شہادت نہیں مل سکتی
 کیونکہ (۱) یہ بیانات اس زمانہ کے خصوصیات کی شہادت نہیں ہیں جس زمانہ میں یہ
 نظمیں لکھی گئی ہیں کیونکہ ہومر نے نہایت شاید رومی کا حاکم کھیجا ہے (۲) وہ اس
 زمانہ گزشتہ کے خصوصیات کی بھی قابلِ اعتماد شہادت نہیں ہیں کیونکہ ہم ایک
 عالمِ قدامت کا مبلغ علم شاعر کی جانب مسوب نہیں کر سکتے۔ اس جیساں
 میں کچھ نہ کچھ قوتِ صرور ہے، ماسکران مقامات کے اعتبار سے جہاں اعظم جہاں
 کی قوتوں، عظمتوں اور انعاموں کا ذکر ہوا ہے، تاہم میرا خیال یہ ہے کہ اس امر

میں شبہ کرنا تشکیک کو ضرورت سے زیادہ طول دینا ہے کہ سیاسی ادارات، اسماعیلی رسم و رواج اور عرفی فنون کے جو بیانات جا بجا آگئے ہیں (اور صرف ان سے غرض نہیں اصل کئے گئے ہیں کہ نصہ کی تاثیر کو زیادہ کریں) ان سے بحیثیت مجموعی اس یونانی تمدن کا اظہار ہوتا ہے جسے شاعر یا شاعر اپنے تجربہ سے جانتے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ یونانی جن کے لئے ہومر کی نظمیں لکھی گئی تھیں وہ شیشیس کے جرمیوں کی بہ نسبت عام تمدن کی سطح پر قطعاً زیادہ بلند تھے، کیونکہ ان کے پاس فیصل سے گھرے ہوئے شہر تھے، انگریزستان تھے، نہ تیون کے بلع تھے، جن کی کاشت بہت ہونشیاری سے ہوتی تھی، اور سرداروں کے شاندار محلات تھے اعلیٰ صناعی کے کام اگر وہ خود نہیں کرتے تھے تو دوسرے ملکوں سے اس قسم کے کام لانے تھے جو صامی میں ایلکس کے سپر کے مانند ہوتے تھے اور سب سے آخری اور بڑی بات یہ ہے کہ وہ خود نظمیں مرتب کرتے تھے، اس لئے اگر ہم انہیں صنعتی ارتقاء کے زیادہ ترقی یافتہ درجہ پر پائیں تو اس میں استعجاب نہ ہونا چاہئے۔

۲۔ میں اب ہم خود واقعات کے اسی جزو سے شروع کرنا چاہئے جو بہ اعتبار باع مب سے موخر ہے یعنی قدیمی حرمانی دستور سلطنت سے جسکے متعلق ہماری خاص سہ شیشیس ہے شیشیس نے جرمانی قبیلوں کے سیاسی ادارات کا جس طرح بیان کیا ہے ان میں ہم فریب کے ہمدی جرمانی نظم حکومت کے تینوں عناصر کو بالیقین پاسکتے ہیں۔ ایک جمعیۃ آزاد و مستغنی اشخاص کی ملتی جس کا اجلاس موقت طور پر ہوتا تھا جس جھوٹے جھوٹے اقطاع سے قبیلوں کی مملکت بنتی تھی ان کے والی یا سردار موجود تھے

سنہ۔ در ایک مورخوں میں شاعر کی عمارت سے نہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ الازادہ کسی ایسے رواج کا ذکر کر رہا ہے جو براہو ہو چکا ہے، اور جو اس کے زمانہ میں وہ رواج مایہ دیدہ سمجھا جاتا ہے، مثلاً جہاں اس سے یہ بیان کیا ہے کہ بیرو کوس کی تیار ٹرائے کے بارہ ہوا و ان قراں کئے گئے، وہاں ہی مہموم پیدا ہوتا ہے۔

۳۔ شیشیس کے بیان کے موصوف حرمانی اسیران جنگ کو قراں کرتے تھے۔ وقائع، ملحد اول صفحہ ۶۱۔

جوان اقطاع میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے، جنگ میں بالعموم اپنے جنگ آوروں کی قیادت کرتے تھے اور قومی جمعیت کے لئے پیش نظر کاموں کے طیارہ کرے میں مجلس مستشار کا کام دیتے تھے۔ بعض قبیلوں میں ایک اعلیٰ سردار یا بادشاہ بھی ہوتا تھا، قطعی نہیں تھا کہ وہ موروثی ہو مگر اس کا انتخاب ہمیشہ کسی نہ کسی امیر کے خاندان سے ہوتا تھا اور ہم دوسری شہادتوں سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اکثر ایک ہی خاندان کے ارکان قابل انتخاب ہوتے تھے۔

لیکن جب ہم میسینس کے بیانات کا سیر کے اس خاکہ سے مقابلہ کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب متعلقہ گال میں دیا ہے تو ہم اس عجب امر واقعہ سے حیرت میں ڈھلتے ہیں جسے اوتو بادشاہی کی حیثیت سے اس قدیمی نظم سلطنت کے بیان میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ جرمانی ادارات کی جو حیف حیف جھلک سیر کی کتاب میں نظر آتی ہے اس میں ہمیں قبیلہ بادشاہی کا مطلق پتہ نہیں چلتا۔ سیرز کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں کون منترک یا عام نظام نہیں ہوتی تھی بلکہ ان اقطاع میں منقسم ہوتے تھے ان کے سردار ایسے اپنے لوگوں میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے۔ منترک عام نظامت صرف اس وقت قائم کی جاتی تھی جب قبیلہ برسرِ جنگ ہوتا تھا ڈیڑھ صدی بعد میسینس کے زمانہ میں بھی بادشاہی میں کل قبیلہ کی مستقل سرگروہی کے صرف محدود سے محدود صورتوں ہی میں نشوونما حاصل کی تھی۔ بقول ڈاکٹر اسٹینز "قبیلوں کی ایک بہت بڑی تعدادے شاہی کو بالکل ہی ساقط کر رکھا تھا۔ حکومت جسے (Civitas) کہتے تھے وہ بجائے خود ایک حد تک مرکز کا کام دیتی تھی اور قومیت کا رشتہ رابطہ اتحاد کے لئے کافی تھا،" سلطہ پس جرمانی نظم سلطنت کے ارتقا میں تغیر کے جس قدیم ترین تحرک کا پتہ چلتا ہے وہ بادشاہی کی جانب ہے، بادشاہی سے مراد قبیلہ کی مستقل سرگروہی سے بے عومورتی اور بالعموم ایک ہی خاندان میں ہو کر رہتی تھی۔ بعد کی تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بادشاہی یونانیو ماراچ ہوتی جاتی تھی، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا وجود پہلے نہیں تھا

سلطہ۔ مثلاً ملکی سامطہ سلطنت مقابلہ ستم اس ستم و ہتم دیکھا جائے

سلطہ۔ تاریخ آریس (Constitutional History) - ۱۷ - دوم فقرہ ۱۵

وہاں اسے بالا راوہ رائج کیا گیا، جو وسیع تر جماعتیں رومانی شہنشاہی کے فتح کرنے کا باعث ہوئیں ان میں ہم بادشاہی کو معمولی حالت میں پاتے ہیں۔ آخر میں سیکس اور ایل فریز لینڈ ہی اپنے وطن جرمانیہ میں ایسی قومیں رہ گئیں جن میں بادشاہی نہیں تھی اور انگلستان کے سیکسن حملہ آور اگرچہ انگلستان میں بغیر بادشاہی کے وارد ہوئے مگر انھوں نے اسے بہت جلد اختیار کر لیا۔ ۱۷

جب صورت حال یہ ہے تو پھر فریجن کی تقلید میں یہ خیال کرنا رومی میاں کی ہوگی کہ حدیم ہمدی جرمانی قوم میں معیہ طور پر اختیارات کی سرگاہ تقسیم ہوتی تھی، اور یہ اس وقت سے دور میں چلی آ رہی تھی جب یونانی، رومانی اور ٹیوش ایک ساتھ رہتے تھے (وہ یہ بہت کہ قبیلہ پر لحاظ کرتے رہے) قدیم تر ہیں شہادت سے ہم یہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانیہ کے اندر جرمانیوں میں بادشاہی مفقود تھی، اور یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ بے بادشاہ کا قبیلہ جس جھگڑے گروہوں میں مقسم تھا ان میں اعضائے حکومت کی معینہ سے گونگی موجود تھی۔ اس میں شک نہیں کہ جن قبیلوں میں بادشاہ موجود تھے ان میں یہ تیسوں عناصر صاف طور پر نمایاں تھے گرچہ حال میں سیکس کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانی قبیلوں میں اعلیٰ اقتدار آزاد و تلجو یوں کی جمعیت میں مرکوز ہوتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹرن نے اس بیان کا جو علامہ دیا ہے اس کے ایک اقتباس سے میں اسے سبھرت واضح کر سکتا ہوں، یہ مسلم ہے کہ ڈاکٹر اسٹرن اگر بیروں کے آباد اجداد کے ادوارات کی عمومی تعبیر کی جانب نامناسب غلو نہیں رکھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”دونوں نظموں کے تحت میں مرکزی اقتدار کا نفاذ قومی جمعیتوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ ان جمعیتوں کا انعقاد معینہ اوقات پر اور بالعموم غرہ ماہ یا بدر کال کے روز ہوتا تھا۔ حیثیت کا کوئی امتیاز نہیں تھا، اور سب مسلح حاضر ہوتے تھے۔ خاموش اعلان مقتدی ان مدہبی کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں بروقت اس کے نفاذ کا اختیار حاصل ہوتا تھا۔ اس کے بعد مباہمتے کا آغاز کسی ایسے شخص کی طرف سے ہوتا تھا جسے خطابت

کا شخصی حق حاصل ہوتا تھا مثلاً بادشاہ یا کوئی مقامی سردار یا کوئی ایسا شخص جس کی عمر بڑھتی ہوئی ہو، عظمیت یا فصاحت یا بلاغت اسے خطرات کے رستے کا مستحق بنا دیتی ہو۔ یہ شخص ترغیب و مشورت کا انداز اختیار کرتا تھا، تحکم کا انداز کبھی پیدا نہ ہونے دیتا تھا مخالفت کا اظہار ملکہ آوار سے ہوتا تھا، موافقت کا اظہار بیروں کے ہلے سے ہوتا تھا رجوع شایع کا اظہار نیز سے اور ڈھال کے بجانے سے۔

”رورجور مسائل میں سے زیادہ اہم مسائل کا انصرام پوری جمعیت میں ہوتا تھا جس میں تمام آزاد خیالوں کو موجود ہونے کا حق ہوتا تھا مگر معاملات کو قومی نصیبی کے لئے میں کرنے کے نسل سرداروں کے متعلق لوگوں کو ہموار کر لیتے تھے اور وہی ان معاملات کی ترتیب بھی کرتے تھے۔ کم اہمیت اور معمولی رد و مرہ کے معاملات حکام کی محدود محفلوں میں بھیج دئے جاتے تھے۔ یہ جمعیت عدالت عالیہ کی حیثیت سے بھی کام کرتی تھی لایات کی سماعت کرتی۔ سزائے موت کا حکم جاری کرتی تھی“ اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ سینیٹس کے زمانہ میں فعلوں اور دیہاتوں میں ”نفاذ انصاف کے لئے حکام“ کا انتخاب بھی اسی جمعیت میں سے ہوتا تھا۔

۳۔ جب ہم زمانہ ہومر کے یونان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نظم حکومت میں زیادہ قطعی شاہیہ ہیئت نمودار ہو چکی تھی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر قبیلے کا ایک سردار اعلیٰ ہوتا تھا، لیکن باڑی لیوس (Basileus) کا حلقہ اس کے لئے استعمال ہوتا تھا وہی اس امت سرداروں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا تھا جبھی سینیٹس ”رکس“ (Rex) سے میز کرنے کے لئے (Principes) والی یا سردار کہتا ہے ملکہ حکم از حکم ”اڈیسی“ میں تو ایسا ہی پایا جاتا ہے۔ تاہم، (اڈیسی کے بموجب) ”ہومر کے بیان کردہ قبیلوں میں جو مختلف سردار ہو سکتے تھے ان میں معمولاً ایک سب سے اعلیٰ سردار یا بادشاہ ہوتا تھا

ملکہ سینیٹس ”وامیا“ میرٹس یہ ہے کہ ان ڈیوس (Basileus) کا لفظ ہرگز صحت کسی ایسے شخص کے لئے استعمال نہیں ہوا ہے جو کسی عسلانے (دیوس) کا سردار ہو یا کسی ایسے سردار کا ملکہ ہو۔ یہ ان کثات میں سے ہے، انھیں ایٹریا اس کے قدیم ترجمہ کے سیاسی تصورات اور لایسی کے اچھی تصورات سے مختلف معلوم ہوتے ہیں۔

جس کا منصب لازماً (ار دسے وراثت) نہیں مگر عموماً اس کے رُکوں میں سے کسی ایک کو ملتا تھا جب ایک حریف نے تیلے کو اس سے یہ کہا کہ اپنے باپ کے وراثت کی حیثیت سے اس کا یہ حق ہے کہ وہ اس کا باپ شاہ ہو تو تیلے کو اس سے متنازعت کے ساتھ یہ جواب دیا کہ اس کا تیس اور بھی بہت سے دوسرے سردار ہیں اور اگر وہ بیسویں یا انتقال ہو گیا ہے تو ان میں سے کوئی ایک انصافاً مہمات کو ایسے ہاتھ میں لے سکتا ہے اس بحث کے انداز سے مناسب یہ معلوم ہونا ہے کہ تیلے کو اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس کا کچھ نہ کچھ حق ضرور ہے مگر یہ حق باطل بھی ہو سکتا تھا۔ اس طرح فیزی حرمانی دستور سلطنت میں اپنا بادشاہ منتخب کرے کے لئے قوم کا حق منتخب ہونے کے اس موروثی دعوے کے ساتھ عموماً ملا ہوا تھا جو ایک ہی خاندان کے ارکان سے تعلق رکھتا تھا۔ یس ہو مگر کے بیان کردہ فائل میں ایک مرکزی بادشاہ ہوتا تھا جو معمولاً موروثی ہوتا تھا، اور جو جرمانی بادشاہ کی طرح ماننا نہ امن میں اہل قبیلہ کے آئیں کے تنازعات حقوق کے فیصلہ کرنے کا فرض ادا کرتا تھا اور انھیں ظالمانہ زیادتی سے محفوظ رکھنا تھا۔ خارجی تعلقات میں اپنی جماعت کی نمائندگی کرتا تھا، سفیروں کواریا کرتا اور غیر ملکیوں کی مدارات کرتا تھا، اور جنگ کے زمانہ میں معمولاً فوج کا قائد ہوتا تھا۔ اسی کے ساتھ ملکر امنیت سردار یا کار، جرمانی سرداروں کے مانند ایک مجلس مرتب کرتے تھے، اور ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ جرمانی سرداروں کی طرح ان کی بھی عادت یہ تھی کہ ایسے معاملات و تسمیہ حیثیات کے موقع پر کیا کرتے تھے۔ عید براں اس میں بھی کوئی شائبہ نہیں ہے کہ اہمیت عامہ کے معاملات پر بحث کرے کے لئے قوم کی عام جمعیتیں طلب کی جاتی تھیں مگر اس قسم کی جمعیتوں کے سیاسی نرس سے متعلق مشہور علماء کے مسد کے درمیان شدید اختلاف آرا رہے۔

گزشتہ کی رائے کے موجب ہو مگر کی بیان کردہ جمعیت احرار اور مجلس سرداروں کے سیاسی مباحثات میں ہی قیدی وزارت اس سبب کہ اس کے وہ ضلع اور مقام کے معاملات پر اکثر مقرر ہوا کرتا تھا یا کرتے تھے اس کے حصہ سے حواشیا حالت پیدا ہو گئی تھی اس موقع سے اس کا ایک ہوں کو یہ صلاح دینا ہے کہ "سرداروں کو ایک عمت۔"

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان سے بادشاہ کو صلاح دینے کے مواقع پیدا اسکے حاشے تھے اور وہ قوم میں بادشاہ کے منشا کو شائع کر کے واسطہ ہوتی تھیں۔ کہ بادشاہ کے اقتدار میں رکاوٹیں ڈالتی تھیں بادشاہ ہی رائے شائع کرتا تھا مگر ہومر کے جلسہ گاہ میں "اے ہاں" "اے ہاں" کی تقسیم نہیں ہوتی تھی۔ کبھی کوئی باصلاح قرار دار قبول کی حاتی تھی۔ اس جمعیت کا احلاس مکالمہ، اطلاق، اور کسی حد تک سروراء کے مباحثوں کے لئے معقد ہوتا تھا اور اسی حد پر اس کے ظاہر ہوتا تھا۔ ختم دھاتے تھے۔ عانت الناس میں پر یہ جمعیت مشتمل ہوتی تھی، مادہ سے تھے۔ اسے اسے رہتے تھے، اکثر ان میں تذبذب نہیں ہوتا تھا، رستہ تانی کو کبھی ہوتی ہی نہ تھی۔

اس کے جواب میں مزید اور گاندھس سے اقبال کا رد لال کے ساتھ اس امر پر رد دیا ہے کہ "اقاعدہ قرار دیا" اور تقسیم آریہ وہ نراکت آریہاں ہیں جو سیاسی تہذیب کے بعد کے مراح میں پیدا ہوئیں، ہم اس قسم کی قراردادیں، تقسیم آریہ اسلحہ احرار کی اس حوالی جمعیت میں بھی نہیں پاتے جس اسلحہ جنگ کے واقعی مسئلے اور دوسرے اہم معاملات کا مرکز اسلحہ آریہاں کے ہاں ہے کہ اگر وہ کسی تحریک کو امید کرتے ہیں تو ایسے اکار کا اظہار کر دیتے ہیں، اگر پسند کرتے ہیں تو سرے آریہاں میں بھگاتے ہیں۔ یہ تظاہر ظاہر ہے کہ ہومر کے یونانی پروردگار سیدی کی سے اجتناب کرتے تھے مگر ایسا ڈوجم ۲۵، ۵ میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگامیہ لوگوں کی تحریک کی مابیندگی کا موثر اظہار نامہ تھی سے ہوا، اور مرقع مخالف کے مقرر کے لئے وہاں عورتیں ملد ہوا۔ یہ بیان ہے کہ ہومر کی جمعیت میں مقرر ترغیب وہی سے کام لیتے تھے، اور یہی مصاحبت ان کے لئے سب سے زیادہ اہم تھی۔ تاں عظمت حاصل کرنے کے لئے امانت، حال کے واسطے جمعیت گاہ یہ نراکت حاکم سے لیکر کم تھی۔ سمیت ستم بھی راستہ سیاست، رعایت امانت حاصل ہوتی تھی، اچی قوم کی جمعیت میں تاں رورسوں کا مانتا اور س وہ تہرہاں ہو کر کرتا تھا تو اس پر لوگوں کی نظریں اس طرے پڑتی تھیں وہاں دیو ہے ہے اس لئے سمیت

۱۔ "آریہاں"۔

۲۔ آریہاں، ہستم، حصہ ۱۲

۳۔ آریہاں ۸، ۱۰

محکم ایک وسیلہ اعلان ہوئے سے یکجہ زیادہ حقیقت رکھتی تھی اور عیاں کہ گلیڈسٹن، اور ہیرن کبھی ہیں، جہاں خطرات عامہ روشن عامکاً نکال کار ہوتی ہے، آزادی کا اصل جوہر وہیں وہ وہاں ہر صریح راہ، یہ بھی واضح ہے کہ (ایسا ڈی، ۱۱، ۳۱) تاخر سے یہ قرار دیا ہے کہ الیڈیس کی عمدہ صلاح کے بجائے، بکتر کی ناقص رائے کو پسند کر کے کی شدید دہم داری ٹراسے کی سمجھت ہی برعائد ہوئی تھی، اور اوڈیسی ۵۰۱۶، ۳۴، تیلے ماکوس کے مار ڈالنے کی سازش کی۔ رائے طور پر پیٹیلوپ کے جو اسلکاروں کو اٹیک سے خارج کر دینے کا اصرار انیکا کی سمجھت ہی کی جانب سوچ کیا گیا ہے۔ اگر یہ یہ کہا دشوار ہے کہ رواج کے موجب مادہ شاؤ مجلس باجمیت کی صلاح کے میر یا اس کی صلاح کے خلاف کس حد تک ایسے فیصلے سے کام لے سکتا تھا کہ نہ اس میں شک ہیں کہ تینوں اعضاء کے درمیان مراضی کی تقسیم غیر عیش اور تقریر نہ رہتی، تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ بعض سرکاری کام اس کے حدود اختیار کے اندر رہیں تھے۔ یہ جامعہ ہم مار ہا یہ سنتے ہیں کہ کسی بطل اعظم کے لئے اس کی نمایاں خدمت عامہ کے صلہ میں سرکاری رہیں میں سے کوئی قطعہ ملندہ کر کے ایک ناگیر اسے عطا کر دیگی مگر یہ کہیں بھی نہیں کہا گیا ہے کہ نہ ہی کیرما، شاؤ سے انداز سے اسے عطا ہوتی تھی۔ مثلاً یہ کہ لیسامیں تیلے روئے کے ہمت کے بعد شاؤ لے ایسے تمام شاہی اعزاز کا نصف حصہ اسے دے دیا تھا، مگر انگوہساں اور کانت سے سرسرو شاؤ اب ناگیر" اسے اپنی لسیا ہی لے دی تھی (بادشاہ کو اس سے کوئی سروکار نہ تھا)۔

یہ اس لئے سرا جال یہ ہے کہ ہم تنہا ہو مری سے یہ تہہ کال سکتے ہیں کہ نہ ان کے سیاسی نظم معاشرت کی قدیم ترین شکل کا یہ جلتا ہے اس میں اصرار کی سمجھت کو وہ حقیقت مائل تھی جو حرمانی سمجھت سے متاثر رکھتی تھی، اگرچہ یہ بھی یقینی ہے کہ جو مری سے نظم معاشرت کا نقشہ کھینچا ہے اس میں ہزار اس سے زیادہ اور عام انخاص اس سے کم ظاہر ہوئے ہیں جتنا کہ سیتس سے حرمانی نظم معاشرت میں بیان کیا ہے۔ اس عام تہہ کی مراد شاؤ اس سہادت سے ہو سکتی ہے جو مری سے بد کے یوان کے متعلق حاصل ہوئی ہے جس سے مراد تو صیغ اس امر کی ہوتی ہے کہ استقرار اور تقابل کے درمیان سے سیاسی ارتقاء کی عام رفتار یہ نمایاں ہے میں نہیں تاریخی ترتیب کو نظر انداز کر دینا چاہی میرا مقصود یہ ہے کہ ہمیں ان تمام سطحوں کے ایسے سیاسی حالات کو جن میں طولانی رفتے

حائل ہوتے ہیں متوازی رکھنا پڑتا ہے، اور دوسری طرف مختلف ممالک کے ایسے یکساں حالات یہ بیک وقت عور کرنا پڑتا ہے جس میں ارتقاء کے طولانی وقفے مائل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ ترتیب تاریخ کی اس نظر اندازی کو ہمیں ضرورت سے زیادہ طول نہ دیا جائے کیونکہ یہ اعلیٰ ہے کہ ایک قوم جس کی ارتقائی حالت بہت ہو اور کسی زیادہ مہذب قوم سے ربط مضطر رکھنی ہو، وہ اس تعلق کی وجہ سے تہذیب و تمدن کے بعض عناصر احاذ کر لے گی اور اس طرح بعض استعارات میں معاشرتی حیثیت سے ان قوم سے بہت ٹھہ جائے گی جو عموماً ارتقاء کے اس دور سے بہت قبل ہو کر رہی ہو لیکن جس قسم کے قدیم نظم معاشرت پر عبور کر رہے ہیں، اس کی سیاسی قوتوں کے توازن پر محض تہذیب و تمدن کے اس اثر سے بہ توقع دشوار ہے کہ وہ آزاد انخاص کی عام صحت کے حق میں اثر انداز نہ ہو گا کیونکہ یہ اعلیٰ ہے کہ سہارا ایسی دولت و حیثیت کے اعتبار سے تہذیب و تمدن میں عام اس میں یہ صفت لے جائیں گے اور اس طرح ایسے تقوق کو بڑا بن گئے یہ مادی تاریخ میں مقدور یہ کو جب نمود حاصل ہوئی ہے اس وقت اس کے ماد شاہوں کے معاملہ میں یہی صورت واقع ہوئی۔ درحقیقت رہاں ستابی حاندان کا دعویٰ نہ تھا کہ وہ سلا ایسے زیادہ تمدن ہماں سے تعلق رکھتا ہے جس حد اس منبع فوقیت کے وجود ہمیں سکندر کے مورخین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدونی ماد شاہوں کے اختیارات آئینی طور پر محدود تھے اور خاص کر موت کی سزا رہاں حکام میں فوج کی اور رہاں اس میں جمعیت کی منظوری کے بغیر نہیں صادر ہو سکتی تھی اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سکندر کے ایسے سر بلند و ظہر مند ادا تہ کے تحت میں بھی مقدونی فوج بے ایشیا میں اپنے اس حق کو قائم رکھا اور داققان مقدونیوں کو چھوڑ دیا جن پر جو سکندر نے فتح کے روز دارم عائد کیا تھا تو بالیقین فرمیں کے اس توازن کی کچھ تصدیق ہو جاتی ہے جو اس سے صلح آزاد اشخاص کی بیوٹنی اور یونانی جمعیوں کے قدیم سیاسی گرد ہوں کے درمیان قائم کیا ہے۔

لیکن، مقدونی و دستور سلطنت کا حال ہمیں عام ہم بیانات اور ان نتائج سے معلوم ہوتا ہے جو مسعودا تہات سے احذ کئے گئے ہیں گراں اہم سہادت ہمیں یونان کے تاریخی دساتیر میں سے ایک سب سے زیادہ دلچسپ دستور سلطنت سے حاصل ہوئی ہے۔ یہ دستور سلطنت وہ ہے جسے اسپارٹا کا کنکرس والاد دستور

سلطنت کہتے ہیں میرے نزدیک یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ (۱) دورِ پس کے جن قبائل نے یلو پوینز کو فتح کیا وہ معاشرتی و سیاسی دونوں گروہوں سے اس قوم کی یہ نسبت زیادہ ابتدائی حالت میں تھے جسے انھوں نے منسوب کر لیا تھا اور (۲) لوگس کی مابِ سوب شدہ دستورِ سلطنت میں ایک بڑی حد تک ہمیں یہ ابتدائی حالت مصنوعی طور پر محفوظ اور بے بطیر طور پر محکم ملتی ہے۔ ایسے سلسلہِ تغیر کے درپے سے جس کا اب یہ سببیں چل سکا، ایک حملہ آور غول کی ابتدائی طبعی کیفیتِ زندگی اور اس کے سنگم یا نہ حالات کسی۔ کسی طرح سے سببِ حیوں کی ایک نہایت ترتیب دادہ جماعت کی مصنوعی سادگی و جاکشی اور روایتی منگیوں کے اندر نقش کا پھر کر دی گئی تھی (روایاتِ قدیمہ نے اسی سلسلہِ تغیر کو کجائی طور پر لوگس کے نام سے وابستہ کر دیا ہے) اب اگر ہم اسیارٹا کے قدیم دستورِ سلطنت کو لیں، (۱) اور "ایمپریا" یعنی ناظرین کی اس مجلس کو نظر انداز کر دیں جسے بہترین استاد نے بالاتفاق اصلاً ثابتہ قرار دیا ہے، تو ہم اس کی اہم ہیئتوں کو دیباہی پائیں گے جیسا کہ فرہس نے جدید ہندی جرمانی نظمِ حکومت کی ببت یاں کیا ہے، اور انھوں میں جمیعت کے اعتبارات کے اعتبارات سے اس کو سینیٹس کے بیان کردہ نظمِ حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ نمایاں مشابہت ماحصل سے جتنی ہو مر کے یاں میں کہیں مل سکتی ہو مادشاہ کا یہ فرض تھا کہ وہ چینے میں کم از کم ایک مرتبہ بدرکال کے دس شہریوں کو بدوئاس کی وادی میں ایک مقررہ جگہ پر جمع کرے، (میں نے یہاں اسیارٹا کی دہریٰ اور ثابہت کی خصوصیت کی بحریہ کر لی ہے، کیونکہ اس وقت ہمیں اس بحث میں الجھنا نہ چاہئے) جرمانی جمیعت کی طرح جمیعت بھی سلعِ آزاد لوگوں کے وحیِ اجتماع کی حیثیت رکھتی تھی۔ مصلح و حاکم کے فیصلے، معاہدے، اور سلطنت کے دوسرے اہم معاملات تصفیہ کے لئے اس کے سامنے بالکل اسی طرح پیش ہوتے تھے جس طرح سینیٹس کی بیان کردہ جرمانی جمیعت کے سامنے پیش ہوتے تھے۔ دونوں میں سے کسی صورت میں بھی معمولی آزاد اشخاص ہشت میں حصہ نہیں لیتے تھے مگر جمیعت کو یہ اختیار ہوتا تھا کہ پیش شدہ تناویز کو قبول کرے یا رد کر دے۔ درختیو سیدائٹس کے زمانہ تک (جیسا کہ خود اس مورخ نے بیان کیا ہے) جرمانی جمیعت کی طرح اسیارٹا کی جمیعت کا فیصلہ بھی باضابطہ اظہارِ رائے کے درپے سے نہیں بلکہ شور کے درپے سے ظاہر ہوتا تھا۔

میرا خیال ہے کہ تمام شہادتوں کو یکجا کرنے کے بعد ہم معقول حد تک یہ مرض کر سکتے ہیں کہ سرداروں اور عام آزاد اشخاص نے درمیان رہا احتیاط کی جو تقسیم نئی ریاستوں کے مختلف حصوں میں بہت کچھ غلط فہمی اور جہاں ستنا زیادہ ابتدائی سیاسی حالات مافی رہ گئے تھے (میں کہ اس کو بہت اُن قطعہ میں تھے جہاں سے خارج رو ریائی قوم آئی تھی)، وہاں عام آزاد اشخاص کی خود مختاری اور صحیح اعرار کی مجموعی قوت زیادہ سبک حصص کے نسبت ٹھیک ہوئی تھی اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی اہم ہے کہ سرداروں کا قومی سارہ سامان اور ان کا طریق حکم کیا تھا ان کی کہ قدیم تاریخ میں ارتقاء کا جس قدر دور مثال ہے اس تمام دور میں قومی سارہ سامان اور نظم کے اختلافات کا سیاسی اختلافات پر اہم اثر پڑتا تھا۔ یہاں ہم یہ مرض کر سکتے ہیں کہ جو حکمرانوں کا نظم مثال کے ساتھ جہاں کہیں یوں سرداروں امر اصلی گاڑیوں پر بیٹھ کر لڑتے تھے۔ ہاں ان کی سیاسی فوقیت قلیل الار تباط عام حول پر قطعاً اس سے زیادہ تھی جتنی اس یونٹی سرداروں کو حاصل تھی جو ایسے ہم قلیل اشخاص کے ساتھ میدان جنگ کو بیدل مائے تھے، لیکن میرا یہ خیال نہیں ہے کہ حکم کا یہ طریقہ یورپ کے یونانیوں میں کبھی زیادہ وسعت کے ساتھ تائید رہا۔ پہلے کیونکہ جنگی گاڑیاں اس قسم کے کو بہت اُن ملک کے لئے حیا کہ یونان خاص کا بیشتر حصہ ہے اکل ہی ماموروں تھے۔ ہر صورت ہم یہ مرض کر سکتے ہیں کہ ڈوریا نیوں سے پہلو پوسیر میں ایسے فتوحات زیادہ تر اس بیدل روح کے درجہ سے حاصل کئے جو اُنہ تارکی میں اس کی حکم ساری کا ایک خاص مارو تھا۔ اور اس طرح عام ذریعہ آزاد اشخاص کے ساتھ جو جی اہمیت وابستہ ہو جاتی ہے اس کا یہ بیان یہ رہا ہو گا کہ اس کی سیاسی حیثیت رقرار رہے۔ دوسری طرف ٹرے ٹرے تنظیموں کی عظیم اتناں دیواروں، سوسے کے حرائ و دغاس سے پریشانہ ارقروں اور یکے والی اور ٹرے کے عملات کے کھنڈروں کو ہم معقول حد تک اس امر کی تہادت قرار دے سکتے ہیں کہ ڈوریا نیوں کے حملوں کے قبل پہلو پوسیر کے یونانی سرداروں قار و طاقت میں میسٹس کے جرانیہ اور یونان کے زیادہ درشت تہذیب حصص کے سرداروں کی نسبت بہت بڑے ہوئے تھے۔

عدالتی حرائ کی نسبت، قدیمی حرائی نظم حکومت اور قدیم ترین معلومہ یونانی نظم

ملہ۔ اس کے آثار موجود ہیں کہ رائے قدیم میں یہ طریقہ پرتیا اور لوہیا میں رائج تھا۔

حکومت کے درمیان قطعی تخالف معلوم ہوتا ہے۔ حرمانی نظم حکومت میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنارعات حقوق اگر آپس کی حدال، مصالحت یا ثالثی سے طے نہ ہو جائیں تو انصاف کے اعلان کا حق خاصہ آراء، اشتخاص کو حاصل ہوتا تھا خواہ وہ قومی طور پر مجتمع ہوں یا مقامی طور پر۔ مادہ ۱۰ یا مقامی سردار کا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ سماعت مقدمہ کے وقت صدارت کرے اور فیصلہ کا اعلان کر دے لیکن ہر طرح کے سبب کردہ یوٹاں میں فیصلہ عام اہل شہر کے درمیان اگورا میں ہوتا تھا اگر اس کی شہادت نہیں ہے کہ معمولی مقدمات میں آراء و اشتخاص عام طور پر فیصلہ میں شرکت کرے بغیر تاہم، مفید دنیا کے متعلق جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس سے ہم پتہ چھوٹے کال سکے میں کہ موت کے مقدمات میں جمع شدہ آراء، اشتخاص آخری فیصلہ کرے تھے جیسا کہ روما میں اس وقت ہونا تھا۔ بنیادیاتہ تخصیر اور کرتا تھا۔ مام نماؤں پر اہلک یہی ہے کہ اور جنگوں کی طرح یوٹاں میں بھی مسلح لوگوں کا وہ قدیمی اشتغال جس سے سیاسی جمعیت حتیٰ غنی، فوجداری کے اہم معاملات کے لئے اول اول عدالتی جماعت بھی ہوتا تھا۔

موسس قدیمی رومانی دستور سلطنت کا نقشہ جس طرح کھینچا ہے جب ہم اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں تو وہاں بھی ہم آراء و اشتخاص کے قدیمی نظم حکومت کے تین عناصر کو نظر آتے ہیں اور سماں طور پر میسر دیکھتے ہیں، سب سے اول بادشاہ، دوم سرے مجلس "آمار" (اکار) سے رد و اجازت تھا کہ بادشاہ کو صلاح دے اور سب بادشاہ کا انتقال ہو جائے تو شاہی امتیاز کی آخری اہمیت دار و دیہی مجلس ہوا تیسرے جمعیت، جسے قدیمی ریونیٹی یا سیار ٹوٹی جمعیت کے ساتھ ساتھ کم از کم تین اصولی منشا ہتھیں تھیں۔ (۱) معیہ دونوں یہ اس کا انعقاد ضرور ہوتا تھا۔ (۲) بار مارہ تنگ قانون عامہ، یا ملکی تعلقاً اور مردہ قاعدے کے تعمیر و حیرہ کے ایسے زیادہ اہم قومی معاملات کے متعلق اس کی منظورری لی عاتی تھی۔ (۳) جمعیت کو صرف "یا" "ہیں" کہنا ہوتا تھا، جو تادیب میں جوتے تھے ان کے متعلق عام شہریوں کو تقریر کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔

سطر رومانی اور یونانی بادشاہوں کے زمینیاں بعض سماں اختلافات وجود میں رومانی بادشاہ کو دیوتاؤں کی سلسل میں ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں تھا اس کی اور دیگی یا توں کا یہ تیر و کرتا تھا یا سیات کا مقرر کردہ ہنگامی یا تیر و کرتا تھا کہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ رومانی بادشاہ کا مقامی امتیاز یوٹاں کے دیوتاؤں بادشاہوں سے بہت بڑھا ہوا تھا اور یہ دیا یوں کی خصلت کے اس پر تشدد و انصاف کے میں موافق تھا جس کا نمونہ میں ہندی امتیاز کے مانگی فائوں کی بھی میں بھی ملتا ہے۔

یہ بھی خیال کرے کی بات ہے کہ جس مقدمات میں سوک کی سرانجام دہی ہوئی تھی ان کی بابت رد و اجاب
رومانی جمعیت کے رور و مراحمہ ہوتا تھا۔

یہ خیال میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ جس نظم حکومت کا یہ سرسری خاکہ لکھنا گیا ہے ،
وہ حصہ بہت کے ساتھ ہندی عوامی تھا۔ درحقیقت اسٹریٹس کی رائے کے موجب یہ نظم ان کی
ایک ایسی شکل تھی جسے ہم بعض اہالیانِ اوریالینٹیا، شمال امریکہ کے سرج رنگ ماسدوں ،
ہندوستان کے پہاڑوں کے ڈراؤ ڈھی قلیوں اور آسٹریلیا کے پہلی باشندوں میں بھی پاتے ہیں ،
لیکن یہاں ہمیں زیادہ وسیع مقابلے سے سروکار نہیں ہے۔ اسٹریٹس کے مصونیت کے ساتھ یہ
اصافہ کیا ہے کہ ”حکومتی تنظیم کا اس کے سوا کسی اور طرح شروع ہوا ممکن نہیں ہے“ کیونکہ اول
اول کوئی مقدمہ قوت اس مجموعی مرضی کے سوا نہیں ہوتی جس کا اظہار جمع شدہ عوام میں ہوتا ہے۔
لیکن اس کے تسل کہ ہم اس ضرورت کی تصدیق کریں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم سیاسی نظم
معاشرہ کے مدد و آغا کے متعلق ایک ایسے مقبول عام نظریہ کی تالیف کریں جس سے اس
ضروری اور مفاد ر قوت کے سرانجام دہی کی حالت معلوم ہوتی ہے۔ یہ امر مقصود بطرۂ اوٹ سے
ہے جس سے ہم نظم معاشرت میں ارتباط کی اندانی قوت کی حیثیت سے عوام میں والدین
کی اطاعت پیدا ہونی چاہی اور آگے چل کر یہی عادت اس سزا کی اطاعت کا موجب ہوتی تھی
تو ایسے سیرے کا باب سمجھا جاتا تھا۔ میں چاہتا ہوں کہ آئندہ کے حصہ میں اس نظریے کی تالیف
کروں۔

خطبہ سوم نظریہ ابوت

۱۔ میں یہاں خطبہ سابع کے نتائج کا خلاصہ مختصر آریاں کرتا ہوں، سابق ترین ستواہ تحریری سے قدیم قوم کی حکیفہ یومارِ روم میں اور کسی متحرک سردار کے ہونے کی حد تک اجرامِ انسانی میں ظاہرِ ذوق ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی فرائض میں مختلف التکریب اعضا میں منقسم تھے، مانند شاہ یا سردارِ اعلیٰ، ماتحت رعایا، کارکنِ مجلس، اہلِ مال، محقوق شہریوں کی جمعیت، جس کی سست میں کہہ چکا ہوں کہ وہ آراء و مسلح اتحاد کا مجموعی اجتماع ہوتا تھا۔ جس مختلف صورتوں کا ہم نے مقالہ کیا ہے اس میں یہ تیسوں اعضاء میں یکساں یا سہ حاکمیتیں، اور ان تیسوں میں فرائض کی تقسیم جس طرح کسی ایک صورت میں ہوئی ہے دوسری صورت میں بھی کم و بیش وہی بات موجود ہے تاہم جزئیات میں ہیں اہم اختلافات نظر آتے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس اندازِ درجہ میں ہیں ان نظم ہائے معاشرت کے ساتھ تقسیمِ فرائض کی وہ قطعیت و یقین موقوف رکھا جسے جو زیادہ تمدن قوموں کے نظم ہائے حکومت سے تعلق رکھتی ہیں۔

حکومت کے اس سلسلے کا خاص کام یہ ہے کہ یہ نظمِ حکومت جس ارتقاء سے ہو کر گرا رہے اس کے بعد کی رفتار کا ذمہ ندمیتہ چلائے، جس قدر تمدن آگے بڑھتا جاتا ہے رفتار صاف ہوتی جاتی ہے اور گرتی رہتی معاشرتی و سیاسی حالات کے حوالہ سے تبدیلی ہمارے پاس ہیں وہ زیادہ عقلی و عامل اعتماد ہوتے جاتے ہیں مگر اس موجودہ خطے میں آگے بڑھنے کے بجائے اس تاریک، ترسناک و بے نظریہ اور یہ دیکھنا ہے کہ ہم قیاسات کی مدد سے کس حد تک ایک اغلب انسان میں رفتارِ کام کر سکتے ہیں جس سے قدیم نظمِ حکومت تک رسائی ہوئی۔

۲۔ عہدیدہ سے سیاسی حوالے سابق تر مدارج میں نظمِ معاشرت کے مدد و آغاز کے لئے بہت محنت ہوئی ہے کیونکہ سمجھا رہا تھا کہ اس سے کوئی عملی اہمیت پیدا ہوتی ہے

مگر اب کوئی سی بیہ اہمیت اس کی جانب مبذول نہیں کرتا۔ لوگوں نے اسے کو ایک نظم معاشرت میں یا کردار عادت کسی حکومت کی اطاعت کر کے باعث سوال یہ کیا کہ یہ اطاعت کونوں واس ہوئی اور توقع یہ کی کہ اس کا جواب کسی ایسے نظریے میں مل جائے گا جس سے یہ واضح ہوتا ہو کہ اس اطاعت کی ابتدا کیہ مکر ہوئی یعنی یہ رائے قائم کر لی کہ حکومتی اقتدار کی ابتدا کا علم ہو جائے سے یہ متعین ہو جائے گا کہ نئی نوع انسان کے خاص خاص حصص سے حکمرانوں کو اس وقت حصول اطاعت کا جو دعویٰ ہے اس کا جو اثبات ہو جائے گا، مگر حکومت کے ابتدائی معص اور موجودہ حصص اطاعت کے درمیان تعلق کا یہ کمان اب عام طور پر مردود قرار پایا ہے۔ اس امر پر غور کرتے وقت کہ کیوں ہم کسی قائم شدہ حکومت کی اطاعت کرتے ہیں، ہم عام طور پر اطاعت و مطاوعہ سے تاکہ اس کے نتائج کی جائز کرتے ہیں لیکن ایک قائم شدہ نظم کو توڑنے کو رائیوں کو جو روادتی کی رائیوں کے مقابل رکھ کر دونوں کا موازنہ کرتے ہیں اس طرح تاک اور ظلم کا تسارع ہمارے لئے تاریخی دھیمی سے رائد نہیں رہ گیا ہے۔ تاک کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا اقتدار سابق الحزبیت اور نوکی آزادانہ مرضی سے ماعوذ ہوا ہے اور نظم یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ اقتدار اس فطری اقتدار سے ماعوذ ہے جو باب کو اپنے لڑکوں اور لڑکوں کے لڑکوں پر ہوتا ہے۔ اس اب ہمارے لئے آسان ہے کہ ہم ان متبادل قیاسات کی افلیت کو علی بنے لونی کے ساتھ جانیں۔

۲۔ لیکن قیاسات کے اس دھندلے گوتے میں قدم رکھنے سے قبل یہ بہتر ہو گا کہ اس ابتدائی اقتدار کے مسئلہ کے متعلق اجمال تک کہ وہ تاریخ کے ستائیم حصص سے معلوم ہو سکتا ہے) جو کچھ بھی علم حاصل ہو سکے ہمارے ذہن میں معطوط ہوا، ہمیں اس بات پر قیاس دوڑانے کی ضرورت ہے کہ ازمنہ قبل تاریخ میں سیاسی نظم معاشرت کی ابتدا کس طرح سے ہوئی، اس کے صحیح قیاس کا بہترین موقع حاصل کرنے کے لئے یہ بہتر ہو گا کہ ازمنہ تاریخ میں نئے سیاسی نظمہائے معاشرت کے بنانے کے جو طریقے واقعی معلوم ہیں، وہ ہمارے پیش نظر ہوں۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ تاریخی میں ہی سلطنتیں کبھی تو اجتماع سے ہی ہیں اور کبھی تقسیم سے، اور ان دونوں صورتوں میں کبھی رضامندی سے ایسا ہوا ہے، اور کبھی جب سے۔ ازمنہ تاریخی میں تقسیم کچھ کم کثرت سے واقع نہیں ہوئی ہے خاص کر ثقہ کے ان

سابقہ سرداروں میں حکم و ہمارو والی جس نے بعد میں استعفاء کی صورت اختیار کی، ایک حد تک
 مشکل میں اس طرح جاری ہونے کے سبب مستحقوں کی تلاش میں ہمارو والوں کے لئے یہ کار کھنڈ
 مانتے تھے کہ جب کوئی یا نظم معاشرت تقسیم کے درجہ سے مدد دے تو ہر سال اس قسم کے
 سابق الوجود نظم معاشرت سے ناخوہ ہوتا ہے، اس لئے کہ سب سال ہر سال تقسیم و نظم بہت
 ہمیں ہو سکتا جس طرف سے سیاسی نظماہائے معاشرت اتنا حیرت انگیز طریقوں سے ہے۔
 اجتماع کے صورت دوسری ہے اور اسی لئے اس پر یاد و حاضر نظر لانے کی ضرورت ہے۔
 ہے۔ فاتح امتیاز جماعت کو جب ہندیب کا ایک واس و درجہ حاصل ہو گیا ہے۔ یہ
 اس کے بعد سیاسی جماعتوں (کے وجود میں آئے) کا ایک ہیہایت ہی اہم عنصر ہے۔
 فتح کے درجے سے ہوتا ہے، لیکن ارتقاء کے اولیٰ ترین مدارج کے حتمی مسائل اگر یہ سارا
 دوسرے سے سرسری رنگ رہا کرتے ہیں مگر وہ جس فتح کے درجے سے ارتباط (یا امتزاج)
 ہیں نہ یاد کرتے نہ سمجھتے ہیں کہ کیا نامہ کر دیا جاتا ہے یا نہ جگہ دے دیتے ہیں مگر انھیں جلد
 نہیں کیا جاتا، کم از کم اتنا ضرور ہی ہوتا ہے کہ جو درجہ دار ہوتے ہیں، ان کا نامہ کر دیا جاتا
 ہے اور جو ہیں عالو لہذا یاں نائی مائی یا نظم کا کام کرنے کے لئے نیائی مائی ہیں۔
 یہ نامہ کر کے کوئی وجہ نہیں بتاتی کہ سیاسی نظمہائے سلطنت کی ہیئت ہی مدیم کو ہیں
 فتح بھی ایک عنصر کی حیثیت رکھتی تھی اور اس امر کا تصور کرنا بھی مشکل ہے کہ غیر سیاسی عناصر
 سے سیاسی نظمہائے سلطنت اس طریق فتح سے وجود میں آئے ہوں۔

دوسری طرف ہم اس مقام تاریخی میں متعدد صورتوں میں ایسی باتیں ہیں جن میں یادہ
 رہا سداہ اجتماع سے ایک نیا سیاسی مجموعہ ان عناصر سے جن کا جس میں پہلے سے ایک قسم کی
 سیاسی تنظیم موجود تھی اگرچہ اکثر یہ تنظیم کم تر بنی یافتہ ہوتی تھی۔ ہم اس کارروائی کا وقوع یا رخ کے
 اول ترین حصے میں بھی دیکھتے ہیں اور آخر میں حصے میں بھی۔ اکثر و بیشتر ارتقاء کے ابتدائی مدارج
 میں اس قسم کا اتحاد جنگ کے بعد سے وقوع پذیر ہوتا ہے۔ راو لا آئے ہی رہا نہ تک رہا
 ہے جب تک کہ جنگ جاری رہتی ہے۔ یہاں تک کہ (جیسا کہ میں ذکر کر چکا ہوں) سپریم سے ہمیں
 یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانے میں جرمائی قابل میں مشترکہ سردار صرف جنگ کے زمانے
 میں ہوا کرتے تھے۔ اس کے زمانے میں جھوٹے جھوٹے گروہ اسے علیحدہ علیحدہ سردار رکھتے
 تھے جو عدل و انصاف کا انتظام کرتے اور اختلافات کو طے کرتے تھے، اور اس صورت

اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ آیا سیاسی نظم ہائے معاشرت ابتدائے اس طرح بنے تھے کہ مٹری خاندانوں کے ایسے سرگروہوں نے جو اجتماع باہمی کے قبل ایک دوسرے پر حکومت کا حق تسلیم نہیں کرتے تھے، انھوں نے رضامندی اجتماع قائم کر دیا تھا یا یہ کہ یہ نظام ہائے معاشرت اس طرح بنے تھے کہ ایک ایک خاندان اپنے قراستداروں کی زرگ تر جماعتوں میں وسیع ہوتا گیا اور ساتھ ہی ساتھ ان افراد یا خاندانوں کی فوقیت مسلم ہوتی گئی جو خصوصیت کے ساتھ ان کے اجداد کی نمائندگی کرتے تھے۔

اس مسئلے پر کچھ روشنی اس طرح ڈر سکتی ہے کہ ہم اس قدیم ترین نظم معاشرت کی اندرونی حیثیت کا مایع کریں، جس کا حال ہمیں یونان، روم اور جرمانہ میں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس میں اس بیان کی طرف متوجہ ہونا ہوں جو اس حیثیت کے متعلق میں نے اس تہادت کی ناپریش کیا ہے جو مقامی اصول قانون اور خاص کر قانون روم کے مطالعے سے ماحوز ہے۔ میں کے قول کے موجب ابتدائی زمانوں میں نظم معاشرت واقعا اور میراں لوگوں کی نظروں میں سے وہ نظم مرکب ہوتا تھا، حادثاتوں کا مجموعہ تھا کہ افراد کا، لہذا "قدیم قانون" اس طرح بنایا گیا ہے کہ وہ شخصیات کے ایک نظم کے لئے مورد ہوسکے۔ وہ جن جمہوريات یعنی آہائی یا خاندانی گروہوں سے بحث کرتا ہے، انھیں وہ دائمی و ناقابل فنا سمجھتا ہے۔^۱ خیال رکھنا چاہئے کہ روم کے قدیم ترین قانون کا جس حد تک ہمیں تاریخی علم ہے، اس میں یہ جمہوريات ہایت قطعی معہوم میں خاندانوں کی حیثیت سے مسلم ہیں زرگ خاندان کا اقتدار صرف انکی بیوی اس کے بچوں کی اور ان بچی اولاد تک وسیع ہوتا تھا ان لوگوں پر وہ درحقیقت ایسا مطلق المارہ اقتدار عمل میں لاتا تھا کہ اس کے سوا کسی اور کی خاندان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ وہ کسی قسم کا قانونی وجود رکھتا تھا، وہ صرف اطلاق کا (حس میں اس کی اولاد کی بیدار کردہ اطلاق سہی سال تھی) مالک مطلق ہوتا تھا بلکہ اپنے (کو) بکسز دیکھتا تھا یا ان تک کہ انھیں قتل بھی کر سکتا تھا، انھیں فروخت کر سکتا یا بغینت کے ذریعے سے منتقل کر سکتا تھا اور جس طرح چاہے اس کا نکاح کر سکتا اور مطلق دلا سکتا تھا۔ خاندان کے اندر اس کا مل اقتدار کے دو شہ دو شہ ایسی ہی وسیع دھنداری بھی تھی۔ بزرگ حادثات اپنے

لڑکوں کے قصص کے لئے جوابہ تھا مگر وہ اس عبادی سے اس طرح غلامی حاصل کر سکتا تھا کہ قصص کے یوراکرنے کے لئے خود اس ربا کار کو عا کر دے۔ جس طرح زندگی میں ایک رومانی باپ کے اختیار کی یہ وسعت رہا بعد کے والدین کے اختیار کے بر نسبت ایک خود مختار حکمران کے اختیار سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد اپنی جائداد پر اس کے اختیار کی نمایاں کمی کی بھی ایک مثال ہمیں مل سکتی ہے، وہ اس قدر نہیں کر سکتا تھا کہ وصیت کے ذریعے سے اپنی جائداد اپنے (لڑکوں کے سوا کسی اور کے لئے چھوڑ جائے، وہ مرنے کے بعد اپنی جائداد کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار اس سے زیادہ نہیں رکھتا تھا جتنا زمانہ جدیدہ کی سلطنت کا کوئی ادستہ اپنے زیر حکومت ملک کے ہست و نیست کا اختیار رکھتا ہے لیکن جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ اب کے مرنے کے بعد کیا وقوع میں آتا تھا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہادت سے اس مسئلے کے دو حوالات خیال میں آتے ہیں۔ ہمیں جس قدیم ترین رومانی قانون کا علم ہے اس میں باپ کے مرنے کے بعد جو متاع مستعبر رہیں، جب ان پر ہم غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ اب کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جاتا تھا اس کے وہ لڑکے اور وہ بے باپ کے پوتے جو جسمانی طور پر خاندان قائم کرنے کے قابل ہوتے تھے یعنی خاندان کے وہ مرد جو مد بلوغ کو پہنچ چکے ہوتے تھے وہ خود مختار فرد ہو جاتے تھے اور عورتیں جو شوہروں کے زیر اقتدار نہیں ہوتی تھیں، وہ اپنی عدم قابلیت کی وجہ سے اپنے خرب ترین مرد رشتہ داروں کے تحت میں ہوتی تھیں علیہ

لیکن وراثت کے قدیم ترین رومانی قانون کی جانچ سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ارتقا میں ایک درجہ وہ آیا جب باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جانے کے بجائے باہم مربوط رہتا تھا۔ میں کے بموجب وراثت کا قدیمی رومانی تخیل بدستوں کی جملہ قانونی حیثیت کی جائیسی کا تھا۔ رومانی قانون میں وراثت سے متعلق تمام متروک و قدیم فقرہ و

علیہ۔ بعد میں جب کہ وصیتوں نے رشتہ داروں کے ابتدائی حقوق کو باطل کر دیا تو اب کے انتقال کے بعد غیر منکوحہ عورتیں ان متولیوں کی حمایت میں دیدی جاتی تھیں جن کا تقرر وصیت کی رو سے ہوتا تھا۔

علیہ قانون قدیم، (Ancient Law) باب ششم مصححات ۱۸۱، ۱۹۱، ۱۹۱۔

یہ اظہار ہوتا ہے کہ مورت سے وارث کی جانب کو کچھ منتقل ہوتا تھا وہ حامداں، حامداں سے مطلب ان تمام حقوق و فرائض کا مجموعہ تھا جو اقتدار اوی میں جمع تھے اور اس سے پیدا ہوتے تھے۔ اس لئے میں کا خیال رہے کہ ابتدائی وصیت "ایک طرح پر یہ اعلان کرنا تھا کہ موصی کے بجائے سرداری کے طے لگی" (راست وارث نہ ہونے کی صورت میں) غیر وصیت شدہ وارث کے لئے قدیمی قانون میں جو رشتہ قرابت تسلیم کیا جاتا تھا وہ صرف "حصات" یعنی ان رشتہ داروں کا دعویٰ تھا جس کی قرابت خالصہ مردوں کے واسطے سے ثابت ہو اور یہ ہمیں اس زمانہ تک پیچھے لیجا تا ہے جب ایک بیٹا اپنے باپ کے انتقال کے بعد ہی بعض اہم اعتبار سے اس حامداں کی گروہ سے متعلق رہتا تھا جس حامداں سے اس کے حامی ملے اس کے بعد قرابت وار متعلق ہوتے تھے۔ وارثت سے ان تمام ذوی الارحام کا خارج کر دینا جو انوارثت صرف عورتوں کے وسیلے سے قائم کر سکتے ہوں، یہ اس وقت تک ناقابل تصریح ہو گا جب تک ہم بہ حرم نہ کر لیں کہ عورتیں (جو وہ وہاں کے انتقال کے بعد ہی عقد کیوں کر لیں) حامداں کو اس مہم میں جھوڑ دیتی تھیں جس مہم میں مرد ہیں جھوڑے تھے۔

مزید برآں، ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ رومانی قانون کے "دوازدہ الوح" میں عورت کے حقوق معلوم قرار اندازی کے مدد سے متجاور ہو کر اس قبیلے یا عہد کے ارکان تک بھی پہنچتے تھے جس سے متبوی کا تعلق ہوتا تھا۔ اس سے ہم اس حاکم آئے ہیں کہ میں نے قدیم نظم حاکمیت کو حامداں کا مجموعہ قرار دیا ہے اس میں بہت اہم تنظیم کی مائے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رومانی، جیٹھنزا، سپارٹا، عرس براس جگہ جہاں کی قدیم قوم دولت کا ہمیں صحیح علم ہے، اصلی حامداں کی درجہ مدی ٹری ٹری جماعتوں میں ہوتی تھی اور حامداں سے ان کی مشابہت صرف اس مذکور ہوتی تھی کہ ان کا ارتباط ماہی سرک قرار اندازی کے معروضہ حاکم سے ہوتا تھا، اہم سہولت کی عرس سے انھیں رومانی لفظ "Gentes" (اعتبار سے سمیر کر سکتے ہیں۔

اس قسم کے (Gens) غنیرے کو میں حاکم کی حالی و سمیت کہتا ہے۔ غنیرے کے ارکان غنیرے کی حیثیت سے خوں کے تعلق امدی رشتہ داروں کا قطعی سراغ ہیں لگا سکتے تھے گروہ ایک مشترک نام استعمال کرتے تھے اور اس میں ایک دوسرے کو

سے علی ہذا رشتہ دار ہوتے ہیں اسے وہاں سے اور الگ۔ نسلی راہ کی حیثیت سے ذکر کرتا ہے۔

ایک ہی مورث اعلیٰ کے احلاف و مصالح سمجھتے تھے اور ایک ہی ہیمنہ فاکی قسم کے رسوم قربانی اور کرے سے وہ ایک ماہی رشتے کے درپے سے بھی متحد ہونے لگے اور اندانی راہ میں ماحمی حقوق و فرائض کے ایک پیچیدہ رشتے میں بھی ٹکڑے ہوتے تھے، یہ حقوق و فرائض دیسے ہی ہوتے تھے جیسے صریحی قرائنداری سے پیدا ہوتے ہوں۔ یہ جاتیہ ہم دیکھتے ہیں کہ آٹھ کے عیسے کے ارکان ہوتے، اٹاک کے ماہی حقوق سے مرعوطا تھے، امداد، مداحات، اور طانی نفعیات میں ایک دوسرے پر دودہ داریاں عائد تھیں، بعض معینہ صورتوں میں (ماصلر جہاں کوئی نتیجہ لڑکی یا وارث ہوا، ایک دوسرے سے عقد کر کے کے ماہی حقوق و فرائض سنے اور بعض صورتوں میں شترکہ عائد کی ملکیت بھی ہوتی تھی۔

اسناد کے رول و اطوار قدر مضبوط ہیں کہ جس قدیمی نظم معاشرت میں یہ یورپ سے رورڈوں کے ساتھ جاری ہوں، اس کا تصور کرتے وقت ہم یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ یہ طبعی حادہ انوں کے مجموعہ کی نسبت زیادہ نمایاں طور پر مشروں کا مجموعہ تھا، اور یہ جاس بھی غیر اعلیٰ ہیں کہ اس کے ابتدائی سیاسی نظام سلطنت میں غیرتوں کی اس طرح کی تقسیم کی گائیگی ہوتی تھی، وہ "آ" (Patres) جس سے مجلس سیاسی مرکب تھی وہ اولاً قدیم غیرت شراکے سرگروہ ہوا کرتے تھے۔ بعد ازاں دانا اور آٹھ دو دوں جگہوں میں خود غیرت، زیادہ وسیع امدادات "راوری" میں کم و بیش آئی قسم کے روالط سے واسطے اور پھر یہ وسیع رگروہ قابل میں مجتمع تھے۔ پس اگر ہم یہ تصور کریں کہ قدیمی قوم گروہوں کے دیسے ہی رہے، یہ نہ سلسلے سے مرکب تھی جیسا کہ میان ہوائی ہر ایک گروہ کے اندر اتحاد کا رشتہ عام سب کے اعتقاد و ادوات پر تھا جس کی گائیگی و تصدیق ایک عام مورث اعلیٰ کی پرستش کے مقدس رسوم سے ہوتی تھی تو اس صورت میں اگر ہم یہ کہیں کہ نظریہ انوت خود بخود پیدا ہوا تھا ہے (تو کچھ جیسا ہوگا)، جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ اگر وہ ہوں کو ہم یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ یہ گروہ اس مجموعی دائرہ کے نظم کے تسل تھے، و نہایت ایک ہی نقطے سے پھیلے ہوئے تھے، جیسا کہ ابوی حادہاں ترقی پذیر ہو کر اور ماہم مرعوطا رھ کر غیرتوں حادہاں تھا اور اسی طرح غیرت قبیلے کے

نظم لاطہ ہر گروہ، سب اہل

نظم - قدیم قانون (Ancient Law) ماہم ص ۱۲۸ ادوات ہضم ص ۲۳۲

و وسیع تر اتحاد میں ترقی کر ماتے تھے اور اگر یہ محض ایک قیاس ہے مگر مین کا خیال ہے کہ یہ محض ہوئی قیاس نہیں ہے کہ انوی حامداں سے ترقی کر کے جو خود مختار گروہ اس طرح جن مائتا تھا اس پر علی العموم "قدیم ترین سلسلہ کے ررگترین مرد" کی نظر لائی جاتی تھی جو "تمام آزاد قرائتوں کے مشترک مورث اعلیٰ" کی نامہ نگاری کرنا تھا۔

۴۔ اس رائے کی جانچ کرنے میں میں سوالات کا ایک دوسرے سے میسر کرنا مناسب ہو گا، اگر کسی قدیم جماعت ملت کے ارکان جس رابطہ سے دانستہ ہوتے تھے آبادہ رابطہ اتحادیہ حامداں یعنی دانستہ قراوت اور مشترک سب کا تابع تھا۔ ۲۔ مسمومہ مرادنداروں کا وہ گروہ جس سے ہماری حد معلومات کے اندر نہایت ہی اندانی سیاسی نظم مسائرت مرکب ہوتا تھا، آیا وہ ایک ایسے خاندان سے نہ صفت پذیر ہوا تھا جو ایک ہی مرد کی اولاد سے ماہوہ۔ ۳۔ آیا اس قسم کے گروہ کا سردار علی العموم اتحادیہ حامداں کے مورث اعلیٰ کے نامہ دے کی حیثیت ایسے اقتدار محل میں لاتا تھا۔

یہ سبہ حال میں پہلے سوال کا جواب اعتماد کے ساتھ اسات میں دیا جاسکتا ہے اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ تاریخ سے جس قدم ترین دور کا تصور ہمارے دہن میں پیدا ہوتا ہے اس دور میں اسان گردہوں میں رہتا تھا جس کا اکل رابطہ اتحاد ہر نوع قراوت ہی تھا۔ فی الواقع، یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ بواہوں اور رومانیوں کے معاملے میں جن گروہ اندر گردہ سے جماعت ملت یا کم از کم یہ کہ شہریوں کا قدیم مجموعہ مرکب معلوم ہوتی ہے ان میں سے کسی گروہ کے حملہ ارکان کے درمیان، روایتی محمد ذاسب ناموں کے دیونا سے بھی قراوت کا عام طور پر ریتہ نہیں جلتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیر عاصہ کو تنیت کی رسم کے ساتھ یا اس رسم کے تعبیری قرائنداروں کے اتحاد میں داخل کر لیا جاتا تھا، یا اس پر امر اس خیال کا مانع نہیں ہے کہ یہ بہت مجموعی اس گروہ کو یہ سمجھا جائے کہ وہ ایک مشترک مورث اعلیٰ کے اطلاق سے ہے۔ جہاں کسی جماعت کے ارکان کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ سب قرائندار ہیں پس وہاں بھی یہ ہوتا تھا کہ اپنے خود بخود ارادی متصور کرنے سے وہ اسے ایک فلسفی و قرین عقل امر سمجھ سکتے تھے کہ وہ باہم سیاسی اتحاد میں متحد رہیں

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تصور کے موثر ہونے میں اس طرح پروردگار کا ہدف تھا کہ اس ممالک
قرائندہوں کو اس گروہ کی خانگی پرستش میں متال کر لیا جانا تھا۔ قرائندہاری کی اس قسم کی
مصنوعی وسعت کی کوئی مثال نہیں ملے گی۔ یہیں قریبی ممالک میں قریبی ممالک کے مابین اس کی
یہاں تک کہ ہمیں نظر آتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ملک اور زمین کی کاشت و تصرف کے لئے
ہم جنس گرد ہوں میں متحد تھے، اور اگرچہ ان تمام صورتوں میں ان ہم جنس تقسیموں کی ہستی
اہمیت اس وقت کم ہوتی جا رہی تھی جب کہ ان پر تاریخ کی روشنی پڑتی ہے تاہم اس امر کو سمجھنا
طوریہ ظاہر کرے کہ کئی تہاوت موجود ہے کہ قدیمی سیاسی لطم معاشرت کا اندر و
اتحاد خاندانی ہی کے نمونے پر خیال کیا جانا تھا، اس کے قدیم ترین عناصر و گروہ تھے جو اسی
طریق پر بستے تھے اور ان جماعتوں کا حوالہ لیں علم ہمیں ہوتا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ
ان میں سے ہر ایک جماعت کو بڑا دوسرا وسیع، عام و اقوام کا احساس و ادراک تھا جو اسے
ترب و نوادہ کی جماعتوں کے ساتھ متحد کرنی تھی۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قدیمی قبائل کے متحد
ہونے کے لئے سرحد اولیں کے طور پر ایک مشترک مورث اعلیٰ کا سلسلہ ضروری تھا تاہم یہاں
بھی میاد اتحاد کے طور پر اس کا خیال اس قدر فائق و غالب معلوم ہوتا ہے کہ اتحاد کے بعد
ایک مشترک مورث کا اعتقاد یہی ہو جاتا تھا۔

۵۔ میں ہم یہ عرض کر سکتے ہیں کہ سیاسی لطم معاشرت کی قدم زمین صورت نسبتاً ایک
بھڑکی جماعت ایسے شعبوں کی تھی جو ایسے قرائندہار تھے تھے، اور یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں
میں ان قسم کا لطم معاشرت ایک ہی خاندان کے توسیع سے پیدا ہوا ہو مگر ایک ایسے اور دوسرے
مصنوعی گروہ ہرادیوں میں کہ عمر مند لوگوں میں ایسی قرائندہاری عام طور پر رائج ہے
میں کا سلسلہ صرف عورتوں کی طرف سے ملتا ہے اور شاہی کے ایسے رواج ہیں جو ان کی طریق
سے بہت ہی مختلف ہیں، لہذا ایسی سہادت کے بعد میں اسے قطعی اغلب بھی نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی
سیاسی لطم جس کا علم ہمیں تاریخی طور پر ہو اس سے واقف اس طرح پر ترقی کی ہو۔ اس کا اہم
غیر اغلب نہیں ہے کہ جس گروہ یا گروہوں سے یہ لطم معاشرت پیدا ہوا ہو اس میں قطعاً
و تقسیم کی درمیانی کارروائیاں کئی ہی کیے کیوں نہ ہوں گروہ ایک ایسے دوسرے سے جو گروہ
تھا جس میں عورتوں کے، سیلے سے قراست تسلیم کی جاتی تھی، اور اگر ایسا تھا تو دراصل یہ بھی غیر
اغلب نہیں ہے کہ یہ لطم اس دوسرے گروہ یا جماعت میں خاندانی اتحاد کے واسطے کے طور پر پاپ

کی مابین سے قرابت رائج ہوئی تو اس وقت وہ نظم و ضبط و قانونوں سے مرکب تھا جسکی طور پر ایسا سلسلہ نسب کسی ایک ہی مرد مورث اعلیٰ سے نہیں ملا سکتے تھے، اگر مردوں کے درجے سے قرابت کے مدد پر اعلیٰ خیال کے ان کی وجہ سے یقین کر لے گئے تھے کہ ان کا کہنا ایسا مورث اعلیٰ رہا ہو گا۔ عرب قائل میں اس قسم کے بغیر کی تہادت رائج نہ تھی۔ یہی کتاب "قدیمی عرب میں قرابت و رسالت" Kinship and marriage in Early Arabia میں ہے۔

یہاں مجھے یہ حال ظاہر کر دیا ہے کہ جس سے ایسی ایک حد کی کتابیں، "میک کیس کی تہادت" کے ایک ٹرے حصے کی اہمیت کو قبول کر لیا تھا، اور ایسے طریقے کو اس تہادت کا لحاظ کرتے ہوئے دوبارہ بیان کیا تھا۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ پڑا مرثیہ غالب سے زیادہ ہے کہ روئے زمین پر ہی وہ اس کے ظہور پر یہ ہوئے کے بعد سے، اس آسانی کے مستمار حصوں کو مختلف اوقات میں مردوں کے حقائق میں عورتوں کی تعداد کی تبدیلی وقت سے تحلیل اٹھا مایہی ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اس سے لوگ اس مابین قائم گئے کہ دونوں حصوں کے اس تناسب کی مساعدت سے ادارات قائم کریں اور اس قسم کے ادارات کا میلان نہ ہو گا کہ مردوں اور عورتوں کو اسے گردہوں میں ترتیب دیا جائے تو ان گردہوں سے مختلف "ان جن میں لفظ بکوت کے موجب ابتدا ان کا اتحاد ہوا تھا۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ کہنا غیر ممکن ہو گا کہ کسی نوع انسان کے کسی حصے کو دونوں حصوں کے ان عدم تناسب سے نقصان پہنچا ہے، لیکن ہم بھی وہ اس حصے کے لفظ "انہ" سے نوع انسان کی قدیمی گروہ مدی کا اظہار ہوتا ہے۔ اور میک کیس سے جس عیب و امیہ کی طرف تو مدد لائی ہے اس سے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک عارضی غلط معمول امر تھا جو اہل گروہ مدی اور بعد کے اس انوی حادہ ان کے درمیان حائل ہو گا تھا جس کا نتیجہ تھا کہ قاتلوں نے نہ ملتا ہے، اور اس سے بہاں ہوساری کے ساتھ میک کیس کے اصل کو ڈارون کی مدی کے مدیٹ دیا ہے مگر ڈارون نے اس مسئلے کی حاسہ علم انیوان کی نظر سے تو حد کی ہے

انہ مدی قانون و رواج Early Law and custom اس قسم صفحات ۲۱۵ ۲۱۶ حوالہ
 اس موجودہ تحقیقات پر کچھ بھی تو حد کر لیا ہے میں اس ماب کو پڑھا یا ہے معلوم ہوتا ہے کہ
 میں رفقہ کرتے دتہ ایسے سر کو اس ماب سے آگاہی نہ ہی۔
 علہ "ہوسو انسان" (Descent of man) حصہ سوم ماب تم۔

خندروں کے جو عادات میں ہمیں معلوم ہیں، ڈارون نے انہیں سے یہ استدلال کیا ہے کہ قدیم انسان کی سست حکمرانہ سدروں سے قریب ترین درجہ میں تھا، یہ سمجھا جاوے کہ وہ اس قسم کے تعلقات عقد رکھتا تھا جو ان تعلقات کی نسبت جسکی جانب مینک لکھیں گے تو وہ دلائل ہے اوی خاندان سے زیادہ متاثر رکھتا تھا۔ یہی ہر شخص کی ایک میوی ہوتی تھی اور اگر وہ قوی ہوتا تھا تو متعدد دیویاں ہوتی تھیں جنہیں وہ تمام دوسرے لوگوں سے رقبانہ طور پر محفوظ رکھتا تھا اور اس اثر کے تحت میں زندگی بسر کرتا تھا جو تمام شعور میں سب سے زیادہ قوی اور تمام ادنیٰ حیوانات میں سترک ہے، یہی بچوں کی محنت۔ یہاں تک وجہ موجود ہیں کہ بعض صورتوں میں مادی میوہیت کی اس قدیم ترین حالت میں مستقل ایک میوی کے ساتھ زندگی بسر کرے کہ اس کی جانب مینک کیا جائے۔ ڈارون کے استدلال کی قوت سے اٹھا کر کے کے معریرے رائے میں، ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ مینک لکھیں اور ڈارون نے مین کو جنیوہ کی زندگی کے منابطے کی جانب جو مینک لکھیں اس کے اثر سے مین کے نظریہ الوٹ کی آوری نکل میں مستندہ تغیر ہو گیا ہے۔ جیسا کہ مادہ گاکا کتاب "قانون قدیم" میں اوی خاندان کی ایک اصلی حصہ مینک یہ میناں کی گئی ہے کہ ریگ خاندان کے سب سے زیادہ معمر مد کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے مانع لڑکوں پر اسی طرح مطلق العنانی کے ساتھ حکومت کرتا تھا جس طرح کہ وہ گھر کی عورتوں اور چھوٹے بچوں پر حکومت کرتا تھا اور اس صورت سے "ان عمر مندوں لوگوں پر ایسے والدین کی جو ماموتی اطاعت لازم آتی ہے اس کا ذکر ایک" اولیں واقعہ کے طور پر کیا گیا ہے بلکہ گرتیں نے اپنی کتاب "قدیم قانون و رواج" میں جس طرح کے اوی خاندان کو دکھایا ہے اس میں اس اولیں واقعہ کا تصور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس خاندان کے متعلق وہ (صفحہ ۱۹) کہتا ہے کہ "ہم دھیسوں سے شرعاً ہوا ملک اہتا درے کا وحشی تھا" (صفحہ ۲۹) "مسی رقاست" قوت کے رور سے پوری ہوتی تھی، اور یہی وصف اس کی تعریف کا کام دے سکتا ہے۔ بربردست شخص کی قوت، اس کی بھویں کی وجہ خاص تھی" (صفحہ ۲۱۵) لیکن سوال یہ ہے کہ اس قسم کے گروہ میں جس کی ساجسی رقاست اور جسمانی قوت پر ہو، کونسی وجہ ہو سکتی تھی کہ ایک حوالہ مینا جو پوری حوالی کے رور میں ہو، ماب کے اقتدار کامل کا مطیع رہے۔ مین یہ خیال ظاہر

کرتا ہے کہ باپ کی دامانی کے احترام کی وجہ سے یہ ہوتا تھا کہ "سب سے زیادہ قوی اور سب سے زیادہ عاقل مرد مکران کرتا تھا" (صفحہ ۱۹) لیکن اگرچہ نیم وحشی اس دامانی کا حتمی اہم عمر کے ساتھ پیدا ہوتا تھا ہے، اس سے زیادہ احترام کرتے ہیں جتنا مکمل کے زیادہ تر فی یافتہ مدارج کے لوگ کرتے ہیں تاہم اگر مرص کیا جائے کہ نہایت قوی حیوانی خواہش کے ہوتے ہوئے یہ احترام لوگوں کو اقتدارِ مطلق کا تابع سادے کا تو یہ خیال اس احساس کی جانب اس سے کچھ زیادہ موصوفہ کرتا ہے جس کی تائید تہادت سے ہوتی ہے اور مجھے صدروں اور دوسرے حاوروں کی نسبت جو کچھ معلومات ہیں اس سے اس کی مطلق تائید نہیں ہوتی۔ (مثلاً) مجھے یہ معلوم ہے کہ "گوریٹے (ساس) کے ایک حملہ میں ایک ہی رد کھائی دیتا ہے، جب ریجہ ٹرا ہوتا ہے تو اقتدار کے لئے خاک ہوتی ہے اور جو سب سے زیادہ قوی ہوتا ہے وہ مافی تمام روں کو مار کر یا مچھ کر جو اس غول ہا سر دار میں جاتا ہے" یہ کام باقی بہت عیر پدارتہ معلوم ہوتی ہیں مختصر یہ کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ عصرِ نبی عادلانہ حس میں ایک مرد سرگرداں اپنی بیویوں اور کم عمر بچوں پر شکوہ کرنا ہی انسانی نظم معاشرت کی وہ ابتدائی اور قدیم حالت تھی جس کا تصور ہم زمانہ سلف میں کر سکتے ہیں، تو میں اس خیال کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ "قدیم قانون" کا بیان کرنا کہ ابوی عادلانہ فداست کے اعتبار سے اس درجہ پر تھا اور یہ فرض کر کے کہ کوئی وجہ دیکھتا کہ اس قسم کا عادلانہ معاشرتی قانون سے تنزل کر کے جو آپ ہی پیدا ہو گیا تھا یہ دونوں ہر ایک اس خصوصیت کے اعتبار سے حوالہ تقار سلطنت کے متعلق جاری موجودہ تحقیقات کے لحاظ سے سب سے اہم ہے۔ غیر متاثر ہیں، تحقیقات ہمیں یہ کرنا ہے کہ کس وجہ سے مانع اتخاص ایک شخص واحد کی اطاعت کرتے ہیں۔

۱۔ پس اس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسائل متذکرہ بالا میں سے اختلاف آر اکر مرکز تبصرہ مشدہ ہے یعنی سیاسی اقتدار کا مطلق پوری اختیار سے۔ میں کی رائے کے موجب باب یا اس کے جانشین کا اختیار قدیمی نظم معاشرت کی ہیئت زمینی کے لئے ایک ایسا ضروری و لازمی امر ہے کہ جماعتوں کو باہم وابستہ کرنے کے رابطے کی حیثیت سے قرا بتداری کی نسبت یہ سمجھا جانے لگتا ہے کہ قرا بتداری اور عام اقتدار کی اطاعت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ اقتدار اور یک مدی ہوئے کا خیال باہم مندرج ہو گیا ہے علیہ اگرچہ یہ دونوں امور کسی

علیہ ڈاکٹر ہیرج صاحب اقتباس داروں، "ہبوط انسان" (Descent of man) مدخل سوم

بچے سے ایک دوسرے کو مطلوب نہیں کرتے۔ چنانچہ سب سے چوٹے گروہ یعنی خاندان کے
 شعلی یہ کہنا دشوار ہے کہ آیا جو لوگ اس میں شامل ہیں انھیں زیادہ میر طور پر مراد سمجھا جائے
 یا یہ سمجھا جائے کہ وہ اس شخص کے جو اس قربت کا منبع تھا غلام یا سہم غلام۔ تو اس میں یہ درجہ
 اختیار کے ساتھ قرار بنداری کا یہ ملط ملطان وسیع تر گروہوں میں بھی ملا یاں ہے جو خاندان کی وسعت
 سے پیدا ہونے والے ہیں۔ صورتوں میں قبیلے کی تعریف اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ وہ اس
 لوگوں کا گروہ ہے جو کسی ایک سردار کے تابع ہوں۔ یس یہ اعلیٰ ہے کہ جہاں ہیں بھی قدیم
 سرداری مضبوط و مستحکم تھی، وہاں حالات کا یہ امتزاج پیدا ہو جاتا تھا کہ سردار اسے اقتدار کی
 وسعت کی نسبت یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ قدیم سیاسی سطح پر سماج کی
 یہ بھی معمولی حالت تھی، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ کوئی قبیلہ (عصر ترقی مانداں سے نہیں بلکہ)
 کسی واقعی پداری مانداں سے ترقی کر کے ناسا تھا، تو بھی اس سے یہ نتیجہ نہ ملے گا کہ اس کے سردار
 کو اس کا اختیار محض اس وجہ سے حاصل تھا کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حیثیت ملط بکر
 کے وہ اس مانداں کے باب کی ناسنگی "کرتابے جس نے رشتے رشتے قبیلے کی صورت اختیار
 کر لی تھی۔ ناسنگی کا یہ تصور مجھے اس سے زیادہ مصنوعی و مارک معلوم ہوتا ہے کہ ارتقاء کے ایسے
 قدیم زمانہ میں اسے اتنی قطعی قوت حاصل ہو گئی ہو، اور یہ تو یقینی ہے کہ ازمنہ ناموں کی جس صورتوں
 کا علیحدگی تاریخی طور پر حاصل ہے اور جن کی حاسب میں نے اشارہ کیا ہے جہاں قربتداروں
 کے گروہ کم و بیش الہی خاندانوں سے ترقی کر کے ستر کے ملاک رکھتے تھے (جواہر ملاک خود متاثر گروہوں
 کی حیثیت سے ہو بلکہ کسی وسیع تر سلطنت کے جزو کے طور پر ہو)، وہاں ہم پداری اختیار کا
 اس قسم کا انتقال نہیں دیکھتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں سے اکثر صورتوں میں (مثلاً ہندوؤں کے
 ستر کے خاندان میں)، یہ برتاؤ تھا کہ سب سے قدیم سلسلہ کا سب سے زیادہ عمر مرد اگر کال توٹ
 دے تو رکھتا ہو تو وہی علی العموم کل معاملات کا سرگروہ بنا دیا جاتا تھا اگر جیسا کہ میں نے قبول کیا
 ہے وہ محض منظم ہوتا تھا مگر ان بزرگ ہیں ہوتا تھا اور اگر وہ اپنے حرائص کے لائق نہیں
 سمجھا جاتا تھا تو ان خاندان میں سے کوئی زیادہ لائق شخص انتخاب کے ذریعے سے اس کی
 جگہ مقرر ہوتا تھا۔ یہ انتخاب کا معیار وہی اصول ہے جو بدربہ اقل شاہی مانداں

کے مدد کے (مدرسہ) ٹیوٹی ماڈتھ یا سردار اعلیٰ کے تقرر کی سبب (جہاں اس قسم کے سردار اعلیٰ کا وجود ہو) عام طور پر قبول شدہ معلوم ہوا ہے۔

عرصہ جہاں کہیں ہمارے تصور کے موجب عائدان کا ادارہ ماب واد کی حکومت کے تحت میں متکثر طور پر نظم معائنہ کے اندر قائم ہے وہاں بھی ہیں یہ نظر آتا ہے کہ سرداری کے تعین کے لئے شخصی قابلیت کی بنا پر انتخاب کا اصول مردوں کی وراثت کے اصول کے ساتھ ملا ہوا ہے اعلیٰ ہذا اس کے ثابت کرے کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں کہ اس قسم کے نظمہائے معاشرت میں حسانی یا داعی یا دونوں قسم کا شخصی تعویق سردار کے جہدے کی رفراری کے تعین میں رر دست عصر میں جیاجی، ہومر کے بیان کردہ یوماں میں لیسر میں، ریلکھوس نے کمرسی کے اعیت سرداری ترک کر دی تھی، اور ہم کو جو موضوع یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قسم کی شخصی وقت حاصلہ جو حی قابلیت میں مشاہدہ صورت میں لٹی سرداری کی اصل دہر ہو کر تھی بھی میسینس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں ہر میں قائم جنگ اپنی سرداری کی وجہ سے متنب ہوتا تھا، اور ہمیں اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ حکیم جماعتوں میں اکثر یہی صورت رائج تھی اور ایک کامیاب جنگی سردار جنگ کے ختم ہوجانے کے بعد اپنی سرداری قائم رکھتا تھا۔ جو حی تنہا سبب جنگی مہارت کے علاوہ اور وقتوں پر بھی لحاظ کیا جاتا تھا مثلاً محقق رمانی عنایت یاد یوتاؤں پر اثر ڈالنے کے ذرائع حاصل ہونے کا خیال انھوں نے سر قیلہ کے دو اہل تائے دے شخص کو سرداری تک ترقی کر مانے کا نام، وقوع حاصل ہوتا تھا۔ تدیکر رمانی تاریخ میں تو اس کے قصے سے اس قسم کی ترقی کا خیال دہیں میں آتا ہے

یہ اس کل الوجہ، میرا خیال ہے کہ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ارتقاء کی رفتار اس کے درجے سے مستقل موروثی ماد شاہی قائم ہوئی، اس رفتار میں جہاں کہیں بھی سرور و مہارت، قیادت، کی سرارت خصوصیت سے محسوس ہوتی ہو، قوی ترین شخص کے بعد کرے کا اصول مختلف اعتبارات سے بیٹے کو اب کا طبعی مائیں تسلیم کرے کے میلاں سے متحد و متضام ہو گیا تھا، اور اس سیلاں کا ان جگہوں میں زیادہ قوی ہوا، اعلیٰ تھا جہاں ذاتی املاک کی وراثت قطعی طور پر اغلاب کو ملتی تھی۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ابوی فائدہ میں باپ کا اعتبار یا باجی اختیار کا ادبیں ہو۔ تاگر اس میں شک ہے کہ عائدان کے، قوی طرز کے مستحکم قیاس سے قبائلی سرداری کے معتقد و استعظام میں بہت بڑی مدد ملی۔

خطبہ چہارم خلاصہ نظریہ اصل تقلیب از شاہی ابتدائی

آپ اسلام پوریا کے لکھنؤ والی کے معلق مخالف ہوا فی شہادوں کا مطالعہ کرے کے لکھنؤ میں
نہیں کیا ہو گیا ہو یا نہیں کیا ہے آپ آج ہی خطبے میں آپ کے رور ویش کر دیا ہے جس کا عمل نا
ملا ہے جس کا دل ہے ۔

۱۔ اس امانت انکار اور اہم جمعیت ہے کہ جس میں ہندی حرانی دونوں سے انحصار
بہ واسطہ ہے، انکی سیاسی عاقبت میں ای تاریکی جیت ہے اہلی بارہا سے سامنے آتی ہیں
تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ایسے گمراہوں کی صورت میں تنظیم نہیں جس کی ساقی قیادی نہی فرات یہ بھی
مگر اگر تم اتنا نہ ضرور ہی جانتے کہ ماعت کا سلی مصری طریقہ یہ ملت و مسلم ہوا تھا، خواہ اس محصر اصلی کے
گرد اور دوسرے عناصر مجتمع ہو کر اسے جس دریا چاہے بڑھا دیتے ہوں
(۲) ماہم مزید خیال رہے کہ اس قسم کی ماعت کو (میں کی رائے کے موافق) اس سے معررگ
حادثہ کی مطلق العنانہ کمرانی میں حادثہ لوں کا مجموعہ ہونے کے بجائے اسے عینہ اس کا مجموعہ سمجھا
زیادہ مناسب ہو گا جن میں سے ہر ایک عشیرے میں کئی کئی حادثہ شامل ہوں۔ مثلاً یہ ہے کہ

۱۔ اس قومیت تسلیم کرنا یہ ہے کہ اگر وہ تمام اہل ارتباط کی ساقرات ہی یہ بھی، اگر اصلی وہ ارتباط (ماہموس جنگ
کے وقت میں) اتحادی صورت و آسانی برآں وہ بھی ہوتی تھی کہ اس زمانہ میں اس کا بوری طرح سمجھا گیا
ہے علی ہذا قدمہ راہوں میں موجودہ اس طرح مروج ہو کر ایک ہوا مانتے تھے وہ اس استخراج کے نقل اکرو وینتر
دست داری مولے سے، عیساکہ کے رہنے والوں اور دوسری لاطینی قوموں کے، مساں واقع ہو، لیکن
اس کے ساتھ ہی ہیں اس کا بھی اعتراف کرنا چاہیے کہ سیکارا و اتعات ایسے بھی تھے جس میں امی گردہ مدد کرتے مانتے
تھے میں سے اس یہ نظر ڈالی ہے اگر مائل اس یہ کالی روہ نہیں دیا ہے ۔

قانون قدیم کی مدد سے جو قدیم ترین صورت حالات ہمارے دہس میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک
عشرے کے اندر حاملہ انوں کی تقسیمیں ہوا کرتی تھیں ان کی سست خود عثمانی کی تقسیمیں زیادہ
نمایاں ہوتی تھیں۔ جو مری اور غالباً اطالیہ دیو ماں میں بھی ہیں یہ قسم کرنا ناہیہ کہ ان کے صلیب پر تڑپا
کے گروہوں میں مستقیم تھا اس کی زمینیں زیادہ تر مشترک ہوتی تھیں اور وہ ملکر کاشتکاری کرتے تھے
دانا اور آٹھ دو دوں نگہ ہیں عثمانی (Gentes) یا گئے (Yeny) کے نام سے اس قسم
کے گروہوں کا یہ طریقہ ہے اسکی بنیاد بالضرورت قراقرم پہاڑی کے تیل پر قائم تھی اور جو اب دلی طور پر
استراک عبادت، کسی ایک ہی سردار کی کم و بیش اطاعت و رامت، ان کا اس کے حقوق مابھی،
اور رعیت، موالست اور رفع واد کے وقت ایک دوسرے کی مدد کرنے کی دھم داروں کی مابہر
خود سے منہ تھے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخری ردو الطائف ہی حاملہ ان کے ارکان یا کسی سے
گروہ کے قریبی رشتہ داروں کے درمیان زیادہ قوی تھے۔ تاہم یہ ردو الطائف تمام عشرے کے والدین
رکھنے کے لئے یورپی طرح نہ تھے، اور مختلف عثمانیوں میں جو حاصل بھی ان میں سب سے سادہ
ماں جنائی تھا۔

(۳) لکس بھر می سرا یہ خیال نہیں ہے کہ ہم عشرے کی سرداری کی نسب بھی سمجھیں کہ اس
کا واحد معلوم مدد سے یا قوی حاملہ ان کے رنگ حاملہ ان کی مانگی گرائی رہی تھی، اور غالباً یہ خیال
کر عشرے کی حیثیت استراک کر لیتا تھا تو یہ گرائی اس سے معصوم تھی اگر کے سب سے بڑے منے
کی طرف منتقل ہوں رہتی تھی، کیونکہ میرے سر دیک ہم یہ قسم ہیں کہ جہاں کہ جہاں ان کی نہ
یہ سری یا والی صورت ارسہ قدیم میں ہیہہ مسلسل قائم رہی تھی۔ جیسا کہ میرے میں اور دوسرے
ادارے یہ واضح کرنا ہے کہ ایک ایک عورت کے متعدد متوہر ہونا اور غیر متعین و عارضی تعلقات
اردو اسی کی وجہ سے صرف عورتوں کے وسیلے سے مراست کے بندہ چلائے کاروان، یہ دونوں باتیں
وسعت کے ساتھ رائج رہی ہیں اور یہ صورت مختلف سلوں اور مختلف ملکوں میں پیش آتی رہی ہے،
حس سے ہمدی حرانی قومیں بھی خارج نہیں ہیں۔ حیوانات کی تشبیہوں سے جس قسم کے اشتدائی
حاملہ ان کا لفظ پیش نظر ہو سکتا ہے اس سے اسس تو حویہ کو کچھ مدد نہیں ملتی، کیونکہ حیوانات
کے حاملہ ان کی باشہوانی رقابت اور جسمانی طاقت پر ہے، ان میں سب سے زور دار مرد ہی
مادواں اور ان کے بچوں پر حکومت کرتا اور ان کی گرائی رکھتا ہے، لیکن عیسوی انسان کے نظام
کے معاملے میں خاص طور پر قابل غور یہ ہے کہ کیوں بہت سے بالغ انسان کسی ایسے انسان کی

اطاعت کرتے ہیں جو جہانی طریقہ ان سے زیادہ عوی نہیں ہوتا۔ جن صورتوں میں ابوتی نالین قائم ہو گئے، اور عیہ تجیل کر شیر سے بن گئے ہوں ان صورتوں میں بھی ٹیٹے کے اب کا نمائندہ ہوگا۔ گوئے مصنوعی ذنانک خیال اس امر کی تشریح کے لئے کافی نہیں معلوم ہونا کہ حامد اس حدیث کے ایک گرد کی صورت اعتبار کر لیتا ہے تو اس میں موروثی سرداری کیوں قائم ہو جاتی ہے، حاکم اس قسم کے ان گرد ہوں میں مضمیں ہم زیادہ ترقی یافتہ سلطنتوں کے اجہر کی حیثیت سے جانتے ہیں۔ وہاں تو یاقین سرگزہ سلطنت کی طرف نیم پدارت اختیار اسلئے عدیل منتقل نہیں ہوتے۔ وہ تو ایک منظم کار ہوتا ہے۔ بررگ حامد ان نہیں ہوتا۔ میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ شیر سے کو جس مہم میں میں نے لیا ہے، اس میں بدسری خاندان کا قیام منصب سرداری کو موروثی بادشاہی صورت بالظہر ایک اہم عنصر ہوتا تھا۔ سردار کی کوشش یہ ہوتی ہوگی کہ اپنی حامی اد کی طرح اپنی حیثیت کو بھی اپنے احلاف کی طرف منتقل کر دے، اور اس کا یہ عمل دوسروں کی نظر میں ایک فبسی امر معلوم ہوتا ہوگا۔ اگر اس کا میٹا اس کام کے لئے مورد ہوتا ہوگا تو سب لوگ اس پر سامد ہوتے ہوئے اور منصب سرداری خاندان کے اندر انتخابی ہوتا ہوگا، حیا کہ ایک گوئے آہستانی فائل کا حال ہے، مگر اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ سردار کا اختیار "اقتدار بدری" کا کامل شسل تھا، اور اگر یہ ایسا خیال کر ما قریب نقل ہے کہ شیر سے کا سردار تمام مشترکہ املاک کے لئے منظم کی حیثیت رکھتا ہو، مگر اس کے ساتھ ہی اس خیال کی کوئی وجہ ہمارے پاس نہیں ہے کہ اسے اس املاک پر یا شیر سے کے دوسرے ارکان پر اختیار مطلق بھی حاصل ہوتا ہو۔

اگر ہم اس امر پر زیادہ تضحی لطر سے غور کریں کہ جن جن قوموں کے معاشرتی ارتقاء کے قدیم ترین مراح برہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان قوموں میں سردار یا بادشاہ کے فیل میں اس زمانہ میں کیا رہے ہوں گے تو میری داہست میں مذکورہ املاک اسے تسلیم کر لی جائے گی۔ حامد مل متہ کے کے انتظام اور الوہیت کے ساتھ فرضی تعلق کو علیحدہ کر دیے کے بعد یہ فرض زیادہ تر حری وعدہ اتی تھے۔ سردار کو قانون نہیں بنانا پڑتا تھا۔ کیونکہ ارتقاء کی انسرل میں قانون صرف رواج کی صورت میں ہوتا تھا جس کے بدلے کا کسی مرد و اعد یا کسی جماعت امراد کو کوئی قطعی اختیار نہیں ہوتا تھا، اور ازمنہ ماعد میں جن امور کو اندرونی علانہ فرض کی حیثیت سے مجیز کیا جاتا ہے انھیں ارتقاءئے سیاسی کے اس اندائی راہ میں نہایت ہی معمولی حالت میں فرض کرنا پڑتا ہے۔ عیہ یاقیلے کو دوراں جنگ میں کسی قاید کی اور دوراں امن میں کسی عادل و منصب کی ضرورت

حس سے اختصار سہارا ان تحت میں سے امر کے مابھیں آتا تھا اور اب اپنی باہلی میں جسہ اشخاص کی یہ حکومت تھی وہ دم آراہی راز آتی تھی تو ہی طرح متغیر ہو کر حکومت میں رما دہ حکومت پیدا ہو جاتی تھی۔

دوسری صدی قبل مسیح کے عروج یولی یوس نے دو مابہر سلطنت کی طبعی ترتیب کے تعلق جو رائے قائم کی ہے وہ درحقیقت یہی ہے یولی یوس نے یونان پر وہ مابوں کے تسلط کو قائم ہوتے ہیچا مابو اس لئے سے ان یونانی مسموں کی طرح محض آرا دیو مابوں کے عمومی ریشی تھی اس کی عکاسی انیسویں صدی کی طرف لگتی ہوئی تھی، وہ اسے اس تسلط میں یونان کو حب پہلی مہر نہ ریکارڈ ہے، اس واقعہ کو اس نے خیر خود ہیچا مابو اور اس سے قبل نکات ملاحظہ وہ سترہ برس کارنامہ اٹالیہ میں سر کر چکا تھا، اس لئے ارسطو کے عکس جس کی رائے کا ذکر میں لکھ کر دو گنا یولی یوس نے نظم حکومت کے ارتقاء کے متعلق جو عام نتیجہ اصد لکھے ہیں وہ درحقیقت اس نکتے کے رائے میں لامحالہ روماد یونان دونوں کے ختمے کی مابہر قائم کئے گئے ہیں۔ اس کی تبصرہ کے مطابق نظم حکومت کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ دو طبعی طور پر اس کے راز سے گزرا ہے شاہی میں حب اس مابوں میں یہ وہ اسے دوسری کے عکس میں گرائی ہے پھر اس خود سرگرمی کی پیش پرستی اور سہجائے مابہر اسے مابوں مابوں مابوں ہے اور اعلیٰ حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر اس مابوں مابوں مابوں کی طبع اور مابوں وعیش پرستی میں غرق ہو جاتی اور دونوں صورتوں میں ظلم و ستم برآتی ہے تو یہ اعلیٰ حکومت اپنی باری میں عدمت کی دلیل طبع پر آ جاتی ہے۔ اور عوام میں اس صورت کے خلاف مقاومت و انتقام کا حق پیدا ہوتا ہے اور اس سے عمومی سلطنت قائم ہو جاتی ہے، پھر جب عوام بھی ایسا ہی میں سرگرمی سے قید ہو جاتے ہیں تو عمومیت آتا تو طاقت کی صورت اختیار لیتی ہے۔ یہاں تک کہ پھر کوئی بادشاہ قوم پر تسلط ہو جاتا ہے اور وہی دور پھر شروع ہوتا ہے۔ اسدائی مابوں اور مابوں مابوں بادشاہ اور مابوں کے درمیان رائے سے متعلق اعلیٰ بادشاہ کے علم کی مابہر یہ حاکم روڈ کی تیاری سے قطعی طاقت رکھتا ہے، اور یولی یوس نے بھی صاف نقطوں میں اسے ظاہر کیا ہے کہ وہ مابوں میں سطح کا عدم یقین ہے، پھر بھی صاف یہ نظر آ سکتا ہے کہ روم میں رمانہ اصد کی بادشاہی سابق بادشاہی کی نسبت زیادہ جاری اور بادشاہی مابوں مابوں مابوں اور مابوں مابوں سے حب ایک مابوں مابوں مابوں حاصل ہو گئی تو

بیرودہ ۱۰ ایس نہیں آئے۔ جس شدت و عصب کے ساتھ بادشاہی کا حاتمہ ہوا تھا اس کی ذبح سے عوام کے دلوں میں بعض دسرت کی عواذ قائم ہو گئی تھی اسے اس پیڑ سیسوں سے جو بادشاہوں کے بعد حکمران رہے تھے کامیابی کے ساتھ رقرار رکھا بقول ہومر سن رومانی عوام پر بادشاہ کا لفظ وہی اثر دکھاتا تھا جو بادشاہت کے لفظ کا انگریزی عوام پر پڑتا ہے۔ سلطنت رومانا جس تک شعری سلطنت رہی، بادشاہی کا کہیں ذکر ہی سے نہیں آتا تھا۔ رومانہ رومانہ کے ایک ملکی سلطنت سے لگا اور ایک سہنشاہی اس کے تابع ہو گئی اس وقت بادشاہی پھر قائم ہوئی کیونکہ اس جہد عظیم کو مہم مروط رکھنے کے لئے ظاہر ایک ایسے ہی کارکن کا ہونا لازمی معلوم ہوا تھا۔

اسی صدمہ کے ایک دو ستہ بدر دودل کا ذکر ہم یونان میں بھی سنتے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ انہیں اس سے ایک واقعہ کا یونانی یونان پر عام اثر پڑا، اور عالما رومانہ کے واقعات کے ساتھ ملکر ہی اس کا امت ہو کہ اس سے مذکورہ بالا تیسیم قائم کی۔ یہ اکائیہ کی ایک روایت ہے۔ اکائیہ شمال یلیو پیوس میں ملک کا ایک چھوٹا سا گڑا ہے۔ عویوان کی شہری سلطنتوں کے درخشاں دور میں یہ ہی گڑا تھا، لیکن بعد کو تیسری صدی قبل مسیح میں، اکائیائی لیگ کے مصر اولیوں کی حیثیت سے بہت ہی اہم بن گیا۔ ہم یونانی تاریخ کے اوائل میں اہل اکائیہ کا لفظ ہومر کی رمان سے عام اہل یونان کے لئے استعمال ہوا ہے، اور آخر زمانہ میں ہمدامہ جدید کے اندر اکائیہ کا لفظ دیکھتے ہیں، مگر دریائی زمانہ میں ان کا مذکور بہت ہی کم سے میں آتا ہے۔ بہر حال یونانی یونان کے لکھتا ہے کہ اکائیہ میں بادشاہی کا حاتمہ اس دور سے ہوا کہ لوگ آخری بادشاہ کے میٹوں سے مارا ہو گئے تھے۔ کیونکہ وہ مانوں کے مطابق نہیں بلکہ دوسری کے ساتھ حکومت کرنے سے بھا اور اس نئے لوگوں نے حکومت کو "عمومیت" میں بدل دیا۔ اس میں سے اس عام قاعدہ کے ظاہری استثنائے پر کا اہم اثر پڑتا ہے کہ بادشاہی کے بعد اعلیٰ حکومت قائم ہوتی ہے اس میں ابھی آگے چل کر گفتگو کروں گا اس وقت میں اس کا ذکر صرف اس عرض سے کرتا ہوں کہ شاہی حکومت کی ظالمانہ حردغدی کے انقلابی طور پر بدل جانے کی یہ ایک مثال ہے۔

حقیقی نقصان نہیں آتا ہے نفع تو یہ ہے کہ عمومی نتیجہ امداد کر کے لئے مثالیں کثرت سے موجود ہیں، اللہ و اقصیت درکار ہے، لیکن یہاں یہ یاد دلایا جانتا ہوں کہ ہمیں صرف یوں خاص ہی کا حال نہ کرنا چاہئے کیونکہ تمدن یورپی کے مرحلہ ابتدائی کے زمانہ میں یونانی تارکال وطن کھرجین کے جریروں میں بھر گئے تھے، جس میں کریٹ کا سا بڑا حربہ بھی شامل تھا اور ایشیائے کوچک کے معری سواصل یہ بھی پھیل گئے تھے۔ ان مقامات میں انھوں نے اسی جھجھکی جھوٹی آزاد حاکمیتیں قائم کر لی تھیں جو فارتدوں کے ساتھ ساتھ تھری سلطنتیں بن گئیں۔ زمانہ معدیں یورپانی نوآبادیاں نظم حکومت کے اس طرز کو اور بھی دور دراز مقامات تک لگائیں، انھوں نے اسے بحر ایدریا تک کے سواصل تک پھیلایا، اور صوبی اطالیہ کو یونان کثیر آبادیا، سسلی کے بہت بڑے حصہ پر پھیل گئے۔ شمال میں کریسیہ تک پہنچ گئے، مشرق میں بحر کوکس (بحیرہ اسود) کے سواصل کو گھیر لیا۔ جنوب میں لیبیہ (طرابلس) میں داخل ہو گئے۔ انتہا یہ ہے کہ عرب میں ماربلہ تک جا پہنچے۔ اس سے باآسانی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آزاد تھری سلطنتیں سیکڑوں کی تعداد میں وجود پذیر ہو گئی تھیں، اور ان کے علمبرائے حکومت کا اپنی مقابلہ، مام نتیجہ امداد کر کے لئے رچہ رچہ میں ہمارا کر دیتا ہے مگر یہ قسمی ہے کہ ان میں سے اکثر دیشیہ سلطنتوں کے متعلق ہمارے معلومات بہت ہی حسیب و حدودی قسم کے ہیں جس دساتیر کا ہمیں کسی قدر کامل علم حاصل ہے وہ صرف اسپارٹا اور آیتھس کے دساتیر ہیں۔ دوسری سلطنتوں کے متعلق میرے خیال میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم عالم الال کے نہایت ہی اہم آبائی تہذیب سے آگاہ ہیں، لیکن اکثر حالتوں میں ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ یورپی تھری سلطنتوں کی حکومت کی صورتوں میں خوبت ہوئے ان کی اس قابل اطمینان طور پر صرف چند ہی وسیع تعمیرات حاصل ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسپارٹا و آیتھس کو موثر قرار دے کر ہم کہاں تک ان سے عام نتائج امداد کر سکتے ہیں میرا خیال یہ ہے کہ ہم قدیم تاریخ کے متعلق کسی حد تک ایسا کر سکتے ہیں کہ اسپارٹا کو ایک ایسی ملت کا موثر قرار دیں جس میں ایک فاتح قبیلہ ایک متحضر ملت پر بہتہ دوحہ مادی ہو گیا ہو، اور فاتح ایک ایسی حکمران جماعت بن گئے ہوں جس سے عام سیاسی حقوق کو ایسے قبضہ میں کر لیا ہو اور دوسری طرف انیکا کو ایک ایسی ملت کا موثر سمجھیں جو قبا ئلی حالت سے گزر کر تھری سلطنت کی صورت اختیار کرے وقت مجتمع ہو گئی ہو اور فتح کے کسی اثر کا اس میں پتہ نہ ملتا ہو۔

میرا یہ بھی حال ہے کہ آیتھس کو ایک ایسا موثر سمجھا جائے جس سے ایک بڑی حد تک

یاجوئ اور توحی صدی قبل مسیح کی یونانی عبوبت کا اظہار ہوتا ہے، یہ ایک حد تک طبعی نقل وقلید کے اثر سے ہوا ہے۔ یونانیوں نے جو ادویہ تیار کیں، ان کے اندر طبی سائنس کے اور خردی سائنس کے جو دوسرے حکموں کے کمال دیے اور ان کے ساتھ ساتھ ہی یاجوئ کے رعب اول میں اسی طرح کے کامیابی کے ساتھ رک دیے کے بعد ان کے حقیقت میں سہولت میں روز افزوں ترقی ہوتی تھی۔ دوسری طرف یہ بھی ملحوظ خاطر رہا ہے کہ بحری شہنشاہی کی وجہ سے آئینہ کو ایک گویہ دار اور صدر کی حیثیت حاصل ہو گئی جس نے اسے دوسرے شہروں سے بہت کچھ مسموم کر لیا تھا۔ آئینہ کی سادہ و سادگی کی بنا پر اس کی شہنشاہی حیثیت تھی۔ اور اس کی سیاسی زندگی کے کمال کا دور اس بنا پر تھا کہ اسے اسی شہنشاہی یہ حکمرانی کا کام دیا جاتا تھا، اور یہ دوسری طرف مالی طور پر اسے اپنے حکمرانوں کی امداد سے تقویت پہنچتی تھی، مگر یہاں تک کہ پہلے ظاہر کر چکا ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہوئے بھی ہر طرح کا مطلب یہی ہے کہ یاجوئ اور توحی صدیوں میں یونانی مصلحتوں نے عبوبت کی طرف دم نہ دیا ہے اور یہ سب تو ان کے آئینہ کی مثال کا تھا اور ان کا مبالغہ ہی تھا کہ آئینہ کی نقل کی جائے، لیکن اسی طرح یہ مہم کر لینا زری غلطی ہوگی کہ ایسا کرنا یونانی مدیدیات کا سہرا بن جائے، اس کا سہرا نہ سمجھا جائے کہ وہ یہی ہے اور اگرچہ اہل ایسا آزاد و سہرے معاملات میں عبوبت کے مقابلہ میں مدیدیات کی پشت پناہی کرتے تھے، مگر وہ ان دساتیر سلطنت کی حمایت نہیں کرتے تھے جو خود انہیں کے دساتیر سلطنت کے ہم مثل تھے۔

۳۔ اب ہمیں اس امر پر غور کرنا ہے کہ جس مسئلہ کے متعلق ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں ان کے اندر اعلیٰ مدارج ترقی میں قبضے کی اعلیٰ سرداری یعنی انسانی کی جاس کس طرح دم پڑے۔ جو کہ تدبیر علم حکمت میں حرائف حکومت کی سہکائے تقسیم بادشاہ، ایسی سردار اعلیٰ سردار ماتحت اور مجلس احرار کے مابین ہو کر تھی، اس نے اس سہکائے تقسیم کی وجہ سے یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ حکومت کہ وہ تین صنفیں یا پنجوں اور جو تھی صدی کے اہل یونان عام طور پر بادشاہی، عبیدی یا اعلیٰ اور عمومی حکومتوں کے نام سے سمجھتے تھے، وہ مختلف اوقات میں اپنے عناصر میں سے کسی ایک عنصر کے غالب ہو جانے سے ظہور پذیر ہوتی تھی، اور یہ خیال بھی طبعی ہے کہ ان کا غلبہ یکے بعد دیگرے، واحد، متعدد، اور اکثر کی ترتیب میں ہو کر آتا تھا، بادشاہی جب آزاد ہونے لگتی تھی تو اس کے خلاف تحریک پیدا ہونے لگتی

اسی قسم کے رد و بدل کی وہ ایک اور مثالیں بھی سننے میں آتی ہیں۔ لیکن اگرچہ یہی ماکمل واقفیت کی وجہ سے ہم تقبض کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے تاہم یہ اجمال سے کہیں ہمارے کو فی الحکمہ مستقیات سے سمجھنا چاہئے۔ تبخیز سیمسٹڈ، راکوٹس شخص شاہی طاقت کا استخراج بالیقین باطن طریق پر مایا کیا مائیس، اور میرے خیال میں ہم اس سے یہ نتیجہ کمال نکلتے ہیں کہ یہ تغیر کم و بیش پر امن ہی تھا یا کم از کم یہ کہ عدیدیت میں بدل ماسے کے بعد بھی حکومت شاہی خاندان ہی کے اندر رہی۔ وہاں مطلق العنانی کے خلاف یہ تغیر جبر و زیادتی کے ساتھ نہیں ہوا تھا اس کی متعدد مثالیں ہیں معلوم ہیں کہ کورنٹوں میں کیا بی حادہاں، ایسی سوس اور امیر پھر لے (واقعہ ایشیائے کوچک) میں باز بیانی خاندان متی لند (واقعہ سوس میں) بھی بیانی خاندان اور لاریہ (واقعہ تہلی میں) ایوبانی خاندان کی مشہد عدیدت کا مستطابہ کر چاہئے اس تمام صورتوں میں حسب مدت و راز کی شاہی کا خاتمہ ہوا ہے تو حکومت کے اہم عہدے بدستور شاہی خاندان ہی کے اندر محدود رہے۔ اس کا مقابلہ روماسے خاندان ٹاکیوں کے احوال کے ساتھ کیئے تو صاف نظر آتا ہے کہ دونوں میں حودق ہے اس کے اعتبار سے اول الذکر کو شاہی کے عہد بدست میں بدل جانے کی با اس صورت گھنا چاہئے۔

بس میرا خیال یہ ہے کہ یونان متو اہد سے یہ نتیجہ کمال نکلتے ہیں کہ یونان میں شاہی کا عہد بدست میں بدل ماکثر تدریجاً واقع ہوا تھا اور اس میں انقلابی ریادیتوں سے کوئی رٹا صدمہ نہیں پہنچا تھا، اور حقیقت تو یہ ہے کہ یونانی نظم سیاسی کا جہیلہا ہی تذکرہ سننے میں آتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیمی طرز کی ماد شاہی رفتہ رفتہ روال پذیر ہو کر استحقاق خاص کی مشورہ اختیار کرتی حاتی تھی۔ داہدانی طرز کی ماد شاہی میں ماد شاہ کے حریفیں خانوں و درجن سے محدود تھے

۱۔ ساموس، میڈا، ک، مائیس، تائیڈنگارام، ٹوساناس بلد اول اب ۳۶۳ء اور آرکیڈا، میڈو سانیاس جتیم ماتھم ۱۱۳ء اگرچہ آرکیڈیا کے ان بادشاہوں کے اعتبار کی وسعت و وحدت بہت ہی مشکوک ہے۔

۲۔ پٹوسانیاس بلد نہم اب جتیم ۱۶۷۔

۳۔ ٹیوسانیاس بلد دوم اب پور دوم۔

۴۔ شاہی مادہاں کے لحاظ کو دیتے معلوم میں استحال کیا گساب

دوسرے رائد لوگوں کا یہ بیع خاندان۔

اور روٹا خالص حاصل اور جمعیت بھی ان مراعات میں تبریک تھیں، ہومز کے تحریرات میں حب ہم تیار دے کر کرکٹ اور ڈسٹیویری بھی تھے تو یہ قدیمی بادشاہی روالہ بدیہہ آتی ہے، اور حصار کے میں لکھ چکا ہوں اس حد پر پھر بادشاہ کے لئے باری لیوس کا لقب بھی استعمال ہوا ہے، حالانکہ ہی لسطا ایسا ذمہ جیتہ ررگ قوم باس کے میٹوں کے لئے استعمال ہوا ہے مگر جب ہم اودسی تک پہنچے ہیں تو ماری لیوس میں بادشاہ کے بجائے سردار کا مفہوم سد اہو ما ہے۔ یہ حالت نظم کے ابتدائی میں ظاہر ہو گئی ہے، اور اس فقرہ کا حوالہ پہلے ہی دیا جا چکا ہے۔ جہاں تیلے کو اس نے یہ کہا ہے کہ اتھا کا کے اکائیوں کے ست سے سردار ماری ہیں، حالانکہ اصاکہ لیدی میں ظاہر ہوا) اس حریرے میں صرف ایک ہی تہہ تھا اور اس کے کل مانند سے ایک ہی جہاں سے تھے اور ان کی ایک ہی مجلس ملی تھی۔ اس کے بعد پھر اودسی میں اسے سفر میں لکھا گیا کے پر صاسا مل یر جاتھرا جہاں معززین تھے رہتے تھے (اور جس کی حالت انتھائی مردانہ کی دعوں ماتی کی ساں کی گئی ہے) تو ہم ان کے سردار اعلیٰ الکی کو اس کی رماں سے یہ سنتے ہیں کہ یہاں مارہ دی شاں سردار ہیں عوس قوم پر حکومت کرتے ہیں۔ اور میں خود نیز ہواں ہوں تھے اس سے یہ ظاہر ہے کہ بادشاہی عدیدیت کی طرف تبدیل ہو رہی تھی۔

اگرچہ رونا کی بہت یوں میں بہت ہی کم کوئی اساتوت ملتا ہے جس سے یہ واضح ہو کہ عدیدیت کا وقوع یر ہوا بادشاہی طاقت کی ظالمانہ توسیع کے مقابل محاک کا نتیجہ تھا۔

ماہم دیوانی نظم حکومت کے ارتقاء شاہی طلق العالی کو اہم سرلت حاصل می۔ لیس۔ م۔ ب۔

حطہ۔ م۔ ص ۱۰

حطہ "اودسی" حطہ ششم ۳۹۱۔ یہ صاف معلوم ہوا ہے کہ عدیدیت ماری لیوس باعث اودما تھے جو صاعدہ اصطلاح پر حکومت کرتے تھے اور ان میں کسی قدر اتحاد باہمی کی صورت وقوع یر ہو گئی تھی۔

حطہ۔ اس تغیر کی صورتیں حسب ذیل ظہور ہوتی ہیں۔

(الف) کمپی لو ایک ہی سردار العوم ایک رس کیلئے منتخب ہوتا تھا، اور اس کے مراعات حاصل کرتے ہی مراعات گھٹا دے جاتے تھے (مثلاً کچھ اس طرح کی سیاست سوم ۸۰۹)۔

(ب) کچھ سرداروں کی مجلسیں ہوتی تھیں۔ حالانکہ کچھ کا نیم، یونمارک سوم ۳۶۰، ہاس دکار ۲۵۳، نیلسن دکار ۳۲۲) جیسا کہ گھٹا کھاتے میرا خیال نہیں ہے کہ اس میں سرداری بیماری کے مراعات تک محدود تھی۔

کے بعد واقع ہوئی ہے کہ اس کے قبل اور متنی صورتوں میں فی الواقع معلوم ہیں اس میں یہ شاہی طریق ایک نئے نامزدہ غیر آئینی مطلق العنانی کی حالت میں پایا جاتا ہے اس بادشاہی کو یونانی لفظ تراس (دوسری) سے ہی تعبیر کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس کی نوعیت اس کے اسباب اور اس کے ارتقا میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بعد کے ایک حطہ میں بحث کروں گا۔

سودست صرف اس جہاں سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یونانی اور رومانی دساتیر کے ارتقا میں جو جہاں اہم حق ہے وہ واضح ہو جائے۔ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ یونانی ارتقا کی ترتیب میں مطلق العنان بادشاہی کا درجہ کم روح قدیم شاہی اور عدیدیت کے امین نہیں تھا، بلکہ عدیدیت اور عمومیت کے درمیان تھا، روایکی طرح یہاں تیراس (دوسری) کسی قدیم سلسلہ کا بادشاہ نہیں ہوتا تھا، بلکہ قدیم قانون و روح کی حد سے تجاوز کر کے اپنے اختیار کو آزاد طریق پر استعمال کرتا، بلکہ وہ کوئی ملحد حوصلہ نہیں ہوتا تھا، عائدہ الناس کی تائید و امداد سے شاہی اعتبار کو خفا کا عدیدہ یوں کے ماتحتوں سے کمال دیتا تھا۔

۴۔ ارتقاء سے سیاسی یونانی اور رومانی حرامی انداز پر جو جن مختلف راہیں اختیار کی ہیں ان کے مام تصرف کی نگین ہم اس طرح کر سکتے ہیں کہ یونان و رومانی میں جو نمایاں حق ہے اب ایسی توہ اس کی طرف منعطف کریں۔

ہم سمجھ چکے ہیں کہ قدم حرامی تاریخ میں یہ تحریک شاہی کی طرف مائل تھی، جو یکسایس عیسوی حرامی قائل کی تو تصویر کھینچی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہنوز ان میں بادشاہی کی عظمت نہیں ہوئی تھی مگر تدریج اس کا روح ہر جگہ ہو گیا اور ایک مرتبہ مقبول ہو جانے کے بعد اسے حیرت انگیز استقامت حاصل ہو گئی، کیونکہ وہ ارمہ وسطی سے گرد و در حدید تک سب برابر قائم ہے، برخلاف اس کے یونان میں اس کے متعلق جو کچھ حالات معلوم ہوئے ہیں اس کی رفتار دوسری ہی سادہ ہے، ہومر کے زمانے اور اس قدیم ترین تاریخی دور کے امین سے واقعی، تاریخی زمانہ کہہ سکتے ہیں یونان حاس کی اکثریت سلطنتوں میں بادشاہی، عدیدیت کی صورت میں بدل گئی تھی۔ چند مستثنیات میں سے ایک استثنا سیارہ تھا، جس کی سست میں پہلے ہی کہ چکا ہوں کہ وہاں قدیم ادارات مصعوی طور پر محفوظ رکھے گئے تھے، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی حیثیت موروثی سیہ سالار نظم کی سی ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا تھی۔ ۹۔

اس میں شک نہیں کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ جس زمانہ کا یہ کر ہے اس وقت اہل

جس سے ہنوز ارتقا کی زیادہ ابتدائی حالت میں تھے، لیکن بڑی وجہ یہ ہے کہ یونان میں یہ سب
 جس روش پر عمل رہی تھی اس کا تقصیر تھا کہ جمہوریت جو فنی مروجہ سلطنتوں کو ترقی حاصل ہو
 اور آخر الامر اعلیٰ درجے کی متہد سلطنتوں میں اس روش نے شہری خصوصیت پیدا کر لی۔
 ”اور شہر و سلطنت“ کا مفہوم ایک ہو گیا۔ برخلاف اس کے جب جرمانوں نے رومانی شہنشاہی کے
 اثر میں اگر تہذیب و تمدن کی طرف قدم بڑھائے تو اس وقت ایک مہذب دستور کا مفہوم
 (جس سے وہ اس طرح روم سے اس ہوئے تھے) یہ تھا کہ سلطنت ایک وسیع قطعہ ارض پر
 یحییٰ ہوئی ہو، اور بلا اس کے اندر ایک مروجہ نظم سیاسی کے عناصر ساخت کے طور پر داخل
 ہوں، اور جب شہنشاہی روم کا شہر ازہ بچھ چلا اور نئی سلطنتیں بن گئیں جن میں شہنشاہی کے
 مفتوح و نیم حتمی احرام شہر و مروجہ قوموں کی شکل اختیار کرتے چلے گئے تو ان صدیوں میں
 ”ملکوتی سلطنت“ کا یہی خیال ان کے ارتقا پر غالب و حاوی تھا۔

ارمنہ جدید کی سلطنت کے عناصر کی حیثیت سے ”شہر و دیہات“ کے مرقع کے جو اہم
 اثرات ہیں ہم اس کے جوگر ہو گئے ہیں، مگر ہم اس مرقع کی وسیع تاریخی اہمیت پر بحیثیت یورپی
 طرح خود نہیں کرتے۔ قدیم یورپ کے تمدن کی تاریخ ایک ایسی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے جس کا
 مرکز شہر تھا، اور جہاں سے تمدن کی تمام عملیات و دیہات پر دھندلا سا عکس پڑتی
 تھیں۔ برخلاف اس کے، ارمنہ جدید کے یورپ کی قرون وسطیٰ (نشأۃ جدیدہ) کی تاریخ سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ایسی فاتح سل کے عادات نے اس تمدن میں بہت کچھ مرقع کر دیا تھا جو انھیں
 دیہاتی زندگی سر کر کے کے شائق تھی، اور تمدن ہونا کے بعد بھی اس نے مدتوں اپنی خصوصیت
 کو قائم رکھا تھا۔

یونانی سیاسی سیاست اور ارمنہ جدید کی یورپی سیاسیات میں یہ ایک ہایت ہی حقیقی فرق
 ہے کہ بلند ترین تمدن پر پہنچنے ہوئے یونانیوں کا سیاسی طبع بطور اعلیٰ شہری سلطنت رہا ہے
 اسی مرقع سے بہت سے دوسرے فرق پیدا ہو گئے ہیں، حالت یونانی تاریخ کے اعلیٰ ترین تمدن
 کے زمانے کی تھی اور کم نہ کہ مقدونی طبع تک تو یہی حالت تھی۔ اس دور کے یونانی ایسی بربری
 اقوام سے مل کر وسیع ایرانی شہنشاہی کے حالات سے بھی بالضرور واقف رہے ہوں گے، جہاں
 ایک حکومت وسیع ممالک پر طرانی کرتی تھی پھر بھی ان کے ذہن میں اس خیال کا آثار و آثار
 تھا کہ کوئی ایسی قوم و ملت جس کی سیاسی زندگی ایک ہی شہر کے اندر مروجہ و غودہ کسی قوم کا

اس کے بعد حسب یونانیوں کے دلوں میں بتدریج سلطنت کی مجموعی حیثیت کا وہ تصور قائم ہوا جس میں افراد مندرجہ ذیل کے ہوں اور جس کے مقاصد کے لئے ہر ایک فرد واحد کے مقاصد و اعراض یا اثر طور پر بنا رکھے جاسکتے ہوں، اور جس کی مرضی کے مقابلے میں اس کا اظہار و تصور سلطنت قوانین کے درجہ سے ہوتا تھا (تمام اعلیٰ و ادنیٰ حکام کی مرضی پر مشروط نہ ہو، اسی زمانے میں شہر کی سمت یہ خیال پیدا ہوا کہ شہر اسی اعلیٰ ساسی نظم کا ظاہری دہانچہ ہے۔ زیادہ وسیع سلطنت میں یہ اہمیت نہیں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کے لئے ضروری نہ ہو۔)۔
 یہ انجام دے سکے کیونکہ اس قسم کی سلطنت میں یہ کیونکر ممکن تھا کہ تمام باشندے ایک جمعیت میں جمع ہو سکیں، اور ایک نقیب کے اعلان سے سب بے اختیار زیادہ ملندہ اور نہ ہو، اور پھر وہ کیوں کر ایک دوسرے کے خائن و دشمنان سے واقف ہو سکتے تھے، حالانکہ عدالتی معاملات کے تقصیر اور یہ لیاقت جہد و کوشش تقسم کر کے لئے اس کی ضرورت تھی علیہ

یہیں جہاں ایک طرف شہر کے مادی اتحاد، اور اس کی وجہ سے ہر طرح کے متعلقات معیشت کا اجتماع سلطنت کے تصور کے ارتقاء اور اس کے طریقہ و عادات و احکامات کی کوثر تھی و نتائجاً وہیں دوسری طرف شہری رہ گئی کے ساتھ ساسی رہ گئی کہ تقسیم لایہ کا طریق سے وابستہ ہو جانے سے شہری ملت کی نسبت اس یومانی سال کی تشکیل کردہ شہر کی انسانی اجتماع کی یہی سب سے اعلیٰ و آخری صورت ہے، شہری ملت۔ اور وہ لوگ جنہوں نے جو ایک شیع کے اندر رہتے ہوں جس کا مرکز ایک شہر ہو۔

۵۔ یہی خیال رہے کہ دیہاتوں سے قصبوں اور چھوٹے قصبوں سے رُکے قصبوں (شہروں) کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی اکثر نیم لاری سی ہوتی تھی۔ سائیکل و بیچھڑ و روم کے حالات میں قصبوں اور افسانوں کے غبار میں لحد و عندے سے نشانات نظر آتے ہیں ان سے یہی پتہ چلتا ہے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابتدائی مادشاہوں کی مرضی طبع سے اس کارروائی میں پروردگار مدد ملی، کیونکہ اس سے ان کے اعزاز و دولت میں اضافہ ہوا تھا

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) بتدریج ہوا۔ بیاضہ و خدیجہ کا اگر دپوس، پی ستر اوس کے تحت میں حصار سد پایا گیا۔

ملک۔ وسط، سیاسیات، حصہ چہارم، ۷۸، فقرہ ۱۴۔

اعلیٰ سیاسی نظم و نسق قائم کر سکی ہے یہ ضرور ہے کہ اس میں شہر کے حدود سے متجاوز ایک طرح کا قوی احساس موجود تھا، وہ اس روالہ کو مابین میں جو ایک دورانی کو دوسرے دورانی سے یا ایک "ہیلینی" کو دوسرے "ہیلینی" سے وابستہ کرتے تھے، ایکن ایک ایسے تہری میں خاص اسے شہر کے متعلق حب الوطنی کے جذبات موعرں ہوتے تھے اس کے مقابلے میں یہ حیات بالعموم کمزور سے ہوتے تھے انہیں حیات کا یہ اثر تھا کہ وہ مذہبی رسوم و تقاریب میں دوسرے یونانیوں (Hellenes) کے ساتھ متحد ہو جاتے تھے، اور جنگ کے موقع پر عین کلی دشمنوں کے مقابلے میں اس کی مدد کرتے تھے، اور شاید ایسے معاملہ بھی قائم کر سکتے تھے جس میں دو ام و جام مد نظر ہو تھا مگر اس ہمہ یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کوئی ایسا سیاسی اتحاد قائم کر لیں جس میں خاص ایسے تہری کی تعزیدی حیثیت کے قرائن کر دیے کا احتمال ہو۔ اس عام خیال کے خلاف مستحیات اگرچہ بہت سے ہیں لیکن زیادہ تر وہ دو حال سے خالی ہیں یا تو وہ اس یونانیوں میں پائے جاتے تھے جو سیاسی و معاشرتی ارتقا میں سر رتور و سلطنتوں سے پیچھے تھے، یا شاید زمانہ سے مجبور کر دیا تھا کہ دل خوش کس خیالات کو خیر باد کہہ کر اقتات رکاز نہ ہوں، ایک طرف (بقول قرمیل) "سائل اکالیہ کے تامل و محنت کو انقصات اتو کیہ کے قراق اور اہل اکار مایہ، نوکس و عہد کے ایسے ہیلینی جماعت کے حص کم ترقی یافتہ ارکان میں (جہاں ناک پیچھے ہٹ کر اس کی تاریخ سے سراغ ملتا ہے) نظم حکومت کے کچھ ابتدائی اہرا ایسے پائے جاتے ہیں جس سے محو ہیں اس امر کا مستحق سمجھا جا سکتا ہے کہ اس کا شمار متعلقی دولت عامہ میں کیا جائے۔ دوسری طرف، یونانی تاریخ سے بہت سے ایسے شہروں کے حالات معلوم ہوتے ہیں جن میں یونانی تہذیب یوری طرح دائر و سائر متعلقی۔ پھر بھی وہ دوسرے شہروں کی حکومت کے مطیع ہو گئے تھے، لیکن یہ اطاعت زیادہ تر بادل نخواستہ تھی اور اس میں ایک طرح کی بیسی کا احساس پایا جاتا تھا۔ بھر حال یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں متحد یونانیوں کی نسبت عام طور پر یہی کھنا صحیح ہے کہ اس میں کا کوئی فرد قومیت کے وسیع حلقوں کا

۷۵۔ اگرچہ ایک اعتبار سے ایسا کہ ایک تہر نہیں بلکہ یایع متصل دیہات کا محمود تھا، تاہم اس میں ایک ہی تہر جوئے کے سیاسی خصوصیات موجود تھے، انکی ایک ہی متحرک جمیعت ملی تھی اور اس میں بہ گہرا ربط و ربط قائم تھا ۷۵۔ نتائج حکومت، واقعہ، باب دوم صفحہ ۱۱۶ (طبع تالی)

کیا ہی کچھ احساس کیوں۔ رکھتا ہو مگر اس کا شہر ہی وہ سیاسی کائنات تھی جس کی نسبت وہ ہمیشہ
برر و در طور پر سمجھتا تھا کہ وہ خود اس کا ایک حصہ ہے۔ خواہ اس کا یہ شہر وقتاً بوقتاً بدلتا ہو یا اس کا
کے تابع ہو گیا ہو، مگر ایسے اس شہر ہی کی آبادی اس کا دین، ایمان تھی۔

یہ آسمان کے منتہائے خیال کے متصل اس رائے کا برر و در اظہار اور اطلاقی واسطہ کے
ایسے ملامت کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ یہ دونوں حلیل القدر راز نام کردار مسائل میں ایک
دوسرے سے کتنے ہی مختلف الرائے کیوں نہیں مگر اس ایک خیال میں بر دونوں متفق ہیں کیا ہی
معیب کا منتہائے خیال ایک واحد شہر ہی سے جس کے ساتھ مصافحات کا تاحصہ شامل ہو
جس سے اس کے باشندوں کے مادی ضروریات اور سے جو حاصل۔ اس کے وہیں میں یہ نہیں
آتا تھا کہ ایک آزاد و تمدن مٹ پر اگر فی الواقع اچھی حکمرانی کی ضرورت ہے تو یہ اس کا تمام
ایک شہر سے زیادہ حلقے میں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

جس مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے یہ مجموعہ پیدا ہوا انہیں ہم ہمہ طرح سے
میسر کر سکتے ہیں۔

(۱) وہیات سے طبعہ ہو کر قصے یا شہر کے سو و کا کا دین سبب مالصہ و اقتصاد
حقیقت رکھتا ہے۔ اس کی بنا ہی ہے کہ مجموعہ وہیات کی۔ نسب رازہ لوگ۔ ایک گروہ
سے متصل عمارات میں رہنے اور تجارت و صنعت میں مشغول ہوئے ہیں اس لئے اس لئے
آسان پیدا ہو جائے مگر

(۲) قصے کے اندر جس طرح عادات ایک دوسرے کے نحو۔ خیالات سے انادہ
و استفادہ کے طرح طرح کے موافق حاصل ہوتے ہیں۔ دونوں لطیفہ و سوسہ و نامہ۔ اور
باقاعدہ و تقاریب سے دل کھول کر لطف اور بھلائی کی تمام خواہش جس حوالی سے پور ہوئی
ہے وہ مانت وہیات میں نہیں حاصل ہو سکتی۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ شہر ہی تہذیب
دیباچی ہندیب سے بہت آگے بڑھ جاتی ہے، ماسکر جابے کی دریافت کے قبل تو
یہ مانت بہت فوری تھی۔ پس لامحالہ یونانی ہی سمجھتے تھے کہ شہروں کے ساتھ ہندب زندگی کا
حوالی دین کا ساتھ ہے، کیونکہ شہر ہی میں وہ مارا، واقع تھے جہاں لوگ روزانہ جمع
ہوتے تھے اور ہنر و نقش و نگار سے آراستہ مسدور اور طاق و درواں تھے، وہیں موسیقی
اور علم حوالی کے لئے تہیہ تھے اور وہیں در رسوں کے لئے اکھاڑے تھے۔

اس کے ساتھ ہی میں یہ بھی سمجھتا ہوں کہ چھوٹی چھوٹی مستغنی جماعتوں کے اندر جو شہری سلطنت
 سن ماننے کی طرفائل ہوں تمدنی زندگی کا یہی ارتقاء زادہ تر اس امر کا موجب ہوا کہ پوتانے
 سیاسی ادارات میں شاہی کا تبدیل ہوا اور اس سلسلے کے دوسرے مدارج بھی طے ہوتے
 رہیں۔ حرمانی مائل کے حالات کا جہاں تک ہمیں علم ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 ابتدائی جدیدوں میں بادشاہی کا شیوع و ارتقاء زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے قوی
 اتحاد کے واسطہ و علامت کے طور پر کارآمد سمجھا جاتا تھا، اسی کے برعکس اہلی (لومانی) جماعتوں
 کی قلت اور اجتماعی جانے قیام نے اس واسطہ کو بیکار اور اس علامت کو بے اثر بنا دیا ہو گا۔
 یونان میں عدالت کی اندر کے سعلق گروٹے جو وجہ بیان کی ہے اس کا
 حاصل یہی ہے سچا سچ وہ کہتا ہے کہ ہر روتی بادشاہ کی تنہی کے دربار محسوس ہونے
 لگیں تو پھر قوم کے حالات گردیش میں کوئی اور ایسا نہیں تھا کہ مرنے و موثر اتحاد کے لئے
 اس اعرار کا قائم رکھنا ضروری ہوتا۔ ایک خاصہ اور ایک جمعہ فی سقر قریب قریب
 رہنے والی قوم کے لئے یکجائی بحث و مباحثہ اور عام مذاہب پر دس کے ساتھ ہنگامی و
 دسہ دار حکام بھی مقرر ہوں بغیر کسی دقت کے عمل کرنا ممکن تھا۔ اس طرح ان ماعت
 سرداروں کو طواذ بادشاہ کی مجلس شوریٰ سے فہمات انجام دیتے تھے یہ موقع لگیا کہ وہ
 بادشاہ کو زیر کر کے انتظامی مراغض کو دے دیتے۔ ریاں میں تعلیم کر لیں۔ اللہ سمیت عامہ
 کا انعقاد مثل سابق کسی کی کرتے رہے ہوں، اور عملی اعتبار سے یہ مجلس سابق ہی
 کی طرح بیکار رہی ہو۔ یونانی سلطنتوں میں استبارنا کے سوا عام طور پر جو تغیر واقع ہوتا
 رہا اس کی حقیقت اس ہی تھی۔ بادشاہی مسوح کردی جاتی اس کے بجائے عدلیت
 قائم ہوا تھا، ایک مجلس مجموعی طور پر بحث و مباحثہ کرتی، عام معاملات کا کثرت رائے
 سے فیصلہ کرتی اور اسی ہی جامعیت میں سے جدا اشخاص کو عاری و حوالہ مشعلوں کی
 حیثیت سے منتخب کردیتی تھی۔ قدیم بادشاہی کے معدوم ہو جانے کے بعد ہمیشہ مدیہ
 ہی کو عروج حاصل ہوتا تھا، عمومی خیرکاب کا زمانہ ابھی بہت دور تھا اور اس انقلاب سے
 قوم دینی آزا د اشخاص کی حاعت عام، کی حالت میں فوری طور راجھا یا برا کوئی تغیر نہیں
 ہوتا تھا۔“

علہ ملاحظہ ہو تاریخ یونان " حصہ دوم باب ہم۔

یہ میں پہلے ہی کچھ چکا ہوں۔ کہ بہرے خیال میں گروٹ ابتدائی زمانہ کی مجلس
 حبیث ملکی کی اہمیت کو کسی قدر گھٹا کر ظاہر کرتا ہے اور اس کا کہنا کہ قدیم بادشاہی کے
 بعد ہیئتہ عددیت "ہی قائم ہو جاتی غالباً صورت سے زیادہ وسیع ہے۔ ہم ابھی ابھی یہ
 کچھ چکے ہیں کہ ٹولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ کے شہروں میں شاہی کے برادر برطرف کر دینے
 کے بعد فوراً ہی عمومیت قائم ہو گئی اور یہ خیال آسانی دہیں میں آسکتا ہے کہ چھوٹے چھوٹے
 ممالک جس میں متوجہات نے رہی نہ پیدا کی ہو اور جو صرفتی و تجارتی زندگی کی عام شاہراہ سے
 علیحدہ ہوں ان میں اور گھٹوں کی یہ نسبت باشندوں کے اندر دولت و طرر مالد و بدو میں مساوات
 زیادہ مدت تک قائم رہتی تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب بادشاہی کو ردال ہوتا تھا تو اس کا ایک
 معقول عمومیت قائم ہو جاتی تھی۔ میرا گمان ہے کہ اگر کئی ایک کے بعض قصبوں میں بھی یہی صورت
 پیش آئی ہوگی، لیکن جب عمومی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو بے تامل یہ کہا جاسکتا ہے کہ
 یونان میں سیاسی نظم معاشرت جب قدیم بادشاہی کی منزل سے گزر کر آگے بڑھا تو پھر
 اس نے ابتدائی عیدیت ہی کی منزل میں قدم رکھا۔

اس امر پر نظر کرا جائے کہ ہر ارتقا مختلف سلطنتوں میں بہت ہی مختلف
 اوقات میں واقع ہوا (ہیوٹیکریٹس کے وقت میں کسی شہری سلطنت کے اندر جس میں سلطنتی
 دیونانی تمدن یورسے روروں پر ہوتا کوئی بادشاہ باقی نہیں رہ گیا تھا، مگر یہی مورخ
 دانی تاریخ جلد اول باب سوم میں) وسط پانچویں صدی میں پہلی کے بادشاہوں کا ذکر کرتا ہے
 اور ہیرودوٹس (جلد ہفتم و آٹھ) سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ایرانی حکم کے وقت
 اگر گوس میں موروثی بادشاہ موجود تھے، حالانکہ اس سے بہت ہی قبل ایتھنز میں یہ نام نہا
 بادشاہ حکام اعلیٰ کی مجلس کا محض ایک منتخب شدہ رکن رہ گیا تھا۔ کہ نہایت دور کا گنس
 جو تجارتی مرکز تھے اور جنہوں نے آٹھویں صدی کے نصف آخر میں اپنے لوگوں کو نوآبادی
 قائم کرنے کے لئے بھیجا تھا ان کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی بھیجے والی ایک تجارتی
 عیدیت تھی ردایت کے مطابق، ایتھنز میں بھی اسی صدی کے وسط میں یہی کارروائی
 جاری ہو چکی تھی۔

اس تغیر کا بنی سب سے زیادہ قطعیت کے ساتھ انتہیز میر چل سکتا ہے، اور وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کارروائی بہت ہی تدریجی طریق سے انجام پاتی تھی۔ پہلے تو شاہی منصب سے ایک فرد اس طرح علیحدہ کیا گیا کہ بادشاہ سے علیحدہ ایک پولیٹیکل یا سید سالار اعظم مقرر کیا گیا۔ اس کے بعد ایک تیسرا درجہ یا حاکم مقرر ہوا، جو آخر کار حکومت کے اعلیٰ معاملات کے لئے خاص عاملہ حاکم ہو گیا، اور اب شاہی منصب موروثی نہ رہا۔ اس کے بعد ان کمپنوں کے عہدے کی میعاد دس برس کی مقرر ہو گئی۔ پھر حاکم اعلیٰ کا عہدہ ۱۱ سال تک شاہی خاندان کے لئے مخصوص تھا، تمام یونیٹریوں یا امرا کے لئے عام ہو گیا، آخر کار (۱۸۳۶ء ق م س) عاملانہ فرانس لوہا کوں کے دربارن تسلیم کر دے گئے جن کی میعاد ایک برس کی ہوتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس تغیرات کا قطعی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس اثناء میں کارروائی مجلس نے بہ قدیم زمانہ میں بادشاہ کے ساتھ فرانس حکومت میں شریک تھی، اور نہ رفتہ رفتہ اپنے اختیارات بڑھائے، کہو کہ اب حاکم اعلیٰ کا عہدہ انتخابی ہو گیا تو اس انتخاب میں بالطبع اسی جماعت کے لوگ منتخب ہوئے گئے۔ اس کے بعد جب عہدے کی میعاد ایک برس کی ہو گئی اور مجلس کی خالی شدہ جگہیں بالطبع انہیں لوگوں سے پُر کی جانے لگیں جو حاکم ہو چکے ہوں تو پھر یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں مگر اس مستقل جماعت نے اپنے حقوق و اختیارات کو سال سال کے مقرر شدہ حکام سے بڑھایا ہو گا۔ جب تغیر کی یہ کارروائی مکمل ہو چکی ہوگی تو پھر حکومت نے بادشاہی کے بجائے قطعی طور پر بددیت کی صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ تغیر کی اس کارروائی کی نوعیت اور اس کا آخری نتیجہ مختلف ملتوں میں مختلف رہا ہو گا لیکن بادشاہی کم و بیش ہر جگہ غائب ہو گئی تھی۔ غالباً یہ تغیر ایک جماعت سے دوسری جماعت میں نقل و تسلید سے نتائج ہوا تھا۔ جب ایک شہر نے اپنے بادشاہ کو ہٹا دیا تو اس کے ہمسایہ کو بھی ایسا ہی کرنے کا شوق پیدا ہوا ہو گا۔ یہ ضرور ہے کہ کہیں بادشاہوں کے کبر، ظلم اور کمزوری نے غلبت پیدا کر دی ہوگی اور کہیں ان کی قابلیت اور حکمرانی سے اس میں تاخیر کر دی ہوگی مگر نتیجہ اس قدر عام دکھائی دیتا ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اسے زیادہ، متحرک اسباب کی طرف منسوب نہ کیا جائے، اور میرا خیال یہ ہے کہ اس کی وجہ زیادہ تر اس سید ہے سادے اعتقاد کو قرار دے سکتے

ہیں کہ حسِ ملت نے یہ تدریج ایسے تمدن و اجتماع کو اس درجہ بڑھا لیا
 ہو گا کہ اس کا استقامتِ بادشاہ کے بغیر قائم رہ سکتا تھا، اس کے لئے
 ایک ”محلیہ نوآباد شاہ“ سیکار کا مار ہو گیا ہو گا۔

خطبہ پنجم

یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی عہدیت

ساتھ طہ میں ہم یہاں کے اندر عہدیت کی رفتار پر غور کر رہے تھے اور بادشاہ کے ساتھ اہم کے تعلقات کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے ہوئے تھے، لیکن یہ میں کچھ چکا ہوں کہ مادی کے بعد عہدیت قائم ہوئی وہ مختلف حالات میں مختلف نوعیت کی تھی بعض صورتوں میں حکومت کے خاص اختیارات شاہی حاکمان یا حشرے ہی کے اندر مانتی رہ گئے تا آنکہ تیرانس (خودری) کا دور آگیا۔ (رسبیل تیشیل) کو رستھ میں بھی صورت پیش آئی جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ کیا فی خاندان نے وہاں آٹھویں صدی قبل مسیح کے نصف آہ اور ساتویں صدی کے اول میں پورے رس حکمرانی کی موردی اور شاہ کی حکومت کے لئے حاکمان میں سے ہر سال ایک شخص منتخب کر لیا جاتا تھا، اور جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں اور بھی متعدد شہری سلطنتوں کے متعلق ہم بہہ سنتے ہیں کہ وہاں اسی قسم کے شاہی خاندان عہدہ طور پر حکمرانی کرتے تھے یہاں تک کہ تیرانس (خود سری حکومت) کا زمانہ آگیا۔

دوسری صورتوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے شاہی کے روال پذیر ہونے کے بعد اعتبار حکومت چند خاندانوں کے اندر منقسم ہو جاتا تھا مثلاً ایٹکنز میں یوایری خاندان کا ایکس اور اس تیریا (یو بیہ) میں پیہیو تانے اسی قسم کے خاندان تھے۔

اب ہمیں اس امر پر توجہ کرنا چاہئے کہ ابتدائی دستور کے تیسرے عنصر

یعنی مسلح آزاد اتحاد کی مجلس میں اگر کچھ تغیرات ہوئے تو وہ کیا تھے، اس امر کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس طرف اعتبار میں اگر کوئی تغیر ہوا ہو تو اس سے شاہی کے اختیار میں لازماً کمی واقع ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اس موقع پر (جیسا کہ ہومرنے اشارہ کیا ہے) شاہی کا خاتمہ ہوئے کے قبل اکثر صورتوں میں دو متمند زمینداروں کا غلبہ مکمل ہو جاتا تھا، بادشاہ نظم معیشت کی اس عہدیدار عمارت کا صاف کھس نما، بھر بھی یہ سمجھنا آسان ہے کہ بادشاہی کی نتیجہ سے اس مجلس کے اندر حکمران خاندانوں کا غلبہ کیونکر اور بھی زیادہ فوری ہو جاتا تھا اور مجلس کی سست ہم گزشت کے ہم خال ہو کر یہ قیاس ناممکن کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے قدیم فرائض کے محافل کچھ فرائض کے ساتھ رقرارگی مافی بھی، لیکن با تحت سرداروں یا سرگروں کے ساتھ بادشاہ کے تعلق میں جو کچھ بھی تغیر ہوا اس سے بالکل علاحدہ ہو کر ہم دوسرے اسباب بھی ایسے، یافت کر سکتے ہیں جو اس مجلس میں عہدیدان خصوصیت پیدا کرنے کا کام دے رہے تھے یہ اسباب مختلف نوعیت کی سلطنتوں میں کسی قدر مختلف تھے۔

نیک اس سے بہتر ضرورت یہ ہے کہ عہدیدیت کے متعلق جو کسی قدر مبہوم و یربیتاں سے خیالات قائم ہو گئے ہیں انہیں صاف کر دیا جائے۔ اس طے عہدیدیت کی تعریف یہ کی ہے کہ وہ چند دو متمندوں کی حکومت ہے۔ اور اس میں شک بھی نہیں کہ اس طے کے قریب زمانہ میں عہدیدیت و عمومیت کے درمیان ماہ الذراع مسلک ہی تھا کہ حکمرانی آیا چند دو متمندوں کو حاصل ہو یا آراؤ سنہریوں کی جماعت عام کو، لیکن صرف یہی ایک طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے سے عہدیدیت یعنی قلت کی حکمرانی پیدا ہو سکتی ہے یا پیدا ہوئی کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ غلاموں کو خارج کرنے کے بعد بھی اکثریت کے حقوق نہ رکھنے والوں کی تعداد کے مقابلہ میں ان حقوق کے رکھنے والوں کی کل جماعت ایک قبل السعداء بہت ہی سلسل السعداء جماعت ہو۔

عہدیدیت کا یہ دہرا تصور اس یونانی مملکت کی حالت سے بہت اچھی طرح سے

ملہ جڑیں ہے ابتدائی نظم حکومت کے تین عناصر پر جہاں بحث کی ہے وہاں عہدیدیت کا یہ دہرا تصور اس کی نظر سے رہ گیا ہے۔ اس نے ابتدائی دستور کی صورت یہ قرار دی ہے کہ۔

واضح ہو سکتا ہے جس کا دستور قدیم زیرِ معلومہ دور کے خصوصیات کا بہترین نمونہ ہے، یہ مملکت اسپانیا کی مملکت ہے جو یونان میں عدایت کی پشت پناہ تھی۔ اہل اسپانیا میں پیشہ ور جنگویوں کی ایک جماعت تھی، ایرانی حکم کے وقت ہر دو دس ان کی تعداد آٹھ ہزار بتاتا ہے اور ارسطو کا بیان ہے کہ روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت میں ان کا شمار اس ہزار تک تھا۔ یہ گویا ایک جنگجو قبیلہ تھا جو اسپانیا میں فتوحات حاصل کر کے باعثِ ثقلینیہ و سینیہ میں ماکان اراضی کی حیثیت سے دائمی طور پر قائم ہو گیا تھا۔ ان میں سخت تعلیم و تربیت، قواعد اور عجم اشتراک نہ نمود کا ایک محقق نظم قائم تھا، تاکہ ان میں معاشرت کی سادگی اور عجمی شجاعت و بہارت برقرار رہے۔ ان کا گدارہ زمین کی پیداوار پر تقاس کی کاشت، مہلوت (غلامان) وابستہ اراضی، کے درلیہ سے ہوتی تھی اور جن کی تعداد ان جنگویوں سے بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ ایرانی جنگ کے دوران میں معرکہ پلائیہ کے وقت ایک ایک اسپانیا کی ضد منگری کے لئے سات سات "مہلوت" تھے۔ یہ غلام زمین سے وابستہ تھے مگر ان سے مطلوب صرف یہ تھا کہ وہ رہن کی پیداوار سے ایک معینہ مقدار داخل کر دیا کریں، اور اسی اراضی کے اور باشندے تو شصتی طور پر آزاد ہوتے تھے اور جن کی تعداد ان غلاموں سے سہ خندانگ اندازہ کی جاتی تھی۔ وہ بھی سیاسی حیثیت سے انھیں اہل اسپانیا کے تحت میں تھے۔

جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں یہ ابتدائی نظم حکومت ہی ان کا اولین دستور تھا۔ اس میں صرف خلیفہ ہی ترمیم کرتی تھی۔ رواد شاہ ہوتے تھے۔ اس دوری کا سبب محقق نہیں ہوتا مگر غالب وجہ اس کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدائے دو جماعتیں متحد ہوئی ہوں گی ان بادشاہوں کی نسبت ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اندازہً انھیں وہی

نہا ہی عناصر کے مدیدہ عناصر عمومی	برار ہے محض	(نقیدہ حاسہ ہجسم گزشتہ) مادتاہ مجلس سرداران آراء جنگویوں کی مجلس
---	-------------	--

فرمانیں تلو نہیں تھے جو ہر عمر کے میان کردہ بادشاہوں کے ہوا کرتے تھے، اس زمانہ کا حال یہیں سب سے زیادہ معلوم ہے اس میں اس کی اہمیت زیادہ تر اس دور سے تھی کہ وہ موردی سید سالار تھے، اگرچہ حامی مذہبی امتیازات اور نمایاں مخصوص اجوار اور بعض عدالتی مراعات بھی انہیں حاصل تھے۔ دوسرے اکابر کی ایک مجلس سینیات تھی، جس میں مانوسے اور برکی عمر کے لوگ شامل ہوتے تھے، اس کا انتخاب عمر عمر کے لئے اس شہریوں کی مجلس کی طرف سے ہوتا تھا جس میں رائے دینے کا کامل حق حاصل تھا، مابہ انتخاب ایک عجیب طرح کے انتخاب بدلیہ آواز سے ہوتا تھا جس کا رواج ہم سے چلا آتا تھا اور جس سے علیہ کا اندازہ وہ عہدہ دار کرتے تھے جو اس غرض سے منتخب ہوتے تھے کہ وہ ایسے موقع پر ہوتے تھے کہ انہیں یہ نہہیں جیلا تھا کہ کس کے لئے یہ شور مچیں ملن ہو رہا ہے۔ تیسرے مانوسے رس سے زائد عمر کے کامل الحقوق شہریوں کی عام مجلس تھی جس میں سیاستوں اور اعلیٰ حکام کے انتخاب کا حق حاصل تھا اور شاہ و نادر جب کبھی کوئی نیا قایوں بنانا یا ناخواتوں کی منظوری درکار ہوتی تھی سلی بہ انجک، صلح اور معاہدوں کی توثیق بھی ان کی منظوری پر مشروط تھی۔ سلطہ طرہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ کامل الحقوق شہریوں کی یہ مجلس ابتدائے قیام کے تمام احلاف پر مشتمل تھی، مگر مباحثات عام کے احراجات کے لئے اس میں ہر ایک کامل الحقوق اسیارائی کے لئے شرکت لازمی تھی، اجندہ دینے کی شرط ایسی تھی جس کی دوسرے زیادہ عزیز مالوگ اس سے خارج ہو گئے تھے اور جس قدر وقت گزرتا گیا۔ احراج زیادہ اہم ہوتا گیا۔

جمیعت ملی کے اختیارات کی ایک نمایاں تحدید کامیاں کرنا موردی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ تحدید لاکر کس کے ایک صدی بعد ہوئی تھی، وہ تحدید یہ تھی کہ جس صورت میں کہ قوم نے کسی غلط روش پر مٹنے کا فیصلہ کیا ہو تو مجلس سینیات کو مشغول حکمرانوں یہ چاہئے

علیہ ہر دوش صد ۱۹۰۵ء کا یہ کہنا کہ بادشاہوں کو نہ حق حاصل تھا کہ جس ملک سے چاہیں ملک کس اور کوئی دوسرا ساری اس میں کسی طرح سے مارج نہیں ہو سکتا تھا، میرے حال میں اسے سمجھا پائے کہ اس کا نڈہ میں سے کہ بادشاہوں کو اعلان ملک کا حق حاصل تھا، ملک اعلان ملک کے ضمن میں کارروائی کو ہر جلسہ یا اس جاری رکھ سکتے تھے، یہاں کہ ہر دوش سے ایک معمول ملتی ہوگی۔ معاملہ کچھ موہیدہ میں ملے اور ہیرہ دوش صد سوم ۱۹۰۶ء جم ۶ شمس ۱۳۲۵ء

کہ وہ اس کے فیصلہ کو بدل دے گا اس سے بے نیچہ احد کیا گیا ہے کہ اس ٹھہرے مجلس کے فیصلہ کو محض نمائش بنادیا ہوگا، لیکن سیر خجال یہ ہے کہ بظاہر اس سے کسی تحویر کے متعلق منظوری دینے سے انکار کر دینے کے اعتبار پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا اور اس طرح وہ ہر محورہ تغیر کو رد کر سکتے تھے، پس حاصل یہ ہوا کہ سیناٹ کو بھی مجلس کی کارروائی کے دو گے دیے کا مساوی امینار حاصل ہو گیا تھا۔

یہ توسل و اندائی دستور تھا مگر اس کے بعد ہی "اینفور" یا مگر کاروں کی ایک جماعت کا مساوی ہو گیا تھا۔ ان کا انتخاب سال سال کسی ایسے طریق سے ہوتا تھا جس کا ہمیں صحیح علم نہیں ہے۔ لیکن افلاطون اس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ یہ انتخاب قریب قریب مرد اندازی کی حد تک پہنچ جاتا تھا معلوم ہوتا ہے کہ اس اداروں کو گورنر کو توالی کی خدمات سجالانے کے لئے ہوا تھا اور دوسرے حکام اپنے اداۓ فرائض میں غفلت کریں یا اپنے اعتبارات کو بجا استعمال کریں تو اس کا رد کیا جی ان کا کام تھا مگر تدریج اینفوروں نے اپنے اختیار کو بڑھا لیا اور اندرونی معاملات کے سب سے اعلیٰ عاملانہ حاکم بن گئے اور جنگ میں بھی انھیں ایک معقول حد تک اقتدار حاصل ہو گیا۔ ان کے اختیار کو نوعیت و وسعت، اور اس اختیار کے عملدرآمد میں رازداری اور رے رحمانہ سختی دینے کی مجلس عظیمہ کے معاملات سے کچھ عجب مشابہت رکھتی ہے۔ ان کا کام یہ تھا کہ بدل اہل اسپارٹا، اور بدل غلامان زرعی و تاعین سب کے متقابل میں نظام مطلب کو برقرار رکھیں۔ وہ اسپارٹا کے ہر شخص کو گرفتار و قید کر سکتے، یہاں تک کہ حکام کو بھی معطل کر سکتے تھے اور زمین مار طلب کے جانے پر بادشاہ بھی ان کے دربر و حاضر ہونے پر مصور تھے، اور کاشکاران دابستہ اراضی، اور لقویہ کے ماتحت شہروں کے باشندوں کی زندگی و موت تک کا انھیں احصار حاصل تھا۔

اس موجودہ دور جدید میں کسی کو بھی اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسپارٹا

۱۔ پلٹارک، مگر گس حصہ ۲، ۷۔

۲۔ علامہ ہوا ایسٹر کی "ادارات سیاسیہ" ۸۸۸ء اور ارد گرد کے حصہ دوم ماتسم بیکس گروت کی رائے دی ہے عین لے دی ہے۔

حکومت عدیدی یا ایمانی حکومت تھی (یہ دونوں اصطلاحیں تقریباً سم معنی متصور ہوتی ہیں، انطاطون و ارسطو نے ان میں جو میں مرقق قائم کیا ہے کہ اول الذکر ٹینڈو لتقد و اول کی حکومت“ تھی، اور ثانی الذکر دی لیاقت اصحاب کی حکومت“ وہ یہاں مقصود نہیں ہے) لیکن ایسا کہ ان شخصوں کی وجہ بیان کرنے میں بڑا اختلاف رائے ہے (۱) ایک وجہ یہ ہے کہ اہل ایسارٹا ایسے کثیر التعداد طلاہاں زرعی اور رعایا کے مقابلہ میں بہت کم تعداد میں تھے (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ جو اہل ایسارٹا ہی اسے تھے کہ ان کی کثیر تعداد ان کی تحلیل تھ اور حکمران تھی؟ میرے خیال میں سبب اس کا وہاں ہے کہ معمولی طور پر کوئی یونانی یہ جواب نہ دیتا۔ اہل یونان اسے یہاں کے ”مملکت“ کو بالعموم ایسا ہی سمجھتے تھے جیسا دوسرے شہروں میں غلام جوے تھے، اور ارسطو نے ایسارٹا کے سیاسی نظام پر بحث کرتے وقت لکھ دیا کہ عمر ایسارٹا باشندوں کو عظیم نظر انداز کر دیا ہے، اور اگر ہم ایسارٹا کے کے میں اندرونی سیاسی تعلقات کو دیکھیں تو اس میں صاف عدیدہ خصوصیت نظر آئے گی۔ سوائے ایک گونہ مشکوک و متلون کیفیت نظر آتی ہے۔ کوئی وقت ایسا ہی رہا ہو گا جو ”مستقبل طاقت“ مجلس سینیات کے ماتحتوں میں رہی ہو گی بلکہ لیکن ارسطو کے وقت میں یہ سوائے عیاں تھا کہ اسل اختیار نگار کاروں کی مجلس یعنی ایفوروں کے ہاتھ میں چلا گیا تھا۔ سینیٹ ارسطو سینیاتی عہدے کو شریعت و وقت کا منصب بیان کرتا اور اسے قابلیت کا احاطہ قرار دیتا ہے مگر اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ظاہر کرتا کہ اس کے ساتھ عدالتی فرائض شامل تھے۔ اس کے برخلاف مجلس ایفوراں کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے کہ ”نہایت ہی اہم معاملات کا فیصلہ اس کے ہاتھ میں تھا اور یہ بہت ہی وسیع اور مطلق العنان طاقت حاصل تھی“ اور اگرچہ اسی موقع الذکر خیال کی نایاب گروت ایسارٹا حکومت کو ایک ایسی تنگ، بے باک عدیبت قرار دیتا ہے جسکی مکمل اطاعت لازم ہوتی ہو“ لیکن ہم ارسطو کے بیان سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی ارباب دانش کی نظر میں اس اقتدار کے متعلق جو ایفوروں کو اہل ایسارٹا پر حاصل تھا ”عدیدہ حکومت“ کا لفظ استعمال کرنا کم از کم مشکوک ضرور معلوم ہوتا تھا۔ ایفورا کا

عہدہ تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا۔ انتخاب کے طریقے کا حال اگر فیہ ظلمی طور پر معلوم نہیں ہے لیکن یہ متیقن ہے کہ اس میں اس قدر عمومیت تھی کہ دولت اور معاشرتی حیثیت سے اس معاملہ میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا۔ (ارسطو کو یہ شکایت ہے کہ اس میں "غریب و ایمان فروش" امیدوار تک قبول کر لئے جاتے تھے، ارکان مجلس کی میعاد صرف ایک برس کی ہوتی تھی اور حسب وہ اپنے عہدوں سے ملحدہ ہوتے تھے تو دوسرے حکام کی طرح وہ بھی حوالہ دی گئے وہمہ دار بنے۔ اسی وجہ سے ارسطو کی رائے یہ ہے کہ حب ایفیوروں کو طلبہ حاصل ہو گیا، تو دستور سلطنت آہستہ آہستہ اعیانیت سے بدل کر عمومیت کی صورت میں آگیا علیہ معنی جہاں تک کامل الحقوق اسیارانی شہریوں سے مکرانی کا تعلق تھا اس کی حیثیت فی الواقع ہی ہو گئی۔

پس جس حد تک اسیارانا کی نسبت یہ سمجھنا صحیح و درست ہو سکتا ہے کہ وہ صریحی۔ دائمی طور پر عہدیدانہ اصول کو نمایاں کر رہا تھا اور حیا کہ ارسطو نے تسلیم کیا ہے اس میں کوئی شک بھی نہیں ہے کہ یونان کے اور مقامات کے متعلق اہل اسیارانا کی حکمت عملی یہی تھی کہ عہدیدیت کو ترقی دی جائے اسی حد تک اس عہدیدیت کی وجہ اس تعلق کو ضرور دہنا پڑے گا و اہل اسیارانا کی تمام جماعت کو یہ حیثیت "حکمرانانِ جدید" کے اپنے سے بہت بڑی تعداد کی رعایا کے ساتھ تھا۔ اس نقطہ نظر سے ایفیوروں کے طریق مکرانی کی نسبت بلا شک و شبہ یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ انکس نمایاں عہدیدانہ تنظیم تھی۔ میری مراد یہ ہے کہ وہ اس امر کے لئے یورپی طرح موزوں تھی کہ انقلابات کے مقابلہ میں ایک قلیل التعداد حکمران جماعت کو قائم رکھ سکے خواہ یہ انقلاب ان کی رعایا کی طرف سے برپا ہو یا ان سے کہ مدد ارکان کی طرف سے ہو لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دونوں نقطہائے نظر کا قوی صاف طور پر سمجھ لیا جائے۔ اگر ہم اسیارانا کی نسبت یہ سمجھیں کہ اس کے تمام روزناریہ میں عہدیدیت ہی جاری رہی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ اسیارانا کے آزاد ملکوں میں نے سیاسی اقتدار میں اپنا حق رائی کر دیا تھا بلکہ فی الواقع اپنے علان زمری (ملاحظہ) کے ماتحت شہروں کے آزاد باشندوں کے مقابلہ میں قلیل التعداد حکمرانوں کی حیثیت میں

ملہ۔ ملاحظہ ہوا ارسطو کی سیاسیات کتاب ۴ باب ۴م۔ یہ مقالہ کہئے گناشتسم (جہارم) باب ۴م۔

آگئے تھے۔ صرف اسی نقطہ نظر سے تمام دورہائے تاریخی میں اسپارٹی حکومت صاف طور پر عیدانہ نظر آتی ہے۔ اگرچہ بعد کے زمانہ میں خود اہل اسپارٹا کے اندر وکال الحقوق شہروں کی حیثیت قلت کی ہوگئی تھی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ باقاعدہ تربیت کی خبر طے کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ ضائع ہو گئے تھے اور اس لئے وکال الحقوق شہری کل اہل اسپارٹا کے مقابلے میں قلیل المتعداد ہو گئے تھے۔

۲۔ اگرچہ اسپارٹا کے لائی کرگس دوائے ادارات بجائے خود نادر تھے، مگر اس قسم کی عدیبت جس میں ایک فاتح قبیلے کے مسلح آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس کثیر المتعداد منقوصین کے درمیان "معدودے چند" کی صورت اختیار کر لے، یہ صورت نادر و نایاب نہیں تھی اس کی ایک صاف مثال یہ ہے کہ اگر گوس میں دوریاہیوں نے منقوج اہل کایہ کے ساتھ حوثلقی قائم کیا وہ اس تعلق سے بہت مشابہ تھا جو اسپارٹا کے دور بانیوں میں رائج تھا۔ یہاں بھی ماتمین نے غلامان زرعی کو اپنی ملک بنالیا تھا، فرق صرف اتنا تھا کہ ان کو "ہیلوت" کے بجائے گمستیس کہتے تھے، ماتحت قصوں یا دیہاتوں کے گرد وہ اسی طرح برتے تھے ان دیہاتوں کے باشندوں کو مدنی آزادی تو حاصل ہوتی تھی مگر سیاسی آزادی سے وہ محروم تھے۔ علی ہذا کریٹ کے قصوں میں بھی ہمیں نظم معاشرت کے یہی تینوں مدارج ملتے ہیں، دور یانی فاتح، غلامان زرعی، آزاد دیگر ماتحت اہل صوبہ۔

اسپارٹا کی طرح کریٹ کے ادارات میں بھی اہم معاملات کے لئے آزاد جنگلوں کی مجلس کی منظوری ضروری تھی مگر اس سطح پر یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت میں اس مجلس کو کچھ حقیقی اختیار نہیں حاصل تھا اور اس میں کچھ بھی استبعاد نہیں ہے کہ دوسرے مقامات میں بھی دوریاہیوں کے مواقع کے تیاج اولاد سے ہی ہوئے ہوں گے۔ یونان کے دوسرے حصص میں بھی جہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی انتہائی صفت پر مضفی ہوئی تھی (اور جنگا حال تاریخی طور پر ہمیں معلوم ہے) وہاں بھی جہاں تک ہمیں علم ہے، اول میں ہمیں تو آہم میں یہی ہوا کہ اسی ہی حکومت قائم ہوگئی جو بالکل سرور آوردہ خاندانوں یا خاندانوں کے ایک شخصوں سے مجموعے کے بعد میں آگئی تھیں کایہی حال تھا، جہاں مختلف شہروں میں

اقتدار و اختیار اس امر کے خاتمہ انوں کے ہاتھ میں بٹا جاوے بنا سلسلہ سب پر قتل سے ملاتے تھے۔ تھیس ملکہ عام طور پر جو سہ کی بھی سی کیفیت تھی۔ ان کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مدیدانہ حکومت ریسدار خاندانوں کی ایک بوروی جماعت کے اندر سختی کے ساتھ محدود تھی اور جماعت امتداد زمانہ کے ساتھ اور تاک و محدود ہوئی جاتی تھی۔ اسی طرح دور مایوں کی سست بھی ہم بہتے ہیں کہ ان سیاسی اختیار ایڈورس کے آدھیوں کے درمیان محدود تھا۔ اسی قسم کی تحدید ایس میں بھی پائی جاتی ہے۔

مگر صرف فتوحات ہی ایک درلودہ ہیں بقا جس سے وہ جماعت حقیقہ کے آزاد ملکوں کے مجموعے کے برابر ہوئی تھی قسم کی مدیدانہ حسیت پیدا کر لیتی تھی کیونکہ عام طور پر رونا ہوں کی سہری سطحوں میں حق شہیت کا انحصار بالعموم رات پر ہوتا تھا، عبرتوں کے حوالہ کے ٹکٹ کے اندر پیدا ہوتے تھے وہ بالعموم غیر ملکی ہی رہتے تھے، حق شہیت میں ان کا درجہ خاص مامات کے درلودہ سے ہوتا تھا۔ جو اس کے تفرقے مارک، شتوں میں اس کا لحاظ کیا جائے، ایس اس مضمون میں یہ ایک یومانی جماعت ہے کہ وہ ایک متحدہ سی ابتدائی حالت سے ترقی کر کے ایک واضح و مفرد الحال شہر کی وسعت میں آئے تو اس کی سطح و ترسٹ میں آسانی کے ساتھ مدیدانہ ہوئی تھی۔ شہر کی مرقدہ الحالی کی در سے آدھ تہریوں کو شہر میں آکر رہنے کی رعیت ہوتی تھی اور ان کا شمار ان تہریوں سے ٹھکانا انصاف کی خداداد آنت کے در سے محدود ہوتی تھی

میرا خیال یہ ہے کہ نوآبادی کی تاریخ کے نہایت ہی ابتدائی مدارج میں مدیدانہ حکومت اسی طریقے پر وجود میں آئی ہوگی۔ قدم ترین آبادکاروں نے زیادہ تر اپنی مقبوضہ زمین کو برابر کے حصوں میں تقسیم کر لیا ہوگا کہ ابتدائی آبادکاروں کا مجموعہ ہونا منافست پر ہوا ہوگا، جب نوآبادی کی مرقدہ الحالی و وسعت میں ترقی ہوئی ہوگی تو ان

سطح۔ لامحالہ اس معاملہ میں وہ لوگ مدیدانہ سے متاثر تھے کیونکہ اس زمانہ میں بالعموم ہی ہوا ہے کہ غیر ملکیوں کی اولاد جس ملک میں پیدا ہوتی ہے اسی کی شہریت سنبھال لیتی ہے۔

”حصہ داران اراسی“ کے خلاف نے تہریت کے حقوق کو اپنے لئے مخصوص رکھا ہوگا اور شہر کی مفداً مالی سے جو تاجر تدریج وہاں آباد ہوئے کی طرف مائل ہو گئے ہوں گے ان کو اور اپنے زرعی غلاموں کو اس حق سے ملحدہ رکھا ہوگا ادا اس طرح آہستہ آہستہ حکومت نے عدیدہ صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس کے مطابق اب تھور کی طرح کی وہ تہری سلطنتیں جن کا ہمیں تاریخی علم ہے، اور جو انتزاع و اتحاد باہمی کے درجے سے قائم ہوئی ہیں یعنی جھوٹے جھوٹے فیصلے جن کی حد گانہ مہتی مدستور قائم تھی، سیاسی طور پر متحد ہو گئے تھے، ان کی نسبت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتحاد ہی بجائے خود اس کا سبب ہوا ہوگا کہ ابتداً حواختیار عام اہل شہر کی طرف سے عمل میں آتا تھا، اب وہاں بڑے بڑے دیالاک استخاس یعنی ندیم خاندانوں اور ارباب دولت کے ہاتھ میں آجائے جنھوں نے فی الواقع مرکزی حصے میں ای بود و بات اختیار کر لی ہو۔ عملاً صرف یہی لوگ یورپ سے سیاسی مہم میں شہری رہ گئے ہوں گے کیونکہ اگرچہ جھوٹے جھوٹے صاحبان مالک ماضی طور پر مجلسوں سے خارج نہیں کر دئے گئے تھے مگر ان کو شرکت کا موقع بھی بہت کم ملتا رہا ہوگا۔

میں فہاس یہی یا متاہ کہ انک سے رائد طریقے بسے تھے کہ آزاد استخاس کی قدیم مجلس کی سیاسی حیثیت میں کسی قسم کا باضابطہ تغیر کئے بغیر رفتہ رفتہ سیاسی اقتدار ملت کے آزاد استخاس کی ایک نسبتاً ظلیل التعداد جماعت کے ہاتھ میں مجتمع ہوتے گئے ہوں۔

علیہ ”گامورنی“ نامی موروثی سر قسود اور ساموں میں یہ لوگ عدیدی تھے لیکن تھور میں انکی نوعیت عدیدی نہ تھی۔

علیہ ہمارے زمانہ میں عدیت کی اس طرح متود کا حاصل کرنے کی یکہ تال رائسوال موجود ہے۔

میرا گمان یہ ہے کہ اس قسم کامل ایو لویا (واقعہ سائل کھڑا ہو) اور تھور میں ہی واقع ہوا ہوگا تھور کی بہت استود سیاست تھیں، یہ کہتا ہے کہ لارڈ ولفرڈ تھور میں مگر محض آزاد شہریوں کی ایک قلیل جماعت تھی جو کہ التعداد حابع بر حکمرانی کرتی تھی۔ مدنی اعدا ویراں مانند انوں نے ایسا قصد حالیا تھا جس کا دعویٰ یہ تھا کہ مقدم طسقا اعدا سے ہیں کیونکہ وہی نوآبادیوں کے اہلین مانی تھے۔ اگر تھور کے اعتبار سے وہ مدد دے جسے اور دریا بہت زیادہ تھی لیکن جیسا کہ میں آگے ملکہ تشریح کروں گا۔ ابتدائی شہریوں کے اکثر اصلا کے ناموں سے زمین کے کل مائے اربوئے کامل مدنی معوق کے رائیل جو عاصی کے حصے حکمران طسقا کی قعد اد علی العہم کھشتی مانی تھی۔

۳۔ لیکن اس کے سوا ایک اور بھی اہم سبب تھا، جس کا اکثر صورتوں میں پتہ چل سکتا ہے اور جس کی نسبت ہم پر اسے قائل کر سکتے ہیں کہ وہ بہت وسعت کے ساتھ شائع تھا۔ سبب کا میلان ایک ایسی اقتصادی صورت پیدا کر دیے کی طرف تھا جو عدیدیت کے حق میں مفید تھی ایسی حالتِ عدم مساوات کا رٹھادینا میرے خیال میں اس امر کے لئے ضمنی فہم کی کافی تہادت موجود ہے کہ ابتدائی زمانے میں یوٹاک کے اندر زمیں کی کاشت اگلا رہا، اکثر مجموعی طور پر ہوتی تھی، فیسی چراگاہ مشترک ہوتے تھے، اور ملت کے ہر ایک فرد کو زمین کے کھدو جس مساوی قطععات دیئے جاتے تھے اور مالٹا اولل یا فیسی طور پر ان کے قبضے میں ہونے لگے، سرداروں کے لئے خاص طور پر رزے قطععات مخصوص کئے جاتے تھے اور کسی کمائی اس سرداروں کو بھی ایسے قطععات دئے جاتے تھے جنہوں نے ملت کی کوئی خاص خدمت انجام دی ہو۔

سرداروں کی نسبت یہ امر واقعہ کہ ابتدائی زمانے میں قبیلوں کا اندازہ موشیوں کے درجے سے ہوتا تھا قطعی ہے کہ اس کی وجہ قرار دینا مشکل ہے کہ جب تک چراگاہیں مشترک ہوں موشی کیونکر مبادلے کا آساں ذریعہ قرار پاسکتے ہیں۔ قابلِ رراعت زمینوں کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر کی نظمیں جس زمانہ میں لکھی گئی ہیں اس زمانہ میں ان میں بغیر ہور با تھا "ایاڈ" میں جہاں ہم مشترک قابلِ کاشت زمین کا ذکر پڑھتے ہیں وہیں یہی دیکھنا چاہئے کہ دو لہندوں کے لئے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان میں سے کسی میں بھی زمیندار کا مفہوم نہیں پایا جاتا۔ دو لہند کی صفت یا تو تھیر کر یوں کا بہت بڑا لکھنا یا ان کی عانی ہٹا یا یہ کہا جاتا ہے کہ "اس کے پاس سونا بہت ہے، یا تانا بہت ہے"۔ اویسی میں بھی کسی رزے زمیندار کی نسبت کو لفظ استعمال کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ "اس کے بہت سے قطععات ہیں"۔ یہ تعریف ہمیں اس زمانہ تک پہنچے لی جاتی ہے جب زمینوں کے ٹکڑے مختلف قطععات میں خاندانوں کے درمیان تقسیم ہوتے تھے، یہ ضرور ہے کہ یہ قطععات بالکل ہی مساوی نہیں ہوتے تھے۔ علاوہ ازیں اس سبب سے مقامات میں عام ضیافت کا قدیمی دستور بھی غالباً حقیقی یا فرضی قربنداروں کے گرد ہوں کی کجائی ملک ارضی کی یادگار تھا۔ مکمل قبضہ تخصیص کے بعد بھی، ارسطو کی تحریر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسکاٹا کے مانند بہت سی ایسی سلطنتیں تھیں جن میں کچھ مدت مزید تک زمینوں کے قطععات

کی خرید و فروخت یا بالکل مسموع تھی یا اسے روکا جانا تھا، صرف مستثنیٰ حالات ہی میں اس کی اجازت ملتی تھی۔ پھر بھی مختلف وسعت کے خاندانوں کے اندر درازت کی تقسیم سے عدم مساوات کا پیدا ہونا لازمی تھا اور جب خرید و فروخت کی اجازت کی صورت ہو تو اس کا اثر اور بھی تیز ہو جاتا ہوگا۔

پس اب سوئسن کے دستور کو روٹا و جرنی کے مثال کے سلسلہ میں ملکر سمجھنا بہت اچھی طرح یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ زمین کی شخصی ملک کے پوری طرح برزنی کرانے کے بعد ہی کچھ دنوں تک مدنی حقوق اور ذمہ داریاں ایک خاص مقدار کی زمین کی ملکیت کے ساتھ وابستہ رہیں، اگر اد لوک جن کے پاس زمینیں نہ تھیں اور جنہیں اجرت بروردی کرنا پڑتی ہو وہ اپنے خرچ پر جنگ میں شریک ہوئے کے فرائض سے سری کر دے جاتے تھے اور غالباً اسی جہت سے آزاد اشخاص کی مجلس میں ان کا حق شمول بھی ملتی نہ رہتا ہوگا۔ بہر صورت رٹے رٹے زمینداروں کی سیاسی طاقت مقبوضات کی ترقی کے ساتھ ٹھٹھتی رہی ہوگی، اور جنگ میں سواروں کی اہمیت کو حقیقت حاصل رہی اس طاقت کا خاص طور پر نمایاں ہونا لازمی تھا، اور زمانہ قدیم میں ہر ملک کیساں طور پر تو نہیں مگر پھر بھی وسعت کے سانچہ بھی حالت تھی۔ اسپارٹا کے سوا اور ہر ملک بدل گیا ہی ایک مدت تک ایک سے ترتیب غول سمجھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ مبتداء و قیام رہے ہوں گے وہی اپنے ساتھیوں کے لئے سواروں کا سامان ہمارا کر کے ہوں گے، پس جیسا کہ اوسط سے کہا ہے، اس ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ بادشاہوں کے دور کے بددیوانوں میں جو دستور حکومت اول اول قائم ہوئی تھی وہ کیوں زیادہ تر ناکاموں (ساروں) کے تحت اقتدار میں آجاتی تھی۔ ٹائٹ وہی زمیندار تھے جو وہ اپنے خرچ

سلسلہ۔ مجھے یہاں یہ بیان کر دیا گیا ہے کہ میں جنگ سے ترقی کی پوراوں کا بہت بھاری بھاری رد و توسیع میں لوں کی طرف متقل ہو گیا اور میرے حیلے و تدبیر کے سپاہیوں کو یہ دیکھ کر حیرت ہوئے مگر کہ ان لوگوں کی اہمیت بڑھتی رہتی رہے اسے سپاہیوں کے ہاتھوں میں زیادہ عرصہ نہیں رہا تھا۔ اس کی اس صورت کی ترقی سے تھری دیکھ کر ان میں زیادہ عرصہ نہیں رہا تھا۔ اس کی اس صورت کی ترقی سے تھری دیکھ کر ان میں زیادہ عرصہ نہیں رہا تھا۔

اس کے۔ سیاسیات، کتابت، نظم (جامعہ)، ۱۳۴۱ء۔ دیکھو صمیمہ، تعلیق (ک)

سے سواروں کے رسالے مرتب کرتے تھے، لیکن میرا قیاس یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے زمیندار جو اپنے خرچ سے پیدل سپاہیوں کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے تھے اور قدیم خاندان کے شرفاء دیو یا تری کے مقابلے میں انجینئرز میں حصہ داران اراضی (گیومورونی کہلاتے تھے) انھیں آزاد شہریوں کی مجلس میں شریک ہونے اور انتخابات میں حصہ لینے کا حق باقی رہتا تھا اگر یہ عہدوں اور اصلی قوت کا مرکز شرفاء ہی ہوتے تھے۔

ارسطو کا خیال یہ ہے کہ یہ دستور حکومت اولاً برے معنوں میں عدیدانہ نہیں تھا یعنی وہ حصہ انتفاع کی شہکار راہ ماحود غرضانہ حکمرانی نہیں تھی اور اگرچہ میں اس قدر قدیم زمانے کے لئے ارسطو کو کوئی اہم سند نہیں سمجھتا لیکن یہ سمجھتا ہوں کہ باغلب وجوہ یہ زیادہ تر صحیح تھا کہ حصہ انتفاع کی یہ ابتدائی حکومتیں ”طبعی عدیدات“ کے نام کی سزاوار تھیں جس کے سنی یہ ہیں کہ متحدہ در سے چند کے ہاتھ میں اختیار اس وجہ سے چھوڑ دیا جاتا تھا کہ ”اکثر“ اس کے اہل نہیں تھے اور خود کو ایسا سمجھتے بھی نہ تھے۔ پس میرا قیاس یہ ہے کہ عدیدانہ حالات کا غلبہ صرف ایک ہی طور پر نہیں ہوتا تھا بلکہ مختلف طریقوں سے ہوتا تھا، کچھ تو اس طرح ہوتا تھا کہ موروثی ماؤ شاہوں کو برطرف کر کے جب ان کے بجائے سالانہ منتخب شدہ حاکم یا مجلس حکام مقرر ہو جاتی تھی تو قدیم مجلس خاص کے اختیارات بڑھ جاتے اور خاص اسی کے ہاتھ میں جمع ہو جاتے تھے، کچھ اس طرح سے ہوتا تھا کہ کامل الحقوق شہریوں کی تعداد اس طرح محدود ہو جاتی تھی کہ (الف) جن ملکیتوں کا قیام قح پر مبنی ہوتا تھا ان میں مفتوحین کو اور نوآبادیوں میں بعد کے آنے والوں کو حقوق شہریت سے خارج کر دیا جاتا تھا۔ (ب) دوسرے یہ کہ ایٹیکا کی ایسی سلطنتوں میں سیاسی استرج، اتحاد باہمی اور دولت کی عدم مساوات دونوں جمع ہو جاتی تھیں۔ پس اس طرح آٹھویں صدی قبل مسیح میں ان ملکیتوں کے اندر عدیدیت قائم ہو گئی تھی، جو تمدن و تہذیب کی شیریں تھیں، ان میں یونانیوں کے اندر کو ریتھ اور کالکس سب سے آگے تھیں۔ یہ تجارتی ملکیتیں عدیدیت کی منزل طے کر چکی تھیں، لیکن مختلف ملتوں میں اس کا آغاز مختلف وقتوں میں ہوا تھا اور اس کے بقاء کا زمانہ بھی مختلف تھا، اس کے بعد ساتویں صدی میں عدیدیت کے خلاف تحریک شروع ہوئی لیکن یونان کے جن حصوں میں ررع کار و بار کا غلبہ پور غلطی عادات کا تسلط تھا ان حصوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے عدیدیت زیادہ دنوں تک

بے گرد قائم رہی۔

لیکن اکثر ایسا ہوا تھا کہ عیدیوں اور عوام کے درمیان اختیارات کے لئے
مکملش شروع ہوتی تھی تو عیدیوں کی شکست کا نتیجہ یہ نہیں ہوتا تھا کہ (معا، عمومی
ادارات قائم ہو جاتے تھے کیونکہ اس پہلی منزل میں عوام ہنوز حکمرانی کے قابل نہیں ہوتے
تھے، آزاد شہریوں کے انہو میں اتنی جہم و فراست اور اتنا ملک نہیں ہوتا تھا کہ وہ متحد ہو کر
زمام حکومت کو جبروتِ ایسے ہاتھ میں لے لیتے۔ یہ اختیارات اسی حوصلہ مند شخص کے
ہاتھ میں چلے جاتے تھے، جس نے اپنی شان و شوکت کے بڑھانے کے خیال سے اس تحریک
کی رہبری اختیار کی ہو۔ اس طرح "تراش" (خود سری حکومت) وجود پذیر ہو جاتی تھی، گویا
شاہی کی طرف بازگشت ہوتی تھی۔ لیکن قریب قریب تمام صورتوں میں یہ شاہی غیر ملکی
قسم کی ہوتی تھی، اور بلا استثناء اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ حق و قائم شدہ نظم و ترتیب
کی خلاف ورزی ہے، یہاں تک کہ بادشاہ جب رنج و عداوت کے ساتھ حکومت کرتا تھا
اس وقت بھی یہی سمجھا جاتا تھا۔

خطبہ ہفتم

مطلق العنانی

۱۔ میں اس سے قبل مطلق العنانی کے واقعہ عجیبہ کا ذکر کر چکا ہوں۔ خود راہ حکومت سے مقصود وہ میلان ہے جو یورپانی نظم حکومت کے نشوونما کے ایک خاص درجے یا بعض مراح برپا ہو گیا تھا کہ حکومت ایک فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتی تھی، جو جاراہ دے لے خاص طور پر اقتدار حاصل کر لیتا تھا، اور مادام الحیات مطلق العنانی کے متعین حاکم و اقتدار میں رہتا تھا۔ یہی طریقہ ان سے بھی پہلے پایا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایسا شخص نہ صرف اپنی زندگی بھر کے لئے اس اقتدار پر قابض رہے، بلکہ اس کا میراث ہو جاتا تھا، بلکہ اپنے انتقال کے وقت وہ اپنے اس اعتبار کو اپنے خاندان کے کسی رکن کی طرف بھی منتقل کر دیتا تھا (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں) یہی وہ صورت ہے جو یونانی نظم حکومت کے ارتقا کو رومانی دستور سلطنت کے ارتقا سے ممتاز کرتی ہے، اور یہاں سیاست کے طالب علم کے لئے یہ اس نظر سے بھی عجیب ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں اطالیہ کی رومی جماعتوں نے جس طرح سیاسی ترقی حاصل کی اس میں اور یونان کی اس حالت میں خاص مماثلت پائی جاتی ہے۔ اطالیہ کی سہری جماعت کی ترقی کے متعلق میں بعد کو توجہ دلاؤں گا۔

یونانی لفظ تیراس (Tyrannis) یا مطلق العنانی کو اس درجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ ایک طرف تو انگریزی لفظ ٹیرنی (Tyranny) سے عوام خواہ ذہن اس جانب منتقل ہو جاتا ہے کہ تیراس یا مطلق العنان (Tyrannus)

ایسے انتہا راست کو علما جبراً خود رائی و نظم کے ساتھ استعمال کرتا تھا لہذا ایسا ہی ہوتا تھا مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور یونانیوں اور جوہلی صدی (قبل مسیح) کے مصنفوں نے یونانی لفظ کو جس طرح استعمال کیا ہے، اس سے یہ مفہوم نہیں پیدا ہوتا۔ چنانچہ ارسطو نے جس کی تحریر جوہلی صدی کے ربع آخر کی ہے، اس نے یہ لکھا ہے کہ کسی تیرانس (Tyrannus) کے لئے ایسے اقتدار کو برقرار رکھنے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو عاقلانہ صورت ہے اور اگر فرد نے اسی طریقے کو اختیار کیا ہے، اور دوسری مصائبانہ صورت ہے مگر دراصل ارسطو کا مفہوم یہ ہے کہ نرمی و اعتدال سے حکومت کرنے کی وجہ سے کوئی تیرانس اس ذمہ سے خارج نہیں ہو جائے گا، بلکہ وہی نام سے یاد کیا جائے گا۔ دوسری طرف لفظ ڈسپاٹ یا مطلق العنان (Despot) اور بے ضابطہ ہونے کی خصوصیت کا مفہوم پوری طرح سے مترشح نہیں ہوتا ہے، وہ اس کا یہ ایک انتہایت ہی اہم خصوصیت ہے۔ کم از کم مقدونہ کے غلبہ تک تو سردار ایسا ہی تھا، آزاد قومان کے میں قدر واقعات معلوم ہیں ان میں سے تقریباً ہر ایک واقعے میں یہ خود سری، کسی ربر دست ناگہانی کا بڑی سے وقوع پذیر ہو جاتی تھی، اور بے ضابطہ و خلاف قانون صورت میں قائم رہتی تھی، یہیں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے کہ کسی خود مختار یونانی سلطنت نے کبھی کسی کے حضور راج پیش کیا ہو، البتہ جب اہل قرقاٹہ پیروج حاصل ہوئی تو اس کے بعد گیلون (Gelon) کو سرتوتہ کا بادشاہ بنادیا گیا تھا، یہی ایک استثنا ہے، اور یہ بھی صاف طور پر واضح نہیں ہے اس مطلق العنان کی وسعت، حالات، بر غور کرتے وقت ہمیں مقدم و موخر نزاعوں میں امتیاز قائم کرنا پڑتا ہے۔ یہاں تک ہمیں علم ہے خود سری کے تحت مطلق خاص یونان میں مقدمہ دور کا آغاز سا نوں صدی کے نصف اول میں شروع ہوا تھا، اور حالات یہ کہسایا جائے کہ سرزمین یونان، جزائر ملحقہ اور یونان کے ایتھائی شہروں میں چھٹی صدی کے شروع ہونے کے قبل ہی اس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ایتھائی شہروں میں ان شہروں کو شمار نہ کرنا چاہئے، جو ایرانی حکومت کے تحت میں آگئے تھے، یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ملحقہ شہروں میں اس کا آغاز و انجام مختلف وقتوں میں ہوا کیا ہے اور کوئی خاص صورت ایسی نہیں ہے جس میں یہ بے ضابطہ مطلق العنانی خود موروثی ہی کیوں نہ ہو گئی ہو، بہت قانون تک قائم رہی ہو۔ ارسطو کی رائے کے موافق سکھوں کی مطلق العنانی

سب سے زیادہ طویل المدت تھی اور یہ کل سو برس تھی، مگر ان اطراف و اکناف میں
 تباہان مطلق العنان کے دور کو کم و بیش ششہستم سے ششہشت تک سمجھا جاتا ہے۔ اس کے
 بعد یہ زور و شاندار جمہوری زندگی کا آغاز ہوا جو حکماۓ ایران کے وقت سے شروع
 ہو کر مقدونیہ کے غلبہ کے وقت تک قائم رہی، ہم جب یونان کی تاریخ پڑھتے ہیں تو اس
 طور پر اسی دور کو پڑھتے ہیں، یہی وہ زمانہ ہے جبکہ یونان میں شہری سلطنت کا سیاسی
 احساس اپنے اوج کمال پر پہنچا ہوا تھا، اور جمہوری جذبات حواہ اعیان صورت میں
 ہوں یا عمومی صورت میں۔ حیثیت مجموعی اس قدر قوی تھی کہ مطلق العنانی کی طرف
 مائل نہیں ہو سکتے تھے۔

سکلی اور صونی اطالیہ کی بعد کی نوآبادیوں میں، قدیم تر و دوسری کا دور بعد میں
 شروع ہوا۔ اور بعد ہی میں ختم ہوا، اس کا آغاز ساتویں صدی کے آخر تک نہیں ہوا
 تھا، اور سکلی میں اس کا سب سے زیادہ تباہکار زمانہ پانچویں صدی کا ربع اول تھا
 اور یہ زمانہ اس سے بہت ماضی نہیں ہے جب (سکشمہ میں) عام طور پر مطلق العنانی
 کا خاتمہ کر دیا گیا تھا۔

اس کے بعد سکشمہ کے بعد ہی ملکہ تر اس دور کا آغاز ہوا جسے ہم آخری مطلق العنانی
 کے نام سے مزین کرتے ہیں مگر اس کی وسعت اتنی نہیں ہوئی جو کسی اعتبار سے سابقہ دور
 مطلق العنانی کی ہمسری کر سکے، کم از کم مقدونیہ کے قبل تک تو یہ حال ضرور تھا، ان
 دونوں کے درمیان جو امتیاز ہے، اس پر اس اعتبار سے رائے اور ضرورت زور دینے
 کی حاجت نہیں ہے، کہ دونوں دوروں میں جو طرز رائج تھا ان میں زیادہ قطعی و حتمی
 فرق تھا، مگر اجمالاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کے اسباب و علل مختلف تھے، سابقہ مطلق العنانی
 کے اسباب کا تعلق زیادہ تر یونانی شہری سلطنتوں کی داخلی سیاسی ترقی سے تھا، عمومی حکومت
 کی جانب ابتدائی نامکمل تحریکات کی وجہ سے بالعموم اس کا امکان پیدا ہو جاتا اور اس کے
 قیام کا موقع مل جاتا تھا، مگر مطلق العنانی کے اسباب نظر ہر زیادہ تر اندرونی سیاسی ارتقاء
 سے باہر واقع ہوئے تھے۔ سیاسی بد نظمی ہمیشہ اس کے مفید مطلب حالات پیدا کر دیتی
 تھی مگر اس کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لینے کا میلان ٹہ جاتا تھا۔
 ایک دوسری قسم کا سبب وہ تعلق ہے جو مرکز و سلطنتوں کو اپنے زیر دست

ہمسایوں کے ساتھ پیدا ہو گیا تھا اور سب جس طرح دورانی میں اثر انداز تھا اسی طرح دور اول کے آخری حصے میں بھی مختصر اقطاع ملک کو علاقوں میں کھسکا جائے گا اور کسی بہ نسبت ہمسایہ کے حکمرانی کرنے کا سب سے زیادہ سہل اصول طریقہ یہ تھا کہ وہاں کوئی واحد حکمران مقرر کر دیا جائے۔ خیال یہ اسی دھڑے جیسی صدی قبل مسیح کے اختتام پر ایشیائے کوچک کے ساحل ایونیہ میں مطلق العنانی رائج ہو گئی۔ اور سکندر کے ارکان فتح کرنے کے بعد اور معاقدہ اکاٹھم کی مشورہ ماننے تقصیر کی جیسی کچھ ترقی ہوئی اس کے قبل شری حد تک اس کا حاتمہ ہو گیا۔

یہں احمالی طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سابقہ خود سری کا دور اس زمانہ سے قبل واقع ہوا تھا جب یونانی سہری سلطنتوں کے باشندوں میں کامل سیاسی احساس نہیں پیدا ہوا تھا۔ بعد میں مطلق العنانی اور سر نو اس وقت قائم ہوئی جب یہاں میں منعت و حرمت کے عادات نے معمولی باشندوں کی طاقت اور ان کی حفاظت ذاتی کی عادت کو کمزور کر دیا اور اس لئے جیسا کہ اسطون نے واضح کیا ہے جو شخص مطلق العنان حکمران بنتا تھا، ہر ایک واقعہ خاص میں اس کی نوعیت حد اگاہ ہوتی تھی۔ ازمنہ قدیمہ میں جبکہ فصاحت و بلاغت کے فن نے ترقی نہیں کی تھی جو شخص عام لینڈ ٹریک کے سرگزہ کی حیثیت حاصل کرنا تھا وہ بالعموم کوئی نہ کوئی فوجی قابلیت کا شخص ہوتا تھا، اور اس طرح عوام کی سرگزگی سے گزر کر مطلق العنانی تک پہنچ جانا آسان تھا اور دور اول میں زیادہ یہی سرگزہ ترقی کر کے مطلق العنان حکمران بن جاتے تھے اس کے برعکس، زمانہ بعد کے سرگزہ معمولاً جنگجو لوگ نہیں ہوتے تھے اور اس لئے ان میں کسی بہ نسبت مانگانی کارروائی سے کامیابی حاصل کر لینے کی اہلیت بھی نہیں ہوتی تھی، اور چونکہ بعد کے زمانے کے عامۃ الناس سیاسی جذبہ کو پہنچ گئے تھے اس لئے انہیں فریب دیباہی علی العموم اتنا آسان نہیں تھا، تاہم اگر ان سے یا یوسوی ووشادہ سے کام کا لاندقت طلب تھا تو انہیں دہمکی دینا ممکن تھا اور جنگ و پیکار کے اجیرانہ طرز کی ترقی کی دھڑے فوجی قابلیت رکھنے والے بیساک سرمازوں کو تہذیب کے خطرناک مواقع حاصل ہو جاتے تھے، غامض و سر حال میں جبکہ فرقہ بندی ناقص حکومت نے اپنی حکومت کے ساتھ وابستگی اور قوم کے موثر ارتباط کو کمزور کر دیا ہو۔

۲۔ قدیمی عدیدیت کے خلاف تحریک کے اسباب حسبِ دہل معلوم ہوتے ہیں۔
 (۱) اربابِ دول کی غائب سے چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں کو تکلیف پہنچتی تھی۔
 یہ تکلیف کچھ تو عام حقوق کو دبا لینے سے ہوتی تھی، چنانچہ میگارہ میں خود سر تھاگس سے
 دہتمندوں کے ان سوشلیوں کو مار ڈالا اور اسی عامہ میں داخل ہو گئے تھے اور کچھ تکلیف
 اس وجہ سے ہوتی تھی کہ تمدن میں قدر ترقی کرنا کیا اسی قدر چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں
 کے لئے دولت مندوں سے قرض لینے کا خطرہ تھا کہ اس سے وسیع ہوتا گیا جہاں تک
 قرضہ مارنے کے شدید قاتلوں کے تحت یہ دولت مند غریبوں کو اسی طرح ستائے لگے حطاح بعد میں
 روم میں۔

(۲) تجارتی فصول میں، قدیم فائدہ لوں کے محدود کردہ کے ماہر نئے نئے دہتمند
 بنے اور ترقی کرتے گئے جس سے کامل شہریت کے نئے دعویداروں کی ایک روادارِ دول
 قوت وجود میں آگئی۔

(۳) تجارت اور وسائل آمدورفت کی وجہ سے طبائع میں بیداری پیدا ہو گئی
 اور ساتھ ہی ساتھ عادات و اطوار کی قدیم سادگی اور قدیم اخلاقی قیود رائل ہوتے گئے
 جس سے امر از یادِ قریع محبت پرستی و رعوت کی طرف مائل ہو گئے۔
 (۴) انھیں اسباب میں ہم ایک سبب کا اور اضافہ کر سکتے ہیں یعنی غیر تحریری
 قاتلوں کی طرف سے بے اعتمادی ہوتی گئی کیونکہ خود دہتمند اسے عمل میں لانے اور
 اسے نافذ کرتے تھے وہ اسے یوٹافینہ نا غریبوں کے ستانے کا آلہ بناتے جاتے تھے۔
 اس آخری اور کسی حد تک پہلے سبب کا تدارک تحریری صوابط کے نفاذ سے
 کیا گیا۔ ساتویں صدی وہ دور ہے جب ضابطہ ترین دینے والے یا منتظمین
 کے علاوہ تاریخ میں پہلی مرتبہ اس سے جدا لگا۔ خود سر مکران کے دوش مدوش نمایاں ہوئے۔

علاقہ۔ ارسطو "سیاسیات" کتاب ہفتم، مجملہ ماہ ۵، ۹، ۱۳، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷

اول اول نوآبادیوں میں اس کا ظہور ہوا (۱۶۶۲ء کے قریب) زالیوکس کا ذکر لوکری کے
 کے تحریری وضع قانون کے مصنف اول کے طور پر کیا گیا ہے۔ اور کسانا کا حارود اس
 اس سے کچھ ہی بعد کو ہوا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں گناں غالب ہی ہوتا ہے کہ مرتب
 صواب طے سلطنت کو مطلق انصافی کے بیخے میں گرفتار ہونے سے بچا لیا۔ حارود اس کے
 زمانے کے قریب یا اس سے کچھ قبل ایتھنز میں دراکون نے قوانین وضع کئے تھے، اور
 اس سے کچھ دن بعد سولن نے قوانین مانے۔ لیکن موصوفہ اندک سے مطلق انصافی کی روک تھام
 نہ ہوئی۔ ہم یہ نہیں جانتے کہ زالیوکس، حارود اس یا دراکون کو کس قدر سیاسی
 اختیار ملے ہوئے تھے، اللہ ہم یہ جانتے ہیں کہ سولن کو اختیار حاصل تھا اور
 اس لئے اسے "اے سمیت" کے رمرے میں ایک مثال کے طور پر شمار کر سکتے ہیں،
 بقول ارسطو شخصی حکمران یا مطلق ہوتے تھے یعنی انہیں غیر محدود اختیارات حاصل
 ہوتے تھے مگر ان کا انتخاب قانون کے موافق ہوتا تھا، یہ انتخاب حودہ زندگی بھر کے لئے
 ہو یا کچھ برسوں کی میعاد معین کے لئے، سولن کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوا تھا
 یہ بھی ہوتا تھا کہ ان کا انتخاب کسی خاص کام کے لئے ہو۔ ارسطو نے حوالہ دی ہے کہ
 سولن نے کیا کوس کی ہے حودہ رس کے لئے مقرر ہوا تھا (۱۰۵۹ء)۔ ارسطو
 کہتا ہے کہ اس نے ایک مجموعہ صواب طے کی ترتیب دی تھی مگر کسی دوسری سیاسی کی تربیت نہیں
 کی تھی، اغلب یہ ہے کہ اس نے حکومت عدیدی کو تسکس کش اور قابل برداشت بنایا
 تھا۔ ہر حال انا تو مرد رہے کہ اس کے بعد سے ہم کسی مطلق انصافی کا ذکر نہیں کر سکتے لیکن یہ

عہ۔ ارسطو، ہفتم ۲۵۹۔

عہ۔ سولن نے ایتھنز کو مطلق انصافی سے تو نہیں بچایا مگر عموماً کے ملحد آمد کے لئے زیادہ ایساں بنا کر کیا
 معلوم ہوتا ہے کہ سولن کے دستور کے اشکال مطلق انصافی کے رمالے کے نزدیک باقی رہے۔

عہ۔ ارسطو، سیاسیات کتاب سوم باب ۱۱، ۱۲ (۱۰۸۵ء) الف ۱۶، ۱۷، باب ۲۴، ۲۵ (۱۲۹۵ء) الف

عہ۔ لیکن کیا کوس کا رمار ایک دوسرا حکومت کے دور کے حودہ ہوا تھا، حقیقت اس کے ایک خود سطر کیا

کو پر کیا تھا۔ (۶۱۲-۶۱۱ ق م)

اسے سیکسٹ کی حیثیت سے لطیف اینہندیں کا ذکر کرتا ہے، اس کا تقرر اس سے ہوا تھا کہ ایک عید

قاعدہ مقرر کر دیا جہاں تک مطلق ایکسٹنشنی شخص ہوتا تھا اس سے بدرجہا زیادہ کثیر القوت و
عجوبہ مطلق العنان تھی۔

۳۔ ابتدائی خود سری کے حالات پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل میں یہ طوطا کھانا
چاہئے کہ یونان کے مختلف حصص کی ترقی میں بہت بڑا تفاوت تھا، جس کا نتیجہ یہ تھا کہ
خود یونان اور اس کی نوبادیوں کے چھوٹے سے چھوٹے اندر جماعت خود مختار قومیں ایک
ہی وقت میں مختلف مدارج ترقی کی حالت میں تھیں۔

یونان میں تمدن سمندر کے راستے سے داخل ہوا تھا اور اسی تمدن کی جلوس
سیاسی تغیر کا سلسلہ بڑھتا رہا، یہاں سیاسی ارتقاء کے معاملے میں اندرون ملک کی آبادی
سواہل کی آبادی سے پیچھے رہ گئی تھی۔ تمدن جنوب مشرق سے آیا تھا، مصر اور فلسطین اور
خصوصاً فلسطین نے تمدن کی منتقل یونان کے ہاتھ میں دی تھی لہذا شمال مغرب کے لوگ
مکہ اس کے ساحلی مقامات تک کے باشندے مشرق و جنوب کے باشندوں سے پیچھے
رہ گئے، بحران مقامات کے جہاں آباد کار کو تھوڑے سے آئے تھے، جس کی خاص جائے
دقت تھی اسے اس قابل نہ دیا تھا کہ وہ مشرق و مغرب دونوں سے کسوں طور پر تجارت
کر سکے۔ ارتقاء کے اس عدم مساوات کا اظہار نمایاں طور پر اوقات کے ان اختلافات
سے ہوتا ہے جب یونان کے مختلف حصص نے شہری زندگی اختیار کی تھی۔ یہ مکہ نہایت
ہی اہمیت رکھتا ہے، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سیاسی نظم معاشرت کا وہ طرز جس میں
سیاسی و معاشی زندگی ایک مرکز کی غیبت میں مجتمع ہوتی تھی یونان میں ترقی تمدن کے
ساتھ تمدن نظم معاشرت کا رائج الوقت طرز تسلیم کر لیا گیا تھا، مگر اس سے ہمیں یہ فرض نہ
کرنا چاہئے کہ یونان کی تعوی مجبوری خود مختار قوموں نے ہر ملک ایک سانچہ ہی میں اپنا تمدن لایا تھا
ایک طرف تو یہ صحیح ہے کہ ہومر کے وقت میں یہ انداز پیدا ہو رہا تھا چنانچہ

(بقیہ حاشیہ ص ۱۰۲ گزشتہ) دوسرے کو، اگر دوسری کیا تھا، اس طرح فلینڈیوں کی نگرانی کا ماترہ کر دیا
گیا تھا، نظا ہر اس کا سبب مددیت کی مخالفت تھی ایک ہیں بے گھرے یہ جیاں ظاہر کہ آپ کی اہل
میدان کے خلاف ایرابیوں کے عروج کے وقت ایسی چیز کا ارتقاء اس مطلق انسان ہیں مگر اسے سمجھنا تھا، ان کی اہل
اس امر کی تسمات مافیہ کہ اسے سمجھنا تھا ہوا مدید نے اتحاد مانتا اس کی وجہ مدید نے طوری ہوا تھا۔

اود کسی میں بوس یا آنہوں مدی کے ساعر نے یہ خیال قائم کیا ہے کہ میلپ کے حواسنگار
 مس طمس کے لوگ تھے یعنی اتھاگا کے امرادتر فادہ سب حریر سے کے کسی ایک ہی
 شہر میں رہتے تھے اور غیر ملکی خواستگاروں کا ذکر اس طرح ہوا ہے کہ وہ دوسرے شہروں
 کے لوگ تھے دوسری طرف تھیو سہ پیزس علیہ کہتا ہے کہ اس کے وقت یعنی بانجوس مدی
 کے نصف آحر میں مغربی اہل لوکر س، اہل اثیو، اہل اکار، اہل اہل اور بر اعظم یونان کے شمال
 مغرب کے دور سے آمد سے بدستور ای قدیم طرز کے چھوٹے چھوٹے غیر محصور دیہاتوں میں رہتے
 تھے اور اس لئے ان میں ہتیار اپنے ساتھ رکھنے کی ایرانی عادت بدستور باقی تھی، حالانکہ یونان
 کے زیادہ بہذب حصص میں روزا حروں، امن و ظلمت کی وجہ سے یہ عادت مدتوں قبل ترک
 ہو چکی تھی، آرکیدیا کے بہت بڑے حصص میں کینٹس یعنی دیہاتوں کا حلقہ نسبتاً بہت مدد کے
 رائے تک معمولی سیاسی عروج دارانیو سیڈ ایڈس نے جن مغربی حصص کا ذکر کیا ہے ان کی
 نسبت آرکیدیا کا حال زیادہ تر معلوم ہے اور اس لئے آرکیدیا کے متعلق اس امر کا سراغ
 لگانا بھی دلچسپ ہے کہ کس تدریجی رفتار سے نظم و سنور سیاسی کے نہری طرز نے کوستانی
 اصلاح پر یوٹینس نکلیں، ان کا روانی میں سب سے زیادہ حیرت انگیز وہ واقعات ہیں جن میں
 یونانی "امراج" (Synakistia) کہتے تھے، یہ خیال و واقعہ بالکل یونانی تاریخ
 کے لئے مخصوص ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتوں کی ایک تعداد کو بالارادہ اور
 مصنوعی طور پر حصص میں بدل دیا جائے۔ اس کا ایک نمایاں اور مشہور عام وقوعہ یہ ہے کہ
 چوتھی صدی میں جنگ لیوکر کے بعد اہل تھیس کے اتار سے سے آرکیدیا کے موب میں
 ایک بلند عظیم (Megalpolis) اسبار کا کے مقال کے طور پر اور اس سے
 ماسوں و مسکون رہنے کے لئے قائم کیا گیا۔

یہ بھی ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ اس امتزاج کی دو حیثیتیں تھیں، سیاسی و مادی، اصلاً
 مقدنا یہ ایک سیاسی تغیر تھا اگر اس کے ساتھ مختلف وسعت کے مادی غیرات بھی شامل تھے
 جس امر کا شہین اور مس کا نفاذ ہوتا تھا تو وہ یہ تھا کہ چند دیہات جو اب تک بہت کچھ خود مختار

ہوتے تھے، اس کی سیاسی زندگی کا اجرا اب ایک نئے شہر کی صورت میں یا برائے شہر کو
دست، بیکر قرار پاتا تھا، مگر ان جمعیوں اور مجلسوں کا اس شہر میں مجتمع ہونا ضروری ہوتا تھا
اور حکمران افراد مستقل اور ہمیں قیام کرنے کے لئے وہاں رہتے تھے، ان کے متعلق معمولاً یہ ہوتا تھا کہ
وہ اگر جاتے تو اپنے رہنے کے بجائے رہتے تھے، لیکن اگر وہ اس کے لیے تو
اچھے اس امر پر ماسد ہونا پڑتا تھا کہ ان پر مگر کسی فیصلے ہی سے حکمرانی ہوگی۔
اس میں شک نہیں کہ قدیم زمانے میں "کیٹس" یعنی کسی سیاسی جماعت کو
جو دیہاتوں اور چھوٹے چھوٹے قبضوں میں منتشر رہتا تھا، اسے ایک معقول مذہب جو دھرم ہی بھی
حاصل ہوا، شہر ہی سلطنت کی صورت میں "مجمع" کرنے کی یہ کارروائی مستحکم قلعہ اور زیادہ
آہستگی کے ساتھ عمل میں آتی تھی، مگر کسی نہ کسی شکل میں اس کا سلسلہ یوں ان کی تمام تاریخ
میں جاری رہا۔

میں نے آخری خطبے میں اس امر کا ذکر کیا ہے کہ جہاں تک جمیعت کی ترکیب
کا تعلق عادیہ تر زمانہ میں یہ تعبیر کسی طرح اول عیدیت کی طرف مائل ہوتا گیا، دو تہدے
یا دست یا قوت شہر میں مجتمع ہو جاتے تھے اور عوام میں یہ استطاعت نہ تھی کہ وہ ان جمعیوں
کو چھوڑ کر دیاں چلے جائے، اس لیے اس کے کہ غریب کو قدیم دستوری حقوق سے ماسلطہ مردم
کیا جائے علاوہ ار خود احرار کی جمیعت عام کی شرکت سے معدوم ہو جاتے تھے اور ان کے لئے
جب شہروں میں حرفتی و تجارتی مستقر کو ترقی ہوتی تو یہی اجتماع و استدائی مدارج میں
مطلق العنانی کا موقع پیدا کر دیتا تھا، بالطبع عموماً کی تحریک کے مفید طلب بن جاتا تھا۔
لیکن حرفتی فضا کی یہ سبب، سماجی حکومت کے ایک مرکز پر مجتمع ہو جانے کے
باوجود، مختلف طبقوں میں ہدایت معاصر یکدگر طور پر وقوع پذیر ہوتی تھی جن اقطاع
میں کاشکارہی کو نکلہ حاصل ہوتا دیاں طبیعت کا وہ جو کہ حقیقی طور پر کے ساتھ سہولت آمد و رفت
کی وجہ سے پیدا ہو جاتا تھا، تجارت سے مختلف صنعتیں وجود پذیر ہوتیں، اور اسکے
ساتھ حاشیہ میں جو دست پیدا ہوتی ان میں سے کوئی بات بھی نہیں یا بی حاشیہ
تھی، اور متحمل زمینداروں کی قدیم "طبعی عیدیت" اور خود بہت زیادہ زمانے تک قائم
رہتی اور جب اس اقطاع میں عمومی تحریک کا وقت آیا تو اس وقت تک یوں ان میں
مطلق العنانی کے متعلق سیاسی احساس میں منقض پیدا ہو چکا تھا، اس لئے ان اقطاع

کے ارتقاء میں یہ درجہ ساقط ہو گیا۔

م۔ اسی وجہ سے ہم مطلق العنانی کے مطلق خود اس رمارک میں سے خود سربل کا دور کہتے ہیں بہ خیال ہیں کر سکتے کہ یہ ایک ایسا دور ہے جسے یو مانی نظم حکومت نے لا استثناء عام طور پر بھی طے کیا ہو، البتہ یہ ایک ایسا دور ہے جو بے سلسلہ ہے اس نے، معلوم ضروری طے کیا ہوگا جو حد خاص حالات کے تحت میں رہی کر رہی ہوں کی یقیناً مطلق العنانی کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر ہمارے معلومات زیادہ مکمل ہوتے تو ہمیں اور بھی بہت سی مثالیں معلوم ہو جائیں، لیکن زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہم ہیلاس (یونان) اور اس کے مستعمرات (مسی و مست یا صہ ہیلاس) میں یہ تمیز کر سکتے ہیں کہ کس جگہ کس خاص دور میں حالات مطلق العنانی کے زیادہ موافق تھے اور کہاں یہ موافق تھے، اور میرے خیال میں اس قسم کی تمیز کا قیام کرنا بہت ضروری ہے۔

اشیائے کوچک کے معاملہ اور سبکی و اطاعت کے مستعمرات میں یہ طریقہ بہت ہی عام معلوم ہوتا ہے، اور یہی حال قدیم یونان کے ان حصص کا تقاضا تجارت کے اثر میں تھے (یہ اثرات تمدن آفریں تھے اور اضطراب انگیز بھی) مگر قدیم یونان کے بیشتر حصص کے متعلق ہم یہ بات نہیں کہہ سکتے۔

ہمیں اس پر ایک نظر انا چاہیے، شمال مغرب جہاں دیہی جماعتیں اور معاشرت کے عدم کیفیات دستور جاری تھے، وہاں کی نسبتاً کمتمدن و عمر ترقی کن اقوام کو چھوڑ کر ہم فحش میں یہ دیکھتے ہیں کہ عدیدی حالات قدیم مطلق العنانی کے دور کے بہت آگے تک چلے جاتے ہیں اور جب بالآخر جو دوسرے تسلط ہوتا ہے تو وہ عامۃ الناس کے سرگزر ہوں کے زمرے سے نہیں ہوتا۔ بیونٹیس میں بھی ہم مطلق العنانی کا ذکر نہیں سکتے، جاک ایراس کے وقت تھیس میں محکم عدیدیت موجود تھی، صورت حالات کا قیہ معلوم ہوتی تھی اور جب جو تھی صدی میں پرورد عموکیت کی تحریک کا وقت آتا تو پھر مطلق العنانی کا وقت ماتی نہیں رہا اور غالباً بیونٹیس کے دوسرے شہروں کی سبب بھی یہی صادق آتا ہے۔ جب ہم ملو پوٹر پر نظر کرتے ہیں تو اس بارڈا اور لوسہ میں فی الواقع کسی قسم کی جو دوسری نہیں بھی، ارگوسس میں بھی مطلق العنانی نہیں تھی، اور عالنا ارگوسس اس طرح کی گیا کہ وہاں شخصیت شدہ و اعتبارات کے ساتھ بادشاہی ماتی رکھتی تھی۔ ایلیس میں بھی مطلق العنانی کی کوئی

شہادت پس ملتی، ایسی حال اکائیہ کی جھوٹی اور زیادہ عمومیت پسند جماعتوں اور کوہستانی، آرکائیہ کے مطلقاً دیہی کا تھا۔

اس کے خلاف ایٹیکا اور خاکسے (کوہ تھہ) اور یو بیا کی ساحلی اور زیادہ تجارتی مطلقیتیں (سکیوں، گکارا، کورستھ، کالکس وغیرہ) ساتویں صدی کے وسط سے آگے برآمد قدیم مطلق العنانی کی مشہور و معروف مثالیں پیش کرتی رہیں، اور عیساکہ میں کچھ جگہوں پر کچھ زمانے کے بعد نوآبادیوں میں بھی ہم خود سری کا زور و شور دیکھتے ہیں جہاں ایسی ہی ساحلی کی وہ شہری سلطنتیں بھی شامل تھیں جو باقاعدہ استعماریت کے شریع ہونے کے قبل یونانی تارکوں میں نے قائم کی تھیں، سسلی کی نوآبادی میں خود سری کوہستانی سے سرسری حاصل ہوئی لہذا اسے شاندار و نصیب ہوا۔ بلاشبہ شہری نظم مطلق ریاستیں تھیں اور عالمانہ بھی تھا کہ مختلف نسلوں کا اختلاط مطلق العنانی کے حق میں زیادہ مفید تھا۔

اب اس سے میرا خیال اس طرف رجوع ہوتا ہے کہ اس مقامات میں خود سری کو فروغ حاصل ہو چکا تھا، وہاں سے اسی نوعیت حالتوں میں خود سری کا اخراج اس وجہ سے ہوا کہ جدیدیت کی بنیاد وسیع ہو گئی تھی۔ یہ کوئی ناقابلِ خطا علاج نہیں تھا مگر یہ حیثیت مجموعی مؤثر معلوم ہوتا ہے مثلاً یاغ مواقع ایسے ہیں جن میں اگر یہ حکومت دستورِ جدیدی کبھی حاقی تھی مگر بحث و تمحیص کی عملی جماعت کی تعداد "ایک ہزار" تھی۔ اب یاغ مواقع میں سے ایک موقع تو ایشیا کے کوجیک کا تھا، تین اطالیہ کے اور ایک شمال یونان کا۔ یونان کی شہری سلطنتوں کی وسعت کے تناسب سے جب اس پر خیال کیا جاتا ہے اور ایک ہی ایک حامد ان کے یا حامد انوں کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی حکمرانی سے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو اسے ایک تو وسیع دادہ جدیدیت کہہ سکتے ہیں، اور کم از کم ایک صورت میں تو ایسا محاکہ اس قسم کی جدیدیت کے قیام کو شہریت کی وسعت کی حقیقت میں کیا گیا ہے

ملاحظہ ہو نمبرہ تعلیق (د) دربارہ تقدم مستقرات در تمدن۔

ملاحظہ کیے واقع ابولس، اولیس اور اس کی اطالوی نوآبادی کوکری، رہے جہوم، کرون کوکری، اس درجہ میں ہے، مگر میرا خیال یہ ہے کہ دیاں اس قسم کی باصلاحیت محمد و دیاسی جماعت کے وجود کی خدمات کافی ہیں ہے۔

اس یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ ان پانچ صورتوں میں سے تین صورتوں میں ہم خود سری کا ذکر نہیں
 سیتے (مثلاً کہ اس میں سے چار خود سری کی سر زمین میں واقع تھیں) ، دو آبی صورتوں میں
 سے ایک میں خود سر غیر ملکی ملک ان آل کار کے طور پر باہر سے مسلط کر دیا گیا تھا ایسے اگرچہ
 ہمارے معلومات نہایت مکمل سہی مگر یہ فرض کر لیا، مکمل سہا معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت
 یا قریب عہد بہت میں ان بد نظموں کے مواقع کم تھے، اس سے آئندہ مطلق العنان کا موقع
 کل آتا تھا۔

علیٰ ہذا ایک یا دو صورتوں میں جہاں ہم یہ سہتے ہیں کہ سیاسی حقوق کی وسعت
 جیسے حکمرانوں تک پہنچ گئی تھی وہاں بھی ہم مطلق العنان کا کوئی ذکر نہیں سہتے بلکہ
 مطلق العنان کی بحث کو ختم کر کے قبل اس کے اثرات کے متعلق بھی
 دو چار لفظ کہنا چاہتے۔ ہمارے لئے ان اثرات کوئی حکم لگانا مشکل سے حاضر
 مطلق العنان کی قدیم تر صورت کے متعلق اکیسویں صدی میں یہ محسوس کرتے ہیں کہ قدیم مضمضوں
 نے ان سیادت پر جیسا مبادہ رنگ چڑھایا ہے اسے کچھ ہلکا کرنا ضروری ہے۔ ہمارے
 سامنے وہی مسئلہ ہے کہ غیر کا شش انسان نے بنایا ہے (دو ملین قلم در کف دشمن است)
 ہم دوسری جانب کے دلائل سے واقف ہیں۔ تاہم یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ او خود بچہ یونان
 میں علاؤ الدین کا دور دورہ تھا مگر علیٰ حقیقت سے اس کی عایداری کا کوئی ذکر نہیں سہتے
 میں نہیں ہوتا۔ تاہم یہ ہمیں سہتے کہ یہ مطلق العنان کبھی نظم و امن یا مذہب کے مافی
 ہونے کا دوا کرتے ہوں یا عدیدیت کے تسلط و تعدی کے خلاف قوم کے حقوق کے مرن
 یا قوم کی مرضی کے لحاظ و ادائی سر نمودار ہوتے ہیں، مان کی حمایت میں اس قسم کی
 باتیں زمانہ حال کے مصنفین نے کبھی نہیں مکر تھے کسی یونانی مصنف کا حال نہیں معلوم
 ہے جس نے اس قسم کی کوئی مانت کبی جو ما اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اگرچہ بہت
 سے مطلق العنان عامۃ الناس کی سرگردی کے وسیلہ سے اس مطلق العنان تک پہنچتے
 تھے، مگر عام طور پر اس کی سبب اتنا ہی نہیں کہا جاتا کہ اپنی مکر ان قائم کر لینے کے بعد
 انھوں نے محض عایداری ہی کے طور پر عام سرگروہ کی حیثیت برقرار رکھی ہو۔ اس میں

علیٰ ہذا ہر تئیرہ سالہ (اصول) سیاسیات، (۱۹۶۱ء)۔ مگر چوتھی صدی میں سر قمر کا مقابلہ کیجئے۔

شک نہیں کہ غلا وہ ایک رتنگ ایسا کرتے تھے، یا مکرر ابتدائی خود سر (ضروری ہی کیا کرتے تھے) ، ما وہ ابی سرزوی کی حیثیت قائم رکھتے تھے، مگر ان کے حاشیہ علی العموم اور شاہ بن جاتے تھے، چنانچہ سکیوں میں سورس کی مشہور مطلق العالی کے معاملہ میں کلیسیا کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے اس شخص کو تاج پہنایا جس نے ورشی مقابلہ میں نہایت حکم کے اس کے خلاف مصل کیا تھا، اسی طرح ایجنٹوں میں بی ستر آؤں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے مقدمہ کی سماعت کے لئے آریہ ماگوس کے روبرو حاضر ہوا، اعلیٰ ہند کو بھیجتے ہیں، کیسیلوں اس امر کے لئے مشہور تھا کہ اس نے اپنے دور ان حکومت میں اپنی طاقت کیلئے کسی تیرہ برادران کی جماعت نہیں رکھی، لیکن یہ نشان عمریت "رار مٹی ماتی تھی، اگر پہلے مطلق العالی کی زندگی میں نہیں آ (اگر وہ اپنے انیثار کو موروثی شائے ماب کا سب ہو جائے) اس کے جانشین کے زمانے میں ضروری اس کا خاتمہ ہو جانا تھا، چاہے (آخر میں) جو سر مکران کے اخراج میں عامتہ الناس اکثر لطیف حاطر اور کبھی بھی بد رجحان کے ساتھ شریک ہو جاتے تھے۔

مگر اس میں شک نہیں کہ زیادہ نرداشمند اور اعلیٰ سب والوں ہی کو مطلق العالی سے متغیر ہونے کی غاس وجہ ہو کرتی تھی، یہ یقینی ہے کہ ارسطو نے خود اس حکومت کے جس "ماراہ طاق" کا نقشہ کھینچا ہے وہ مانتھیں خوش حال لوگوں ہی کے لئے تھا، بنیادوں بزم گاہوں اور محکوموں میں ملندی طبیعت و اعتماد ماہی کے تمام وسائل اور تعلیم کا دیا جانا اور یہ اصول سلسلہ قائم کرنا کہ خود سر مکران کی رعایا کو "عرب" و شمول کار رکھنا چاہئے، اس تمام امور کا اثر علی طور پر صرف دو نمندوں پر پڑتا تھا، اروسے روایت سخت گیری کا طریقہ کو رنٹھ کے پرچی اندر کی جانب منسوب کیا جاتا تھا، اندریم طرز کے مطلق العالیوں میں ایک ہایت ہی مشہور و زبردست مطلق العالی گزرا تھا، اور سر ڈولس نے اس کی نسبت جو قصہ بیان کیا ہے کہ کیونکر اس نے ملطہ کے پھر اسی کو لوں کے پاس آئی چھو بکر اس حکومت کے حق میں شورہ طلب کیا پھر اسی کو لوں کس طرح اس قاصد کو ایک غلے کے کیس

میں لیجا کر اس کے سفر کے متعلق باتیں کرتا رہا اور اس گفتگو کے دوران میں اس نے غلے کی سب سے اونچی اونچی مالین توڑ لیں مگر اور کوئی وہ اب نہیں دیا اور یری اندر نے اس طاقت کے معہوم کو کس طرح سمجھ لیا، اس سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے کہ ذی علم و سربر آوردہ کا تعلق ہی وہ لوگ تھے جنہیں بالتحقیق خوف کی وجہ تھی۔ علیٰ ہذا وہ تغیرات عامہ جن سے ایک سے زائد خود سروں کو شہرت حاصل ہوئی، اور اس میں المیاء کے ریوس کا وہ منہ بھی شامل ہے جسے پی سسٹر اٹوٹس نے تعمیر کیا تھا، ان سے یہ فائدہ مرتبت ہوتا تھا کہ غرابو کا کام چلتا تھا اور اس کے لئے جس قدر معمول کی ضرورت پڑتی تھی اس کا ہر خصوصیت سے امر پر پڑتا تھا، ابھی امر خاک کے متعلق ہی کہا جا سکتا ہے، ساموس کے پوکریس کی عازت گری تو ہر نوع اسی قسم میں شامل تھی مگر اغلب یہ ہے کہ کامیاب لڑائیوں کا مال غنیمت نے ان لڑائیوں کو مقبول عام بنا دیا تھا۔

دوسری جانب ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ سلطنت کے اقتدار و اعتبار کے بلند کرنے میں حکمرانوں کو کس درجہ کامیابی ہوئی سکین کا دور مطلق العنانی ہی اس شہر کی عظمت و وقت کا دور زمانہ تھا، اور فریفاہ جدبات سے الگ ہو کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل کورینہ کو ایک حد تک یری اندر پر اور اہل ساموس کو پوکریس پر ناز ہونا چاہیے تھا، کیونکہ اس نے اس زمانے میں جب ایرانیوں نے یونان پر حملہ کیا تھا، اسکی میں اہل قریطاجنہ کے مقابلے میں یونانی ہندیب و مندوں کی موافقت کی تھی، وہ اسی طرز حکومت کی ایک نمایاں مثال تھا، اس کی فتح عظیم کے بعد اسے مطلق العنان کہنا دشوار ہے، بلکہ وہ معمول عام بادشاہ ہو گیا تھا۔ ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ بہر حال کورینہ تہہ کوریب و رینت دیتے اور علم و فن کی سرپرستی کرتے تھے۔

مگر اغلب یہی ہے کہ غیر ذہنی حکمرانی جسے قوم کے زیادہ مہذب و متقدم حصے نے اطلاق ناموں سے آدیا تھا (اور مقدونی غلے کے قبل تو سرور، یہی حال تھا) تقریباً ہمیشہ اس فرمیں جا کر سپت و متبدل ہو جاتی تھی، بہر نوع یہ قابلِ لحاظ ہے کہ اگرچہ مطلق العنانی کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس کی حکومت کا طرز ہمیشہ سنگارانہ ہی نہیں رہتا تھا اور اگرچہ بعض اوقات یہ حکمرانی رسم و انصاف پر در بھی معلوم ہوتی ہے جو قوم کی طاقت و شہرت کو ترقی دیتی، جنگ میں کامیاب ہوتی، اور اپنے وطن میں علم و فن کی

ہست و عزائی کرتی تھی، مگر اب اس ہمہ چونکہ بہ حکومت ہمیشہ فیضاً لطیف قانون اور
جبر و قہدی کے ذریعے سے رائج ہوتی تھی اس لئے یونان اسے بلاشبک و شبہ ملعون قرار دینا
ہم لوگ یونانیوں کی سیاسی جدوجہد کی تاریخ کو ملاحظہ کے خیالات کی روشنی
میں پرستے ہیں اس لئے ایک طرف بادشاہی اور دوسری طرف عدلیت و عہدیت
دونوں کے درمیان جو وسیع امتیاز قائم تھا اس پر ہمارا ذہن آسانی سے حاوی ہیں
ہوتا۔ ہم یہ ضرور دیکھتے ہیں کہ بادشاہی و انتہات مانگہانی سے قائم ہوتی تھی مگر اسی طرح
عمومیت و عدلیت بھی برابر انقلاب ہی کے درمے سے قائم ہوتی تھیں اور انقلاب
کے نتیجے میں مکارانہ و مفسدانہ نہیں ہونے تھے، خاص کر اس وقت سے تو یہی حالت
تھی، احب سے انتہی و اسپارٹا میں فوقیت کے لئے کشاکش شروع ہوئی اور ہر
ایک سربراہ آدرہ سلطنت اس متضاد سیاسی اصول سے ایک نہ ایک اصول کے
ساتھ واسطہ ہو گئی اور اس کی نمائندگی کرے مگی۔ مطلق العنانی کے ساتھ محض ہمیں
و متفرک تشریح کرتے کے لئے ہمیں اس پر عمل دہن میں رکھنا چاہئے۔

اول یہ کہ جب عہدیت یا عدلیت کی ابتدا اس کی ابتدا جبر و قہدی سے
ہوتی تھی، اس وقت بھی واقعات و نظام حکومت تعین ہوا تھا وہ عام طور پر کسی۔ کسی متفق
علیہ معاہدہ یا جمعی کا نتیجہ ہوا تھا اور اس لئے معاشرہ ظاہر حسب قانون ہوتا تھا، دوسرے
یہ کہ بادشاہی جبر و قہدی کے سوا کبھی کسی اور طریقے سے قائم ہی نہیں ہوتی تھی
کم از کم اوسط کے فعل کے رہائے میں جس کا حال ہمیں ہم عصر مورخوں سے معلوم ہوا ہے
یہی کیفیت تھی۔

مزید برآں ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ عدلیت و عہدیت کے درمیان جو
رباطہ ہوتا تھا اس میں دونوں جانب کے نظری دلائل میں باقائ کا رقتہ وجود
تھی۔ دیگر امور ایک سے ہوں تو یہ امر صاف طور پر قرین عقل ہے کہ کثیر اشخاص کے
فیصلے کو چند اشخاص کے فیصلے پر غالب آنا چاہئے۔

علیٰ ہذا یہ بھی قرین عقل ہے کہ عقلمند اور اچھے لوگوں کے فیصلے کو غالب آنا
چاہئے۔ خواہ ان کی تعداد کم ہو یا زیادہ اور راب دولہ کی جماعت قلیل کو عہد
کے باعث سیاسی خیمہ و فراست کے حاصل کر کے کی حامل سہولتیں میسر ہوتی ہیں اور ان

ترغیبات و تحریکات سے وہ خاص طور پر بہتر ہوتے ہیں جو معمولی حرام کم کا حامی یا معنی ہوتے ہیں، لیکن یہ سیاسی نظریات جس وقت بنے تھے اس زمانے کے لوگوں کے حالات پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کی کوئی نظری دہل اس امر کہنے نہیں قائم کی جاسکتی کہ ایک شخص واحد کے فیصلے کو اس کے تمام ہوطنوں کے فیصلے پر غالب آجانا چاہئے۔

یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ خود سر کا اقتدار جب اس درجہ عام طور پر مایوس کیا جاتا تھا تو پھر وہ کس بنیاد پر قائم ہوتا تھا؟ عموماً حکومت کا انحصار یا تو قوم کی عملی حدود پر پسندیدہ گی پر ہوتا ہے یا اطاعت کی عادت پر، جس میں اگر کل قوم نہ داخل ہو تو کم از کم اس کا اتنا حصہ ضرور ہونا چاہئے جو باقی کے لئے ہمتی بنا کر بن جائے تو پھر خود سر کی قوت کا انحصار کس امر پر تھا؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ علی العموم خود سری کا آغاز اہل ملک کے ایک ربروس جزو (بالعموم زیادہ عرب طبقے کی) مصدقہ تائید سے ہوتا تھا جو موجودہ حکومت سے یہاں ہوتے تھے۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ حکومت قائم ہو جاتی تھی تو پھر اسے اجیر سپاہیوں کی ایک محدود جماعت کے سوا اور کسی کی تائید کی ضرورت نہیں رہتی تھی، اس جماعت کو جب تک تنخواہ مل جاتی تھی اسے اس سے بحث نہیں تھی کہ وہ خود سر کرنا کیا تھا؟ رہ گئے اہل ملک سودہ عادت، خوف یا اتحاد باہمی کی کمی کے باعث بالعموم مطیع رکھے جاتے ہیں۔

اسنادی مطلق العنانی کے دو کے گزرنے کے بعد ہم اس منزل میں داخل ہوتے ہیں جس میں کسی نہ کسی قسم کی مہوری حکومت عام تھی اور کچھ زمانے کے لئے تو مطلق بھیجی ہوئی تھی، جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں شہری طاقتوں میں کم و بیش ایک صدی تک تقریباً ہر ملک مروجہ سیاسی احساس مطلق العنانی کے خارج کر دینے کے لئے کافی قوی تھا۔ اس دور میں تنازعہ عدلیہ و عمومیت کے درمیان ہوتا تھا، اگرچہ چند قلیل التعداد حالات میں عدلیہ نے خود کو قائم رکھا تھا اور بیشتر حالات میں "قلیل و کثیر" کے درمیان طوفانی کشمکش عملی جاری تھی جس کا کبھی قطعی طور پر فیصلہ نہیں ہوتا غناساں تک کہ چوتھی صدی کے نصف آخر میں مقدونی غلبے نے نئے حالات پیدا کر دئے مگر ارتقا کی اس منزل کی عام خصوصیت یہ تھی کہ وہ عمومیت کی طرف قطعی طور پر گامزن تھی، اس گام کی طرف داخل ہوں کہ اگر ان سلطنتوں کے داخلی نشو و نما میں خارجی تعلقات نے اتنی نہ

یہ سدا کی ہوتی تو یہ حیثیت مجموعی یہ تحریک عمومی زیادہ فطری ہو جاتی اگر یہ اس حال میں بھی
 اس میں شک نہیں کہ اس کی تکمیل کہیں کم اور کہیں زیادہ ہوئی لیکن اسپارٹا کے علی نے
 اس کے توازن میں سدا کر دے کے باد و ہوا جا بجا عدد مت کی پر روزنامہ نہیں کی تھی اور
 حاصل کردہ سدا ق م کی، حاکم لیو کر اچھے فصل۔

خطبہ ہفتم

یونانی عمومیت

۱۔ میں اپنے سابق خطبے میں، ابتدائی مطلق العنانی کے متعلق جو کچھ کہا تھا، اسے ختم کر کے محترم اس کشمکش کے خصوصیات بیان کرنے کی حاجت متوجہ ہو گیا تھا جو آریو یونان کے سب سے زیادہ تباہ و دور میں عدیدیت و عمومیت کے درمیان جاری رہی تھی اور یہ دور جنگ ایران کے بعد سے غلبہ معدوسہ یعنی مسیحیت سے مسیحیت تک گواہی دینے والی کارنامہ کہا جاسکتا ہے اس دور کی سیاسی تحریک کی تمام خصوصیت یہ تھی کہ وہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے سانچے میں ڈھلتی چلی جاتی تھی بھی رُتبے ہوئے عدیدی حالات سے معتدل عمومیت کی طرف اور معتدل عمومیت سے انتہائی عمومیت کی طرف رُتبی چلی جا رہی تھی۔

لیکن عمومیت کی جانب اس میلان و رجحان کا تیرہ رواں دواں دوسری طرز پر میل سکتا ہے یہی یہ میلان کسی جہت سے بھی یکساں دیا نہیں دے سکتا۔ یہ تصور توں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدیدیت و عمومیت کا کچھ ثنائیہ لئے ہوئے قائم رہ گئی تھی یعنی صغیر اعراس کے لئے شہریوں کی مجلسیں رقرار تعین، لیکن اکثر صورتوں میں ہم انقلابات اور پھر صریحاً و عدیدیت کی صورت میں تزلزل کرمانے کا مال سے ہیں۔ عمومیت کے میلان میں کسی حد تک سلطنتوں کے خارجی تعلقات کی وجہ سے ملل یا مثلاً کہ اہم تجارتی مرکز کو سمجھنا ابتدائی مطلق العنانی کے وعدے سے مفہم و فوری و درست کے تقابلاً تمام راہ میں اسرارنا کے اثر کی وجہ سے، عدیدی بنارہا یہ بھی

یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری اطلاع نہایت عرووی و منتشر ہے تاہم اس میلان و رجحان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا! جن تغیرات کا ہم ذکر سستے ہیں ان کی نسبت اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ترقی معکوس بالکل نہیں ہوئی تاہم عمومیت کی حاسب اقدام زیادہ اور اس سے اعتراف کم تھا۔

عمومیت میں ابک ایسی شان سے مطاق فطرت کہا جاتا ہے اس وجہ سے ہوندا ہوگئی تھی کہ اس میں سیاسی حوش شامل ہوتا تھا اور قومی تحریک اب اکثر عمومی تحریک ہو جاتی تھی جو ترقی صدی کے حصہ اول میں تیس میں عمومیت کا جو مختصر و سنا دار دور گزرا اس سے ہم اس بیاں کی توضیح کر سکتے ہیں یہ تحریک عمومی ہونے کے ساتھ ہی قومی بھی تھی اور اس تحریک نے تیس کو اس مقتدر حیثیت پر پہنچا دیا جو سترہ میں جنگ لیوکرٹز کی وجہ سے اسے حاصل ہوگئی تھی، یہی وہ فیصلہ کن جنگ تھی جس نے اسپارٹا کے غلبے اور اس کے منظر فوجی امتیاز کا ماتمہ کر دیا اس کے بعد ہی دوسری مثال آرگینڈیا کے نشوونما میں مل سکتی ہے جس میں اس نے تیس کے غلبے کے زمانے میں تیس کے سرگروہوں کے زیر اثر اپنے لئے ایک نیا وفاقی نظام حکومت قائم کیا اور جیسا کہ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔ اسپارٹا کی زیادہ موثر مقاومت کے لئے چند دیہانوں کو ملا کر ایک ”شہر اعظم“ کی باڈالی تو آرگینڈیا کا یہ اتحاد عام لامحالہ عمومی شکل کا تھا بلکہ جماعت میں جنگ کی قابلیت رکھنے والے تمام لوگ شامل تھے بلکہ اس میں سکدرے ایویا کے ستھروں کو ایرانی تسلط سے آزاد کیا تو اس کی یہ کیفیت اس طرح بان کی گئی ہے کہ اس نے لامدی طور پر ان کی عمویت ابھیں واپس دے دی۔

یہ میلان ارسطو کے بیان سے بھی صاف واضح ہے اور اس کی نسبت خود اس نے بیاں کی ہے وہ قابل لحاظ ہے، ”وہ کہتا ہے کہ“ اب کہ شہر اس قدر وسیع ہو گئے ہیں اس کے سوا حکومت کی کوئی اور شکل قائم کرنا آسان نہیں ہے۔“ مزید براں

برمیلاں ایک دوسری صورت میں بھی لپڑا آتا ہے وہ یہ کہ دافعاً ارسطو کے زمانہ تک عمویت زیادہ عمومی ہوتی جاتی تھی۔ ارسطو نے نہایت مامواقعہ طور جس شے کو عمویت کی انتہائی شکل کہا ہے، جس میں عمومی جمیع کے فیصلے قانون سے بالاتر ہو جاتے تھے اس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ اس شکل کے تاریخی سلسلہ میں سب سے آخر میں نرقی حاصل کی تھی یہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ارسطو یہ لکھتا ہے کہ عمویت، عدیدیت کے نسبت زیادہ محفوظ و مستقل ہے، نیز یہ کہ عدیدیت اور مطلق العنانی حکومت کی تمام شکلوں میں سب سے کم عمر پاتی ہے۔ پس اس میں اس کو اس موخر دور کی عدیدیت کی نسبت سمجھتا ہوں اور اس کا مفہوم فرار دینا ہوں کہ ملان عمویت کے اس دور میں عدیدیت کی جانب باز نشست نہایت ہی ہنگامی ہوتی تھی۔

۲۔ اب میں چاہتا ہوں کہ اس دور کی عدیدیت و عمویت کے طرق کی ایک عام کیفیت بیان کروں مگر عدیدیت کے متعلق ہمارے پاس نہایت ناکافی ہے۔ ہم اس بار دوسرے اسطو کے متعلق کچھ حالات جانتے ہیں مگر میں آپ کو پھر یاد دلانا چاہتا ہوں کہ اس بار کا دستور سلطنت الملک بیکتا صفایا ایک عجیب و غریب ماقبی خطا اور پوٹانیوں کی نگاہ میں صاف طور پر عدیدی نہیں تھا، کم از کم نیابتی عدیدی کی جینت تو نہیں تھی پس میں جو کچھ کرونگا وہی ہوگا کہ ارسطو نے ”سیاسیات“ میں قلت و کثرت تعداد کے اعتبار سے اصناف عدیدیات کا جو خلاصہ دیا ہے، انہیں پر مختصر نظر ڈالوں۔

عدیدیت کی سب سے زیادہ نرم صورت جسے اکثر الماکیت (Timocracy) کہا جاتا ہے، وہ صورت بھی جس میں عام جمعیتیں اور کثیر التعداد جوری یا عدالتیں اسی طرح ہوتی تھیں جس طرح عمویت میں ہوتی ہیں، فرق صرف اتنا ہوتا تھا کہ بہ ان لوگوں تک محدود تھیں جن میں صاحب الماک ہونیکا ایک خاص وصف موجود تھا، بہ شرط انہی بلند ہوتی تھی کہ اس

۱۔ سیاسیات حصہ ششم باب ہفتم
۲۔ سیاسیات حصہ ہفتم باب دواہم
۳۔ سیاسیات حصہ ششم، چہارم، باب ششم لائحہ مور۔ سیاسیات حصہ ہفتم، پنجم، باب ششم
ارسطو نے عدیدیت کے مختلف اقسام کی جو ترتیب قرار دی ہے، وہ زیادہ کارآمد ہو جاتی اگر اس میں وہ یہ خیال رکھتا کہ ایک دور میں جو عدیدیت رائج ہوتی تھی تاریخ ارتقاء اسے دوسرے دور کی عدیدیت سے مختلف مانتا تھا، مگر بلا واسطہ اس کا خیال نہیں رکھا۔

یہ فرائض اہل ملک کی ایک قلیل تعداد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اتنی زیادہ بلند نہ ہوتی تھی کہ یہ جماعت قلیل بہت ہی مختصر ہو جائے۔

یہ لازمی تھا کہ املاک کی شرط جس قدر بلند ہو جاتی تھی اسی قدر حکومت کی شکل میں عدیدیت کا زور و غلبہ ہوتا جاتا تھا، مگر عدیدیت کو سخت کرنے کا صرف یہی ایک طریقہ نہیں تھا، بعض وقت ایسا ہوتا تھا کہ جنگ و صلح، وضع قانون، انتخاب و نگرانی عمال و دیگر اہم فرائض سلطنت کے متعلق غور و بحث کرنا اور ان فیصلہ صادر کرنا، (جو عمومیت میں شہریوں کی عام جمعیت کے اندر انجام پاتا تھا)، اس قسم کی عدیدیت میں جزاً یا کلاً ایک مختصر سی منتخب شدہ جماعت کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ بعض وقت یہ بھی ہوتا تھا کہ اس قسم کی غور و بحث کرنے والی جماعت کی خالی جگہیں بقیہ ارکان کے انتخاب سے پر کر دی جاتی تھیں اور اس طرح دستور سلطنت کی عدیدی خصوصیت اور بڑھ جاتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ بعض وقت اس قسم کی جماعت کی رکنیت موروثی کر دی جاتی تھی اور اس طرح عدیدیت انتہائی حد تک پہنچ جاتی تھی۔

اسی طرح عدیدیت میں حکام کا انتخاب بھی جائداد کی شرط سے محدود تھا، اور کل حکام یا ان کا زیادہ حصہ بالعموم قرعہ اندازی سے نہیں بلکہ انتخاب سے مقرر ہوتا تھا، صرف عدیدیت کی شدید ترین صورت میں حکام کا عہدہ بعض جائیدادوں میں موروثی بنا دیا جاتا تھا۔

ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعض وقت جمعیتوں میں رائے دینے کا حق حسب ضابطہ اس سے زیادہ وسیع تھا جتنا عملاً وقوع میں آتا تھا، یہ ایک عدیدانہ تدبیر تھی کہ دولتمندوں کی غیر حاضری کے لئے جرمائے کے ظاہر اس تحت قانون کے ذریعے ان کے غلبے کا تعلق کر لیا جاتا تھا، یہ بھی عدیدیت کی ایک خصوصیت تھی کہ غور و بحث کی مجلس میں جو کارروائی منظور کرنا ہوتی تھی اس کے ابتداء پیش کرنے کے لیے ایک مختصر سی مجلس شوریٰ بنالی جاتی تھی، حالانکہ عمومیت میں اسکے خلاف ہوتا تھا چنانچہ ایتھنز میں ۵۰ آدمیوں کی مجلس (Boule) ہوتی تھی۔

۳۔ اب ہمیں عمومیت پر غور کرنے کی طرف متوجہ ہونا چاہیے، جس کے متعلق

ہم آئینہ کی علمی شان کی وجہ سے زیادہ وقفیت رکھتے ہیں، عمومیت کے متعلق بھی یہ مسئلہ ارسطو کے صریح بیان سے صاف ہوجاتا ہے کہ عمومیت کی طرف جو میلان و رجحان تھا وہ یورپی ترقی کردہ یا انتہائی عمومیت کی جانب تھا، اور آئینہ کی چوتھی صدی کے دستور سیاسی کو ہم اس طرز عمومیت کا نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔

یابچیں صدی میں ارتقاء کی کارروائی آئینہ میں جاری رہی، اور چوتھی صدی میں ان کا مکمل نتیجہ ہمارے سامنے آیا۔ آئینہ کے دستور سلطنت کے متعلق جو تحریر حال میں دستیاب ہوئی ہے اور جسے ارسطو کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تو تھا

اس ارسطو یا قسم کی عمومیت میں تیسرا نمونہ کرتا ہے، اور حوبی کے اعتبار سے اس کی ترتیب تاریخی ترتیب سے اس درجہ برعکس ہے کہ بہترین قسم ملائش و مشابہہ قدیم ترین قسم تھی (دسیاسیات حصہ ہفتم (ششم) اب چارم، اور ملاریک کہ مدترین قسم آخری قسم تھی (سیاسیات حصہ ششم (چارم) اب ششم) اس نے غالباً انص کے اعتبار سے اوسط قسم کو وقت کے اعتبار سے بھی اوسط خیال کیا تھا اگر ان کا تصور ہم ساقائم کیا گیا ہے بہتر قسم کے متعلق اس کا زیادہ تاریخی تحلیل صاف طور پر سوس کے رائے کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ اس قسم میں تمام آزاد شہریوں کو عہدہ داروں کے انتخاب کرنے، ان سے جواب طلب کرنے اور فیصلہ کرنے کا حق ہوتا تھا اگر حکام کے عہدوں کے ساتھ حائد کی قید لگی ہوئی تھی، اور جہاں لوگ بیشتر کاشتکاری میں مصروف رہے کی وجہ سے اس قدر مشغول رہتے تھے کہ زیادہ مجلسیں منعقد نہیں کر سکتے تھے، اور عملاً اس قدر مصروف کار ہوتے تھے کہ جو ساری کی حدات انجام نہیں دے سکتے تھے، وہاں ان دونوں میں سے کسی کام کے لیے کوئی معاون نہیں دیا جاتا تھا۔

ارسطو عمومیت کی بہترین قسم کی مثال کے طور پر یونانی یا کی عمومیت کو پیش کرتا ہے، یہ عمومیت بہت مدت تک حاکم رائج رہی اور ہر دو دولوں اور یونانی یونیس دونوں اس کی اعلیٰ شہرت کی تصدیق کرتے ہیں۔ یہاں حسب دعویٰ ارسطو مجلس عہدوں کے لیے انتخاب نہیں کرتی تھی یہ کام ایک جماعت انجام دیتی تھی جو تمام شہریوں کی طرف سے منتخب ہوتی تھی۔ ہم یہیں مانتے ہیں کہ اس قدیم طریقہ دوسری عمومیتیں اور کس قدر رعیتیں۔ یونانی یونیس کی عمارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ان کا خیال اسکی مثالیں جہاں کی ہوں گی۔

ظاہر ہے کہ تحریکِ راسی کے رماہ کی ہے اس سے یہ مسئلہ میں طور برصاف ہو جاتا ہے صاحبِ تحریر کا خیال ہے کہ سلسلہ میں حدِ ستور قائم تھا وہ بعینہ ویسا ہی تھا جیسا اس کے زمانہ میں چوتھی صدی کے ربع ثالث کے آخر میں تھا وہ اسے شمار میں کیا رہا قرار دیتا ہے اور سابق کے دن بعد اراج میں سے کم اگر کم جیو کا تعلق پانچویں صدی سے سمجھتا ہے اس صدی کا آغاز کلس تھیس کی معتدلِ عمومیت سے ہوا تھا، مگر کلس تھیس کے اصلاحات سے انجیز کی عمومیت قطعی طور پر مدیدی سرپرستی سے خارج نہیں ہو گئی تھی اور حقیقتِ مبرہ خیال میں یہ ایک قابلِ اعتماد تاریخی تقسیم ہے کہ ”مدیدی سرپرستی“ شکل سے فنا ہوتی ہے۔ ”مدیدی سرپرستی“ سے مراد یہ ہے کہ کسی نظمِ معاشرت میں اس قلیلِ استعدادات کا اثر ہو جسے دولت کے ساتھ ہی ساتھ تعلیم و تہذیب اور سیاسی نحر بہ فعل کے روایات بھی درتہ میں ملے ہوں، اور یقینی ہے کہ یہاں (انجیز میں) ایسا ہی ہوا تھا۔ کتاب ”دستورِ انجیز“ کے مصنف نے بیاں کے موافق ایریویا گس کی مجلس نے بغیر کسی اضافہ اظہار رائے کے خفاک ایریاں کے نازک موقع پر اپنے خدمات کے وسیلہ سے دوبارہ امتیاز حاصل کر لیا تھا اور سترہ رس (یعنی سلسلہ قیامت) اس امتیاز کو قائم رکھا اور یہ کہ مجلس پر در طور پر مدیدی تھی۔ اس سے واضح ہے کہ ایفیا تیس اور فار طلیس نے اس پر حملے کئے تھے اس وقت سے صدی کے اختتام تک کاملِ عمومیت کی تحریک تیزی سے رُہتی گئی مگر اس وقت

غلط۔ یہ فقرہ مسٹر دارڈنڈاؤ کا ہے گراموں نے حورائے اختصار کی ہے وہ اس سے مختلف ہے ملاحظہ ہواں کی تصنیف ”یونانِ روم“ کی شہری مملکت، ”صعہ ۱۶۱“
غلط اس مجلس میں ہر سال کو حکام اعلیٰ شامل کئے جاتے تھے۔

اس حکام کے معاملہ میں بھی تدریجی ترقی ہوئی سترہ۔ میں طلق العان مکرانوں کے کالڈے مانے کے صد چیس رس تک اس کا تقریرِ انتخاب سے ہوتا رہا کہ قرعہ سے، پھر اس کے بعد ایک ماحولم راہنگ کلستینس کے دسویں قیوں میں سے ہر قبیلہ کے پہلے سے سید کردہ لوگوں کی ایک تعداد اس سے مددِ مذامداری اس کا تقریر ہوتا رہا آخر میں یہ سائد سید گئی قرعہ کے درجہ سے ہونے لگی۔ یہ تعزک ہوا اس میں علم ہیں ہے مگر ہم جانتے ہیں کہ سترہ کے بعد ہی۔ ہوا کہ عہدِ ارجی میں دوسرے ملد صاحب اٹاک طبعات کے سوا اور کسی کا دخل بھی ہو سکا تھا لیکن اس میں تنگ ہیں کہ کچھ راہ عدان عہدوں کو غیر قابلِ مبادعہ ماکر متعالہ سدرک دیا گیا تھا۔

مکمل کو بہت ہی صفا کہ ملکی حکام کے تمام عہدوں کے درواریے کل اہل ملک کیلئے نہ کہول دئے گئے اور مجلس ستوری اور مجلس ملکی اور سر عدالتوں کی حاضری کے لئے معاوضہ ملنے لگا۔ اس آخری نتیجہ کا آغاز فارقلیس کے شاندار زمانہ میں ہو گیا تھا۔ حوری اپنے معاوضوں کے لئے اسی کی منب کش تھی مگر مجلس ملکی کی حاضری کا معاوضہ اس کے بعد کے زمانہ کا ہے۔ خلافت میں مکر یہ کہتا ہوں کہ پانچویں صدی مسلسل تغیر کا دور تھی اور ملک بیلوویز کے اقامت پر عید ب کے محضر د مذام دحل کے بعد دوحقی صدی کے آغاز تک، عہد بت کو استحکام نہیں حاصل ہوا۔

ہم حقیقی طور پر یہ نہیں مانتے کہ آئینہ کے ادارات کس حد تک سابقہ تھے مگر اسطو کے بیاں سے ہم یہ سمجھ سکتے ہیں کہ جو تھی صدی کی یوانی عومیت میں جس دل خصوصیات وسعت کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اولاً ایک جمعیت ہوتی تھی جس کا دروازہ ایک خاص عمر کے تمام کامل حقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا، یہ جمعیت محض حکمرانوں کا انتخاب اور اس کی مگرانی ہی نہیں کرتی تھی بلکہ الیوانع عود مگرانی کرتی تھی۔ آئینہ میں اسی اعلیٰ حکمران جمعیت کے اندر اس کا انعقاد شدید ضروریات کے عہد معمولی اجتماع کے علاوہ سال میں چالیس مرتبہ باقاعدہ ہوا کرتا تھا، حکومت کے تمام اہم فیصلے ہوا کرتے تھے جس میں سلطنت کی کل غیر ملکی حکمت عملی کا اسطام والصرام ہی شامل تھا اور ہر ایک شہری جسے حق رائے دہی سے محروم ہونے کا کوئی حل نہ کیا ہو، اس جمعیت میں تقریر کر سکتا تھا۔ ہمیں اسطو کے بیاں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یونان میں جیوٹی جیوٹی سلطنتوں میں عومیت کی یہ خاص خصوصیت تھی کہ حکومت کے اعلیٰ کارکن کے طور پر غور و بحث کی کوئی ایسی جماعت ہو جس میں تمام اہل ملک داخل ہوں، وہیں یہ بھی تھا کہ یہ جماعتیں دائمی جس حد تک مگرانی کرتی تھیں اس میں بہت اختلاف تھا، عومیت کی حمایت ہی معتدل صورت میں اس جماعت کا فرض یہ تھا کہ وہ حکام کا انتخاب حالات کی نتیجہ مسائل جگہ و مسلح و مخالفہ کا تصفیہ کیا کرے اور نظم و سن کے دوسرے معاملات کو منت نہ حکام اور مجلس شوری کے اوپر چھوڑ دے۔ لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اسطو کے وقت تک ارتقا کا مبلاں عومیت کی اتمائی صورت کی طرف تھا، جس میں یہ جمعیت تمام اہم معاملات کے آخری فیصلہ کی باطلع و عویدار ہوجاتی تھی۔

ایٹھز میں عمومیت کی جو شکل تھی، اس میں حکام اور حکمراں مجلس لوگ (جمعیت) کے لئے امور ریرکٹ مرتب کرتی تھی (دوبوں کے اعتبارات مائل زیر دست ہو گئے تھے، اس لئے ان عہدوں کے لئے اس اصول پر عمل کیا جاتا تھا کہ ہر شخص کی حویاں تقریباً مساوی ہوتی ہیں، اور صورت یہ امتیاز کی گئی تھی کہ تمام شہری جو ان عہدوں کیلئے درخواست کریں اور جن پر کوئی داغ دہامی نہ لگا ہواں میں سے قرعہ اندازی کے درجہ سے انتخاب ہوتا تھا۔ صرف وہ عہدے اس سے مستثنیٰ تھے جن میں صریحاً ماس اوصاف کی ضرورت ہوتی تھی، جیسے فوجی عہدے یا زیادہ اہم مالی عہدے، ان عہدوں کے لئے قرعہ اندازی کا طریقہ استعمال کرنا خطرناک سمجھا جاتا تھا۔

اس غرض سے کہ عوام واقعی طور پر حکومت کے کاموں میں شرکت کر سکیں ایٹھز میں مجلس شوریٰ کی حاضری کا معاوضہ دیا جاتا تھا، اور آخر میں جمعیت کی حاضری کا بھی معاوضہ دیا جانے لگا اور یہ اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ عمومیت کا حقیقی موثر ہونا قطعی ہو جائے۔ اگرچہ یہ امر وہیں بس لمحو طرہنا چاہئے کہ ایٹھز اور دوسری ملکوں کے طبقہ عوام سے ریت تر ایک طبقہ علاموں کا بھی ہوتا تھا، اور اس لئے عامۃً اس میں ہاتھ سے کام کرنے والوں کا وہ رُاجعہ شامل نہیں ہوتا تھا۔ انھیں رہا نہ موجودہ کی عوامی حکومت رکھنے والی سلطنت میں کثرت و فکلیہ حاصل ہوتا ہے، پھر بھی اسطوفائیس کا تو کیا ذکر کردار سطا طائیس کے شکایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان عامۃً الناس میں ان جھوٹے جیوٹے سوداگروں اور مساعوں وغیرہ کی ایک کثیر جماعت شامل ہوتی تھی جنہیں ان کی عزت کی وجہ آنا وقت نہیں مل سکتا تھا کہ وہ مراقص عامہ کو پر زور طور پر انجام دے سکیں۔ بے معاوضہ کی حاضری میں یہ اندیشہ تھا کہ اس میں بہت کم لوگ حاضر ہونگے اور پھر جمعیت پر دو مقدموں اور ان کے غائبہ رد اراؤں کا تسلط ہو جائے گا۔

عدالت کا انتظام بھی عمومی تھا، اور انھیں، جوہ سے اس کا بھی معاوضہ دیا جاتا تھا، ایٹھز میں مقدمات کا نصفیہ وسیع و مختلف التعداد عمومی جو رسی کے ذریعہ سے ہوتا تھا، کم معمولی تعداد حاکم اہم مقدمات کے لئے ۵۰ کی تھی۔

ایٹھز کی عمومیت حسب یوری طرح ترقی کر گئی، اس وقت اس میں ایک دوسری اہم خصوصیت بھی پیدا ہوئی۔ عمومی جمعیت عدالت خود قانون سازی کا

کام اعام نہیں جتنی مانتی تھی کہ مسئلہ مسلسل طور پر ایسے احکام سے قانون کو باطل نہیں کرتی تھی اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ عام حوت کے اثر سے عملاً اکثر ایسا واقع ہو جاتا تھا۔ وضع قوانین کا واقعی کام قانون سازی کی ایک کثیر التعداد مجلس کے سپرد کر دیا گیا تھا جس کا انتخاب ایک سال کے لئے حوریوں میں سے ہوتا تھا۔ ان ضمنی قانون کی تعداد ایک ہزار اور یا بیسویس تک سنے میں آتی ہے (یقیناً یہ ماہرین کی مجلس نہیں ہوتی تھی تاہم جو حوری حلف ادا تھا چکے تھے اس کی اس حکم کی مجلس معمولی جمعیت کے بہ نسبت بدرجہا مادہ و مدد داری کے ساتھ کام کرتی ہوگی علیٰ اور اس ذی اقتدار جمعیت کے لئے خود کو اپنے فیصلوں میں بے قاعدگی سے محفوظ رکھنے کے لئے اس طرح بر سعی کی کہ اس قسم کے (میں قاعدہ فیصلے کے محذور وجود داری کا مقدمہ چلانا جائز قرار دیدہ جائے لیکن عملاً یہ نقطہ بہت ہی نامکمل معلوم ہوتا ہے۔ ذی اقتدار عامۃ الناس اکثر خود قائد کردہ قیود کا لحاظ نہیں کرتے تھے، یہ صاف ظاہر ہے کہ اسطونے جس انتہائی عمومیست کا ذکر کیا ہے

۱۔ عمومی مدی میں جس مکر کے ساتھ اکلہ یا اور بوسے ٹان کے درمیان وضع قوانین کے کام کی تقسیم کی گئی تھی اس پر غور کیجئے۔

۲۔ ہر سال کی پہلی جمعیت میں مسئلہ مجموعہ صواب کے ایک ایک باب پر رائے لی جاتی تھی اور یہ رائے ساتھ کے عدلی حاتی تھی جس میں ہر شہری قانون میں تغیرات تجویز کر سکتا تھا۔

۳۔ اگر کسی باب پر رائے ملے تو وہ لوسوٹے ٹائی حوری میں سے لئے جاتے، جو پہلی معمولی اکلیہ یا پس سفر کے جاتے تھے۔ اس اسامی اساسی قوانین کے موصوفہ کے محور کو قدم قانون اور یا محورہ قانون عوام میں پہلو پہلو کیا کرتا تھا، اور اس کی نظائیں معتد کو بھی دینا پڑتی تھیں جو ان درمیانی مجلسوں میں علی الاملاں بیٹھ دیتا تھا اور جو تھے طے میں قوم لوسوٹے ٹائی کی تعداد ان کے لئے معینہ وقت اور مدد کا فیصلہ کرتی تھی اور جو عدہ قانون کی مداعت کے لئے یا بیٹھتے تھے مقرر کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ قوم کا یہ مسئلہ غور سابق کے عد ہوتا تھا۔

۴۔ اس کے عد تعزیر ہر تجویز مجلس شوری کے غور سابق کے ساتھ آخری طور پر یہ فیصلہ کرتے تھے کہ آیا قانون میں تغیر ہونا چاہیے یا نہیں۔

۵۔ مقابلہ کیے کے قطعہ دواز دہم - جلد (۶)

اور جسے کسی مسم کا دستور سلطنت کہنا دشوار ہے بلکہ وہ ایک طرح کی اموی خود سری ہے جس
 ایک حد تک جو دایہ وقت کے انتہا کی عجمیت کا نقشہ اس کے پیش نظر تھا، لیکن ان قیود
 کی تفصیلی نوعیت سے کم از کم آسا تو ظاہر ہوا ہے کہ ابھرنے میں سیاسی اور ایک رکھنے والوں
 کے سر دیک اس حاص ابوجہی مطلق العنانی کے خارج کرنے کی ضرورت یورپی طرح مسلم شی
 ۴۔ رتب ارتقاء کے ماں کے بعد اب میں نے مقدونوی طبعے تک، یونانی
 شہہ ہی سلطنتوں کے حاص اشکال حکومت کا محقر خاکہ تمام کر دیا ہے، اور مختلف مدارج
 ترقی میں حواسات ان کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے اور حوالات ان کے سید
 مطلب تھے ان پر بھی محقر اسٹ کی ہے، لیکن منور ایک ہایت و لیب سوال
 باقی رہ گیا ہے، جس میں نے اس وقت تک صرف ایک صورت خاص نبی خود سری
 کے دین میں گفتگو کی ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ حکومت کے یہ مختلف طریقے علما کس
 طرح کام میں لائے جاتے تھے، یہ حکم قوم کی ہمدود کو کس حد تک محفوظ رکھتے تھے
 بالخصوص حکومت کے متعلق ہیں یہ سوال کرنے کی حواہش زیادہ ہے کیونکہ عیا کہ
 میں کویکا ہوں جو تھی صدی قبل مسیح میں عجمیت کی جام و سیاہی میلاں ماتی تھا،
 عیا کہ اس وقت مغربی یورپ میں سلطنتوں میں ہے، لیکن غلب معلومات کے باعث
 اس سوال کا قابل اطمینان جواب دینا سوالات پر بحث سے بھی زیادہ مشکل ہے۔
 لیکن جس سر پر آوردہ اصحاب فکر اور خاسرہ جو تھی صدی کے جن ارباب
 بط کی تحریریں ہم تک پہنچی ہیں اور جن میں یہ سیاسی خیالات و نظریات کی جانچ
 کر کے ہم اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم خیالات
 افلاطون، ارسطو، ارسطو کے ہیں، لیکن میں افلاطون کے استاد سقراط کی طرف بھی رجوع

علہ۔ عام طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سلطنت جدیدہ کے ارتقاء کے سلسلہ عمل کے یہ بیان میں ہم یہ
 دیکھتے ہیں کہ یونانی سیاسیات کا ازہمہ مادہ خیالات و تصورات پر پڑا ہے اور رو کا جدیدہ افعات
 سیاسہ کا حاص تدبیری مسیح و محزون ہے۔ عالم خیال میں ارسطو کی "سیاسیات" نے خاص دلچسپی پیدا
 کر لی ہے کیونکہ یہ وہ کتاب ہے جس سے جدیدہ خیالات نے سیاسی دواہیس کے علمی نگر یہ پڑتیب
 کے متعلق پہلی سرل میں یہاں سے لیا ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے مطالعہ کے وقت یہ حال رکھیں

کردیگا جس کی زندگی کا خاتمہ عین چوتھی صدی کے اوایل میں ہوا تھا۔ ایراطلون کے ہم سبق زینوفون (Zenophon) اور مقرر خوش بیان اساکربس کے حوالے بھی دوں گا جس کی تصنیف سے ایراطلون کی تصنیف کی۔ جسے ارسطو نے بعد کو جاری رکھا) گو نہ خالصت و رقاب طامہ ہوتی ہے اور اسی دھڑے اس کے سیاسی خیالات کا اجماع ملا کے سیاسی خیالات سے متاثر کرنا اور بھی زیادہ باعث دہمپی ہے کیونکہ ایک فصیح البیان مقرر ہونے کے علاوہ اسے سیاسی نقطہ نظر سے صاحب فکر ہونے کا بھی کچھ حق حاصل ہے ایراطلون و ارسطو دونوں نے اشکال حکومت کی تعریف و ترتیب پر بہت زیادہ غور کیا ہے ایراطلون کے مکالمات و مقالات ہمارے سامنے ترتیب کی دو مختلف تحریزیں پیش کرتے ہیں۔ ایک تو ری سلک (جمہور میں اور دوسرے بعد کے مکالمہ آئیسس (مدیر میں)۔ ارسطو کی ترتیب زیادہ تر اس دوسرے مکالمہ سے ماخوذ ہے، اور میں ارسطو ہی سے آغاز کروں گا کیونکہ باوجود تسلیم کرنے کے کہ وہ ایراطلون کا بہت کچھ زیر بار احسان تھا اس میں کسی کوشش نہیں ہو سکتا کہ سیاسی واقعات کے متعلق اس کی دست معلومات ایراطلون سے بہت بڑھی ہوئی تھی ارسطو نے جو ترتیب اختیار کی ہے وہ ایک شش رخى ترتیب ہے اسلی بنا تقسیم کے دہرے اصول پر رکھی گئی ہے۔ میں اسے ایسا سمجھنا چاہئے کہ ایک سے شافہ کو دو دو برابر حصوں میں تقسیم کر دیا ہے اس نے اسی مدیہی و مروج سے رخى تفریق کو

دفعیہ ماشیہ سمو گزشتہ کہ یہ سبق ان مختلف دساتیر کو پیش نظر رکھ کر مرتب کیا گیا ہے جنھوں نے یونان کی بڑی سلطنتوں میں داعیات ترقی حاصل کی تھی اور آندہ آواذ اس کا اطلاق انھیں دستوروں پر ہو سکا ہے تو مرد و ہم اس سے غلطی نہ اذکارنے لگیں گے۔ لیکن اگر اس امر کو ہم ملحوظ رکھیں اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ سبق میں اس وقت لکھا گیا تھا کہ حکام خیر و سادہ کو روک دھک کی کانگریس کے بعد اور اس آسائیں جب سکندر ایشیا کو فتح کر رہا تھا یونانی شہری سلطنتوں کی حقیقی حوصلہ داری کا دور ختم ہو چکا تھا اور اس آسائیں حکم سکندر ایشیا کو فتح کر رہا تھا اور پھر اس کے ساتھ یہ ہم اس کی ترتیب تقسیم کے عام حکام کی پرور کر میں بلکہ ان مخصوصات و ادارات پر بھی غور کریں جو ارسطو نے کثرت اس کے ساتھ شامل کر دئے ہیں تو ہم شہری سلطنتوں کے ارتقاء اور زوال میں اس ارتقاء کے موثر دور کے نسبت تو باقیض و بی ہی غالب در سر کی اہم دورینی مائل ہوتی ہے جیسی ایک ہایت ہی عین حاضر دہس کا اقتضا ہو چاہئے۔

اعتبار کی، جس کا اظہار مادہ ستا ہی، تعدیت اور عومیت کے اصطلاحات سے ہوتا تھا مگر اس تعریف کو اس نے اس اصول کے ساتھ ملا دیا جو سقراط سے ماخوذ تھی، وہ اصول یہ ہے کہ صحیح حکمران وہ ہے جو خود اپنے منافع کو نہیں بلکہ محکوم کے منافع کو ترقی دینے کی فکر میں ہو، یہ اصول بھی دہسائی ہے جیسے ان بزرگ کے دیگر مخصوص مسلمات میں کہ نظری اعتبار سے تو صداقت بدیہہ معلوم ہوتے ہیں مگر بہت سی میدان عمل میں اگر ایک طرح کا سماں قائم ہے۔ غرض اس طرح تو کثرت فیق پیدا کی گئی ہے اسے قدیم سہنجی ترتیب کے ساتھ ملانے سے ہمیں ”تین صحیح شائستہ“ و ساتر سلطنت ہاتھ آتے ہیں۔ میں خود یہ جماعت سقراط کے خیال کے مطابق صحیح طور پر مکرانی کرتی ہے۔ یہ میں اقسام حسب دلیل ہیں۔

۱۱، مادہ ستا ہی یعنی اعلیٰ ترین قاعدت کے فرد واحد کی حکمرانی (۲)، ایمانیت یعنی اس اشخاص کی حکومت جن میں حکمرانی کے بہترین اوصاف موجود ہوں (۳)، وہ طر حکومت، جسے ارسطو ایک خاص مفہوم میں پالیٹی دولت عام کہتا ہے، جس میں اعلیٰ اختیار اہل ملک کی جماعت کثیر کے ہاتھوں میں ہوتا ہے دولت عام کی ترتیب ایسی ہوتی ہے کہ وہ از دوحامی حکومت کے لفاظ سے پاک رہتا ہے، انہیں کے متوازی میں ”فاسد صورتیں بھی ہیں وہ یہ ہیں:-

(۱) خود سری یعنی ایک شخص کی خود غرضانہ حکمرانی۔ (۲) تعدیت یعنی دولت مند قلیل العدد جماعت کی خود غرضانہ حکومت (۳) عومیت یعنی نسبتاً کثیر العدد غیر مالکان اطلاق کی خود غرضانہ حکومت۔ اس تجویز کے حسن تناسب کا صریحی اقتضا ہے کہ عدلیت کے مانند (جو ایمانیت کی فاسد صورت ہے) ایمانیت میں بھی قلیل العدد افراد کی حکومت کثیر العدد افراد پر ہو، اور افلاطون کی رائے سے یقیناً ہی تھی کہ جو لوگ دریا طور پر حکمرانی کے اوصاف سے متصف ہوں ان کی حکومت واقعی چند افراد کی حکومت ہوگی، افلاطون و ارسطو دونوں اسی وصف کو ایمانیت کے معنی اصلی سمجھتے تھے۔ افلاطون کہتا ہے کہ ”بغیر ممکن ہے کہ کسی سلطنت کا گردہ عوام فن سیاست میں بہارت حاصل کر سکے، ہزار آدمیوں کے شہر میں سپاس اچھے، دھیلے والے بھی نہ ملیں گے، سپاس باہران سیاست کا کیا ذکر ہے“ ارسطو نے جہاں اپنی تجویز کو پیش کیا ہے وہاں ایمانیت

کے متعلق اسی کو مقبول مسلم رائے قرار دیا ہے کہ حدیثیت سے اس کی مشابہت تعدادی تعلقات اور صرف اسی تعدادی تعلقات کی وجہ سے ہے۔
لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دقیق مباحث کے بعد ارسطو نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ تمام اہل ملک کی جماعت کثیر کو اگر مناسب نہ سمجھیں تو مجموعہ وہ چند افراد سے زیادہ دانشمند ہو جائیں گے اور اس لئے اعلیٰ ترین کارائے شوریٰ عدالت کے لئے مجموعہ زیادہ اہل ثابت ہوں گے، البتہ فرداً فرداً وہ عادلانہ حکام کے کام انجام دے کے لئے موزوں نہ ہوں گے، اس لئے اس لئے جہاں ایسی نموجی سلطنت کا نقشہ کھینچا ہے، وہاں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ تمام اہل ملک کو جب وہ ایک مناسب عمر کو پہنچ جائیں حکومت میں حصہ لٹنا چاہئے مگر ارسطو کے نموجی دستور سلطنت میں اہل حرفہ سوداگر ملکہ کاشتکار ایک داخل نہیں ہیں کیونکہ دستکارانہ و تاجرانہ زندگی مبتذل اور اعلیٰ اوصاف کے منافی تھی اور زرعی زندگی اگرچہ اچھی و عیبت کے اعتبار سے دستکارانہ و تاجرانہ زندگی کی اتنی بہت نہیں تھی مگر اس میں اس فرصت کی کمی تھی جو ارسطو کے خیال کے مطابق ہر ایک کامل اہل ملک میں ہونا لازمی تھی۔ لہذا اس کے نزدیک اہل ملک سے مراد زمینداروں کا وہ گروہ تھا جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فرصت و فراغت سے بسر کرتا تھا اور یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ زمین کی کاشت غلام یا نیم غلام کرتے ہیں، اس قوم کے مادی ضروریات کے لئے حقدار انسانوں کی مجموعی تعداد کی ضرورت تھی اس کے مقابلہ میں یہ تعداد بھر بھی منتخب اور قلیل جماعت تھی۔

جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اگر ہم اس سے نتائج تقسیم سے نبی ہونی سبب رخی ترتیب کی طرف دیکھیں تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ارسطو حکومت کی ان چند شکلوں کو باعتبار قابلیت کے کس طرح ترتیب دیتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب اخلاقیات میں جو پہلا معترضہ خاکہ کھینچا ہے اس میں یہ تجویز ایک مادی اور مقول تجویز ہے۔ ہمیں پہلی تین قسم کی سلطنتوں کو حسابی

علاقہ - اخلاقیات حصہ ۸ باب ۱۰ - سیاسیات حصہ سوم باب ہفتم -

علاقہ - سیاسیات سوم باب ہفتم -

علاقہ - سیاسیات چہارم - باب چہارم -

تسل کی ترتیب میں رکھا ہے اور دوسرے سہ شاخ میں اس ترتیب کو الٹ دینا ہے پس قابلیت کے لحاظ سے بریہ اس طرح بتا رہا ہوا گا۔

بادشاہی

ایمانیت

دسوری حکومت یا دستوری عمویت

سادہ یا غیر متوازن عمویت

عدیدیت

خود سوری یا باجائے مطلق العنانی

اگر ایک شخص اسے اعلیٰ اوصاف کا مل سکے تو تمہا حکمرانی کے سزاوار ہو تو یہ اس عقد سے کا سادہ ترین و بہترین حل ہو گا، جہاں اس قسم کا کوئی عدم المثال مرد واحد نہ ہو باں حکومت کے فرائض ان لوگوں کے تفویض ہونا چاہئیں جو اس فرائض کی احکام دی کے لئے حسب سے زیادہ مورد ہوں مگر اسطونے بعد کے خیالات میں اس ترتیب میں ترتیم کر دی۔ کتاب سیاسیات ملک ہو چکا اسے بادشاہی ایمانیت سے زیادہ بہتر نہیں معلوم ہوتی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ایمانیت کے منعلق اس کی رائے اطلاق کی رائے سے مختلف ہو گئی تاہم اس کے سزدک (تمام حکومتوں میں خود غرضانہ مطلق العنانی بدترین حکومت ہے اور خود غرضانہ عدیدیت خود غرضانہ عمویت سے زیادہ قابل نفرت ہے۔

اس ترتیب کی معیث ظاہری تاک سے یہ تکلف وہ شہ پیدا ہوتا ہے کہ درپردہ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں جو حکومتیں واقعاً قائم تھیں وہ سب کی سب مردود قرار یا جائیں کیونکہ ان سے فاسد اشکال کے ظاہر کرنے کے لئے دی اصطلاحات منتخب کئے ہیں جو موج معمولاً دعوئی حکومتوں کی ترتیب دی میں کام میں لاتے ہیں مثلاً اور اس میں تشریحات نے اس شک کو یقینی بنا دیا ہے کہ اسطونے عدیدیت

علیٰ یوں اس عام خیال کے مطابق حواتیارات مسلم تھے اسطونے ترتیب تقسیم میں زیادہ تر حص کو ایک قاعدہ سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ایراس میں سارتن کا احکام دار یوسس ڈیریس سٹیس کی تحت نشی رہا ہوا اس کے دور میں ساون سارنیوں کے درمیان ہرڈ، ٹس دکاب سوم ۸۲۰ کے دعوئی کے موجب

وعمومیت کی جو تعریفیں ان الفاظ کے خراسم میں کی ہیں وہ صرف مجرد و ظاہری تعریفیں ہیں بلکہ ان سے مفقود و مروجہ داعیاتِ سیاسیہ کی تعریف ہے۔ یہ اس سے واضح ہے کہ اس نے کس فکر کے ساتھ اس امر کی تشریح کی ہے کہ عدیہ و عمومیت میں اصلی مرقع محض معدا کا فرق نہیں ہے (جیسا کہ عدیہ و عمومیت کے اشتقاق سے ظاہر ہوتا ہے) بلکہ اس میں زیادہ تر غما اور اُمراء کے درمیاں ایسا ردِ نظر ہے۔ وہ ہر ایک کی مختلف قسموں کا مایا کرتا ہے جس میں بعض مدنزاد بعض بہرہ پس اوہ یہ بھی اشارہ کرتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی حکومت ظاہری شکل کے اعتبار سے عمومی ہو مگر فی الامثل عدیہ ہو، لیکن وہ صاف طور پر اس رائے پر قائم ہے کہ موجود درجہ لوگوں کی سیاسی تاریخ کے مطالعے سے اکثر دیکھتا ہے وہ واضح ہوتا ہے کہ بہت سے نظمیں معاشرت معدودے خدا امر اور کثرتِ تعدادِ عوام و حلقوں میں سب سے گھونٹے ہوئے عوام سے جو درجہ صاف مقاصد کے واسطے علیہ و اقتدار کیلئے کنش ریا کے ہوئے تھے اور اس کا معمولی بخوبی تھا کہ ایک فریج کی کامیابی اور دوسرے فریج پر ظلم و ستم لازم و ملزوم تھے۔

۵۔ کامل ترستی یا نہ عمومیت کے متعلق یہ درشت کلامی صرف ارسطوی کا نتیجہ اور حال نہیں ہے بلکہ یہ خیال ہر طرف پھیلا ہوا تھا۔ ہم تو تقریباً بلا استثناء یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم تک جو خیال پہنچا ہے وہ صرف یہی خیال ہے بشرطیکہ ہم مقررہ لوگوں کی تعریفوں کو محبت سے خارج کر دیں کیونکہ ان کا کام عوام کو دامنِ ترغیب میں لانا تھا اور اس لئے ان کے لئے دشوار تھا کہ وہ اس سے صاف صاف یہ کہہ دیتے کہ وہ ناقابلِ اِراہہ ہیں۔ عمومیت کے ساتھ اعلیٰ طبقوں کا عداوتِ ارسطو کے عداوت سے بھی بڑا ہوا تھا۔ زینوفون نے اسپارٹا کی جو بے جلا

ابھیہ حاشیہ صمیمہ گزشتہ) عجیب و غریب کلامی ساتھ ہوا اس میں واحد معدود اور کثیر العدد اور استحاض کی حکومتوں کا مقابلہ کیا گیا تھا اور صحیح بات یہ اور مطلق العنان کے درمیان اور مطلق العنان کی حکومت اور معدودہ مندوں کی حکومت کے درمیان جو وسیع فرق ہے وہ عام راس میں کہم و تسمیہ کیا گیا تھا جس میں کثیر العدد و معدودہ صریح کلمے صرف اس امر پر دردیامانی تھا کہ کثیر العدد استحاض کی آئینی یا مدِ مکرانی جو اعتدال و انصاف کے عداوت سے بڑھتی ہو اور عمومیت کی زیادہ انتہائی قسم جس میں عوام اس اس اقلہ طور پر دو تہوں کو مستاتے ہوں ان دونوں کے درمیان بھی مدِ مکرانہ اقلہ کا فرق موجود تھا۔

جاننداری کی ہے، اس کی وجہ سے گروٹ نے اس پر سخت نفیریں کی ہیں۔ لیکن یہ جمیت پیش ہو سکتی ہے کہ یہ سب کے سب ایسے خیالات میں ایک ہی طریقے کے پرورد تھے، سب بھراؤ کا کے اثر میں شریک تھے، مگر اساکریٹس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس نے بھی اپنے سیاسی مسائل میں (حکومت و پیش اسی مدی کے وسط میں سیاسی تقریروں کی شکل میں شائع ہوئے تھے) اصول سرگروہاں عوام کی رہبری میں لے لگام عمومیت کی نااہلیت اور انکی کے متعلق کچھ کم جوش و خروش کے ساتھ گفتگو نہیں کی ہے۔ ۵۰ کہتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف ہمارے قومی نام کو لظروں سے گراتے ہیں، بلکہ وہ مقدمات چلانے، الزام لگانے اور تباہ کاری کی ہر ایک تدبیر سے کام لیکر خود کو دو ٹوٹتے مانتے ہیں اور ہمیں تکلیف دہ منصوبوں سے میں ڈالے ہیں اور ان کی نااہلیت اس کی اس عار نگیری سے کم نہیں ہے، ان کے زیر اثر ہم خود اپنے دل کا حال ایک دس کے لئے بھی نہیں مانتے اور اگر جینے والی رشوت کی سراموت ہے مگر ہایت ہی ناقابل لوگ جمیعت عمومی کو ٹری بڑی رشوتیں دے کر ہمارے سپرہ سالارین حالتے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ اس جملہ امور کا تعلق اولاً اقدامات تھیرے ہے، مگر اس میں یر اتفاق عام تھا کہ یونانی عمومیت کی سب سے زیادہ درخشاں مثال تھیرے کی عمومیت تھی اور میا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں تو شک نہیں ہے کہ ایک موہ تھا جسکی تقلید عمومیت کے اس عام میلان میں بہت وسعت کے ساتھ کی جاتی تھی اور اساکریٹس نے ضرورتاً یہ کہہ دیا ہے کہ اس نے عمومیت پر حوصلت بھیجی ہے وہ صرف تھیرے تک محدود نہیں ہے، وہ کہتا ہے کہ ہم اس وجہ سے اموں میں کہ ہمارے مد مقابل سلطنتوں کی حکمرانی بھی ہم سے کم ناقص نہیں ہے، ہم گویا اہل تھیرے کو سچاتے ہیں اور وہ ہمیں سچاتے ہیں، ان میں سے ہر ایک کے لئے ایک دوسرے کی جمیعت عمومی کے ارکان کو معاوضہ دینا خالی ارفع نہ ہوگا اور گوس وہ دوسری سلطنت ہے جسے عہد قدیم سے امتیاز حاصل تھا اور اب وہ مدت دراز سے عمومی ہو گئی تھی، اس کے سبب اساکریٹس ایک اور جگہ کہتا ہے کہ اگر اس والوں کو

غلط۔ ایسے ایسے تقریراتم متعلق اس دامن۔ یہ لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک تقریر کے مختلف قسموں کا ایک
غلط۔ اساکریٹس تقریر ہفتم "متعلق اس دامن"

حک سے جب ذرا سانس لیے کاموقع ملتا ہے تو اپنے سے راہ راہ مامود شہریوں کو قتل کرنے کے کام میں لگ جاتے ہیں۔

میرا خیال ہے کہ ہم اس امر کو ایک ناقابلِ اکتا حقیقت کی طرح سے قبول کر سکتے ہیں کہ جو تخیل مدی میں یونان میں جس عمومیت کی حیووں کا تصور یونو کا چار با تھا اسے اصحابِ حرکادہ طبقہ جسکے طعوظات ہم تک پہنچے ہیں عام طور پر ناپسند راہِ مردود قرار دیتا تھا لیکن اس کے ساتھ ہی جہاں ہمارے ان تمام مصنفین کا اس پر اتفاق ہے کہ بے لگام عمومیت ایک عراب سے ہے وہیں وہ سب کے سب اس امر پر متفق ہیں کہ خود حصارِ مدیت یعنی خاص اپنے مفاد کے لئے قلیل التعداد و متمند استحصال کی حکومت اور بھی بدتر ہے اس قول میں اساکرٹس اسرطو سے صحیحہ ہیں ہے کہ ایک ناقص عمومیت بلائے بد ہونے میں مدیت سے کم ہے ہمارے ذیل در سنو تھو اور عمومیت بھی مسئلہ خود ہر دہ کی حکومت کے مقابل میں آسانی حکومت معلوم ہوگی اور اگر ہم یونان کے خاص خاص شہروں میں گہوم کر دیکھیں تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ ان شہروں نے مدیت کے نعمت میں اس سے کم ترقی کی ہے مٹی ترقی انھوں نے عمومیت کے دور ان میں کی ہے یہ صحیح ہے کہ اقلاطون نے اپنی کتاب ”جمہور“ میں عمومیت کو عید بت سے بدتر قرار دیا ہے وہ منزل کی جانب میلان طبعی کا ایک نظر یہ میں کرتا ہے جسکے بموجب ایسا راہ کا ایسا دستور سیاسی (تھے وہ ایسی موجودی سلطنت سے دوسرے درجہ پر رکھتا ہے) حصولِ زر کے معراثر کی وجہ سے مدیت کی جانب سرل کرنے پر مائل ہوتا ہے بعد ازاں مدیت اعمومیت کی جانب سرل کر ماتی ہے اور پھر عمومیت جو دوسری کے درجہ تک رست ہو جاتی ہے یہ ایک دلچسپ واقعہ ہے کہ یورپ میں جس سیاسی ارتقا کا جو پہلا نظریہ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے وہ تنزل کا نظریہ ہے اور اس میں شک نہیں کہ یونان کی تاریخ سے ایسی بکثرت مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن سے اس رفتار تنزل کے ہر ایک قدم کا ثبوت مل سکے، لیکن اشکالِ حکومت کے سلسلہ کی عام ترتیب اس تاریخ کے عام

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) امانت میلٹوس

عہ اساکرٹس (تقریرِ محکم) اریو باگس

واقعات سے مطابقت نہیں کرتی جس میں وہ زمانہ ”خودِ در خودِ دوسری“ کے نام سے مشہور ہے خصوصیت کے ساتھ کامل ترقی یافتہ قومیت سے قبل واقع ہوا ہے، بہرِ نوع اُطلاطون نے ”مدرا“ (Stateman) کے نکتے وقتِ ناقابلیت کی اس ترتیب کو نظر انداز کر دیا ہے، یہاں اس نے ناقابلیت کی وہی ترتیب رکھی ہے جو اس کو ملنے دی ہے یعنی ”عمومیت، عدلیہ بیت اور خودِ دوسری“

۶۔ اُطلاطون نے اپنی تحریرِ مابعد میں عمومیت و عدلیہ بیت کے مابین اس مشیتِ الہی کے قائم کرنے کے متعلق جو توجہ پیش کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ کثیرِ استحصال کی حکومت فی الاصل ایک کمزور حکومت ہوتی ہے، یہ حکومت کی ایک اسی صورت ہے جس میں قوم کے اوپر سناہت کم مکرانی ہوتی ہے۔ ایک دامنِ مستند و مضبوط حکومت کے مقابلہ میں عمومیت کی یہ ہیکارہ خصوصیت اُطلاطون کی نظر میں ایک نقص معلوم ہوتی ہے لیکن عدیدیوں کی خودِ حرافہ تہدید کے مقابلہ میں یہ ایک خوبی ہے۔

اے تمام گواہوں کی تہادت سے ہم عمومیت میں یہ مشیتِ مجموعی یقین کے ساتھ یہ دیکھتے ہیں کہ اتنے سخت ترین مفہوم میں انفرادی آزادی گماں طور پر کمال تھی، انفرادی آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ خطرناک بد نظمی پیدا کئے بغیر وہ جو یا ہے کرے۔ ”کثرتِ کاظم“ کو ٹوک دینا اور کو یورپ کی آنے والی عمومیت میں ایک نہایت ہی شدید خطرہ معلوم ہوتا تھا وہ ایچتر کے عامۃً انسان کی نمایاں فصل کی حیثیت سے یقیناً ہمیں بھی ظاہر ہیں ہوتا، اس کے برخلاف ڈیموس ٹھینس ہم سے یہ کہتا ہے کہ ”عمومیت تشدد کے عام فقدان کی جانب رہبری کرتی ہے، یورپ دیکھیں تقریر کی عام آزادی کو اس سے منسوب کرتا ہے اور طوسی ویدیش کا مدوح فارقلیس کہتا ہے کہ ہمیں سے ہر ایک اپنے راستہ پر ملتا ہے اور دوسروں پر اس کے مدعا دار استہانتا کرتے کی وجہ سے عزائم نہیں ہت اُطلاطون کہتا ہے کہ ”یہاں کتے بھی دوسری ملکوں کی نسبت زیادہ گستاخ ہوتے ہیں اور خراں بے تمیز کامل الحقوں شہریوں کی نشان سے چلتے ہیں فرمی رینوون دس نے اتھیر کے نظامِ سلطنت کی جو تصنیف کی ہے، کہتا ہے کہ کوئی غلام جو سڑک پر آپ کے راستہ سے ہٹ نہ جائے آپ اسے بھی مارتے

کے ہمار ہیں ہیں

کم از کم یہ تو ایک اسرار ہے کہ ہم اس حدید زمانہ کے لوگ خواہ ہمارے سیاسی عقائد کیجیے کیوں ہوں عامۃ الناس کے خلاف پیش کریں گے۔ ہم جب یونانی و اطالوی تمدن دیا کے سیاسی و معاشری انتظام کی عام جوش عالی کے اندازہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو طبعی کا یہ واقعہ عظیم ہمیں اس میں ایک ہماری دہ ہو جاتا ہے اور اس خال سے گوہ تسلی ہوتی ہے کہ قومیت نے اس درں کو کس قدر ہلکا کر دیا تھا۔

مگر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو تمدنوں کے ساتھ جو تباؤ کیا جاتا تھا وہ ہر طرف سہولت و آسانی پیدا کر کے اس عام میلان میں ایک استثنا نہیں تھا؟ کیا عامۃ الناس ایسی سیاسی حیثیت سے اس پریمز ماوی محصول لگا کر انہیں پریشان نہیں کرتے تھے اور پھر ایسی عدالتی حیثیت سے ان پر مدوم و مامعناہ مقدمات قائم کر کے مسلکی سماعت بھی وہ خود ہی کرتے تھے انہیں کو مٹتے نہ تھے یہ بالکل ٹھیک ہے اور جو کہ ہمارے اسناد اس پر متفق ہیں اس لئے اس میں شک کرنا مشکل ہے کہ ایک حد تک ان دونوں قسموں کی آزار رسانی جاری تھی کہ دوسری جانب سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ اتنا ہے کہ اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ یہ کارروائی اس حد تک جاری رہی ہو کہ دو تمدنوں اس سے ڈر کر ابھڑے۔ سہ راہ قرار امتیاز کر رہے ہوں اور اس سے آنحضرت کی صغنی و سحرارتی جوش عالی پر اثر پڑتا ہو۔

عوام کی بڑی بڑی عدالتوں کے متعلق یہ یقینی ہے کہ جو تھی صدی کی عدالتی تقریریں جو ہم کیجیے ہیں اس کی کیفیت یہ ہے کہ اس سے انصاف کے عکس آمد کے متعلق ان عدالتوں کی قوت عمل کی طرف سے نسبت خیال دہیں میں پیدا ہوتا ہے اس کی وجہ میری مخالف کی نسبت وہ کثیر غلط بیانی اور غیر متعلق الزامات ہیں جو دکھائی تقریروں میں بیان کیا کرتے تھے۔ میر عمر کسی قدر کے دکھلا کا اس امر کا محاذ ہوا بھی اس کا اعتراف تھا کہ وہ اپنے حسب مطلب جج خیالات سے بھی نجیر اثر ڈال سکیں اس سے کام لیں تاہم اس عدالتوں کے وسیلہ سے جو قاعدہ و غیر معصانہ سبلی ہوتی تھی اس کی وسعت کے متعلق کوئی قطعی رائے قائم کرنا بہایت دشوار ہے اس سبب سے جب خبر کی حالت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچتا ہے کہ وہ ہر طرف قصور و ادا ہند، لیم، سیم، سیریں متعال، تنومند، دو لتمد، اشخاص کو مینا ہوتا ہے

تو اس کا مقصد یہی ہے کہ وہ قاصر وادہند تھے اور جب بہن لباس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض دکانداران مقدمات میں عورتوں سے یہاں تک کہتے تھے کہ اگر وہ طرم کو ہار گئے تو حرام میں آتا ہے یا نہ رہے گا کہ انہیں میں بدولتِ یومیہ کے حساب سے معاوضہ دیا جائے تو یہیں یقیناً یہ فرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ کسی مجرم یا علیہ پر رحم کرنے کی وجہ استغنیٰ نہ کسی منقسم شخص کے لوٹنے کی علانیہ تائید و تحکیم تاہم ایسا ہونا جانی فی لہ براتھا علی ہذا اگر یہ اس میں شک ہیں ہو سکتا کہ عامۃ الناس کے تحت میں عہدہ دار کبھی کبھی رشوت ستانی و حارائے کاروائیوں کے مرکب ہوتے تھے۔ پھر بھی اس امر میں شک کرنا مکمل قریب عقل ہے کہ یہ کسی کی بیچ سے بھی عمومی کی تعمیر و مخصوص صورت بھی۔

محصول کے معاملہ میں رائد امر صورت بارڈالنے کے متعلق یہ خیال رکھا جائے کہ دو تہدوں پر مرید بارڈالنے کا طریقہ قدیم سے جلا آرہا تھا اور اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ انتہائی عمومی نے اسے بدتر بنا دیا ہو اگر ہم رستے ہیں کہ قوم حق و سرود اور تعلو کی دور میں تہا ہو رہی تھی تو یہ خیال کرنے کی معقول وجہ موجود ہے کہ یہ العموم اس وجہ سے ہوتا تھا کہ تان و نمائش کے شوق میں وہ اس سے زیادہ خرچ کر دیتے تھے جسے خرچ کے لئے وہ قانوناً مجبور تھے۔ ہم ایک شخص کی نسبت یہ سنتے ہیں کہ اس نے اپنے گانے والوں کو سونے کے گونے سے آراستہ کیا اور اس کے بعد خود جہیز لے لگائے ہیں لگائے لگائے لیکن گونے بٹھے کی یہ فضول عری اس نے خود اپنے شوق سے کی تھی۔ عوام نے اسے اس کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔

حک کے مصارف کا بار زیادہ سخت تھا اور اس میں زیادہ تکلیف محسوس ہوتی تھی اگر کسی کہتے ہیں نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے کہ عامۃ الناس جگ کرنے کے اس وجہ سے تعلق تھے کہ خود انہیں اس کے مصارف ادا نہیں کرنا پڑتے تھے کم از کم چوتھی صدی میں جبکہ عمومی میلانات ہی کمال طور پر ترقی کر گئے تھے مال نہ تھا مگر اگر ہم تو یہ ہے کہ فیلتو س تہا متدہد کی صورتوں مقاومت کے لئے جس قدر اخراجات کی ضرورت تھی عامۃ الناس اس کے لئے پوری مستعدی کے ساتھ کمر بستہ نہیں ہوتے تھے

لیکن جہاں میں آئینہ کی عمومیت کی مشروط حمایت کرتا ہوں وہیں میں اس حمایت کو عام طور پر یونان کی عمومی سلسلوں کی طرف وسعت دینے میں بس پیش رکھتا ہوں۔ ارسطو کے اس بیان کی صداقت میں شک کرنا عالی ارجحیت ہے کہ عمومیوں کے اندر انقلابات اکثر سرانِ انبوہ کی غیر متحمل روش کی وجہ سے واقع ہوتے تھے جو ذی اطلاق طبقہ کے امور پر مفسدانہ مقدمات قائم کر کے یا عوام کو حیثیتِ جماعت کے ان کے خلاف بھڑکا کر ان کو مسجد ہوئے پر مجبور کرتے تھے۔ اس نے ایک عجیب و غریب مثالِ جزیرہ روموٹر کی بیان کی ہے، جہاں ان دو لقمہ دوں کو جبکہ ذمہ جہار سازی تھی۔

کے اس سامانہ دوسرے شہروں سے واجبی چندہ لینے سے روک دیا تھا، اور اسلئے حسبِ اس کے قرضہ ہوا ہوں نے ان کے خلاف قانونی جارہ جوئی کی دھمکی دی تو اس خوف کی وجہ سے مجبور ہو کر انھوں نے ایک سارشی کی اور عمومیت کا سکتہ الٹ دیا۔ اسی طرح وہ بھی بیان کرتا ہے کہ میگرا اس سامانہ دوسرے ضابطی حائد اکا موع حاصل کر لے گی غرض سے، امر کی بہت بڑی تعداد کو سلطنت سے خارج کر دیا یہاں تک کہ علاوہ ان کی تعداد اس حد کو پہنچ گئی کہ انھوں نے وطن واپس آکر اہل عمومیت کے مقابلہ میں مفاد پرستی کی اور میدانِ کارزار میں انھیں مغلوب کر کے عہدِ بیست قائم کر دی۔ اگر یہ سیاں صبح ہے تو اس سے بالیقین یہ معلوم ہوتا ہے۔ سناہ اس دو لقمہ دوں پر ظلم و ستم بہت ہی تندہ اور بہت ہی عام تھا۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ارسطو ایک مخالف گواہ ہے غرض اس کے دل و دماغ پر ہمیشہ حقیقی علیٰ جستجو کا غلبہ رہتا تھا اور اس لئے اس پر تخلیق کا لگن نہ کر پایا ہے اور میگرا کے عمومی فریقوں کی زیادتی کے نسبت ہمیں یونان کے اس سے بھی ایک طرح کی تصدیق حاصل ہوتی ہے۔ اس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگرا میں، بادشاہی، عہدیت اور دوسری کے معمولی درودوں کے بعد چھٹی صدی قبل مسیح کے نصف اول میں ہنگامہ حیرت عمومیت کا ایک اور واقعہ ہوا تھا۔ اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ غرابا امیروں کے گہروں میں برد و گھس جاتے اور ملاحظہ قیامت مانتے اور کھانے کے لئے احکام جاری کرتے تھے اور منافط ایک حکم یہ بھی نافذ کر دیا تھا کہ قرضوں پر جو کچھ سود ادا ہو چکا ہے وہ واپس کیا

ہائے دنیا کے گروٹ نے اشارہ کیا ہے، اعلیٰ اس کی وجہ تھی کہ دور یانیوں کی فتح کے بعد سے سل کا جو اختلاف بانی رہ گیا تھا وہی گروہ عام کی اس ظلم و زیادتی کو اور شدید سنانے کا باعث ہوا اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ پئے درئے دومر سے عدالت قائم ہو گئی مگر معلوم یہ ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کوئی بھی زیادہ دونوں تک قائم نہیں رہی۔

ارگوس کی عمومیت کی پرانہ اندوختگی کی توضیح بھی اسی طرح رہ ہو سکتی ہے اس کا حال نہیں خاکسرد نام کن شکونالیٹوس ما عدالت دیوس کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے جسکے حکم سے سنہ ۳۲۰ میں اعلیٰ طبقہ کے مارہ سوا افراد میں برعیدہ انقلاب کا منصوبہ قائم کرنے کا ارازم تھا ہلاک کئے گئے اس قسم کے افعال کا مصروف ہونا اس طرز خیال سے مستنبط ہو سکتا ہے جو ایسٹریٹس نے (۳۲۰ء) میں ارگوس کے اختلافات کے دکر میں اظہار کیا ہے اور یہ جملہ اور درج ہو چکا ہے، یا اس ہمنہ یا نجوس مدی کے وسط سے قتل کو ارگوس میں عمومیت کا سلسلہ تقریباً غیر منقطع رہا، غالباً اسپارٹا کی رقابت ایک حد تک اس کا سبب تھی اور عدوی اسپارٹا کے ساتھ متحد ہوتے لوگ حب وطن کی وجہ سے ان کے خلاف ہو جاتے۔ عام افلا میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ پرانہ اندوختگی کی وجہ سے اس صطرابی حالت پیدا ہو جاتی تھی جس سے مملکت دفعۃً عدلیت یا خودبری کی صورت میں بدل جاتی تھی مگر ان کی زندگی بہت کم ہوتی تھی۔ اگر ہم آئینہ تیز کے تیسرے حود مردوں کی مختصر تاریخ سے عام نتیجہ اخذ کریں تو یہ کہانی سے گاکہ غالباً اس قسم کی عدلیت کو بدترین عمومیت کے بدترین افعال کی ہمہری سے سنگ ہیں تھا۔

دو ہمتندوں سے استحقاق زر کی ایک شکل ٹریس کی تقسیم حد ملتی تھی، اور اس میں اس وجہ سے زیادہ کچھ معلوم ہوتی ہے کہ یہ طریقہ خود ہمارے زمانے کے بعض انقلابی مقاصد سے شائبہ رکھتا ہے۔ اسکوٹس مقررے تہرہوں کی معمولی مصیبتوں کا جہاں ذکر کیا ہے (اور اسپارٹا کے ایک طرفدار نے دعویٰ کیا ہے کہ صرف اسپارٹا اس آلام سے پاک ہے) وہاں اس نے ان معمولی مصائب و نوائب یعنی قرضوں کی تیغ، (جو آئینہ تیز میں سونے کا ایک جلیل القدر کارنامہ شمار ہوتا تھا) اور زر کی تقسیم طریقہ

۱۔ اس باب کا حقہ (۵) دیکھا جائے۔

۲۔ اسکوٹس تقریبہ ۱۰۰۰۔

کا بھی ذکر کیا ہے : اس سلسلے میں اس کا مذکور اس طرح پر کیا ہے کہ یہ سراں امود کے ظلم و ستم کا مسئلہ طریقہ تھا مگر اس نے کوئی مثال نہیں دی ہے، اور دوسرے ہستیاہی کے ایک خلیج ابراہاں یونانی مقرر دیون کری سو سٹوم لے یہ کہا ہے کہ ہمیں مطلقاً اس کا علم نہیں ہے کہ اس قسم کا کوئی فعل سرزد ہوا ہوگا اس لیے بھی اس امر کی بیکار کو تشکیق کی ہے کہ سولن کے تیس قرض کی طرح زمین کی تقسیم جدید کی بھی کوئی ایسی مثال ملے جو عمومی کارروائی کی حیثیت سے باطن و خیم قانونی طور پر عمل میں آئی ہو۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ خانہ جنگی کے دوران میں جبکہ کوئی خلیج برورد خارج کر دیا جائے، اس وقت اس قسم کے امور کا واقع ہوا بعید نہیں تھا۔ تاہم اس میں بھی مسئلہ تنگ ہو سکتا ہے کہ عمومی ظلم و ستم کی اس پیرو دستی کی اور مثالیں بھی ہوں گی اگرچہ یہ باتیں اس سے کثرت زیادہ ہوا کرتی ہیں۔ جیسا واقعی عمل میں آتی ہیں۔

یونانی عمومیت کے متعلق ایک اہم اعتراض کو جس کی بنیاد ایچنر کی تاریخ پر ہے۔ نے آخر تک محسوس کیا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جس طولانی کشمکش کا حاتمہ بالعموم نام یونان پر مقدونہ کی فوجیت کے قبول کر لئے جانے پر ہوا، اس سے غیر ملکی حکمت عملی کے متعلق عمومیت کی مہلک کم سی عدم استقامت کا اظہار ہوتا ہے اور یہ کہ اہل ایچنر میں حکومت کی کوئی اور شکل ہوتی تو ممکن تھا کہ اہل ایچنر کامیابی کے ساتھ قلب کا مقابلہ کر سکتے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس امر سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ اس الزام کی بہت بڑی وجہ موجود ہے، لیکن اگر ہم ایچنر کی عمومیت کا مقابلہ ان دوسرے اشکال حکومت سے کریں جو یونان کی جیوئی جھوٹی سنہری قوموں میں، واقعات میں عام حالات کے تحت میں یا قیاتی میں جن حالات کے تحت میں ایچنر کی عمومیت قائم تھی تو عمومیت کے عامی بہت حوی کے ساتھ اس کے جواب میں یہ سوال کر سکتے ہیں کہ یونان کے دوسرے تہروں نے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے میں کیا مرید تابعیت دکھائی۔ عدیدیت کا ہایت ہی سرگرم مدح بھی اسیارنا

کے لئے مشکل اس کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
 یہ حیثیت مجموعی میں اس خیال کی طرف مائل ہوں کہ فیلقوس کے مقابلہ میں اولاً
 واقعہ مایہ مضعمویت کا امتحان نہیں تھا کہ وہ اس میں کمزور ثابت ہوئی بلکہ یہ یونان کی
 شہری سلطنتوں کے زائد از ضرورت خود کا مانہ جذبے اور ان کی بچہ محمد و حب وطن
 کا امتحان تھا جس میں یہ قابلیت نہیں تھی کہ عام یونانیت کے حقیقی و موثر جذبے سے
 براہِ گنجت ہو جائے اور ایک مساوی اور متحکم متفقیات قائم کرے، بعد کے زمانہ میں جبکہ
 متفقیات کے اصول لے اکائی کے گننام و غیر کالیستی معاقدے کے محض آماز سے ترقی کر کے
 نمودِ سرمدی حاصل کی اور ہم نے یہ دیکھ لیا کہ اس حالت میں بھی ایتھنز علیحدہ تھا اور
 اسپارٹا اپنے بلند درجہ سے گرچکا تھا اور متفقیات کیا کچھ کر سکتی تھی، تو پھر ہم ارسطو کے
 ساتھ کم و بیش اتفاق کرتے یہ آمادہ ہو جاتے ہیں کہ یونانی قوم اگر صرف اتنا کرتی کہ ایک
 حکومت کے تحت میں متحد ہو جاتی تو وہ اپنے حوشِ نبیسانہ امتزاج اور متوازن صفات
 کی وجہ سے ساری دنیا کو فتح کر لیتی۔

خطبہ ہشتم

ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں

۱۔ ایسے آخری حصہ میں، جو تہی مدی کے اتھنز کے دستور سلطنت کا مختصر بیان دینے کے بعد میں یونانی عہدیت کے عملی کام کے متعلق اس منفقہ ماموافق رائے کا ذکر رہا تھا جس پر افلاطون، ارسطو، اساکریٹس، اور زیوون سب یک راہ ہیں اور جہاں تک مجھے علم ہے، دوسری جانب سے کسی بے لوث شخص نے کوئی ایسا کلام نہیں کیا ہے جیسا کچھ اہمیت ہو کیونکہ (میں کہہ چکا ہوں) مائز اناس کی مع دستائش میں مقررہ دے گئے بیانات تہادت میں اس دھ سے قبول ہیں کئے جاسکتے کہ اس لوگوں کا تو کام ہی رہی تھا کہ عوام کو راضی رکھیں۔

لیکن یہ حجت نکالی گئی ہے کہ افلاطون اساکریٹس اور ارسطو صرف اس زمانہ کے اتھنز کو مانتے تھے جب اس کا ستریں دور گزر گیا تھا اور سب عہد ریں کی ذہین ویر حوت آمادی جنگ دو باب سے کشمکش رائے نام رہی تھی، اور چونکہ ابھتر دوائے قلیل تعداد میں رہ گئے تھے اور اس نفیل سے ان کے دل بست ہو گئے تھے، اس لئے انہوں نے ماضی حکومت کا کام کتوں کے حوالہ کر دیا تھا، میرے خیال میں اس تشریح سے کام

نکلنا دشوار ہے۔ اس میں شک ہے کہ انیکا کی آمادی گھٹ گئی تھی جو تھی صدی کے اختتام پر ہم ۲۱۰ مانع تہہ یوں کا ذکر سنتے ہیں حالانکہ یا یوں صدی کے اوخر میں بہ تعداد ۲۰۰ سے اوپر تھی، لیکن یہ گھٹی ہوئی تعداد عمومیت کے اوارات کے چلائے کے لئے یقیناً کافی تھی اور جنگ بیلو پونیر کی ماض کا میابی اور اس کے تحم سے بحری شہنشاہی کے ضائع ہو جانے سے اہل ایجنر کا دل ہیستہ کے لئے بست ہیں ہو گیا تھا، یست ہو ماکو کا جو تھی صدی کی یومانی تیاج کے یٹھے والے اس امر سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ اس صدی سے بحال ہو جانے اور دوسری شہنشاہی کے قائم کر لئے میں اہل اتھھر کے کس قدر باطنی قابلیت کا انظار کیا، اگرچہ اس میں شک ہے کہ یہ دوسری شہنشاہی پہلی شہنشاہی سے کیونچھی سست ہیں رکھتی تھی۔

اور جیسا کہ یہ کہہ چکا ہوں جو تھی صدی مسلمہ و کامل ترقی یافتہ عمومیت کا دور اور یا یوں صدی منازل ارتقاء کے طے کرنے کا زمانہ تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فارقیس کے جہد جلیل میں شاندار جوشی کا ایک زمانہ گرا رہا تھا مگر قدیم اسناد کے مطابق اگرچہ اس زمانہ میں انتہائی عمومیت کی جانب ماہرہ قدم بڑھ رہے تھے مگر مزید زورہ رہا نہیں آتا تھا کہ عمومی ادارات کا یورایور اتر کالیاں ہو جاتا پس کیوں اس زمانہ کی ہشتالی کامل ترقی یافتہ طور عمومیت کا اثر نہیں سمجھی جاتی۔ اس کی ایک وجہ تو وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ کیوں یا یوں صدی کے شاندار دور میں اتھھر کا دستور سلطنت اپنے طرز کا نمونہ نہیں قرار دیا جاتا خود اسی واقعے میں مضمر ہے کہ اس زمانہ میں اتھھر نمایاں و مقدم طور پر ایک شہنشاہی تہہ تھا اس کی قومی آمدنی کا واحد زیادہ تر دوسرے شہروں کا حراج تھا اور ابالی اتھھر کو غرض ظمرانی اور تنخواہوں کی حکومت و وسعت حاصل تھی وہ زیادہ تر اس کی اسی شہنشاہی جہتیت کے باعث تھی۔

جو تھی صدی کی طرف پلٹ کر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ جمود و فرقہ بندی او۔ آپس کی جنگ و جدل کے وہ معائب و متارخی میں عام طور پر یوں کی شہری سامنوں کی خصوصیت عام بنے ہوئے تھے یہ عیوب اتھھر کی کامل ترقی یافتہ عمومیت میں نہیں

پائے جاتے (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) یہی آئیں کا مناقضہ تھا جسکی وجہ سے ساتویں اور
 چھٹی صدیوں میں خود سراسر حکومت کے قیام کا موقع مل گیا، آنحضرتؐ میں آئیں کی اس جنگ
 جہاں کا دور پانچویں صدی کے آخر تک ختم ہو گیا تھا جو تہی صدی میں فرقہ بندیوں کو
 سخت کیوں نہ رہی ہوں گروہ بطنی و ریادتی کی طرف منجر نہیں ہوتی تھیں۔ اہل دولت
 اور ان کے شرکائے کار اور عامۃ الناس کے مابین جو کشمکش اور جھگڑوں میں اس قدر عام تھی
 اور جس سے بقول افلاطون ایک شہر کے دو شہر بن جاتے تھے جن میں سے ہر ایک اپنے مخالف
 فریق کے سرگروہوں کو رابر خارج کرتا رہتا تھا، آنحضرتؐ اس کشمکش سے پاک تھا، لیکن پھر
 بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس کی عمومیت سربر آوردہ اہل فکر و مصنعا میں سیاسیات
 کے شدید معن رطون سے نریج سکی۔

۲۔ لیکن اگر اصحاب فکر و عمیبت کے معائب کا علاج حدیثیت کے بدتر عائب
 میں تلاش کرنے پر متفق نہ تھے تو پھر ان کا محوزہ قطعی علاج کیا تھا ۱۹ افلاطون دارسطودوں
 نے اس سوال کا جواب کسی قدر سیدہ سادیا ہے۔

دونوں نے ایک مثالی سلطنت قائم کی ہے اور اس کی نسبت یہ تسلیم کیا
 ہے کہ وہ عام طور پر علی صورت میں ہیں، اسکتی، اور بیکردوں ایک آخری علاج یعنی ایک
 دوسری بہتر صورت تجویز کرتے ہیں جس کا علی صورت میں ان زیادہ اغلب ہو، اور
 جب ہم دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسطو کی مثالی سلطنت
 اگر یہ افلاطون کی مثالی سلطنت سے بہت ہی غیر مشابہ ہے لیکن افلاطون کی دوسری بہترین
 صورت کے نمونے کے ساتھ اسے ایک قوی مشابہت ہے، اس طرح ہم دونوں
 اصحاب فکر کے تعلیمات کو یکجا کر سکتے ہیں اور ان میں تحیل کے اس مسلسل تحریک کا یہ پلا سکتے ہیں
 کہ وہ بہت ہی نمایاں قسم کے سیاسی تحیل سے جو علی سیاسیات سے بہت ہی بعید واقع
 ہوا تھا، تان زیادہ علی تجویز آموز تحیل کی طرف گامزن تھا۔

سیاسی سطح نظر کا حوصلہ اصلی افلاطون دارسطودوں میں مشترک تھا وہ اس
 بنیادی اصول کے اندر یا ماتا ہے جس پر افلاطون کے استاد سقراط کی مکالماتی تعلیم
 بنی تھی۔ وہ تعلیم یہ تھی کہ ذاتی معاشرت کے مانند حکومت کے کام میں بھی بہت بڑی
 امتیاج علم یعنی انسان کی حقیقی بہتری اور اس کے حصول کے ذرائع کے علم کی ہے، جس

شخص میں یہ علم موجود ہوگا جب اسے حکمرانی کے فرائض تفویض ہوں گے، تو اسے یہ معلوم ہو جائے گا کہ محکوم کی بہبود کو کس طرح ترقی دینا چاہئے اور اسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ خود اس کی بہبود بھی اس فرض کے نتیجے میں حاصل ہوگی۔ اس قسم کا شخص فی الواقع مدبر ہوگا خواہ اس کا تقرر کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور اگر ہمیں اس قسم کا کوئی آدمی مل سکے، اور ہم اسے حکمران نہ بنائیں اور حکمرانوں کے انتخاب کا مسئلہ مرعہ کے تنازع اتفاقی ریحور دیں تو یہ یوری دیوانگی ہوگی۔ اس کے برعکس، اس جو ہر علم کے بغیر تمام ہی نوع انسان کی رائیں بھی کبھی شخص کو مدبر نہیں بنا سکتیں، ان سادہ دعوات میں محفل کے ساسی عقدے کے وہ غم مغمی تھے، جن سے افلاطون کی متالی اعیانیت نے نشوونما حاصل کی کیونکہ افلاطون کی رائے میں یہ لابی علم صرف فلاسفہ ہی کو حاصل ہو سکتا ہے، اس کے قبل کہ کوئی شخص انسانی زندگی میں اعلیٰ اوصاف سے کام لینے کی توقع کر سکے، اس کے لئے ضروری ہے کہ اسے مجرد آں اوصاف پر غور و فکر کرے کی تعلیم و تربیت دی گئی ہو۔ اس کے ساتھ ہی، ایسے اتحاد جو اپنے مواہب فطری کے لحاظ سے اس قابل ہوں کہ فلسفہ کے حسب ضرورت، طولانی و مشقت طلب تعلیم و تربیت حاصل کر سکیں ایسے افراد بہتر سے بہتر منظم قوم میں بھی ہمیشہ معدودے چند ہی ہوں گے اور ان چند افراد کے منتخب کرنے کی قابلیت بھی صرف فلسفیوں ہی میں ہو سکتی ہے، لہذا افلاطون کی اعلیٰ ترین متالی سلطنت ایک ایسی اعیانیت ہوگی جس کی بنا، انتخاب ماہمی پر ہوگی یعنی اس میں فلسفیوں کے ایک ایسے مختصر سے طبقہ کی بے چون و چرا اطاعت ہوگی جن کی تعلیم و تربیت غور و فکر کے ساتھ ہوئی ہو اور جو اپنی تعداد کو ایسے نوجوانوں کے انتخاب سے پورا کرتے رہیں جنہیں وہ تعلیم و تربیت کے قابل سمجھیں۔

ایک ایسی انسانی جماعت کی بقا کے لئے جو اپنے ضروریات کو خود پورا کرتی ہو، جن طبقات کی ضرورت ہے، اس میں سے افلاطون نے ایسی متالی سلطنت کے بنانے میں جس دوسرے طبقہ کی تعلیم و تربیت کی ضرورت سمجھی ہے وہ صرف جنگجو طبقہ ہے، یہ ضرور ہے کہ سلطنت کے اندر کاشتکار و دستکار بھی ہوں گے مگر اس کی رائے میں ان لوگوں کو سپاہی پیشہ جماعت سے علاحدہ ہونا چاہئے۔ افلاطون نے صرف ان سپاہی پیشہ اشخاص ہی کے لئے قواعد و ضوابط کا مشرح طریقہ بیان

کیا ہے، یہی لوگ بشمول فلاسفہ تمام قوم کے مرنی و محافظ قرار دے گئے ہیں۔ وہ جنگ کو انسانی نظم معاشرت کی مثال حالت کا کوئی حسب معمول واقعہ نہیں سمجھتا بلکہ اس کے بالکل عکس خیال رکھتا ہے، لیکن اس کی سلطنت اگر یہ ایک خیالی و تصور کی سلطنت ہے پھر بھی اس کا مقصد کسی یوٹوپیا کا قائم کرنا نہیں ہے، وہ کوئی وہمی سلطنت نہیں ہے بلکہ ایک موہ کی سلطنت ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں میں جو واقعی حالت قائم تھی اسی کو مد نظر رکھ کر اس کا حاکم تیار کیا گیا ہے، اور ان سلطنتوں میں قومی خوشحالی کے لئے یہ ایک لازمی شرط تھی کہ جنگ کے معاملہ میں سلطنت کو مہیب و ہراناک ہونا چاہئے۔ اس کے ساتھ ہی ان طبقات کے مقابلہ میں، جو قوم کے مادی ضرورتیں پورا کرنے میں مشغول تھے، سیاسی سہہ لاسقات کی اعلیٰ وقت کے متعلق اس کا خیال بالکل اسی تصور کے مطابق تھا جو یونانیوں نے ٹکوکاری کے متعلق قائم کر رکھا تھا، اور اس تصور میں شجاعت کو اس راہ کے خیال کے بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں حصہ دیا گیا تھا، اس سے اس زمانہ کے لوگوں کو حیرت ضرور ہوگی مگر اس میں شک نہیں کہ کیفیت سیاسی حالات کا ایک ماہر اس طرح سے اطلاع کی انتہائی راہ میں ارباب حکمت و اہل سیف ہی ماہر مکرمرسوں کا وہ طبقہ نہ تھے جن کے لئے تعلیم و تربیت فوجی قواعد اور ضابطہ زندگی کے لئے ایک مترشح نظام مرتب کیا گیا تھا، یہ نظام اسپارٹا کے طریقہ پر ڈالا گیا تھا، جس کے دستہ سلطنت کو اطاعت و یونان کے واقعی انشکال حکومت میں سب سے اول درجہ پر قرار دیا ہے مگر آپس سیاسی دستور کی تربیت میں اس نے یہ خیال مد نظر رکھا ہے کہ فاعلی ضروریات کے لئے جو دعوائہ وصول رکھ کر خرابیاں زیادہ قطعی طور پر خارج ہو جائیں۔

اطلاطون نے یہ دیکھ لیا تھا کہ یہ خرابیاں اسپارٹا سے کامل طور پر خارج نہیں کی گئی تھیں کیونکہ ان کی گرس کے دستور میں اگر یہ مردوں کو سخت و سادہ قواعد کی مشق کرائی جاتی تھی اور عورتیں اس مشق سے بالکل کوری رہ گئی تھیں، اور اگر یہ اسپارٹا کی فوجی قیامگاہ کی زندگی اور عام مشترک دعوئوں نے مردوں کے لئے دولت سے لطف اندوز ہوئے کہ مہنت سختی کے ساتھ محدود کر دیا تھا مگر بیویوں کے لئے دولت جمع کرنے کی خواہش کا عملی نتیجہ صرف یہ تھا کہ اہل اسپارٹا حرص و ہوس کی محرب تحریکات کا شکار

ہو گئے تھے، اس عرض سے کہ شہری حد رہے، اسیا بٹا جس حد تک ترقی کی تھی اسے اس سے زیادہ قطعی غلبہ حاصل ہو جائے، اور اس غرض سے بھی کہ اہل شہر کی اولاد ہر طرح کامل ہو اور مراٹھ (مطلی) مہاسنت طبعی کے مطابق تقسیم ہوں، اٹلاطون نے اپنے قائم کردہ مریوں کے طبقہ کے لئے ذاتی جائیداد اور ذاتی جائیداد ان کو بالکلہ منسوخ کر دینے کی تجویز کی۔

لیکن اس استثنائیت پر اسطوے بہت سختی سے بحث کی ہے اور ایسی تصنیف ”سیاسیات“ میں اس اختلاف رائے کو اس لئے جو نمایاں جگہ دی ہے، اس سے اٹلاطون کی ”دوسرے درجہ کی سلطنت“ اور خود اس کے (آرسطو) کے سیاسی مکتبے جہاں میں جو گھر اور اصولی تشاہ موجود ہے وہ پردہ حجاب میں آگیا ہے کہ اٹلاطون نے خود یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اس کی استثنائیت عملی سیاسیات کے حد کے اندر نہیں آتی، اس لئے اسی دوسرے درجہ کی سلطنت، کی بحث میں (حصہ کا حاکم اس لئے ایسی تصنیف ”قواس“ میں کہنیا ہے جو ”جیاسٹک“ (جمہور) سے کئی سال بعد لکھی گئی تھی) اس نے نہایت اور ملک ”دوسروں کے متعلق استعمال کے خیال کو ترک کر دیا۔ لیکن پھر بھی اس نے اس امید سے ہاتھ نہیں اٹھایا ہے کہ امر اور مائے درمیان نظم معاشرت کی مہلک تقسیم کو قانونی مہملت کے ذریعہ سے رد کیا جائے۔ اس تقسیم کے متعلق اس نے ”جمہور“ میں بہت زور دے کر کہا ہے کہ ”اس سے ایک تہہ کے اندر دو مختار طبقے حصے قائم ہو جاتے ہیں“ اب وہ اسے روکنے کی اس طرح توقع کرتا ہے کہ مبداء اردن کی ایک جماعت کو شہری حقوق دیدئے جائیں اور ہر ایک کو زمین کے برابر راترنگ کر دئے جائیں جو ناقابل انتقال ہوں اور اس ٹکڑے کی جائیداد خلیف سے زیادہ کی مسقولہ جائیداد حاصل کر لے کی قطعی ممانعت کر دی جائے۔ ان ٹکڑوں کی حدود و مزیج نہ ہو اور ہر شخص اپنا حصہ اس لئے لڑکے کے لئے جھجھوڑ جائے جس سے اس کو سب سے زیادہ نعمت ہو۔ ان سے دوسرے ٹکڑوں کو وہ ان شہریوں میں تقسیم کر دے جنکے اولاد نہ ہو اور جو ان ٹکڑوں کو قسمی کرنا چاہیں، حصوں کو مساد ی رکھنے کے لئے

اور بھی بہت سے قواعد قرار دئے گئے ہیں۔ آناوی اگر ضرورت سے زیادہ بڑ جائے تو بشرط امکان حکام اسے محدود رکھیں۔ اور اگر یہ نامکن العمل معلوم ہو تو آخری چارہ کار کے طور پر لوگوں کو کہیں اور نوآبادی قائم کرنے کے لئے بھیجیں۔

جائداد کی عدم مساوات کو روکنے کی اس تجویز پر اسکوئے نکتہ چینی کی ہے گرامی یہ نکتہ چینی زمانہ جدید کے اس خیال کی مطابقت میں نہیں ہے کہ اس سے معاشی تقسیم کے فطری قوانین میں ضرورت سے زیادہ مداخلت ہوگی بلکہ یہ نکتہ چینی اس معنی کر کے ہے کہ یہ مداخلت کافی حد تک نہیں رکھی گئی ہے اس کا خیال یہ ہے کہ یہ تجویز اس وجہ سے شکست ہو جائے گی کہ خاندان میں لڑکوں کی تعداد کی کوئی معینہ مدہیں مقرر کی گئی ہے اس لئے اس نے اپنی تصوری سلطنت میں اس مد کے قائم کرنے کی تجویز کی ہے۔

اس نے افلاطون کی دوسری درجے کی سلطنت کے بعض اور نکات پر بھی بحث کی ہے، لیکن اس یقینیت مجموعی نظر ڈالنے سے ہم اسکو کی بہ نسبت زیادہ مفہانی کے ساتھ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ خود اس کا تخیل سیاسی اپنے خط و خال میں افلاطون کے تخیل سے کس درجہ کساں ہے۔ افلاطون دوسروں اس رائے پر متفق ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے متعظم سیاسی نظم معاشرت کی آخری صورت شہری سلطنت ہی ہے۔ دونوں کی رائے میں سلطنت کو ایک شہر سے زیادہ وسیع نہ ہونا چاہئے۔ شہر کے ساتھ اتنی زمین ہونا چاہئے جو اس کے گزر کے لئے ضروری ہو اور یہ مد اس عرض سے رکھی گئی ہے کہ اہل شہر ایک مجلس میں جمع ہو سکیں، جو موثر غور و فکر کے لئے ضرورت سے زیادہ بڑی نہ ہو اور وہ اس میں ایک دوسرے سے اس قدر واقف ہوں کہ حکام کا انتخاب غوی کے ساتھ کر سکیں تیز بوناں کے اصحاب فکر کی نظر میں اس شرط کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ انصاف کا انتظام عدلی کے ساتھ ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں اسکو کا تخیل افلاطون کے تخیل سے زیادہ سخت ہے اس نے افلاطون کی دوسری درجہ کی سلطنت کے متعلق جس میں پانچ ہزار جنگجو آدمیوں کی جماعت تجویز کی گئی تھی، یہ نکتہ چینی کی ہے کہ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ بڑی ہے، دونوں اس خیال میں متفق ہیں کہ ہر ملک کا مقصود یہ ہونا چاہئے کہ تاحد امکان اہل شہر میں انسانی نیک کرداری اور بہبود کے بہترین اوصاف پیدا ہوں اور دونوں کی رائے میں اس کا بہترین ذریعہ فلسفہ یعنی حصول علم میں ذہن کی مستعدانہ

مستغنیات ہے، نیز دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ اعلیٰ درجہ کی یکساں کاری کے حاصل کر کے اور اس پر کاربند ہونے کی توقع اہل شہر کے صرف ایک منتخب طبقے سے ہو سکتی ہے جو اپنی گزراؤ وقت کا سامان ہیا کر کے کی ضرورت سے خارج اور ایک شہر و مضبوط نظام تعلیم پر کاربند ہوئے پر مجبور ہو۔ لہذا دونوں کی نظر میں اہل شہر کا مفہوم زمینداروں کی ایک جماعت ہے جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ زندگی بسر کرتی ہو اور اس زمین کی کاشت میں غلام کرتے ہوں اس لیے دونوں نے کاشتکاروں و شکاروں اور درودہ غریبوں کو شہریت کے حق سے خارج رکھا ہے، دونوں کی رائے میں مرد و شہریوں کو خوانی میں شگ کی پوری و پوری تعلیم دینا یا پڑھنے اور دونوں اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انسانی طرت میں یہ بات نہیں ہے کہ مسلح سہریوں کی حمایت فلسفی حکمرانوں کی اطاعت میں سر جھکا کر (دفاعاً) لے ایسی دوسرے درجہ کی سلطنت میں اس معاملہ کہ اسطو سے کم تسلیم نہیں کیا ہے)۔ اس لئے دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ وہ جی زمیندار اور طبقہ کو سیاسی اقتدار میں اہم حصہ دیا جائے مگر دونوں کے ہاں اس کے طریقے اور درجے مختلف ہیں اظہار کی جویر میں انھیں عادلانہ حکام اور سحر و سحر کی اس مٹا کے انتخاب کا حق دیا گیا ہے جس کی جانب حکام اہم معاملات کو ترجیح کر س میں حکم کی منتخب شدہ مجلس شعور کی کے وصف، خونی کو ترقی دینے کے لئے وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ سہریوں کو اصحاب مانداد کے بار طسقات میں تقسیم کر دینا چاہئے اور دستور سلطنت اس طرح مرتب کر دینا چاہئے کہ عفا و علی طسقات کی اتالی قوت بڑھ جائے۔ اس کے رکن اسطو کی تجویز یہ ہے کہ اعلیٰ ماسخی حرائس تمام اہل شہر یعنی فوجی حد عمر کے گر جانے کے بعد تمام زمیندارانہ طبقہ کی ایک جمیعت کو دینا یا نہیں وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ ان اہل شہر کو الائی حرائس می دیا جائے اور میرا گمان ہے کہ یہاں اس کا مقصود ان شہریوں سے ہے جو انھن کی بڑی بڑی عوامی حوری کی صورت میں مجتمع ہوئے ہوں۔ پس اگر ہم شہریوں کے اندر صرف تقسیم امتیازات بر لحاظ کریں تو اسطو کی شمالی سلطنت میں حکومت کی تسلط اظہاروں کی دوسری بہترین شکل کی رہنمائی و تقاعد و عیبت سے زیادہ قریب ہے، مگر ہماری لظ میں یہ فرق اس امر واقعہ کے مقابلہ میں اکل غمراہم مسلم جو کا کہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ شہریت کو ان مردانہ

رہدگی بسر کرتے ہوں اس سے میں غلامی کے اس آخری نقطہ پر پہنچتا ہوں جس پر دونوں اصول متفق ہیں، دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ غلاموں کا ہونا ضروری ہے، مگر اس کے ساتھ ہی دونوں اس رائے پر بھی قائم ہیں کہ غلام ایسے انسان ہوں جو مطلقاً غلامی کے لئے موزوں ہوں کسی یومانی کو غلامی میں نہ رکھنا چاہئے۔

۳۔ میں مطلقاً ماد شاہی یعنی عقل و حکومت کے اعتبار سے سب سے اصل و اہم شخص کی حکمرانی کو مدد کی نسبت صاف طور پر واضح ہے کہ اس خطہ کے رمارہ کی عملی سیاسیات سے اسے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث سے خارج رکھ کر، اس خطہ کے انصاف کرنے والے طویل القدر اصحاب فکر کا اعلیٰ تصور حکومت بالامضار یہی ہے جو ایرینڈ کو رہوا۔ تاریخی نقطہ نظر سے افلاطون کی حکومت اعلیٰ یہ خیال کیا جائے تو ہمیں صاف یہ معلوم ہو جائے کہ اس سلسلہ کے ادارات سے نمونہ کا کام لیا گیا تھا اور اس لئے افلاطون و ارسطو دونوں اس سلسلہ کے دستور سلطنت کو تحقیق یونانی سلطنتوں میں اہلی نگہ دیے پر متفق تھے اس کا تعلق ان سلطنتوں سے تھا جسے ارسطو وسیع مبہوم میں عدلیت سے میر "ایمانیت" کہتا ہے، یعنی وہ سلطنتیں تھیں جن کے دساتیر کا مقصد و اہل ملک کے اہل قابلیت کو ترقی دینا اور سیاسی حیثیت سے قابلیت ہی کو مستحق العام قرار دینا تھا۔ تاہم ارسطو کا یہ خیال نہیں ہے کہ جن ذاتی شہری سلطنتوں کا اس سے علم تھا ان کیلئے اس کے مثالی نظم سلطنت یا اسپارٹا کے مثل کسی اہل دستور کی حسی ایمانی کہہ سکیں عام طور پر سفارش کی جاسکتی تھی۔ اسے یہ تسلیم تھا کہ ان شہری سلطنتوں میں حکومت کا میلان اس درجہ قوی تھا کہ اگر وہ اس کے لئے کسی ایسے سیاسی دستور کی سفارش کرتا جسے ایمانیت کہنا چاہا ہو تو وہ اسے قبول نہ کرتیں اس نے جس امر کی سفارش کی ہے اسے وہ ایک خاص مبہوم میں دستور کی حکومت کہتا ہے، جس میں متوسط و سائل کے لوگ امراد و عربانی دونوں انتہائی حد کے درمیان توازن کو قائم رکھیں اور عدلیت و حکومت کے متحاکم اصول کے درمیان ایک

عنایت میں واقف و علانی راجح تھی اس کے ساتھ افلاطون و ارسطو کے تعلق یہ بحث کرتے وقت ہم اس پر بالکل مدیدہ نقطہ نظر سے فیصلہ صادر کر کے برائے ہو جاتے ہیں اور علاوہ یہ کہہ دیتے کہ دونوں غلامی کو قبول کرتے اور اس کے روح کے حامی تھے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ یونانیوں کے غلام مالے کو مسزد کر کے وہ اپنے رمارہ سے کھنڈر آگے بڑھے ہوئے تھے۔

طرح کا امتزاج پیدا ہو جائے اس طرز حکومت کو اگر دستوری حکومت کے محالے دوسری
 عمومیت کہا جائے تو اس زمانے کے بڑھے والوں کے لئے عالماً زیادہ قریب الہم ہو گا۔
 یہ امتزاج یا توازن مختلف طرحوں سے عمل میں لایا جاسکتا ہے بعض امور
 میں پر موزوں و مناسب ہو گا کہ ایک متوازن سلطنت کے نظام حکومت میں اعیانی و عیدی
 دونوں انتظامات شامل کر لئے جائیں عیدی سلطنتوں کے رواج کے مطابق امر پر
 حوری کے خدمات احکام نہ دینے کے لئے جبراً نہ کیا جائے اور عینی سلطنتوں کے رواج
 کے موافق غریبوں کو خدمات کے اہجام دینے کا معاوضہ دیا جائے تاکہ دونوں کے شمول
 و حاضری کا قبضہ ہو جائے۔ دوسری صورتوں میں حسبِ نحوہ توازن بہترین طور پر یوں
 حاصل ہو سکتا ہے کہ دونوں طریقوں کے درمیان میں ایک راستہ اختیار کیا جائے،
 یہی اعلیٰ مساحتی معیت کی رکیت کی شرط کے طور پر عیدی سلطنتوں کے بلند معیار جادہ کے
 محالے ایک مستقل معیار قائم کما جائے جس سے آزاد شہریوں کا گھیر ہر سال ہر ایک ایک تکرار کا ایک مرکب
 طریقہ اختیار کما جائے، جو کسی قدر عیدی اور کسی قدر عینی ہو یعنی عالماً عہدوں کا تکرار کسی
 قدر اظہار رائے کے ذریعہ سے ہو جسے یونانی قطعاً عیدی یا اعیانی طریقہ تقرر سمجھنے
 نہ، اور کسی قدر قریب اندازی کے ذریعہ سے ہو جسے وہ قطعاً عینی طریقہ سمجھتے تھے یہ
 ضرور ہے کہ یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ ترازو کے دونوں پلے تمام حالات میں مائل برابر اور
 ایک ہی سے ہوں گے بعض ایسی حکومتیں عیدیہ کی طرف زیادہ مائل ہوں گی اور بعض
 عمومیت کی طرف لیکن اسطو نے اپنے زمانہ کی تہری سلطنتوں کے عملی نمونے
 کمال کے لئے جس قسم کے دستور سلطنت کی سفارش کی ہے وہ کوئی ایسا ہی مرکب دستور
 سلطنت ہو یا چاہے جس میں دو قسموں یا عہدوں دونوں میں سے کسی کو بھی بڑی ہوگی

عہدہ۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جسے اسی صدی کے نصف اول میں یورپی سلطنتوں کی بہت اگر دوسری
 حکومت "ایا دستور" کا عطا استعمال ہوتا تو اس سے الطبع ہی سمجھا جاتا کہ مقصود دستوری اور شاہی ہے
 جدید صورتوں میں دستور کے مرتب کر کے والوں کو جس سلسلے سے ساتھ تھا وہ یہ تھا کہ ایک بادشاہ تو موجود
 ہے اب اس کے اختیار کو کس طرح محدود و سوارں بایا جائے اسی طرح پر قدیم اہل ملک واطلس
 عوام کے اختیار کو مسلم قرار دے لیا۔

یہ موقع نہ حاصل ہو کہ وہ جسطرح چاہیں کارروائی کریں مگر اس نے افسوس کے ساتھ اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ اتنا اس کا کل پذیر ہونا شاید زیادہ ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے وجود و اسباب میں اسی کے الفاظ میں بیان کر دینگا۔

”کیوں اکثر حکومتیں یا عوامی پس نامیدی ۱۹ اس کے اسباب یہ ہیں کہ اولاً تو ان میں معتدل وسائل کے اشخاص کا طبقہ بالعموم کم تعداد میں ہے، دوسرے یہ کہ عوام اور اصحابِ مالدار کے درمیان جو کہ فسادات و منافقات ہوتے رہتے ہیں اس لئے جو مرق بھی غالب آجاتا ہے وہ اس کے لئے کہ ایک وسیع انظر و مساوی قسم کی حکومت قائم کرے اپنی سیاسی فوجیت کو غنیمت نفع سمجھ لیتا ہے اور اس لئے بالعمومیت قائم کر دیتا ہے یا عدیدیت ”مزید براں“ وہ دو قوس جس میں لوہاں میں شہنشاہی حیثیت حاصل ہے وہ تمام و کمال اپنے ہی سیاسی مقاصد پر بطور مکتبی ہیں اور اپنے یہ حکومت شہروں کے مقاصد کو اپنے مقاصد کے تابع کر لیتی ہیں۔ پس ایک اس میں سے اپنے تابع شہروں میں عموماً قائم کرتی ہے اور دوسری عدیدیت۔ ان دوجہ سے حکومت کی درمیانی شکل یا تو وجود میں آتی ہی نہیں اور یا بہت ہی کم اور محدود سے چند سلطنتوں میں نفاذ پذیر ہوتی ہے مثلاً“

میرے علم میں یہ بیان اس تمام صداقت کا آئینہ ہے جسے مرکب شکل حکومت کے امکان کے خلاف سینیٹس کے وقت سے مختلف مصنفوں نے نہ لائل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ یورپی تاریخ کا کھر یہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ حسبِ دلخواہ تواریں کا حصہ ہر نوع مشکل تھا۔ اس امتزاج میں ایک یہ ایک حصہ کو علیہ حاصل ہو جاتا اور انجام کار میں یہ بورڈ مارت ہو جاتا تھا۔ یہ کہنا کہ اس قسم کی مرکب شکل ناممکن ہے میرے خیال میں یہ ایک غلطیہ نسیم ہے مگر اس مسئلے تو اس کے نچر کا غرض کیا ہے اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ مطلق دوجہ یہ صورت بار بار الوقف ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ جس امتزاج کو اس نے بہت ہی زیادہ قابلِ عمل سمجھا ہے وہ عموماً ہی کی طرف زیادہ مائل ہو گا، یہی وجہ ہے کہ میں نے اس کی اصطلاح ”پولی نایا“ کا ترجمہ ”مستور و عمویت“ کیا ہے یہ وہ نظام ہے جس میں آخری نگرانی اہل شہر کے حصہ کثیر کے ہاتھ میں رہیگا

علیہ ”سیاسیات“ حصہ ستم، چارم، باب بارہم، فقرہ ۱۶ اور ۱۷ دونوں حصوں سے مراد اصلاح لائل پھر اور لائل

اے رمان کی یونانی شہری لفظوں میں وہ اس امر کو صریحاً بایں کسی سمجھتا ہے کہ عامۃ الناس
یہ یہ اثر ڈالنا چاہے کہ وہ اس آخری گزائی سے دست بردار ہو جائیں لیکن یہ ممکن ہے کہ بعض
اس امر پر راغب کیا جائے کہ وہ انضاط و قوارب کے مطیع ہو جائیں جس سے جند امر ایک نیکو
غیر کاظم و مستم رک جائے۔ لیکن اسے بھی مستحکم شکل سے قائم رکھنے کی امید وہ اس نظم حاضر
میں کرتا ہے جہاں منوسط رسائل کے لوگ اعداد و اہل کے ایسی قوت رکھتے ہوں کہ اس کا
مقطع غالب رہ سکے۔

۴۔ حد یہ نقطہ نظم سے یہ عجیب معلوم ہوتا ہے کہ اسطورہ مرکب یا مسواروں دستور
سلطنت کی سفارت میں کبھی اس خیال کی طرف نہ آیا کہ اس امر میں بارشاہی کو بھی
ایک عنصر کے طور پر داخل کیا جائے۔ میرے خیال میں اس کی وجہ تو یہ ہے کہ وہ
جن مدبرین سے واقف تھا ان میں سے کسی کو بھی اسی کی قابلیت کا شخص نہیں سمجھتا تھا
کہ اسے مستقل اختیار کا اتنا وسیع حصہ تفویض کر دینا لطافہ قرین عقل معلوم ہوتا اور کچھ وجہ یہ بھی
تھی کہ حقیقی جائزہ بادشاہی ابک ایسی شے تھی جو (کم از کم اسطورہ کے وقت کے) یونانیوں
کے تجربہ کی حد رسائی سے باہر تھی۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسطورہ عامہ مصور یا تو عطیہ خود سری کے علاوہ پانچ
قسم کی بادشاہیوں کو تسلیم کیا ہے گران میں بادشاہی اس جہاں کی بادشاہی
کو محض اخلاقاً اس نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ بادشاہ کی حیثیت اس سے زیادہ
نہیں تھی کہ وہ ایک متقل سب سب سالار اعظم تھا اور ملکی معاملات میں اس کا اختیار بے حقیقت سا
تھا۔ (۲) دوسری نوع یعنی موروثی مطلق العنانی جو ریوں (عبر و مایوں) کے لے
گو یا مطلق کی طرف سے مخصوص تھی اسے وہ یوں کے معاملہ میں علاج از بحث سمجھتا ہے
(۳) سوراؤں کے زمانہ کی سب خالوں یا قدیم بارشاہی اب سب سب سوراؤں تھی اور (۴) اس کی
اعادہ نہیں ہو سکتا تھا اور (۵) انتخاب کردہ دائمی امامت قطعاً جو تہ و مادہ کی کائنات کے

علاوہ میری حدی میں اسطورہ تینوں سے کسی قدر قریب پہنچی ہوئی صورت یہ ابھری تھی۔
علاوہ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اسطورہ سوراؤں کے زمانہ کے دستور کو حکومت کی صورتوں یا مرکب شکل
ہیں سمجھا۔ اس کا خیال یہ ہے کہ بادشاہ کی طاقت قانون مادہ سے محدود ہوتی تھی مگر وہ نہیں

دور اول میں قائم کی گئی تھی، وہ بھی رائے گزشتہ کی بات ہو چکی تھی، پس اس (۵) ایک قابلیت کے فرد فرید کی مکرانی رہجاتی ہے حواسطاطا یہی ترتیب حکومت میں قابلیت کے میاں سے مقدم ہے، لیکن کم از کم اسطو کے دور میں تو یہ محض ایک خالی تصور تھا، پس اسطو کے زمانہ میں یونان کے لئے علی سیاست کی حد وسعت کے اندر ایک بھی مائز بادشاہی ایسی نہ تھی جو حقیقتاً اس نام کی سزاوار ہوتی اور میرے خیال میں یہی وجہ ہے کہ اس کے دہن میں یہ بات نہ آئی کہ وہ بادشاہی کو عیسیت، عدیدیت یا دونوں کے خارج کرنے کی محنت تک درمیاں میں لانا، اور مطالب قانون خود سزا حکومت کے ساتھ کسی قسم کی توازن یا مسالحت کا استارہ ایک آنا ہی مقبول رائے عامہ کی خلاف حد سے بڑھی ہوئی اصرار تھی۔

(تقریباً صفحہ گزشتہ) کہتا کہ کوئی مجلس سوری یا جمیعت اس اعتبار میں شریک تھی جو کہ ہیں شک ہیں کہ دستور سلطنت کا خیال اس لئے ہر سے امداد کا تھا اس لئے اس اختلاف رائے اس کی محنت خطہ دوم میں ہوئی ہے اسطو کی سدا گروٹ کی طرہ داری میں نقل کیا سکتی ہے مگر حرمی میری رائے کے مطابق لائحہ عمل خطبہ ہفتم صفحہ (۹۰) مجھے کوئی تاریخی مثال ایسی نہیں معلوم ہے کہ اس قسم کا کوئی آمر مطلق مدت العمر کے لئے متعین ہو گیا ہو مگر یہ عیاں ہے کہ اس کی مثالیں اسطو کو معلوم تھیں (سیاسیات کے سوم باب ۱۱۲)۔

۱۔ اس امر میں شک کرنے کی وجہ ہے کہ جو دوسری کے خلاف رجحانی حداب میں اسطوئی اوضاع کس حد تک رہتا تھا، مگر اتنا ضرور ہے کہ وہ اپنے کو صریح طور پر اس سے علاحدہ نہیں کرتا تھا۔

خطبہ نہم

یونانی وفاقت

۱۔ اب ہم چوتھی صدی کے آخر تک یونان کے مختلف طرز پر ملے حکومت و تعلیمات پر ان کی ارتقائی ترتیب کے بموجب غور کر چکے ہیں اور علم سیاسیات کا مقصد ہی یہ ہے کہ مختلف طرز اور ایک طرز سے دوسری طرز کی طرف تقلیب کے نام اسباب کو دوسری مثالوں سے مقابلہ کر کے جہاں تک ممکن ہو سانس کرے، اول ہم نے ابتدائی نظم حکومت کی جانچ کی جس کا اگر کچھ نام ہو سکتا ہے تو ماد شاہی ہو سکتا ہے، مگر یہیں مانت سر داریاں یا رنگوں کی مجلسِ ستوری اور آزاد سلسلہ اشخاص کی جمیعت کے اندازاں غیر ترقی یافتہ احراد و عناصر کی دلچسپ کیفیت منکشف ہوتی ہے جس میں سے ایک تو آگے جھلک رہی بدعت کی صورت میں نمایاں ہوا اور دوسرے نے عوامیت کا رنگ اختیار کیا، اس کے بعد ہم نے ابتدائی تعدیت کی تقلیب پر بحث کی ہے جس کی سب سے زیادہ نمایاں بہت بادشاہ کے اختیار کا

علم۔ سابق میں (Federation) کے ترجمہ معنیست تصویر ہوا تھا اور یہی لکھا جاتا تھا مگر بعد میں مرید عور کے بعد وفاقت، زیادہ موردِ معلوم ہوا اس نے آئندہ وفاقت لکھا جائے گا، اسی طرح (Confederation) کا ترجمہ مستر کیت کے بقائے "تعدیت" ہوگا۔

کم کرنا اور آج میں اس کے سمانے ایک سالانہ عہدہ نظامت قائم کرنا تھا اس کے بعد مجلس شورائی حکمرانِ عصر کی جمعیت غالباً قائم رکھی گئی مگر یہ رائے خاندانوں کے زمیندار اس پر حاوی ہو گئے تھے۔ پھر ہم نے ان مختلف اسباب پر غور کیا ہے جو جمعیت میں عہدید یعنی فاتحانہ رنگ پیدا کرنے کا باعث ہوئے یہی بغیر سیاسی حقوق کے جدید آبادی کو حاکم و آبادوں میں رقی دی گئی باہمی اتحاد کے طریق کو جس کے اثر سے چھوٹے چھوٹے زمیندار اور دور کے رہنے والے لوگ جمعیت سے خارج ہوتے گئے دولت کے عدم مساوات سے ترقی ہوئی اور غریب نہ آزاد شہنشاہ حاشی غلامی میں بھینس گئے۔ دوسرا امر جس پر غور کیا گیا تھا وہ خود سری بھی 'اوشامی کی جانب بقاء و غیر آئینی رحمت' تھی اور غالباً آئینہ کی طرح اس میں دستور کی شکلوں کو بھی قائم رکھا جاتا ہو گا اور ہم نے اس موضوع پر جو اس میں اجبر سیاحیوں سے کام لینا مفید طلب تھا اس قدیم طرز سے تمیز کیا تھا جس نے سرانِ اموہ سے شروع ہو کر ترقی کی ادھس کے لئے قدیمی مدد میت کے مخالف رد عمل نے عہدہ موقع پیدا کر دیا تھا ہم نے یہ بھی دکھایا ہے کہ بعض عہدوں میں سطح طرز مطلق انسانی کا خاکہ کیونکہ لازمی سرل ہیں بھی جس سے یونانی سلطنتوں کا گزرنا لایہی ہو۔

اس کے بعد اب ملاحظہ عام قدیم تر جو دوسری مالد ہوگی تو یونانی تاریخ کا وہ شاندار دور شروع ہوا جسے عام طور پر عہدِ سمیت کے سہلاں کی جانب معنوں کیا جاتا ہے ہم عہدیت کی جانب درجہ بدرجہ ترقی کا یہ آئینہ بھیج سکتے ہیں جہاں یا یوہیں صدی کے آخر میں ایک مسیحک عمومی دستور مجتمع طور پر قائم ہو گیا تھا جو مقدونہ کے ریر اثر آجانے کے وقت تک اصلاً منہا غیر تغیر حالت میں قائم رہا۔ یونان میں اور لگھوں میں بھی عہدیت کی حامی ایسا ہی سہلاں نظر آتا ہے اگرچہ یہ ضرور نہیں کہ ہمہ گیر طور پر اس کا رواج ہوا ہو۔ جہاں تک میں علوم ہے دو ایک صورتوں میں نظم حکومت کی عہدید شکل اس کام دور میں قائم رہی لیکن زیادہ رہ بھی سنتے ہیں کہ حکومت کا پہلے کبھی عہدیدیت کی طرف جھک جاتا تھا اور کبھی عہدیت کی طرف۔ نیز جیہ سیاحیوں کے کام میں لانے کی عادت کے باعث اس دور کے مؤرخ حصہ میں مطلق انسانی کو ایک مرتبہ پھر سر اٹھانے کا موقع مل گیا تھا بعد ازاں مقدونی طلب و شہنشاہی نے شہری سلطنتوں کی موثر خود مختاری کے دور کا خاتمہ کر دیا اور اس کے بعد ہمیں یونانیوں کے اعلیٰ دلی کی جدت طرازی کے وہ آخری خال لفظ نظر آتے ہیں جنہیں نظام و فانی کہا جاتا ہے اور تیسری صدی میں جبکی نمایاں ترقی نے آزاد یونان کی تاج کے آخری درمیں دلچسپی کی ایک ہر دور ادی تھی کیا آخری

دورِ مقدورِ عہد کے غلبہ اور یونان کے روم کی حکومت کے تحت میں قطعاً مدب ہو جانے کے درمیان واقع ہوا تھا۔ اس کی دیکھی صرف علم سیاست کے مطالعہ کرنے والوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ عام لوگ بھی اس سے حط اٹھا سکتے ہیں۔

حکومت کی ایک شکل سے دوسری شکل کی طرف مقلد ہو جانے کے اسباب پر غور کرنے میں اس وقت تک ہم نے 'منہج کو چھوڑ کر' اسی توجہ زیادہ تر اندرونی اسباب کی طرف مگن کر رکھی ہے لیکن یہ خیال رہنا چاہئے کہ ان اسباب میں معاشی اسباب کو بھی بہت اہمیت حاصل ہے مثلاً یہ کہ دولت کے روز احوال عدم مساوات کا میلاں یہ تھا کہ اندرونی نظم سلطنت کا رخ عدیدیت کی جانب پھر گنا جس سے غریب آزاد انتخاب کا بھار دولت مندوں پر ستاؤ زیادہ ہو گیا اور پھر زیادہ وسیع پیمانہ پر روپیہ کے پیس کا ذخیرہ ہوا کہ چھوٹے چھوٹے کاشتکار قرض لینے لگے جس سے اس عدم مساوات کی آڑ دی کا احساس بڑھ گیا اور یونان و روم دونوں حکومتوں میں اندرونی عدیدیت کے خلاف تحریکات کا رجحان پیدا ہو گیا۔ نیردی امیبار طبقے سے ماہر بودولتوں کی ربادتی تعبیر طلبی کے لئے ایک مزید سبب سن گئی اور یہ حالت نوآبادیوں اور تجارتی شہروں میں خصوصیت سے زیادہ تھی۔

مگر معاشی اسباب سے ملحدہ تغیر کی ایک خاص تحریک اس سادے ايقان کے پھیل جانے سے بھی ہوئی کہ "یہ شخص ایسا ہی اچھا ہے جسا وہ" یعنی جس گروہ کو سیاسی اختیار حاصل تھا اس گروہ سے ماہر کے لوگ بھی ویسے ہی اچھے تھے جسے اس گروہ کے اندر کے لوگ۔ یہ ایک ایسا ايقان تھا جس کا علی اثر نے خیالات کے راستے سے رہے اور محض رسم و رواج اور عادت کی قوت کے کمزور ہوتے جانے سے راسطاً حاصل کرتا رہا اور تمدن کی تدریجی ترقی اور اس قدر کثیر التعداد و مختار اقوام کے ماہمی رابطہ و ضبط سے رسم و رواج اور عادت کی قوت کا کمزور ہو جانا لازمی تھا کہ قومیت کے میلان میں یہ ايقان نہایت ہی مدہمی طور پر موثر تھا مگر ہم یہ بھی حوالہ کر سکتے ہیں کہ ستائز بادہ و مخدر و شکر میں قدیم مروج میں بھی اس کا میلان موجود تھا۔ مثلاً گورنمنٹ کے ماسد مقامات کے متعلق جہاں بادشاہ کے جمائے شاہی خانہ اس سے سالانہ ایک یا دو حکام کا انتخاب ہوا کرتا تھا، ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان مقامات میں یہ رائے شائع ہو گئی تھی کہ شاہی سل کا ایک شخص ایسا ہی اچھا تھا جیسا دوسرا، اور شاید دیکھا کہ ایک آئرن سٹانی نے اسے غصہ میں کہا ہے "ایک ملک

سہر بھی تھا، کو مکہ موروثی بادشاہ کی گاہ نگاہ کی مامائیت تعمر کے لئے ایک کثیر الشیوع دلیل ہو گئی ہوگی۔ علیٰ ہذا احکام اعلیٰ کے عہد سے کاروارہ عام طور پر امرائے لئے کھول دیا گیا، تو اس سے ہم نہ حرم کر سکتے ہیں کہ نہ اعلان میل کیا تھا کہ قہم حامداں کا ایک رہیندہ ارتشا ہی اجماعاً متفقہاً دوسرا۔

گر مگر ہم بادشاہ مملکت کی قابلیت کا ذکر کرتے ہیں تو ہم اس خطہ سے پہلے ہی گزر چکے ہیں جو قوم کے داخلی تعلقات کو اس کے خارجی تعلقات سے جدا کرتا تھا کیونکہ قدیم بادشاہ کی قابلیت کا اندازہ بہت کچھ سب کے نقطہ نظر سے کیا جاتا تھا۔ درستیت جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ کہا جاتا ہے کہ، انتہر میں موروثی بادشاہ کے علاوہ سپہ سالار کا ایک عہدہ قائم کیا گیا مابھی حکومت کی عیدی صورت اختیار کرے کی کارروائی میں پہلا قدم تھا، اور زیادہ عام طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں تنگ نہیں کہ بسا اوقات حکومت کی صورت میں تغیر واقع ہوئے میں تنگ ایک ہم حرد ہو کر قی قی اور دوسری جانب بعض وقت حکم قائم شدہ حکومت خود کو قائل ناست کر دیتی تھی تو جنگ اس کی استقامت کا ایک وسیلہ بھی بنانی تھی۔

ہم نے اس پر بھی خیال کیا ہے کہ دیہاتی جماعتوں کے قدیم کردہ کی حالت سے کلک کر رہی مملکت کی طرف ترقی کرنے کے وجود میں ایک بہت درجہ موافق وجہ یہ بھی تھی کہ جنگ کے زمانے میں شہر بیاہ رکھنے والے شہروں کے اندر حفاظت بہت خوب ہوتی تھی۔

آخری امر یہ ہے کہ یونان کی تاریخ کے آخری مدارج میں وفائیت کا علم حاکم اس وجہ سے ہوا کہ اہل مقدونہ کے تہمتا ہی ایران کو فتح کر لینے کے بعد مقدونہ اور ان بڑی بڑی سلطنتوں سے مقاومت کر کے لئے (جو سکندر کی تہمتا ہی کے غلط ہو کر بن گئی تھیں) تہری سلطنتوں کی بدست زیادہ وسیع سلطنتوں کی ضرورت تھی میں اس میں یہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جنگ کے موقع پر ہی ترمیمت کی ضرورت ہوا وہ وجہ تھی جو قدیم یونان کی طرح ارمہ وسطیٰ اور ارمہ مدیدہ کے یورپ میں بھی دفاعیت کے قیام کا باعث ہوئی۔

۲۔ محقر یہ کہ وہ وقت آگیا کہ سہری سلطنتیں ان وسیع تر سیاسی تنظیمات میں مقب ہوائیں، جنہوں نے حدید یورپی نواح میں حاص اتیار پیدا کیا ہے، اور جنہیں ہم ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، تقلیب کے دو طریقے ایسے تھے جس کے درپہ سے تہری سلطنتیں ایسی ملکی سلطنتوں میں مبدل ہو سکی تھیں جو شہنشاہی محس سے ممیزانی موافق حسب وطن کے

جذبات سے متدہوں اس میں سے ایک طریقہ تو مساد یا نہ منز الیہ مشق ہر مانے کا تھا اور دوسرا توسع و تنجاہ کا اول الذکر ہی وہ طریقہ تھا جو لونا لی تیانغ کے اس آخری دور میں رکھے تھا جس دور میں اکائیا اور ایتویا کی لیکس مورس کی حاص توجہ ایی حاص مال کرتی ہیں اور دوسرا وہ طریقہ ہے جسے روم کو اس قائل نادرہ کہ وہ ساری شمل دنیا کا سراج بن گیا اور جس پر ہم آئندہ کے دو حطیات میں مدت نظر بحث کریں گے۔ اس تاریخی تعلیل کی علمی ریختی۔ یادہ تر اس امر میں ہے کہ ان دونوں طریقوں کا ماہم مقابلہ کیا جائے۔

میں کہ میں کہہ چکا ہوں یہ دونوں طریقے اس تعلیل کی صورت میں جو قطعی قدیم سورسے (جس کا اظہار Polus لیسے ملد بہ کے لفظ سے ہوتا ہے) اس تصور کی طرف محول ہوا ہے جس سے ارمہ مدہ کے لوگ بہایت مالوس ہیں۔ ہم لوگ سلطنت کی حاص قرار کے طور پر بالطبع "ملک" کا خیال کرنے میں "شہر" کا خیال نہیں کرے بلکہ حقیقت ہم لوگ لفظ ملک کے استعمال میں بہت آسانی کے ساتھ لغزش کر چکے ہیں اور اسے دہرے اور مرکب مہوم میں استعمال کرتے ہیں جیسا کہ کبھی تو اس سے سطح ارضی کے ایک حاص جس سے مراد بیٹے میں اور کبھی اس سیاسی جماعت (قوم) سے مراد لیتے ہیں جو اس حصہ ارض میں رہتی ہو، کبھی ان دونوں مہوموں کو ملا لیتے ہیں۔ میں کہہ چکا ہوں جو اس کو جو حق میں لانا یا اس کا پروردگار اظہار کرنا مستعد ہوتا ہے نو سطح ارض کے جس مخصوص حصہ میں کوئی قوم رملت آباد ہوتی ہے وہاں کے خصوصیات کو اس معاملے میں نمایاں حکمہ بخانی ہے۔ جب اوطلی کے لئے کسی مرکز اسماک کے وضع کرنے کے واسطے تحمل کو اس تجسیم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے، جب ہم "حریرہ" نہیں بجز "انگلستان" یا "یورپی شمال فرانس" یا "یورپی" کا خیال کرتے ہیں تو ہم انکوائنے اس تصور میں قوم کو ملک سے جدا نہیں خیال کرتے بلکہ دونوں کو ایک ہی میں ملا دیتے ہیں اور ایک سے زیادہ واسطے اسے پونے ہیں جن میں اس امتداد کا یہ اہم سیاسی اثر پڑا ہے کہ کوئی حصہ ملک جو نمایاں طبعی حدود کے دریچے سے باقی قطعہ ارض سے علیحدہ ہو اس کا ایک ہی سلطنت کی فکر ہوا طبعی اور جائز معلوم ہوتا ہے۔ بہرہی استعجاب سے حالی نہیں ہے کہ جس طرح ہم جدید زمانے کے لوگوں کو لفظ "ملک" کے تصور کے عاصر مخلوط اس قدر ضعیف اور مالوس معلوم ہوئے ہیں کہ اس عناصر میں تمیز کرنے کے لئے کسی قدر فکر کو مستحسن کی ضرورت پڑتی ہے اسی طرح ہم لفظ

”پولس“ (Polis) کا تصور ہمیں کرتے ملکہ یونانیوں نے اس لفظ کا معمول تصور قائم کر رکھا تھا اسے متکل و پیچیدہ سمجھتے ہیں۔ میرا یقین ہے کہ زمانہ جدید کے بہت سے لوگ حب یونانی زبان سیکھا شروع کرتے ہیں تو انہیں کسی قدر حیرت ہوتی ہے کہ حوزاں دقیق و نازک تیارا سے اس قدر پُر ہو اس میں بلدیہ اور سلطنت کے لئے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہو۔

بہر حال تیسری صدی قبل مسیح کے سیاسی واقعات کی طرح سیاسی خیال کے تغیر و بدل کی بھی یہ ایک دلچسپ بھاد ہے کہ یونانی یونان کی تاریخ اکائیائی لیگ کی تاریخ میں اکثر لفظ ”ایٹھنوس“ (Ethnos) (قوم، لفظ ”پولس“ (Polis) کے بجائے استعمال ہوا تھا اور ہر ایک یونانی قوم (Ethnos) کا معمولی دستور سیاسی دفاتی دستور

سلطنت ہو گیا تھا، اور اب قوم (Ethnos) ہی حد بہ حب الوطنی کی اولین موضوع بن گئی تھی۔

۲۔ سرسری قسم کی وفاقیات ابتدائی تاریخ کی محض خصوصیت ہے، درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونان اور یورپ حوالہ میں قائلی حالت میں ۱۸ سے ۱۹ سیاسی نظم معاشرت قبائل زیریں پائینش (Canton) کی ایک بہت ہی نامور لوطی وفاقیات ہے جس کا سیاسی اتحاد تہذیب و تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ متعظم ہوتا جاتا تھا۔ قلیل زیریں یا کیٹن کو ایک طرح پر موصافات کی وفاقیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ہمیں سے وہ قدیم طریق ”اجتماع“ (سیونوفے کیرنوس) خلاص ہے مجموعہ موصافات سے شہری سلطنت بادی اسکے بعد یونان میں تہذیبی سلطنت کے نشو و نما نے مزید احتیاط کو روک دیا ملکہ آرکیڈ باؤجیرو کی ایسی صورتوں میں تو وسیع تر قومی اتحاد کو بھی روک دیا۔ پس یونان کی تاریخ کے شاید اردو میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے یہ ساندہ حصوں ہی میں وفاقیات کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مور میں سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکائیائی تیویائی لیگوں کے علاوہ یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں اس قسم کا ایک اتحاد اہل اکار یا اہل ایروس میں بھی موجود تھا اور جس اتحاد کو تاریخی حیثیت سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ اہل یونان کا اتحاد تھا لیکن اس آخری مثال سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وفاقیات کی واقعی دموکری ترقی سے کس قدر گہری مخالفت پیدا ہو گئی تھی اور یہ مخالفت اس زمانے میں اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ سیاسی تہذیب کی ترقی سے جب بہ حب الوطنی کو ایک ہی شہر پر مرکوز کر دیا تھا یہ جذبہ ہر قسم کے اتحاد کی مخالفت کی طرف مائل تھا کیونکہ دوسرے شہروں کو اپنے زیرفرماں رکھنے میں شہری

سلطنتوں کے احساس سیاسی اور ان کے جذبہ حب الوطنی میں ایک تباہی پیدا ہو جاتی اور اس قسم کے موقع سے فائدہ اٹھانے میں انہیں مسرت ہوتی تھی لیکن مساویہ سطح پر اتحاد بچھتی کی جانب سے اسے سخت متعمر تھا اور وفاقت کی روح درجہ مسلسل ہی ہے۔ میں یہاں تک کہ نہیں معلوم ہے یونانی لیگ میں جوئے جوئے شہروں کی حیثیت برابر گرتی رہی یہاں تک کہ وہ ایک حتمی دفاقت کے ارکان ہوئے کے بجائے تھیس کے ماتحت آگئے اور جگہاں ایراں کے بعد انجمن نے حویلی قائم کی اس کی نشوونما میں بھی یہی مانتا نظر آتا ہے۔ اس لئے صبا کہ میں کھ چکا ہوں مقدمہ نہی طے کے بل یونانی جماعت کے انحصار حصص میں مجمع دفاقت موثر طور پر قائم ہوئی جو زیادہ پسامدہ تھے اور خامسوں حصص میں جہاں دیہاتی کیسٹن (مجموعہ مواضع) سے ملدے کی حالت تک یورپی طرح زرقی عمل میں نہیں آئی تھی۔ بقول جرمن ایتو لبا کی لیگ موثر متفقہ دور میں بھی کینٹوں (مجموعہ جگہ) مواضع کی لگ تھی شہروں کی لگ نہ تھی۔

اس امر کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یونانی سل کی پسامدہ و قدیم صاحب اس تقاضا میں اپنے زیادہ کامیاب دستہ بہائیوں سے کیونکر گئے بقت لیکن جو فائل بل ایتو لبا یا کارنا یا کی سی حالت میں ایک کم آواز ملک میں دیہاتوں کے اندر پھیلے ہوئے تھے، ان کا سیاسی احساس غیر مکمل طور پر ترقی مانتا تھا، اس لئے جس طرح وہ آسانی کے ساتھ متفرق ہو جاتے تھے، اسی طرح آسانی کے ساتھ متحد بھی ہو جاتے تھے۔ لیکن ستمبر جو سلطنت کا کالعدمادی تھا اس کے نشوونما کے ساتھ جس شدت سے سلطنت کے خیال کی اہمیت بڑھتی گئی اسی نسبت سے اتحاد زیادہ متکمل ہوتا گیا۔

۴۔ اکائیوں کی قدیم لیگ انہیں دفاقی اتحاد میں سے نسبتاً غیر اہم تھری سلطنتوں کی ایک لیگ تھی اس لئے بعد کی لیگ اکائیوں کی مخصوص دیسی ہی ہے کہ وہ ایسے شہروں کی لیگ تھی جس میں قدیم شہر ہی سلطنتوں کے تصور کو معلوم کر، یا گیا تھا اور پھر ہی اس کے ممتاز خصوصیات مدستور باقی تھے، یہ سمجھ سے کہ اسیارٹا اور انجمن بالکل علمدہ رہے اور انہوں نے دفاقت کو قبول نہیں کیا اور بقول بھی کیا تو بہت ہی مارہاروی اور برداشتہ حاطری کے ساتھ، لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ کورنٹھ، میگارا، ارگوس، اور آرکیڈیا کے جدید "شہر اعظم" کے ایسے قدیم امتیاز کی دوسری سلطنتوں نے لطیب حاطر اسے قبول کر لیا تھا

رکھنے والے شہر ارگوس کا احاطہ ہو گیا۔

(اساتذہ ق م م) اس سوارٹھ کے ساتھ ملک بدست مگر مرنے کے مدلیگ اکائی کی کروری اور مقدونیہ پر ابھار کا دور شروع ہوا مگر صدی کے قلم ہونے کے قبل بحر اوقیانوس سے شروع کیا تو جس طرح شمال یو ماں میں ایتھینا کی ایک سر پر آوردہ سیاسی جماعت کی حیثیت رکھتی تھی وہی حال صوبہ میں اکائی کی لیگ کا تھا اس دور میں آئینہ سیاسی حیثیت سے کا عدم تھا اور اس سوارٹھ میں اتنی حال ہیں رہتی تھی کہ وہ لیگ کی ہستی کر سکتا۔ عام الفاظ میں یہ لہنا چاہئے کہ وفاقت کا اساسی اصول یہ تھا کہ مصلحتیں اس لیگ کے اندر متال نہیں وہ لیگ کے باہر کی قوموں کے تعلقات کے لحاظ سے ایک سلطنت ہو جاتی تھیں مگر تمام داخلی معاملات میں وہ اپنی قائم آراء اور فائدہ کو قائم رکھتی تھیں۔ اکائی کی ایک قوم تھی اور اس کی ایک قومی مصیبت تھی اس میں وفاقت کی ہر ایک مصلحت کو ایک رائے کا حق حاصل تھا ایک قومی جماعت عالمانہ بھی اور اس کے ساتھ قومی بدلتیں بھی تھیں جسکی راہ راست اطاعت اکائی کے ہر ایک شہری پر ای طرح واجب تھی جس طرح خود مجلس کی اطاعت۔ ”کوئی ایک شہر جو ایسے امنار سے ملے و جنگ“ یا دوسری سلطنتوں سے معاہدہ نہیں کر سکتا تھا اور لیگ کے عام قانون کے موافق یہ ہی معلوم ہوتا ہے کہ مگر مری حکومت کی اجازت کے بغیر کوئی شہر باہر سفیر نہیں روانہ کر سکتا تھا مگر لیگ کے وعدے کے رواد میں حکم عمر و صامد شہر روری لیگ میں شامل کر لئے گئے تھے اس قاعدے کی خلاف ورزی کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ دوسری طرف ہر ایک شہر کامل آزادی کے ساتھ ایسے سیاسی دستور سلطنت اور اسے جو اس کا نہیں کرتا تھا اور اس میں مگر مری حکم کی طرف سے مطلق بد اخلاقت نہیں موقوف تھی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کا یہ ایک مسئلہ اصول ہو گیا تھا کہ اس کے ایک شہر کے تہی لیگ کے دوسرے شہروں میں تہریت کے ذاتی حقوق میں داخل کر لئے جاتے تھے یعنی وہ آپس میں شادی بیاہ کر سکتے اور جائداد

دن کے لئے ہو کرتے تھے اور اگر یہ فوری ضرورت کے موقع پر غیر معمولی احساس طلب کے خاکسکے تھے مگر ان احساسوں کے طلب کرنے کا اختیار حکام ماعلاہ کے ہاتھ میں تھا۔ اس سے ار حود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ دس حکام جو سال بسال منتخب ہوتے تھے اور سپہ سالار کے زیرِ صدارت دس کا انتخاب سالانہ ہوتا تھا، جماعت ماعلاہ کا کام انجام دیتے تھے، ان کو مستقدرا اختیار حاصل تھا، وہ عملاً اس سے بہت زیادہ تھا جو ریجنل کے بلکہ عمومی شہری سلطنتوں میں عام طور پر کسی جماعت حکام ماعلاہ کے ہاتھ سے انجام یا تاربا ہو۔

خطبہ دہم

روما

۱۔ اب میں اپنے موضوع کے اس حصے پر پہنچ رہا ہوں جس میں علم سیاسیات کے نقطہ نگاہ سے اس کے ماسبق اور اس کے بعد الواجب کے مقابلے میں خاص مشکل کا سامنا ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ تاریخ ہمارے سامنے حکومت اور سیاسی نظم و انضباط کی جو سنگین پیش رفت ہے ان کی علمی اور محض تاریخی بحث میں فرق یہ ہے کہ عالم تاریخ میں ہمیں اول و اقدم تعلق مخصوص واقعات سے ہوتا ہے اور عام قوانین و طرز ہائے حکومت اس سے علل اور رجحانات، میلانات سے غرض صرف ثانوی حیثیت سے یڑتی ہے۔ اس کے برعکس علم سیاسیات میں ہمیں اول و اقدم تعلق عام قوانین و طرز ہائے حکومت سے ہوتا ہے اور کسی خاص واقعے سے تعلق صرف اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ وہ اس سلسلہ کا ایک حصہ ہو رہا ہے جس سے ہم اپنے عام نتائج اخذ کرتے ہیں۔ یوں اس کی تاریخ کی بحث میں تو اس نتیجہ کا قائل رکھنا آسان ہے کہ یہ نیکو لوگوں کی شہری سلطنتوں کے دستوروں سے متعلقہ معلومات میں عورت عظیم کے باوجود ان کی کثرت تعداد کی وجہ سے ہمیں مزید دشواری کے بغیر ان عام نتائج کے اخذ کرنے کا موقع ملتا ہے کہ شہری سلطنت کے ارتقاء کے مختلف دوروں میں حکومت کے کن کن مختلف طریقوں کے شیوع کی طرف میلان زیادہ تھا اور وہ عام اسباب بھی معلوم ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے سیاسی دستور حکومت کی ایک شکل سے گزر کر دوسری شکل اختیار کر لیتا تھا مگر ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ اس شہری

سلطنت کے شہنشاہی کی وسعت تک پہنچ جانے کا قدم مقدم پتہ چلا میں تو پھر قیسم کے یہ سائل
 ۱۔ دے دیتے ہیں۔ مسوع جذب فاتح، ہنشاہ، رومانائز میں ایک اور نئے سے
 بقول رومانی شاعر کے اس کا کوئی ٹیلی وٹائی نہیں ہے، عناصر شاہی حکومت کے تحت میں
 بہت سی عظیم الشان شہنشاہان ہو گری ہیں، مگر ایسی کوئی شہنشاہی نہیں ہوئی ہے
 جسے جمہوری طرز حکومت کی کسی ستمہری سلطنت نے ٹاٹھ کیا اور اپنے قصبہ میں لکھا ہو اور خود
 یہ سلطنت اس تمام ملکی سلطنت کی وسعت پر اگرتی جارہی ہو اس لئے ایک ایسے ناواقف
 کو یہ بحث لائے میں علم سیاسیات کے لئے جس قسم کی محسوسوں و مناسبت سے اسے
 معمولی تاریخ کی بحث سے عزیز کرنا دشوار ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ اس شکل میں ہمیں کوشش کرنا چاہئے کہ جہاں تک ہو سکے
 سیاسیات متعلقہ سے مدد لیں وہ اس طرح کہ ارتقا کے یورپانی سیاسی ردگی کے نوع نوع
 واقعات کی تحریر و ترتیب کے تعلق و خیالات نہایت دل سے ہوں، اس کا اطلاق رومانی نظم حکومت
 پر کریں اور مشابہات و مغالعات دونوں پر نظر لگیں۔

عام طور پر یہ یقین کیا جاتا ہے کہ ارتقا، حین، دستور کا مطالعہ کیا تھا اس میں
 رومان بھی شامل تھا، مگر اس کے متعلق اس نے جو کچھ کہا تھا وہ سب کا سب صانع ہو گیا ہے
 اور اس یقین کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس نے اس معاملے پر خاص تو مصدقہ کی ہو اس لئے
 یہ پیش منی نہیں کی تھی کہ اس کے انتقال کے نصف صدی کے اندر وہ یونانی لو آبادیاں
 جھوں لے جنوب و مشرقی اطالیہ کو یونان اظمہ کے نام سے یونان سادیا تھا، سلسلہ ق م
 میں مارٹن کی جہاں کے بعد وہ سب کی سب اٹلیہ رومان کی فکر میں داخل ہو جائیں گی اور
 پھر اس کی نصف صدی بعد یعنی سلسلہ ق م کا، طاقتور طاووی جمہوریت (حوار)
 بلارو کہ تمام اطالیہ پر حکمران ہو گئی تھی، ایلریاک، قرانان بحر کے مقابلے میں یونانیوں کی
 حفاظت کے لئے مدد اخلت کرے گی اور اس لئے وہ خاکسائے کو رتھ کے "کمیلوں" میں اور
 ایلیسیس کے "اسرار" میں یونانی اقوام کی معاشری اتحاد کے رکن کی حیثیت سے باصاٹہ
 طور پر داخل کر لی جائے گی اور پھر ایک نسل بعد (۲۰۰-۱۹۰ ق م) یونان یہ حیثیت
 مجموعی ٹری سے بڑی دشمنی اسی میں سمجھ کا کہ مقدونیہ کے مغالے میں رومانی افواج
 کا جانبدار ہو جائے اور رومانی سپہ سالار سے جو بانگ دہلی یونانی علم و ہندسہ کا علاج

تھا، ملکی آزادی حاصل کر کے ملکی آزادی اس شرط سے کہتا ہوں کہ دونوں الفاظ اجتماع میں رکھے جائیں، پھر اس پر یکساں برس اور گز جائیں اور رومانی کو رتھ کو تباہ کر کے علی طور پر یونانیوں کی خود مختاری کا خاتمہ کر دیں۔

مگر ہم سے ان واقعات کا تعلق صرف ثانوی دستخطی حیثیت سے ہے، ہمارے لئے یہ سوال زیادہ موزوں ہے کہ رومانی دستور سلطنت کو جو طرح ہم جانتے ہیں اگر اسکو بھی اسی طرح اس کو جانتا ہو تا تو وہ اس کی سست کا خیال قائم کرتا، میری مراد اس دستور سلطنت سے ہے جس کے وقت میں چوتھی صدی قبل مسیح کے رجب آخر کے ابتدائے میں موجود تھا یعنی جبکہ لیکینیو سکسینائی قوانین سے پڑ پڑیں اور یلیب طسقوں کے طوفانی ہلنے کا آغاز خاتمہ ہو گیا تھا اور رومانیہ فریبی ہمسایوں کو مغلوب کر کے اور کسی قدر ان کو اپنے میں جذب کر کے عزیزہ نامیں ملکہ حاصل کرنے کے لئے سامعیوں سے آخری معرکہ لڑائی کرنے کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

سب سے پہلے تو اس پر یہ واضح ہو جانا کہ آئینی حکومت کو جس خاص مطلع کے طور پر اس نے استعمال کیا ہے اس کے وسیع ترین مفہوم میں یہ بھی ایک قسم کی آئینی حکومت نہیں یعنی یہ ایک ایسا سیاسی دستور تھا جس میں اصول عدلیہ و حکومت کے درمیان ایک طرح کا امتزاج یا توازن پیدا کیا گیا تھا مگر یہ توازن عدلیہ کی طرف مائل اور اس قسم کا تھا کہ اس لفظ کے عام وسیع استعمال میں اسے آجیائیت کہہ سکتے تھے کیونکہ معاملات کا سام نظم و سن زیادہ تر مجلس سینات کے ہاتھ میں تھا اور اس میں جو مجلس خالی ہوتی تھیں وہ سب سے پہلے ان لوگوں سے چرکی جاتی تھیں جو اعلیٰ ترین عہدوں بر فائزہ۔ چیلے ہوں اور ان عہدوں پر ان کا انتخاب جمعیت قومی کی رائے سے ہوا جو میرا خیال یہ ہے کہ اسکو یقیناً اس رائے بر قائم ہو جانا کہ وہ متعدد دوسے چند اور کثیر التعداد کے درمیان میں قسم کے توازن کو پسندیدہ سمجھتا تھا وہ رومانی نظام سلطنت میں حاصل ہو گیا تھا کثیر التعداد کو معاملات عامہ کے انتظام کا اختیار نہیں حاصل تھا مگر انھیں اپنے حکام کے انتخاب کرنے اور در آں صورت کہ یہ حکام اپنے اختیار ات کو نہایت ناجائز طور پر استعمال کریں ان سے جواب طلب کرنے کا اختیار حاصل تھا اور اس طرح کا خیال یہ تھا کہ اگر لوگ آزاد و قانع شہری رہنا چاہتے تھے تو ان کے قبضے میں اس اختیار کا ہوا ضروری تھا، مگر یہ توازن

جس طرح حاصل ہوا تھا اسے اہم اعتبارات سے اس سٹو کی رائے اور خیال سے کچھ بھی مناسبت نہ تھی۔

سب سے پہلے تو اس سٹو کو یہ ایک بہت ہی عجیب امر معلوم ہوتا کہ جمعیت عام ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور دونوں مختلف طریقوں سے مرتب ہوتی تھیں، ایک تو کل قوم کی جمعیت سنٹوریوں کے اعتبار سے تھی اور دوسرے پلیمپوں کا جلسہ قیلولی کے اعتبار سے تھا، ان میں سے اول الذکر کی تنظیم میں موخر الذکر کی بہت عمومی کو کم دخل تھا، اس مقدمہ الذکر کی تنظیم سر پوس تو بیوس کی جانب منسوب ہے، اول اول اور غالباً اس زیر بحث زمانہ میں ایسی تھی جس سے محصول اور فوجی ساز و سامان کا بار ذی اطلاق اشخاص پر زیادہ پڑتا تھا اور اس کے ساتھ سیاسی اختیار کا زیادہ حصہ بھی انہیں کے ہاتھ میں آجاتا تھا ان لوگوں کی ترتیب بلحاظ اوصاف عامہ اوکے زینہ پر زینہ درجات میں کی گئی تھی، پس اس طرح جو بہت خوش مال طبقہ کے ہاتھ میں آجاتی تھی اور وہ رائے بھی اور لوگوں سے پہلے دیتا تھا، پلیمپوں کے جلسوں سے قدیم خانہ ان کے شر فاد خارج رکھے گئے تھے، اس سٹو کو یہ امر ہایت عجیب معلوم ہوتا کہ جہاں ماول الذکر جمعیت کو فضل میسر اور سرسر کے سے اعلیٰ انتظامی عہدوں کے انتخاب کا حق حاصل تھا، وہیں موخر الذکر پلیمپوں کی جمعیت کو بشمول ان خاص حکام کے جو اس کی رہبری کرتے تھے، یہ آئینی حق حاصل تھا کہ حکام سے ان کی مدت ملازمت کے ختم ہونے کے بعد محاسبہ کرے اور ان پر جرمانہ کرے مگر موت کی سزا کا آخری نصف جمعیت سنٹوریہ کے لئے محفوظ تھا مجھے یونان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے جس سے حکمران جماعتوں میں اس قسم کے دو اعلیٰ اختیار کا ادنیٰ شائبہ بھی پایا جاتا ہو، اس سٹو کی نظر میں ان عمومی حکام کا عہدہ بھی کچھ کم عجیب نہ رہتا، پلیمپوں کے جلسہ کی رہنمائی کرتے تھے اور جس کا انتخاب انہیں پلیمپوں کے درجے سے ہوتا تھا، یہ حکام پلیمپوں کھلاتے تھے، انتظامی اعتبار سے ان کا اختیار اگرچہ بمنزہ اعلیٰ کے تھا مگر جو کچھ اختیار حاصل تھا وہ بالکل غیر محدود تھا، پلیمپوں ان بنیاتی طور پر صرف جمعیت عمومی کے

علاقہ۔ تاہم اندر ہائی انتظامی حصے تھے جن میں پلیمپوں کی جمعیت کے اختیارات کی دھڑ سے سیاسی بہت مال ہو گئی

سرگزہ کی حیثیت سے کام کر سکتا تھا جمعیت سے ملنے وہ اسے انصاع کا انیسار حاصل تھا اگر
کا اختیار نہیں تھا، مگر کوئی انتظامی کام اسکا نہیں تھا تو اس کی ماحلت سے ردکار جائے
اور اس حکام عوام کے ذریعہ جو تحفظ حاصل کیا گیا تھا اسے زیادہ کامل طور پر موثر بنانے
کے لئے ٹرمینوں کی ذراستہ ایک اسے تقدس سے ماموں و معنوں کی گئی تھی کہ کسی دوسرے
ملازم کو یہ تقدس نہیں حاصل تھا، ٹرمینوں میں حب گفتگو کر رہا ہوا اس کی گفتگو میں رجل دماغی ایک
زرا حرم سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ دیکھنا اور بھی زیادہ غیب غم سے کہ قوم کی جانوں سازی کا یہ حصہ
آخر الامر اسی بڑھی ہوئی جمہوریت کے ہاتھ میں آئے گا اور انیسار میں کھینچا جائے گا، اس
جمعیت سے پڑتیں دیں تو یہ عہد ان کے شرفاء، حاج ر کھے گئے تھے ہمیں معلوم
ہوا ہے کہ اس وقت سے مدت اپنے ایک قاعدوں یہ مسئلہ رہا تھا کہ اس جمعیت پلیس
کی قرار دادوں کی یا سندی کام نہ ۱۰۰ روٹا ہوگی جس میں پڑتیں بھی اہل تھے تو اس
جمعیت کے رکن نہیں تھے اور اگر یہ اہل تھے تو اس میں پلیس جمعیت کا یہ نہ سنی فیصلہ
مہور آئینی حیثیت سے کسی نہ کسی طریقے پر جس کی نسبت مورعین میں ماسمی اتفاق
ہیں ہے سنیا یا نہ سنیا گرائی کے تابع تھا، مگر بعد میں (یعنی ۱۹۰۷ء ق م) یہ فیو
رفع ہو گئے تھے اور اس کے قبل کہ وہ ملائکت غیر اطلاع کا مالک ہو جائے
بلبی جمعیت کی تشریحی قابلیت ممل ہو گئی تھی۔

اگر اس ادارہ آئینی حق کی تالیف، تفریع کے لئے صحیح مرکز دیکھتا ہے یہ
معلوم ہو جانا کہ جمہوریہ کی تاریخ کے پہلے دور میں روم کے اندر قدیم عہد ان کے لوگوں
اور نئے شہریوں یعنی طبقہ پلیس کے درمیان جس شدت و عصبیت کے ساتھ کشمکش جاری
رہی تھی یہ اسی کا اثر تھا۔ یہ سو کہ دونوں جانب سے اس شدت کے ساتھ جاری رہا کہ
معلوم ہوتا تھا کہ پلیس طبقہ سلطنت کے اندر ایک سلطنت منڈا تھا۔ اور ان کی یہ دینی جمعیت
اپنے منتخب کردہ عہدہ داروں کے تحت میں قائم ہوئی تھیں اور انہوں نے شرفاء کو
جمہور کر دیا کہ وہ ان عہدہ داروں کا یہ حق تسلیم کریں کہ سیاست یا عمومی حکام کے جس
حل کو یہ عہدہ دار آزاد قرار دیں اسے حل حد پر چاہیں۔ وہ دین اور آخر میں
انہیں اس حد تک محصور کیا کہ ان کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس بلبی جمعیت کی قرار دادوں

کو قانونی اقتدار حاصل ہے۔

۲۔ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کے ابا بئی مناقشوں کی طرانی و شد یہ نوعیت اس دور سے اور بھی قابلِ لحاظ ہے کہ شرفائے محترم امتیازات کے شکست کرنے کی کاروائی کا ابتدائی زمانہ گزر گیا تھا اور اس ملک و مدل کا کوئی نشان باقی نہیں رہا تھا اور وہاں ہنوز شاہی ملکیت کے تحت میں تھا۔

رومانی قوم کی ابتدا الی جمعیت (یعنی مجلس کیوریہ (Comitia curia) کی تنظیم اس طریق پر ہوئی تھی جسے ہم اصولِ مشیرہ کہہ سکتے ہیں اور اگرچہ یہ میں طبقہ طبیب کا دخل بھی اس میں ہو گیا تھا مگر اس کے اندر قدیمہ خاندانوں کی قوت و طاقت بے بحث و جدل قائم تھی یہ ہی حالت تھی کہ ابتدائی جدیدیت کے زمانہ میں عام طور پر یونانی سلطنتوں میں پائی جاتی تھی لیکن اگرچہ اس جمعیت کا وجود قائم رہا مگر جمہوریت و دما کی تالیف کے کسی وقت میں بھی یہ بہت معلوم ہوتا کہ اسے کچھ سیاسی اہمیت حاصل رہی ہو۔ حکام کے متعجب کرنے کی بات کی سزا دینے اور استدانت بنانوں سازی کے فرائض سپر مجلس سنٹوریہ کے قضاے میں حلے گئے تھے جس کا میں ابھی ذکر کر چکا ہوا ہے یہ جمعیت حاملہ ان عثمانی کی جمعیت میں تھی بلکہ ان آراء اور اسی داریوں کی جمعیت میں جس پر فوجی خدمت ملتی تھی اور اس جمعیت میں پڑیشن اور طبیب و دوا کے طبائنی طبقات میں ترتیب دے گئے تھے جنھیں حاملہ اذکارہ طریقہ کسی قوم اس جہت سے کہ معافی تھا جسے مختصر میں سوکن کے دستور سیاسی میں اختیار کیا گیا تھا لیکن اگرچہ جمعیت میں پڑیشن اور طبیب کا مرقع ہو گیا تھا مگر سیرٹینوں کا یہ حق مختص قائم تھا کہ علی حکام کے جہادوں پر ہمیں کا انتخاب ہو کرے اور اس مرقع و مقبار سے آخری طرہ پیدائش حاصل کرنے میں دوری کا زمانہ صرف ہو گیا۔ قطعی کارروائی ۱۶۷۰ء میں ہوئی کہ سیکسہ سینائی قانون کی رو سے مختص طور پر یہ طے پا گیا کہ وہ قسوں میں سے ایک جمیہہ طبیب ہو کرے گا۔ اسی شخص کے ابتدائی حصہ میں یہ ہوا کہ میسول نے اپنے مان حکام میں سے میسون کی مدت

عہدہ۔ جسی اس وقت ملک کے حامل طبیب جمعیت نے تو صحیح قانون دانہ داری اختیار نہیں حاصل کر لیا تھا۔

میں اپنی خاص جمعیہ کی صورت میں اپنے کو منتظم کیا اور اس ٹریبیوڈوں کے لئے مستقل حکومت کے قانون کی ضمانت کر دینے کا حق حاصل کر لیا۔

میرا خیال ہے کہ رومانی تاریخ کے بہت سے پڑھنے والے اس تحریر میں پڑے ہوں گے کہ اس دستور سلطنت کے تحت میں حکومت کی کل پٹنے سے بالکل رک کیوں نہ گئی، اور اس سے ایسی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رومیوں کی غم ایک ایسی قوم تھی جس میں عیب و غریب علی سیاسی قابلیت موجود تھی کہ وہ علاء ایک ایسی اہمیت باہمی کے پلانے پر قادر تھی جو نظر تیار اس درجہ ناقابل عمل معلوم ہوتی تھی مگر طیب جب اس آئینی بدوہد میں کامیاب ہو گئے اور اپنی طبیعت کی قرار دادوں کے لئے قانون کی قوت حاصل کر لی تو پھر اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس فتح کو کامل عمومیت کی حد تک کیوں نہ پہنچایا گیا؟ ایسا کیوں ہوا کہ اس کشمکش کے ختم ہو چکے ڈیڑھ صدی بعد تک جبکہ روماء عروہ کے ارد گرد کی دنیا کو فتح کر رہا تھا معاملات کا انصرام حقیقتاً عیانی رنگ میں چلتا رہا اور اس طرح طبیعت و وضع قوانین کا آلہ نئی جو معمولی حالت میں محاسن سیاست کی مبنیوں اور اسی کے زیر اثر کام کرتی تھی اور ٹریبیوڈ کا عہدہ عام مخالفین کی سرگردی کے بجائے ایک باقاعدہ عہدہ ہو گیا جسے معمولی امور و فی امیناز کے طیب اس غرض سے حاصل کرتے تھے کہ اس ریزے سے وہ فصل کے ریزہ اور مجلس سینات کی رکنیت تک پہنچ جائیں، مختص یہ کہ مدت تک قومی جمعیت اور اس کے حکام اور عوام کی جمعیت اور ان کے حکام کے درمیان فرق صرف ایک گزری ہوئی مخالفت کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا تھا اور قوم پر ملی حکمرانی ستر کا کی تھی۔

میں اسے زیادہ تر بیرونی کشاکش کے دباؤ کی طرف منسوب کرتا ہوں، جن میں اگرچہ انعام کار میں جیسے روماء کو کامیابی ہوتی رہی ہے مگر اس کامیابیوں کے لئے اس اوقات اتہائی کوشش و قربانی کی ضرورت نہ آئی تھی، اس قسم کی کشاکش میں حب الوطنی اور جنگی حوش سے کام لینا پڑتا تھا اور اس طرح ان صفات میں غلط و شدت پیدا ہو جاتی تھی اور ایک محب وطن و جنگو قوم میں جو یہ سمجھتی ہو کہ اس کی بہری خوبی و کامیابی کے ساتھ ہو رہی ہے موجودہ حکومت کی اطاعت کی عادت قوت پکڑتی باقی ہے۔

مگر میرا خیال ہے کہ اس القیاد کی توصیہ کا ایک اہم جزو اس زمانہ کے رومانی

طبقہ طبیب کی ایک دوسری خصوصیت میں پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے یہ لوگ انجمن کے عامۃ الناس سے نہایت نمایاں طور پر ممتاز ہو جاتے ہیں۔ وہ خصوصیت یہ تھی طبیبی جمعیت میں رایوں کا فیصلہ افراد کی کثرت سے نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ فیصلہ اس تقسیم کے مطابق ہوتا تھا جو ابتداً مقامی و انتظامی تقسیم تھی اور جسے قبائل کہتے تھے اس تقسیم کی ترتیب اس طرح رکھی گئی تھی کہ دیہاتی عنصر نہایت قطعی طور پر خالص شہری عنصر پر غالب آ جاتا تھا۔ یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ روما کی کامیابی کا بہت بڑا سبب یہ تھا کہ حوث لیبی سے سلطنت کی حیثیت ترکیبی میں شہری دیہاتی عناصر کا توازن ایک خاص خوبی کے ساتھ قائم تھا۔ ایک طرف لاطیوم میں روما کی بلند حیثیت تھی جس سے پہلے تو اسے لاطینی عہدیت کی سرگودھی حاصل ہو گئی اور پھر بعد کہ اس سے وہ اس قابل ہو گیا کہ دوسری لاطینی قوموں کو اپنے میں جذب کر لے اس بلند حیثیت کی بنیاد معلوم ہوتی ہے کہ دریائے ٹیبر پر اس محل وقوع ایسا تھا جو تجارت کے لئے موزوں تھا اس سے روما میں شہری زندگی کو اس حد تک وسعت حاصل ہوئی کہ کوئی دوسرا لاطینی شہر اس کی ہمسری نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف روما کے سیاسی نظم میں خالص شہری عنصر خاص طور پر بڑا کردار ادا کیا تھا کم از کم جمہوریت کے روال کے شروع ہونے تک تو یہی حالت تھی۔ ابتداً جو جمعیت قبائل میں حق رائے دہی ملکیت اسامی پر مشروط تھا رومانی شہری جس کیز اقتدار قبائل میں تقسیم تھے اور جو جمہوری دور میں بڑھتے بڑھتے پستیں تک پہنچ گئے تھے ان میں سے ابتداً ہی شہری آبادی صرف چار قبائل تک محدود تھی اس کے بعد شہر کی ترقی کے ساتھ قوم کے بے زمین ارکان کو جمعیت میں شامل کرنا بڑا ایک وقت تک وہ انھیں یا رستہ شہری قبائل تک محدود رہے اور اس وجہ سے یہ قبائل اعتبار میں دوسرے قبائل سے پست ہو گئے۔ کیونکہ یہ ایک طرح کے آخو بن گئے تھے جن میں آزاد آبادی کے سب سے زیادہ نصرت انگیز اجراء یعنی وہ آزاد شدہ اشخاص جن کے پاس ایک معینہ مقدار سے کم زمین تھی مجتمع ہو گئے تھے جس جمہوریت کے زمانہ عروج میں روما کے بلیب کا لٹا اس تقسیم کے تھے جیسے لوگ اسطو

علیہ۔ روما کی تہری سرکلائیٹ کی وجہ سے سامیوں کے بالمقابل لاطینیوں کو عظیم سیاسی فوج تحریک حاصل ہو گئی تھی اسے نوکس سے موثر طریقہ دکھایا ہے۔

کے خیال میں معتدل یا آئینی جمہوریت کے لئے ماس طور پر موزوں تھے۔ ایسے لوگ سنی و ہتھی کا شکر تھے جو حکمرانی کراہیں یا مانتے تھے بلکہ صرف مفسدہ حکومت سے امنون رہنا چاہتے تھے، اور ہم اس میں ایک اور اضافہ کر سکتے ہیں جو ارسطو کی رسائی ذہن سے خارج تھا، وہ یہ کہ صرف رومانیوں ہی کے ایسے عامۃ الناس سے (جو تلوار کے زور سے فتح کرتے مگر اپنے فتوحات بریل کے درمیان سے قاصر رہتے تھے) یہ ہو سکتا تھا کہ وہ ایک تہری سلطنت کو ایک مضبوط شہنشاہی مکی سلطنت تک وسعت دید با ملکن کر دکھائیں۔

میں اس طرح یہ ہوا کہ جب ایک طولانی کشمکش کے بعد رومانی قوم نے اپنے حکمران طبقہ پر قیود و مگرانی کا ایک ایسا موثر نظم قائم کر دیا جس کی سست یا مالی تیشہوں کی رو سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ باطل و حودہ کامل عمومیت لٹا بیچ جانے لگا، اس وقت وہ دو صدیوں تک اس نقطہ پر ٹھہر گئے جس نے مغربی تمدن کی قسمت کا فیصلہ کر دیا۔ انھوں نے مسالوات کے انصرام کو ایسے نوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جیسے ارسطو کے اور نیز ہمارے معہوم میں اعیالی حماحت کہنا چاہئے۔

۳۔ حکمران جماعت کی ہمت ترکیبی اور محکوم کے ساتھ اس کے تعلقات کے متعلق رومانی تاریخ کے مختلف دوروں کے درمیان غور و فکر کے ساتھ فرق قائم کرنا چاہئے اور شاہی کے روال کے پچاس برس اور ایک رومانی انج میں جو کشمکش زیادہ نمایاں رہی، وہ برٹشین اور طیب طغفوں کی کشاکش تھی مگر کشمکش معدود سے جیہ اہل دولت اور کثیر التعداد عوام کے درمیان ایک سیدھا سادہ معرکہ نہیں ہے۔ ایک مذنب البابے مگر ایک باطل ہی مختلف کشمکش سے اس میں تجدید کی پڑائی تھی یہ کشمکش قدیم و جدید فائدہ لائے

نظم۔ میں ایک محض صورت کا ذکر کر سکتا ہوں جس کے لحاظ سے رومانی حکومت و مذنب کہہ دیجئے کہ اسے بیست اٹھ برس ہو گئی اس وقت تک وہ اس طرح کے امور کے مطابق تھی جو اسے یہ دیت کے افعال عیانت کے تعلق قائم کیا تھا یہ صورت یا کیری رسائی غلامی سے باطنی اور ماؤں و متناہی کے لئے جس رستی کے لئے کی کو شش بھی کہا جاتا ہے کہ شہزادہ میں ایک شخص جو دم تر فضل رہا تھا سیاحت سے اس وقت عاج کر دیا گیا کہ اس کی اس کو شش سے یہی کہ طوں تھے نظم۔ میں طرح شاہی سے جمہوریت کا قالب اصرار کرے کی جیم وعت عمر متعین ہے، اسی طرح اس زوال کی تاریخ بھی غیر متعین ہے۔

کے درمیان تھی یہی دولت مند پلیدی یہ محدود جہد کر رہے تھے کہ سرکاری اداروں اور عہدوں میں وہ اپنا حصہ حاصل کر سکیں۔

اس کی بہت کمایاں توفیق و تشریح لیکینیو سکستانی قوانین سے ہوتی ہے (حکما پہلے حوالہ دیا جا چکا ہے اور) خود اس برس کی سخت معرکہ آرائی کے مدبرانہ کام میں منظور ہوئے تھے انہیں قوانین سے پڑیشن اور پلیسوں کی کشاکش میں نہایت اہم دوروں کا قلم ہوا، ایک طرف تو ان قوانین کا مقصد یہ تھا کہ وہ بلند ترین عہدائے سرکاری یعنی مناصب فہل میں سے ایک عہدہ قدیم خاندانوں کے محدود کردہ کے باہر کے شہریوں کے لئے محفوظ کر دیا جائے دوسری طرف اس کی غرض یہ تھی کہ سرکاری اہلاک پر کسی ایک شہری کو جس قدر بھی بکری یا دوسرے مویشی چرانے کا اختیار ہو اور جس قدر سرکاری زمین کسی ایک شخص کے قبضے میں رہ سکے اسے محدود کر دیا جائے اصولاً تو یہ مقصد ارا می عارضی ہوا کرتا تھا مگر عملاً ایسی ہو جاتا تھا اور اس طرح دولت مند شہری سرکاری زمین کو اپنے تصرف میں کر لیتے تھے۔ نیز یہ بھی غرض تھی کہ مالکان اراضی کو مجبور کیا جائے کہ غلاموں کے ایک خاص تناسب سے آزاد مزدوروں کو بھی کام میں لگائیں اور نیز یہ کہ قرضداروں کو ان کے قرض کے پورے بار سے اس طرح سبکدوش کیا جائے کہ سود میں جو رقم دی جا چکی تھی اسے اصل میں وضع کیا جائے مضوابط کے اس مجموعہ میں صاف طور پر دو متضاد عناصر شامل تھے ایک عنصر سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دولت قدیم خاندان والوں سے معرکہ آرائی اور دوسرے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ غریب، امرا سے برسرِ جنگ تھے۔ چھوٹے چھوٹے دھقانی کاشتکاروں کا جم غفیر یہ چاہتا تھا کہ اسے آزار رساں حرفتی مقابلہ اور بڑے سرمایہ داروں کی مداخلت سے بجات ملے دوسری طرف لیکینیو اس اور دوسرے سربراہانِ آئندہ بلیب اس فکر میں سرگرداں تھے کہ اعلیٰ عہدوں میں ان کے داخل ہونے کا راستہ کھل جائے اس حیرت انگیز واقعے کے بیان سے متضاد عناصر کے اجتماع کا متش اور بھی دل پر جم جاتا ہے کہ لیکینیو ہی وہ پہلا شخص تھا جو ایسے ہی مقرر کردہ قانون کی حد اجازت سے زیادہ زرعی زمین پر تقاض ہونے کا مجرم پایا گیا۔

اس لئے ہمیں اس امر کے معلوم ہونے سے کچھ حیرت نہیں ہوتی کہ جب فتح ہو گئی تو پھر سربراہانِ آئندہ پلیسوں نے قدیم امرا کے ساتھ اتحاد عمل اختیار کر لیا اور اس طرح

ایک یا طبقہ امرا کا سن کیا جس میں اعزاز اعلیٰ بیڑتین سل میں ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایسے اسلاف کی اولاد ہونے کی وجہ سے عطا ہوتا تھا۔ اعلیٰ عہدے پر فائز رہ چکے ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ اس میں کبھی بھی اس حد کی بندش نہیں ہوتی جو قدیم خاندان میں تھی۔ سب سے زیادہ سب کے قابل افراد کو موقع حاصل ہو گیا تھا اور وہ اپنی سب سے بڑی شہرت سے عہدہ تفصل تک پہنچ سکتے تھے۔ ان کے لیے عہدہ تفصل پر فائز ہونے کی اجازت کی پہلی صدی میں (جبکہ روما، اطالیہ کو فتح کر رہا تھا ۲۶۴-۲۴۲ ق م) تمام فی الحال محدود و محدود حکمرانوں اور ان کے املاک کی طرف تھیں اور تدریج ایک ایسی صورت حالات پیدا ہو گئی جس میں "تفصل" "تفصیلی" خاندانوں کے اسلاف سرکاری عہدوں اور سیاست کی مالی بنگیوں کو بلا شرکت غیرے تنہا اپنے قفسہ میں تو نہیں کرتے تھے مگر اس کے شریک غالب بن جاتے ہیں۔

یہی نیا طبقہ اعلیٰ ہے جو اس طرح پر مرتب ہوا تھا اور جس کی کمانڈنگ مجلس سینات کے ذریعے سے ہوتی تھی۔ وہی اس زمانے میں جب روما اپنے فتوحات سے شہسایہ کی طرح اس کے انضمام معاملات پر حاوی و غالب تھا لیکن اگر وہ یہ حکومت غالب طور پر عہدہ کی حکومت تھی تاہم یہ ان "تعدد" سے چند افراد کی حکومتوں میں کسی حکومت کے مشابہ نہیں تھی جن کا ذکر ارسطو نے کیا ہے۔

وہ اس کی یہ تھی کہ روما کے آئینی نظریے میں آزاد شہریوں کی جمعیت اپنی مخصوص دہری صورت میں قوم میں سب سے اعلیٰ صاحب اقتدار کی حیثیت سے قائم رہی اور اسے اپنے اقتدار اعلیٰ کا پورا اور اک و احساس بھی تھا۔ جمعیت منتہی تفصلوں پر مشتمل اور سندسروں کا انتخاب کرتی تھی اور کبھی عوام کا کوئی امیدوار طبقہ کو امرا کی خواہش کے خلاف کامیاب بھی ہو جاتا تھا اور جب عملاً حکمرانی کرنے والے ذی اقتدار اشخاص کے درمیان کوئی شدید تصادم پیدا ہو جاتا تھا تو قومی جمعیت آخری عدالت مراجعہ کا بھی کام دیتی تھی۔ جارحانہ جنگ کے اعلان کرنے کا حق ہمیشہ تنہا اسی کو حاصل رہا اور مجلس سینات کی یہ عادت تھی کہ سلع و مخالفت کے مشکل و ماطع مسائل اسی

علیہ۔ یا اس، نتائج مقدمہ یہی ایلیاقت کی وجہ سے منتخب ہوا تھا اور اس کے امتحان کتابت کے یہ نتیجہ ایک نیا طبقہ

کے سامنے پیش کرتا تھا تمام نئے قوانین یا اس جمعیت سے منظور ہوتے تھے یا ملیسوں کی صحت
تبادل سے، مگر حیا کہ جس کے چکا ہوں قانون ساری کا کام زیادہ تر ملیسی جمعیت میں انجام پاتا تھا
اور اس واقعے سے حیرت انگیز طور پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلس سینیات کا اختیار عوام کی رضا منی
اور انہیں کے قانونیں رکھنے سے قائم رہتا تھا نہ کہ انہیں دھکی دینے اور سیاسی حقوق سے
خارج کر دینے سے۔ اگرچہ پریشنیوں اور ملیسوں کے قدیمی تنازعات علی طور حتم ہونے اور
ٹائی سیکس اور گائیس گرائیوس کے آغاز کردہ انقلابی دور کے درمیان تقریباً دو پر از جمیت
صدیوں تک عملاً سینیات ہی اکثر دبیر حالات میں بہ تصفہ کرتی تھی کہ کیا قوانین منظور
ہو یا جاتے لیکن اسے سہولت اسی میں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کام کو خصوصیت کے
ساتھ ملیسی جمعیت اور ملیسی حکام کے توسط سے انجام دے (غالباً اس سے اس کا مقصد
یہ تھا کہ اس کی کارروائیوں کے متعلق عوام کی مخالفت رک جائے) اور اس میں بھی ملک
بہنیں کہ وقتاً فوقتاً اس سے دب کر اسی کارروائیوں کے منظور ہو جانے کی اعانت دینا
ڈرتی تھی جو اعیان کے مذاق کے موافق نہیں ہوتی تھیں، اگرچہ ہر ایک ٹریبیون کا یہ
اعتقاد کہ وہ دوسرے ٹریبیون اور دوسرے حکام کے افعال کو روک سکے، اس کارروائی
کے روکے کے لئے ایک قابل قدر آئینی ہتھیار تھا۔

۴۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیا وہ ہوں کہ غربا اور امرا کا وہ قدیم تضاد
جو یا جو یوس اور چوتھی صدی قبل مسیح میں قدیم طبقہ امرا اور ملیسوں کی کشاکش میں ایک
سایاں مستقر بنا ہوا تھا، تیسری اور دوسری صدی میں فصلی اور سینیاتی خاندانوں کی
نئی اعیانی حکومت کے دور حکمرانی میں اسی طور سے جاری نہیں رہا، کیوں یہ تضاد اس
وقت تک کے لئے فرو ہو گیا جب تک کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف آخر میں برادران
گراکھی نے انقلاب کی روح کو برائے نیت کیا؟

اس کا جواب ان مسلسل کامیاب لڑائیوں کے نتائج میں ملے گا جنہیں رومانے
اس دور میں برپا کر رکھا تھا، کیونکہ فتح کے اس دور میں رومانی حکومت نے زرعی بدولی
کو جس تدبیر سے اوپر ہی اوپر اڑا دیا اسی تدبیر سے اس نے اس پیچیدہ و سخت مسئلہ کو
بھی حل کر لیا کہ کیونکر ایک شہری سلطنت ایک وسیع شہنشاہی کو مقبوضی کے ساتھ اپنی
گرمی میں رکھ سکتی ہے (حیثیہ کہ ہم جانتے ہیں) اظالیہ کو رفتہ رفتہ زیر کیا گیا تھا

اور اس کارروائی کے آثار میں روما کا طریق عمل یہ تھا کہ مستوطنین سے اس کی زمین کا ایک حصہ بھی زور دے لے لیتے۔ یہ زمین اولاً قوم کی ملک ہوتی تھی اور اس کے بہت بڑے حصے برائے نام لگان یا امر کے قبضہ میں ملے جاتے تھے، پھر بھی کبھی کبھی نئے فتح کردہ زمین کے بہت ہی وسیع قطعات رومانی شہریوں میں تقسیم کر دے جاتے تھے اور اس پر انہیں کامل حقوق ملکیت حاصل ہوتے تھے جیسے کہ ہمیں مگر ایک ٹری حد تک نوآبادی قائم کر کے ایسا کیا جاتا تھا لیکن اس میں اور یونان کی مولیٰ نوآبادیوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کیونکہ یہ آباد کار کسی نئی خود مختار سلطنت کی سخت اول کا کام نہیں دیتے تھے بلکہ کبھی یہ لوگ کامل حقوق رومانی شہری رہتے تھے، اور اکثر ان کی حیثیت وہ ہوتی تھی جو قدیم ایام میں لاطینیوم کے باشندوں کی تھی جو روما کے شہری نہیں تھے، یعنی وہ بعض امتیازات کی وجہ سے روما کے دوسرے تابع حلیفوں سے ممتاز تھے۔ ان امتیازات میں سب سے زیادہ اہم امتیاز یہ تھا کہ کسی لاطینی نوآبادی میں کسی عہدے پر فائز ہونے سے رومانی شہریت کے حقوق حاصل ہو سکتے تھے۔ اس طرح ان شہریوں کے سب سے زیادہ قابل درجہ صلہ عناصر (روما کی) حاوی و غالب شہری سلطنت میں برابر جذب ہوتے رہتے تھے کچھ تو اسطوریہ اور کچھ زبان و نسل کی ہجرتی کے احساس سے ان لاطینی نوآبادیوں کا ربط روما کے ساتھ (خاص کر) اس کی سخت ترین وقت کے وقت (یعنی مائینال کے حملے کی تاریک ترین ساعت) میں کافی مضبوط ثابت ہوا۔ پس لاطینی نوآبادیوں، یہ وہ رومانی شہری جو بدستور اس حال میں رہے، ان سے قلعہ نشین فوج کا ایک زبردست جال بچھ گیا تھا اور یہ سب رومانیوں کی مشہور مالم فوجی سرگروہ کے ذریعہ سے ملے ہوئے اور اطالیہ کے دیگر حصوں میں رومانی تسلط کو قائم کیے ہوئے تھے معینہ اودہ ایسے مرکز بن گئے تھے جہاں سے لاطینی زبان اور لاطینی تہذیب بذریعہ کام جزیرہ غارپھیلی جاتی تھی پس جس توپے کنارہ مائینال کی شہری سلطنت کو ایک ایسی ملکی سلطنت میں بدل دیا جو تمام اطالیہ پر پھیلی ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی سیاسی دستور کی اس صورت کو بھی قائم رکھا جو ایک شہری

ملہ بمثل ایک تہذیب، مگر اس مقدار میں مرق ہوتا رہتا تھا کہ کبھی کبھی تو کل ریں مسلط ہو جاتی تھی۔

علاہ - یہ لوگ ابھرتے "کلیمر و جیوں" کے متبابہ تھے۔

سلطنت کے لئے موزوں بنے، یعنی رومانی شہریوں کی حمایت جو روماکے بار بار میں منع ہوتی تھی آئینی طور پر بدستور حکومت کی اعلیٰ کارکن بنی رہی، اس تغیر کی نمایاں دناؤ کا بروہا میں ان آبادکاروں سے بھی اہم حصہ لیا۔

نیز جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا یہ نوآبادیاں ایسے مسافرنے جتنے ذریعہ سے وہ زرعی مطالبات رنچ کئے جاتے رہے، خود تھا وقتاً آن میٹھوٹے جھوٹے کا شکاروں میں پیدا ہوا جاتے تھے جن سے رومانی جمیعتوں اور وہ جوں کا حصہ اکثر مرتب تھا، چاہے کبھی کسی اس مطالبے کا کچھ حصہ یوں پورا کر دیا جاتا تھا کہ بغیر فوجی حاکمیت کے سرکاری زمین کے کچھ قطعات انھیں دے دئے جاتے تھے۔

لیکن رومانی آبادکاروں کی حیثیت و حالت نقصان سے بھی پاک نہیں تھی یہ خود ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ اول تو جن مقامات پر وہ بھیجے جاتے تھے وہاں کے قدیم باشندوں سے ان کے تعلقات کسی طرح بھی دوستانہ نہیں رہتے تھے۔ یہ قدیم باشندے زیادہ تر جبراً رومانی سلطنت کے رکن بنائے جاتے تھے مگر سیاسی اعتباراً انھیں حاصل نہیں ہوتے تھے اور یہ امر کچھ بھی تعجب انگیز نہیں ہے کہ ہم کبھی یہ سنتے ہیں کہ کسی نوآبادی نے بغاوت کر کے اس رومانی دخیلوں کو قتل کر ڈالا یا انھیں خارج کر دیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ قدیم باشندے نئے شہریوں سے متفق ہو گئے اور اکثر انھیں حق شہریت (Suffragium) مل گیا، پس اس طرح رومانی سلطنت دو قسم کے شہریوں پر مشتمل ہو گئی ایک تو وہ دائمی جماعت تھی جو روماکے گرد اگر قطعات پر آباد تھی اور سنے انجذاب سے برابر دعوت پذیر ہوتی جاتی تھی یہاں تک کہ وہ اس انتہائی حد پر پہنچ گئی کہ شہری سلطنت کے ارد گرد کے قطعہ ارض کو دو سبب کرنا ممکن ہو گیا دوسرے نوآبادیوں کا جال تھا جس کے باشندے تمام مالتوں میں تو نہیں مگر بعض مالتوں میں رومانی شہریوں کے پورے سیاسی و ملکی حقوق کو محفوظ رکھتے اور انھیں اپنے و تان کی طرف منتقل کرتے رہتے تھے و البتہ سیاسی حق شہریت اس وقت تک عمل میں رہتا تھا جب تک کہ یہ لوگ نوآبادیوں میں قیام پذیر رہتے لیکن اگر کبھی وہ رومانی مستقل

ہو جانے لگے تو اس حق سے وہ کام لے سکتے تھے۔

میں اس طرح مفتوح باشندوں کو صوبہ کرنے اور خود اپنی جماعت کی توسیع کا موقع ملنے کے لیے دہری دہری کارروائی سے کنارہ بازی پڑھتے پڑھتے ایک ایسی سلطنت بن گئی جس میں دوسری صدی قبل مسیح کے وسط میں ۲۴۰۰ ہتیار بد شہری ہتیار اٹھائیے قابل موجود تھے اس طرح کی نظر میں تو ایک بہت ناک سلطنت تھی۔

اس حد پر پہنچ کر اس کی ترقی کچھ زمانے کے لئے رک گئی بلکہ ماضی طریر ترقی معکوس ہو گئی مسئلہ ق م کے مدہم باستعمالے یکے کو م کی ایک نو آبادی مسئلہ ق م کے اور کہیں یہی قطعات زمین کے عطا کئے جانے کا حال نہیں سستے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اطالیہ میں اب تقسیم کے لئے سرکاری زمین باقی نہیں رہی تھی جبر اس کے کہ حکومتوں اشخاص کے قبضہ میں تھی اور یہ لوگ بغیر سخت کشاکش کے اس کے دینے پر راضی نہیں ہو سکتے تھے مگر زمین کے لئے غریب ترستمبریوں کا مطالبہ بدستور جاری تھا اور یہی مطالبہ تو وسیع کیلئے ایک اہم معاشری سبب تھا ایس جب انقلاب کی مندی شروع ہوئی، خواہ امریس اگر کموں کے رژیموں مقرر ہونے کے وقت سے جنگ انجیم تک جاری رہی اور جو جنگ وجدل استری و مصیبت جہاز ویریشانی ظلم و جور پر کی مندی تھی اور جس میں سے گزر کر جمہور یہ نے نئی اس شہنشاہی کی صورت اختیار کی جو مشرق میں کسی نہ کسی صورت میں ازمنہ جدید کے عین آغاز تک چلتی رہی، انو حص سوال سے انقلاب کی اس مادی کا آغاز ہوا وہ وہی برا نازری سوال تھا جو پڑتینیوں اور پلیسوں کے درمیان موضوع کشاکش رہی تھا اگر کموں کا زرعی قانون سمیر دینا لیکسوس کے زرعی قانون کی تجدید بھی حوالہ تقریباً ڈھائی مادی قبل منظور ہو چکا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون سمیر دنیا کے عمل میں لائے میں وسیع قطعات ارض تقسیم کئے گئے تھے اور بیان کیا جاتا ہے کہ کچھ رسوں کے اندر اندر ہیتیار، اٹھانے کے قابل شہرہوں کی تعداد چار لاکھ کے قریب پہنچ گئی تھی۔ روئیں کی روایتی رسوں کے مطابق اب مزید وسعت کا امکان دشوار تھا اب دوسرا قدم صرف یہ ہو سکتا تھا کہ دوسرے اطالیوں کو جو اس وقت تک زبان و تہذیب میں بالکل ہی رومان آبادکاروں کے برابر لاطینی ہو گئے تھے اور رومانیوں کے امتیازات ان محروم المحقق اشخاص کی نظروں میں خلاف عقل و انصاف

ہوتے۔ نئے اُصحب بھی حقوقِ ستمبریت میں داخل کر لیا جائے یہ کارروائی دوسری صدی کے اختتام کے بعد ہی بہت جلد شروع ہو گئی تھی مگر روم کو حراً سے عانہ حلی کے نتیجہ کے طور پر اختیار کرنا پڑا اور اسباب و نتائج کے اعتبار سے اس کا تعلق انقلاب کی طوفانی کارروائی سے ہو گیا تھا۔
 ۵۔ یہ امر میرے معاملہٴ عرض میں داخل نہیں ہے کہ میں اس انقلاب کی کارروائیوں کے ہر جز کو مبالغہ میں یا ہم میں اس کے بعض خاص صورت و اسباب کا محققاً ذکر کروں گا۔

اول یہ کہ اس تمام طولِ طویل تماشہ کے ہر ایک اکٹھ میں شرفِ نگاہ مبصر کو بہت صاف نظر آجاتا ہے کہ جو حیرت انگیز ترقی وہ غالباً عدیدیت یا اجماعیت کی حکومت میں بھی ملے وہ ایک ایسی عدیدیت کی حکومت ہی جس کی معمولی اعلیٰ کارکن جماعت (یعنی مجلسِ سیاست) اسے تمام دور حکمرانی میں ایک عمومی جمعیت کے آخری اقتدار اعلیٰ اور اس کے منتخب کردہ حکام کے غلطانہ اختیار کو تسلیم کرنے پر مجبور رہی تھی لیکن فی الواقع اس نے جو اس جمعیت سے عملاً یہ کام لیا کہ اسے قانون سازی کا خاص مرکز بنائے رکھا۔ اطاعت کی عادت، جس پر تمام منظم و باس منکومتوں کا مدار کار ہوتا ہے اس کی کیفیت رومانی سلطنت میں نہ تھی کہ لوگ اس فرائض کی اطاعت کے مادی ہو گئے تھے جو یلیسوں کی جمعیت قباہلی نے ایتھنز میں یوں کی تجویز پر منظور کرے ہوں، یہ عادت۔ یہی ہی سمرقی میسی سیاست کے احکام کے آگے تسلیمِ حم کرنے کی عادت تھی جس جیکہ سیاست کو انقلاب کے خلاف روائی اس وظلم کو محال رکھنا تھا ایسی حالت میں انھیں رومیوں کی سی آئین پر روم میں یہ امر واقعہ ایک ایسی ہیئت رکھتا تھا اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انقلابی دور کے آما میں جب ایک متمدن و متمدنوں ٹائپس اگر اکھوس نے امراسے سمرانی کی اور اس کی سرگروہی میں جمہوریت عوامِ امرا کے قابو سے نکل گئی اور اس کے مقاصد کے خلاف کن محاذ پر منظور کیا تو کیوں اس پر عزم و طبقہٴ امرا میں جو سلامہ اپنی ماتم سندہ قوت اور روائی اختیار میں اس درجہ مستحکم و مضبوط معلوم ہوتا تھا راہِ راست مقاومت کی اسی حربہٴ انگریز کی نظر آئی۔ وہ یہ تھی کہ لامر اسطہٴ مقاومت جینی ٹریبیوں پر ہاتھ ڈالنا ایسی جمعیت کی مرضی سے بکدوگ مخالفت کرنا جس کا تشرفی امدادار ان کے استغاثی اختیار ہی کے طرح مسلم و عدیم تہذیب و

انقلاب کے ہم سہی ہو جاتا اور علم دوس کے مافی ہوس کی حیثیت سے انھیں حروفِ قافہ یا بل تھے انھیں مائل کرتا انھوں نے عوامی صنعت اس کے بل کو ایسے سر سے گزرتے دیا اور اپنے موقع کے انتظار میں بگڑے حب گرا کھوس کے ایسے لوگ زمینیں ہیں کہ تو بھولوں سے ہوں
استقام لب اگر اس وقت بھی اس کی حرارت نہ ہوئی کہ غلام کے وضع کردہ قوانین کے نہایت ہی اہم عہد کو بدل دیں۔

جمہوریت سے بادشاہی ایک تغیر پذیر ہوس کی طولانی کارروائی نے جو صورت اختیار کی اس سے متنبہ کرنے میں سیاسی حالت ایک اہم و دینی مگر ص اسباب نے اس تغیر کو لایہ ی سادہ تھا۔ حکمران طبقہ کی اطلاقی حالت کی گرازی میں مضمون تھے وہ امراء جس میں اتنی ہمت و ایمانی موجود تھی کہ عہدِ روم کے ارد گرد سے منڈوں رقبہ کو جمع کر لیں اس میں اس وقت جبکہ یہ ممالک فتح ہوئے اس واسطے اس مافی نہیں رہا کہ ۱۰۰ اس پر انصاف کے ساتھ حکمران کرتے رہ جوس کے سفیر نے جس جماعت کو شاہوں کی مجلس لیا تھا وہ بڑی حد تک وقت پرست و مانع جفاکاروں کا عولں گئی تھی مگر یہاں ہی اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ اس کی حکومت کے حالات اسے نیچے کر اس کی حران کے ساتھ جمیعت عوام کی حرانی بھی لازم و ملزوم تھی۔ ہم جب تاریخ کے اس باب کو پڑھتے ہیں تو ہم یہ سمجھتے ہیں کہ نہ صرف صدیہ بیت میں کسی ایسی کئی تھی بلکہ ایک ہنوز بارہ عیونیت میں بھی امتداد پیدا ہو گیا تھا اپنی قوت کو قائم رکھنے کے لئے صوبوں کے عارنگری ای عارنگری میں سے مٹھاں ہر کر اسائے وطن کے دامنوں میں ڈالے جاتے تھے اس فی صورتیں۔ یہیں کہ تقریروں اور کامیابیوں میں روز افزوں ساں و شوکت کا اظہار ہوتا تھا۔ اول یہ کہ مکر و خیر اور عہدہ بیا انکل ہی برائے نام ثابت رہتے ہوئے گناہ و انتہائات کے ساتھ بڑی زبردستی رہتے۔
میں دیجاتی تھیں اس طرح اس عہدہ میں مکر و خیر کی تسمیہ سے شکریہ عیشیم نامہ اور بی اللہ مفت ہو گئی تھی اس صاحبِ حزم نامہ داراد و حوی طیب رکھنے والے کا تہا شہریوں کی وہ قدیمی جمعیت جس میں اسے رہنے کے لئے لوگ عظیم الشان بارادے سہر میں مکی فرائض کے تہ امتاس کے ساتھ جمع ہوتے تھے ایسی تہیہ اور الصد کے غلامیوں کا مجمع بن گئی تھی جس میں دور و درار کے نہایت ہی ہستردمانی شہری ہرے ہوئے تھے جو شہر میں اس امیر سے بیچ

حالتے تھے کہ محنت کے ٹکڑے ملیں گے۔

یہ ضرور ہے کہ رومانی سلطنت اور اس کے متبر کی اطالوی علیفوں کے درمیان جب
سنت ۱۹۰۵ء میں جنگ ہوئی اور اطالویوں کے عام طور پر رومانی شہریت میں داخل
ہونے سے کوئی چارہ کار ماتی رہا تو شہریت کی اس وجہ سے اس تغیر میں اور بھی شدت
پیدا ہو گئی اور اس طرح قبل اس کے کہ عیس کا رمانہ آئے جو عملاً بادشاہی کے مرادف تھی
رومانی جمعیت عوام کا اختیار قانون سازی و انتخاب حکام مجلس سینیات کے عظم و سبقت
سلطنت کے اختیار کے نسبت زیادہ نمایاں دمایوسی امر طور پر رخصت ہو چکا تھا۔

علیہ ملحوظ رہا چاہئے کہ جس میں قائل میں رومانی قوم معصوم ہی اداں میں سے کسی قبیلہ کی رکیت اگرچہ اول
کسی خاص طبقہ میں رہے کے ساتھ ساتھ بھی گنہگار ہے اس کی صورت یہ ہو گئی تھی وہ موردی تھیں حق کے
طور پر ان سب لوگوں کے حامیوں میں جلی آتی تھی سے اتنا اس رکیت کو قیام کے درمیان سے حاصل کیا تھا اور جو
کی تاریخ کے آخری درجوں میں کسی قسم کی حامداری کی ملک کی سرحد بھی نہیں رہی تھی۔

خطبہ یازدہم

روما (بہ سلسلہ ماقبلی)

۱۔ اپنے آخری خطبے میں میں نے یہ کوشش کی تھی کہ حدیثیت و قومیت کے مابین اس مخصوص توارن کے منہ و نہام کا محضر آیتا پیدا ہو کہ رومانی دستور سلطنت ہمارے پیش نظر کو دیتا ہے کہ یہ توازن تیغ و دغا کو ارتقاءات اور تدریجاً مآزرہ معاملات سے مندرج ہو کر سبہری جماعت کی خوشحال وسعت پذیری اور شہتہا مان مکرانی کے توح کے شاد مارہ ورسے گزر کر آخر الامر منزل اور شاہی کی صورت میں مقرب ہو گیا تھا۔

مگر اس کے قبل کہ ہم اس حکومت کے تصدیقات جو کر رہے کی طرف توجہ کریں جو قدیم جمہوری دستور سلطنت کو تباہ کر کے نئے رومی قیامتیہ یہ اشارہ کر رہا چاہئے کہ پولیسیکس نے اپنے زمانے دینی دوسری صدی قبل مسیح کے نصف اول (۱) میں رومانی سلطنت کی کیفیت بتائی ہے اس میں اسے ایک شاہی عصر بھی نظر آتا ہے جسے میں نے اس وقت تک اس میں ڈال رکھا ہے کہ وہ روم کے دستور سلطنت کو ان تیسویں غفلوں کا مجموعہ سمجھا ہے جو راج اول قریب ترین میں مروج تھیں یعنی شاہی اعیانیت و قومیت، مثالیہ ہے کہ وہ تفصیلات کو شاہی عصر کا نام نہ خیال کرتا اور درحقیقت یہ کہتا ہے کہ تینوں عناصر ایسی مزدوں طرح پر مشتمل و متوازن ہیں کہ ایک ملکی باشندہ بھی غلطی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ کون سا عنصر غالب ہے۔ یہ ایک صاحب

مصلحت و فائدہ معصہ کا اہم معیار ہے اور اس میں شک نہیں کہ ہم اس سے یہ نتیجہ کال سکتے ہیں کہ
 روٹا میں اعلیٰ ترین حاکم کا اختیار دو عوار دونوں تواناں کی ان تمام منہری سلطنتوں کے جمیایہ
 حاکموں سے زیادہ مختص کاظم بولی جو اس کو تھا اور یہ اختیار ایک بڑی حد تک شاہی اختیار
 و عوار سے قریب آگیا تھا لیکن لی الحقیقت اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے کہ تواناں میں
 عدلیت کے زیادہ قدی طرز میں دستور سلطنت کی ایسی مثالیں ہیں جتنیں جو اس خصوص میں
 روانی نظم سلطنت کے مشابہ ہوں مگر نہیں انسانی طور پر کسی ایسی مثال کا علم نہیں ہے اور ہم یہ
 رائے قائم کر سکتے ہیں کہ یوکی یوس کو بھی کسی ایسی مثال کا علم نہیں تھا اس فرق کا تعلق
 اس واقعے سے ہے جو بھی ایسی مد کو رہو چکا ہے کہ روانی قومی حمیت کے حکمرانی کی کوشش
 ہمیں کی بلکہ وہ اپنے حکمرانوں کے مخف کر دینے اور انتہائی صورتوں میں ان سے جواب
 طلب کرنے کے اختیار رتلا رہی کا دوسری طرف مجلس سنیات اگر چہ علی طور بطور وسع کی
 اعلیٰ کارکن گئی تھی مگر نظری طور پر وہ ایک مجلس متورہ تھی جس سے حاکم اعلیٰ تمام اہم مسائل
 میں صلاح لے کر منظور تھا وہ ایسی حکمران جماعت نہیں تھی جس کی اطاعت پر حاکم اعلیٰ
 کسی طور پر مجبور ہو

برادر اس گراچی کے آغاز کردہ دور انقلاب کے قبل کی حکومت روٹا پر غور کرتے
 وقت اس خیال کا پیش نظر رکھا ہوا ہے کہ مجلس سنیات کا اعلیٰ اقتدار اس کے
 باصا طہ اختیار سے بہت بڑھا ہوا تھا ایک طرف تو سمیت جن معاملات کا باصا طہ نصیب کرتی
 تھی ان میں وہ بالعموم انصاف کو قبول کرتی تھی جو مجلس سنیات کی طرف سے تجویز ہوتے
 تھے دوسری طرف حکام میں باصا طہ طور پر آراء کا رد وائی کر سکتے تھے اس
 میں مستحکم طور پر یہ عادت قائم ہو گئی تھی کہ وہ مجلس سنیات کا ادب ملحوظ رکھتے تھے یہاں حال
 و جمیع متعہ ہو کر خواہ یہ حال اور یہ جمعیّت ملیب ہی کیوں نہ ہو مسئلہ دستور کی طاب داری
 کے بغیر مجلس سنیات کی مرضی کے طاب بھی ہمت ہی اہم تعمیرات کر سکتے تھے اور جب تک
 کہ ہم اس امر کو ملحوظ خاطر نہ رکھیں تو جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں ہم اس دور انقلاب کے واقعات
 عجیب کی صحیح طور پر تعمیر نہیں کر سکتے۔

با اس ہرہ میں یہ خیال نہیں کرتا کہ عہدہ قصص صیبا کی کہ اسطو بولی جوس کے
 رانے میں تھا اس میں اسطو شاہی کے خصوصیات کو تسلیم کر لینا کم از کم سہریوں کے

ساتھ متصل کے تعلقات کا جہاں تک واسطہ تھا اس میں تو ایسا کرتا۔ میں شہریوں کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ فصل قائم مقام فصل (پروکاسل) یا قائم مقام ریپریڈ پروویئر کے اختیارات ہم کے سپاہیوں اور رومانی سلطنت کی رعایا پر بہت زیادہ وسیع تھے۔ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ قائم مقام فصل صوبوں میں ایسی میعاد تقرر ہے اور نہ اس طرح کی مکرانی کرتے تھے۔ یہی وہ تھی (جیسا کہ ہم آگے چلکر دیکھیں گے) کہ قائم مقام فصل کا یہ اختیار سب مستقل ایک شخص واحد کے ہاتھ میں آگیا تو اس سے ابتدائی سہنشاہوں کے اختیار کا خاص غرض ناپید ہوا۔ مگر شہریوں کے تعلقات کے لحاظ سے، اس خطے کے زمانے میں اور یہ اس کے بعد فصلوں کے اختیارات اس سے بہت ہی معاصر تھے جنہیں اس خطہ میں اختیار کو سکتا (۱)۔ صرف یہ کہ دو فصلوں کا ہونا اختیارات کی بہت بڑی تحدید تھی (۲) بلکہ آئینی طور پر ریپریسوں کو روک تھام کے جو اختیارات دئے گئے تھے ان سے بھی فصلوں کے اختیارات محدود ہو گئے تھے۔ (۳) مرید راں کی چوتھی صدی کے نصف آخر میں فصلوں سے عدالتی حرائض نکل گئے تھے، نیز حرائض ان سے علیحدہ کر کے برٹریوں کو تفویض ہو گئے تھے اور سیناتیوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے کا اہم کام اب منسروں سے متعلق ہو گیا تھا۔ علاوہ اس میں (جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں) ایسے تمام زیادہ اہم حرائض میں وہ مولیٰ محض مجلس سبات کے عامل کے طور پر کام کرتے تھے اور حقیقی طور پر وہ اس جماعت کے ماتحت تھے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ ابتدائی فصلی اختیار کو شاہی اختیار سے زیادہ قریبی شائبہ مائل تھی اور تعلیق کی اس وجہ کارروائیوں کو غور سے دیکھنا بہت دلچسپ معلوم ہوتا ہے کہ جو شاہی اختیارات ایک جگہ جمع تھے، اور ان کی قطع و برید سے حکام کو فرداً فرداً وسیع اختیارات عطا کئے گئے اور ہر جہت پر وہ نے شاہی کا قالب بدلا تو حدیث ہنشاہی اختیار نے انہیں منقسم عناصر کے بعض اجزاء کے اتحاد و ہمانی سے ملکر ترقی کی، کیونکہ اگرچہ رومانی شہنشاہی حکومت تدریجاً بطوری کے طولانی دور کے بعد قائم ہوئی تھی، لیکن اس کی نوعیت اور کیفیت کے اعتبار سے ہم اسے حقیقتاً قسماً میں واسطہ و خلاف آہن نہیں سمجھ سکتے جیسی کہ یونان کی مطلق العنانی ہوا کرتی تھی۔ اس کے عکس انگشت کی ان کوششوں سے زیادہ کوئی امر عجیب و غریب نہیں کہ اس نے جدید مطلق العنانی کو آئینی اقتدار کا جامہ پہنا دیا اور یہ سب کی کہ اختیارات کا جو بیج دریغ تاریخی نظام پہلے سے قائم تھا اس کو شہنشاہی کے جسم پر چیت کر دے۔

۲۔ پہلے شاہی سے بدل کر جمہوریت کا ہوا اور پھر بائیں سوئس کے بعد جمہوریت کا دلکھ
 شاہی کی صورت اختیار کرنا اس دوروں میں سے اول الذکر ارتقاء کا ہے۔ تو اس میں کی
 انقلاب میں اس طرح رد و پیش ہو گئے ہیں کہ اس پر جائز نظر ڈالنا مشکل ہے۔ مگر کیا ہم سابق
 کے ایک خطے میں دیکھ چکے ہیں، اگر اس مندی کے عطف میں شاہی کے تصور کے تعلق جیسا شدید
 و دیر یار ذاتی عصر یہاں ہو گیا تھا اس سے ہم بے غرض کر سکتے ہیں کہ یہ یقیناً ایسے طرز و طور میں
 نہایت ہی زیادتی آمیز رہی ہوگی، یہ تصور ایسا تھا کہ دوست کے قدیم تر دور میں جب کوئی سرگروہ
 عوام پر مہلتا کہ اس کی تہمت مانتا تھا اور اس کی سرکوبی کی صورت یشی کو اس نافرمانی کے حصہ سے قطعاً
 امر کو برور و مرد حاصل موحاشی نمی کھلے جو مارک کے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جمہوریت کے
 اختتام تک یہ کیفیت تھی کہ عیسے کے خلاف سازش کرنے والوں نے عامہ اس روایتی
 متغیر پر اعتماد کیا تھا اور ہم یہ بھی یقین کر سکتے ہیں کہ نتیجہ کے ان اولین حکام کی طرح حوایاں محدود
 زمانے کے لئے اپنے عہدے پر قائم رہتے تھے، قدیمی فصل بھی زیادہ تاریخی نزات کے قصوں
 کی بہ نسبت اپنی حدود اختیار کے اعتبار سے ادنیٰ تھا اس کی سی ستان رکھتے تھے۔ اتالی
 قصوں کو عدالتی اعتبار بھی حاصل تھا، مگر وہ (جیسا کہ میں لکھا ہوں) ان سے علیحدہ کر کے
 ریٹروں کو دے دیا گیا تھا، جمعیت کا دخل صرف اتنا تھا کہ موت کی سزا میں اس کے پاس مداخلت
 ہو سکتا تھا، یہ قدیم فصل تیس سیسات کی جرئت پر نظر مانی کرتے تھے، اور حالی جگہوں کے یہ کرنے
 میں انھیں ملانکاست۔ اس سے بہت زیادہ آزادی حاصل بھی جتنی کہ عہد کے زمانے میں
 رد و جامعیتوں کو دی گئی تھی، اور اس زمانے میں اس پر روک ٹوک کرنے کے لئے ٹریمپوں بھی
 نہیں تھے۔ ان کے انبیاء اور شاہی اعتبار میں فرق صرف وہی تھا جو طویل الیاء عہدوں سے
 لار آپیدامہو جاتا ہے اس سے وہ اپنی میعاد کے اختتام پر ان خلاف قانوں افعال کے قطعاً طور
 پر دوسرے دار ہو جاتے تھے جو اس دوران میں اس سے سرزد ہوئے ہوں اور ایک روک وہ
 بھی تھی جسے اہل حرمی رفاقت کہتے ہیں اور جسے میں نے ”دو کوئی“ سے تعبیر کیا ہے جسے قدیم فصلی
 کی شرکت اس میں شک نہیں کہ یہ دو کوئی اسی مقصد سے راج کی گئی تھی۔ پہلے یہ بات
 رویا ہوں کے وہ میں ہیں آئی تھی کہ عہد ترین حاکم یہ اس کے عہدے کی میعاد کے دوران

میں کوئی خارجی گمرانی حکومت کے اندر اقتدار میں مداخلت کے بغیر عمل میں آسکتی ہے۔ جب وہ اپنے عہدے سے سبکدوش ہو جائے اس وقت اس سے جواب طلب کیا جاسکتا تھا اور اسے سخت سزا دی جاسکتی تھی لیکن اگر نظم و اس کو قائم رکھنا منظور تھا تو تفصل صفا تفصل تھا، اس کے احکام کی اطاعت ہونا چاہئے تھی خواہ وہ حسب آئیں دستور سلطنت ہوں یا انھوں میں مطلق العنانہ کارروائیوں کے روکنے کا صرف یہی طریقہ تھا کہ دو تفصل ہوں جن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ دوسرے کے احکام میں دخل دے سکے اور انھیں ساقط یا بدل کر سکے۔ یہ حکومت کے خطرے اور فاسد سازک وقت کے خطرے سے بھی تھیم پوشی نہیں کی گئی تھی گرا یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ اس خطرے کو کافی طور پر اس طرح دفع کر دیا گیا تھا کہ ہر ایک تفصل کے لئے یہ اختیار محفوظ رکھا گیا تھا کہ وہ چھ ماہ کے لئے کسی کو حاکم مطلق نامزد کرے۔ لیکن جو کہ دونوں تفصل قدیم خاندانوں کے محدود طبقے سے تعلق رکھتے تھے اس لئے جمہوریت کی پہلی ڈیڑھ صدی کے اندر اس دودھلی گے سے حور وک پیدا ہوتی تھی اسے کیسین باطنع کا کافی سمجھنے تھے اور اس لئے پلیسوں کو تفصلوں سے محفوظ رکھنے کے لئے ٹریسیوں کا عہدہ قائم کیا گیا اسے امتناع کا غیر محدود اختیار حاصل تھا اگر بجائی حکم دینے کا حق اسے حاصل نہیں تھا۔

پھر جیسا کہ میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں استنباتی اعتبار کے دوسرے اہم مقام بھی ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکال لئے گئے اور اسی طرح - لئے مانی - تسمی مدد گاہ انتظام کے تحت میں کر دئے گئے۔ اول مالیات کے انتظام اور دوسرے طور پر ہریوں کی ہرست پر نظر ثانی کرنے اور ان کے مالی وسائل کے اعتبار سے انھیں فوجی و ملکی اخراجات کے لئے مختلف طبقات میں ترتیب دینے کے لئے سینسٹر کا عہدہ قائم کیا گیا۔ جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں سینسٹر کا یہ بھی کام تھا کہ سیناتیوں کی ہرست میں جو غلطیاں خالی ہوں ان کو برگرے اور فاسد اخلاق اور انتہائی پیش رستی کی وجہ سے سیناتیوں اور مانیوں کے اعلیٰ مناصب سے لوگوں کو معاج کرے کا اہم اختیار بھی اسے حاصل تھا۔ اس بازگرمض کے انجام دینے میں عہدہ سینسٹر کی دو کوئی بلا شاخ و شبہ نہایت اہمیت رکھتی تھی کیونکہ ذاتی عناد و عداوت کے اثر کو اس طرح روک دیا گیا تھا کہ اس نشان تذلیل کے لئے دونوں سینسٹروں کا متفق ہونا ضروری تھا۔

مزید برآں، جب شہسہ قیام کے نازک برس میں تفصلی کا ایک عہدہ پلیسوں کے لئے

موقوف کر دیا گیا تو عدالتی فراموشی جہاں تک کہ دیوانی کے اختیارات کا تعلق تھا اس واد شدہ عہدے سے کمال لئے گئے اور یہ درائن قنصلوں کے ایک رفیق کو سپرد کر دئے گئے جو پہلے ایک ہی ہوتا تھا اور ریر کے قدیم نام سے نامزد ہوتا تھا۔ اس سے ڈیڑھ صدی بعد ایک دوسرے پریئر کا اضافہ ہوا جس سے غیر ملکیوں یا اہل ملک اور غیر ملکوں کے مفادات کا تصفیہ متعلق تھا، معرب رومانی تنظیم اطالہ کے امپریک وسیع ہوا تو متحد چار اور ریر پریئر بن گئے اور کل تعداد چھ تک پہنچ گئی۔ اولاً یہ اضافہ رومانی چار اور رائے بحر صوبوں کے لئے ہوا تھا مگر فرین فوجداری کے مفادات کے لئے خاص مستقل عدالتوں کے قائم ہو جانے سے یہ جہوں پریئر بلکہ سوڈا کے بعد انھوں پریئر عدالتی فراموشی میں لگ گئے۔ اس طرح صوبے قطعی طور پر نائب فصل اور پریئر کے عہدہ کر دئے گئے، (لفظی ترجمہ ان کا قائم مقام حاکم تھا) مگر یہ لوگ حسب محول فصل دپریئر بنے اور ان کا اقتدار (Imperium) (یعنی غیر شہری اور ریر حدت سپاہیوں پر ان کا اختیار) ان کے عہدے کے سال کے ختم ہو جانے کے بعد ایک برس تک اور فرحاد یا جاتا تھا۔ جس طرح صوبوں کی تعداد میں اضافہ ہوا اسی طرح ان قائم مقاموں سے کام لینے کا دستور بھی تبدیلی کا رابطہ وسیع ہوتا گیا ریر صرف پہلے چار صوبوں کے لئے مقرر ہوئے تھے۔

جیسا کہ ایریاں ہو چکا ہے اس آئنا، اس ریرسیوں کا عہدہ بھی قائم ہو چکا تھا اور اس طرح جمہوریت کے شباب کے وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم شاہی اختیار جس نے شہنشاہی دھند کی ترقی کے ساتھ وسعت اور مشورہ کا ماحول کر لی تھی، ٹکڑے ٹکڑے ہو کر مختلف حکام کے ہاتھوں سے تقادیدیر ہونے لگا تھا اور جہاں تک اہل ملک کے دیوانی اختیار سے تعلق تھا اس میں ہم تلی کا طریق جاری تھا مگر غیر اہل ملک اور ریر حدت سپاہیوں پر اقتدار (Imperium) کا علاوہ نائب فصل اور نائب پریئر تھا اہل میں لاتے تھے۔

اس سلسلہ بیان میں ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ علامہ اختیار کے اس طرح پارہ پارہ کرنے سے مجلس سینیات کا عملی اختیار باطبع بڑھتا جاتا تھا کیونکہ سینیات ہی سے وہ اتحاد عمل حاصل ہوتا تھا جس کی ضرورت ہر ایک موثر حکومت کو اپنے نظم و نسق میں ہوتی ہے۔ یہ ویسا ہی اتحاد عمل تھا جو انگلستان میں کابینہ کے ذریعہ سے حاصل ہوا ہے

علاوہ محکموں کے سر دفتروں پر کامینہ کا اقتدار بھی سینات کے اقتدار کی طرح یوں ہی ترقی کرتا گیا کہ علی ضروریات کو یوں کر اختیار نہ باضابطہ آئینی طور پر کامینہ کو کوئی اختیار اس قسم کا نہیں دیا گیا ہے۔ اگر وقت اس کی اجازت دیتا تو مجلس سببات کی تدبیر کی نشوونما یہ بحث کرنا خالی از لطف نہ تھی نہ تو تاکہ کیوں کر وہ ایک ایسی مجلس سے جس کے فرائض خلاصہ مشورتی تھے، اور قدیم بادشاہ اور ان کے بعد ابتدائی قسمل رسما درودا جاس سے صلاح لیا کرتے تھے، وہ ترقی کر کے عام نظم و نسق کی علامت سے اعلیٰ کارکن جماعت بن گئی اور قانون سازی پر بھی اس کا اثر وادی ہو گیا، اور مصلحا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، آئینہ سری اور دوسری مدی قل مینج میں انقلابی دور کے شروع ہونے تک یہی حالت رہی۔ یہاں میں صرف اس قدر کہوں گا کہ شہنشاہی کو جس قدر وسعت اور تہذیب و تمدن میں جس قدر ترقی ہوتی گئی اسی قدر مجلس سببات کا اختصار باطبع بڑھا گیا کیونکہ کام کی مقدار اور اس کے تنوع کے رٹنے سے ضرورت تھی کہ ایام ندیم کی بہ نسبت محکموں کی زیادہ باقاعدہ تقسیم تعیین کی جائے۔ پس مجلس سببات ہی مختلف صوبوں کو حکام و نائب حکام کے درمیان تقسیم کرتی تھی اور ہر ایک کے لئے فوج، کر دیہ اور علی کے سامان کا تعین کرتی تھی، اور اس طرح انجام کار سرکاری مالیات کا تمام اعلیٰ انتظام، ترنی پذیر شہنشاہی کی محکمہ حکومت غیر ملکی معاملات کا کل انتظام و انصرام، یہ سب ملامت سببات ہی کے ہاتھ میں آگیا۔ چونکہ مجلس مادوم الحیات رکنیت کے اصول پر زیادہ نزاعی عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے اس کی حکمت عملی کی یکسانی کے قیام اور سیاسی تحریکات کے نتائج کے استتفاظ و انتقال کے لئے اس کی ترتیب و ترکیب نہایت ہی خوب و جامع ہوئی تھی، اور نہ حکام کے سالانہ انتخاب کے طریقے میں ان امور کا برقرار رکھنا دشوار ہو جاتا۔

۳۔ اب ہمیں اس ارتقائی کیفیت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے کہ ایک شہنشاہانہ دولت نے ایسی شہنشاہی کی صورت اختیار کی جس پر شاہی طر سے طمرانی ہوتی تھی۔ میں یہ پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اس تبدیلی کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ حکومت کی جو شکل ایک شاہی سلطنت کے لئے موزوں تھی وہ شہنشاہی حکومت کے کام کے لئے کفایتی نہیں تھی۔ اس عدم کفایت کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک (۱)، رومانی سلطنت کے شہریوں کے اعتبار سے ۱۰۱، دوسرے (۲)، اس کے حلفاء و رعایا کے اعتبار سے۔

جہاں تک شہریوں کا تعلق تھا، یہ انتظام نا کافی نامت ہوا کیونکہ شہری سلطنت

کے حدود کو تو وسیع کی کارروائی سے اور کچھ اپنے ہمسایوں کو گو نہ صری طور پر جد کر لینے سے (جس کا بیان سابق کے خطبہ میں ہو چکا ہے) اس قدر بڑھ گئے تھے کہ ان کا سنحالہ شکل ہو گیا تھا اس کے ساتھ ہی دوسرے نقطہ نظر سے یعنی روم کو اس کے فاطحانہ ہشہنشاہیہ کام کے لئے امدادی حیثیت سے کافی مضبوط کر کے لئے اسے وسعت محدود ضروری تھی۔ اگر رومانی سلطنت خود کو انہیں حدود کے اندر مقید رکھتی جنہیں یونانی ارباب مکر موزوں خیال کرتے تھے۔ (اور ایک شہری سلطنت جس کا اعلیٰ اعتبار راضا لظ طور پر شہریوں کی اس جمعیت کو تفویض ہو جس کا احساس عوام میں ہوتا ہو اس کے سیاسی ادارات کو فائل اطمینان طور پر ملانے کے لئے ایسے ہی حدود مناسب بھی تھے) تو اس صورت میں اہل روم خود آخر ذرا کیسے ہی جبری و تبیح کیوں نہ ہوتے مگر بعض نکتہ تعدا کی وجہ سے ان کے لئے زیادہ ممکن ہو جاتا کہ وہ ہشہنشاہی پر باہیں ہو کر اسے اپنے قانون میں رکھ سکتے تھے، روم سے جس کام کو تکمیل کو پہنچانے کی توقع کی گئی تھی اس کے لحاظ سے یہ وسعت حد سے زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھی مگر اس سے یہ لازم آ گیا تھا کہ اسی وسعت یا متہ قوم کے لئے حکومت کی یہ صورت ناموزوں ہو جائے۔ اس کے ساتھ ہی جب گرا کوئس نے (مسلطہ ق م) انقلابی صدی کا آغاز کیا تو مدعا کہ ہم دیکھ لیں اس سلطنت دوسرے نقطہ نظر سے مدت سے زیادہ محدود تھی کیونکہ جب لاطینی ہندوب و نمدان تمام حریرے میں پھیل گیا، اور اطالوی حلفاء ہمز غیر ملکی ہے تو پھر اطالیہ کے اندر رومانی سرحدوں اور دوسرے لوگوں کے درمیان یہ سیاسی فرق زیادہ سابق کی ایک ایسی یادگار ہو گیا جسکے قائم رکھنے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں تھی آخری امر یہ ہے کہ اطالیہ سے باہر جہاں تک روم کے موجوداتی رعایا کا تعلق ہے حکومت ناکافی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس مکمل گران کا جو مرکزی حکومت ان "قائم مقاموں پر قائم رکھی تھی جو اپنے اپنے صوبوں میں تانہا تہ امتیاز استعمال کرتے تھے اور اپنے اختیارات کو اپنے ذاتی منفع کے لئے اکثر نہایت بے لگاہ طور پر کام میں لاتے تھے۔

بعد ازاں، جیسا کہ بن آخری خطبے میں تشریح کر چکا ہوں، ہشہنشاہی کے زیر اثر مرکزی حکومت کی خوبی کارائینے اعبانی و عمومی دونوں اعتبارات سے کیساں طور پر رابر گشتی گئی، صوبوں کی لوٹ کی وجہ سے حکمران طبقہ امر کی تخریب کے ساتھ ہی تھا جمیعت عمومی بھی اس لوٹ میں حصہ لینے کی وجہ سے اجتہاد میں مبتلا ہو گئی، اور اس

آخری تہیے میں اس وجہ سے اور بھی زیادہنی ہو گئی کہ شہریت اس حدود سے زیادہ وسیع کر دی گئی جن حدود کے اندر ملکی جذبے کے ساتھ ایک سرور قوم اور روم کی جمعیت میں شہریوں کی قابلِ مبالغہ نیات قائم رہ سکتی تھی، اور حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ایک نقص کے رفع کرنے سے دوسرے نقص میں اور زیادتی ہو جاتی۔

مختصر یہ کہ جب رومانیہ محیط الاطراف مملکت اور اس سے خارج، منور الاعتراف شہریت والی نوآبادیوں کے وسیع جال کے اندر چار لاکھ شہری سیاہیوں کو اپنے دامن میں لے لیا تو پھر یہ شہری سلطنت ایسی حد عایت کو پہنچ گئی، مگر جب آخر الامر رومانیوں اور ان کے اطالوی حلیفوں کے درمیان سیاسی عدم مساوات فی المصلحت کر دی گئی اور منور لاکھ شہریت کے طبقے میں بزرور داخل ہو گئے اور رومانی سلطنت جزیرہ نما میں برا بھلا پتی گئی یہی پہلے دریائے پونک اور بعد ازاں کوہستان آلبس تک پہنچ گئی تو بعد ازاں صدر کے اردحام عوام کا یہ ادعا کہ وہ اس سلطنت کی نیابت کرتے تھے جواب علاء اباب ملکی سلطنت ہو گئی تھی، صریحاً ناممکن معلوم ہونے لگا، اور از دعام عوام کی حالت خود بھی اور اسر ہو گئی۔

مزدراں اس کے ساتھ ساتھ فوج میں بھی ایک مہم آستان تعمیر واقع ہو گیا جائداد کے بعض شرائط کے ساتھ شہریوں پر عروجی فرض عائد تھا اس کا قدیم حال دوسری صدی کے آخر تک قوت کے ساتھ قائم تھا، شہریوں کی فوج محافظہ خود کو یہ سمجھتی تھی کہ وہ رومانی مسلح قوم ہے، ملکی جذبے کے جس رشتے سے فوج کے ارکان ایک دوسرے سے وابستہ تھے وہ ایک حقیقی و مضبوط خدیوہ تھا اور ان کے اجتماعی حد و احساس میں رومانی آئینی سلطنت سے تعلق رکھنے کا خیال کسی خاص سہ سالار کی فوج میں ہونے کے حال سے زیادہ قوی تھا مگر میرپس کے بعد پہلی صدی قبل مسیح میں کچھ کا کچھ ہو گیا۔ حق شہریت کی وسعت سے ملکی جذبہ کم ہوا گیا، فوج کے وسعت پذیر حصے یعنی سوار پہلے ہتیار کہتے والے اور کونھوں والے سیاہیوں میں شہری داخل ہوتے گئے۔ پیدل سیاہیوں کے لئے حائلہ کی مدیم شرط ترک کر دی گئی اور فوج کی ترکیب ملا میاں تمام شہریوں کی رساند اندہ بہرتی سے ہونے لگی روز بروز اس میں آمادی کا ستا زیادہ غیر مستقل حصہ داخل ہوتا گیا، اور غنیمت کی توقع اور آخر میں زمین کا عطیہ ان کے لئے محرک کا باعث ہو گیا اور اس کے لئے ان کی نظر اپنے سہ سالار کی طرف بڑھنے لگی۔ پس اس طرح وہ رشتہ جس سے فوج اپنے سہ سالار کے ساتھ

وابستہ ہوتی تھی ملکی فرض کے خدے کی پرست زیادہ مشکل ہو گا اور فوج عسکری مطلق انسانان کے لئے ایک موزوں و مناسب آلہ نہ تھی۔

تقلیب کے اسباب میں مالائے سب سب سے زیادہ فطری عنصر ہے۔ سو اس سے یہ ہو سکتا تھا کہ وہ قدم اعیانی طریقے کو دوبارہ قائم کر دے اور سینات کو ساق کی بہت ماضیہ طور پر راہ اختیار دے دے مگر یہ اس سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فوجوں کے سرداروں کے سپہ (روما) کی حکومت کی فوقیت بحال کر دے۔

جب مہربیس و سولہ، یونینی اور یہ کی مثالوں سے فوجی سرداروں کا یہ لایہدی علم و روشن کی طرح عیاں ہو گیا تو پھر نظم و ترتیب اور شہنشاہی کے اتحاد کو برقرار رکھنے کی ضرورت ہی ایک ملکی سرب نظر آتی تھی کہ فوجوں کی ادارت مستقلاً ایک ہی شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دی جائے، لکن شہنشاہی کے پہلے دور میں کسی کو علمایہ مائتہ شاہ ناکر ایسا نہیں کیا گیا بلکہ جس اختیارات کو جمہوریہ کے پروکاسل قائم مقام تسلیم میں تھا کرتے تھے ان میں سے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں جمع کر دیا اور مستقل بنا دیا گیا۔ اس کے سوائے متعدد پروکاسل قائم مقام کا نسل اور پروکاسل (قائم مقام بریٹریٹ) کے بعد دیگرے مقرر ہونے رہتے اور علی طور بران کے اختیارات ایسے ایسے صوبوں میں تقسیم ہو جاتا جو مختار اور حکومتی ہوتے اور انھیں بطور صرف اتنا ہی خوف ہوتا کہ سادات کی دالسی کے بعد ان پر مقدمہ چلایا جائے اور اس کے بعد وہ پھر بھی حرم و حوس کے ساتھ بھڑے غور سے رانے کے لئے صوبوں کو لوٹنے کے لئے پہنچ جاتا کہ اس پر راہ مناسب سمجھا گیا کہ ان سب کے بجائے ایک اعلیٰ پروکاسل مقرر ہو جائے جس کے ایجنڈا تمام صوبوں اور تمام فوجوں پر وسیع ہوں۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ ادو اور ان تمام صوبوں کے خوشنماہی کے مشفقہ اثبات سے پیدا ہوتی تھی اس تغیر سے ابتدائی شہنشاہی کے دس صوبوں کو بہت بڑھایا گیا، تمام مصر، ہسپانیہ، کال، امریقہ ان سب کے لئے اتنا اتنا شہنشاہی صوبہ تھا، یہی ہجو دکا رہا نہ تھی۔

پس یہ الٹی شہنشاہی اور دار کا اولین عنصر اس قدر متکفل تھا کہ قائم مقام فصل کے اختیارات ایک جگہ منع و مستقل ہو جائیں شہنشاہ کے رومانی شہریوں کا بادشاہ نہیں بلکہ رومانی شہریوں کے رئیس سردار کا امیر تھا اور یہ طوطا ہنایا جانے کے اس نظم کا تغیر رو کے آئینی جذبے کے لئے اس سے بہت کم باعث آرزوئی تھا کہ ان کی نفسی تفصیل اصبا کے اسکا

یہی ارادہ تھا یا ماکم مطلق بن جانا۔ وجہ یہ تھی کہ قائم مقام مفصل کا اختیار صرف اہل صورت و سرمدت سیاستوں پر نافذ ہوتا تھا اور اس اختیار کے تحت ہمیشہ سے یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ ستھر روئے کے حکام کے اختیار کے تحت بہت زیادہ غیر معین و دیر پا ہے۔ اس تقلیب کو اور بھی زیادہ نرم کرنے کے لئے آگکس نے یہاں تک فکر کی کہ جن صوبوں کا انتظام سیاستوں کی بہت بڑی تعداد کے بغیر ہو سکتا تھا انہیں سیناتی صوبے قرار دیا تاکہ ان پر اس مفصل اور اس پر سرکاری طرح عمل کرانے میں جسے جمہوری زمانے میں کرتے تھے۔ البتہ اس کے وسعت دادہ امیریم (Imperum) میں عملی معاملات، اصلاحات، جنگ و معابدات وغیرہ پر غیر محدود گرانے شامل تھی اور آئینی طور پر یہ امور راء فذیم سے جمعیت تعلق رکھتے تھے یا ہم خانگی معاملات میں شہنشاہی کی پہلی صدی میں اطالیہ اور صوبوں کے درمیان عام طور پر فرق قائم رکھا گیا تھا۔ ردمانر نظام اب بھی سسٹم (مفصل اور ریڑ کی حکومت تھی اور معلوم ہوا ہے کہ آگکس کے تحت میں ان عہدوں کے انتخابات کسی حد تک واقعی آراء اور طریقہ عمل میں آتے تھے کہ وہاں ہریوں سے متعلق شہنشاہ مورٹو اور احنا استعمال کرتا تھا وہ زیادہ تر ریسیوں کے اختیارات تھے۔ اس کے سوا آگکس میں اور اوصاف بھی تھے۔ نہ صرف بہت تھی وہ احسانی اعتبار سے بھی کام لیتا تھا، غرضنا وہ مستقل طور سے سب سے بڑا امام تھا اور مفصلی عہدے کی تناں ڈھانے کے لئے کبھی کبھی مفصل ہی ہوا کرتا تھا، مگر وہ خود کو رومانی قوم کے سامنے سب سے اول و اقدم اس حیثیت سے پیش کرتا تھا کہ اسے سال سال ٹریسیوں کے اختیارات حاصل ہوتے رہتے ہیں۔ ٹریسیوں کے نام کے ساتھ نامہ الیاس کا ضعف و تعلق اس عہدے کی خاص تحریم و تقدس اور کم از کم امتناعی حیثیت میں اس کے اختیارات کا روایتاً غیر محدود ہونا یہی وہ اسباب تھے جس کے وجہ سے آگکس نے تقلیب کی صورت کے لئے اس عہدے کو منتخب کیا۔

گراں سب امور سے بالا و برتر شہنشاہ کو صراحتاً یہ غیر معمولی اختیار حاصل تھا کہ سلطنت کی عزت و مہر کے لئے وہ جو کارروائی مناسب سمجھتا ہے

ملہ۔ میں اطالیہ اور صوبوں میں فرق کے لئے عام طور کا لحاظ نہ رکھتا ہوں، لگے انہیں مورد عادت و عادی سمجھانی ستھروں کو رومانی تہرت کے اس ایامات حاصل تھے صراحتاً اکیل کی کمال اعمال سے معلوم ہوتا ہے۔

عمل میں لائے اور اس میں شک ہے کہ اول ہی سے اس کی مرضی ناما مل جلاوت معلوم ہوئی تھی۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ نیم جمہوری اراکات کے رہنے توڑ دے گئے اور غیر محدود اختیار بادشاہ کے سامنے سے پردہ اٹھ گیا اور وہ تمام اعلیٰ تشریفی عالمی و عدالتی اختیار میں رومانی قوم کے حاضر جانشین کے طور پر جلوہ سما ہو گیا۔ اس کے بعد حبسیری صدی مسیحی کے آغاز میں کاراکالا کے تحت میں رومانی ستہریت کے حقوق رومانی تمام رعایا کو عطا کر دے گئے تو اطالیہ اور صوبوں کے فرق امتیازی کے یہ آخری آثار بھی محو ہو گئے اور قدیم ستہری سلطنت آج کل امر شہنشاہی کے اندر فنا ہو گئی۔

خطبہ وزیر درہم

حکومت کے فرائض یونان و روم میں حکومت قانون کا تعلق

۱۔ اب میں یونانی و رومانی نظم حکومت پر ایک دوسرے ہی نقطہ نظر سے غور کرنے کی طرف متوجہ ہوتا ہوں کہ اس وقت حکومت کی شکل اور عناصر اس کے اس سے گورنر بحث نہیں لایا جاتا جس میں اعلیٰ اقتدار مرکوز ہوتا ہے اور جس کے متعلق عام ترتیب و تقسیم ملی و عہدیت و عمومیت وغیرہ کے تحت میں بحث کی جاتی ہے بلکہ اس وقت میں حکومت کے فرائض اور عناصر کے قانون کے ساتھ اس کے تعلق پر غور کرنا چاہتا ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ یونانی و رومانی نظم سلطنت کے اندر فرائض حکومت کا جو عام تصور قائم کیا جاتا ہے اس کے متعلق ایک خیال و سمت کے ساتھ شائع ہے اور اس میں صداقت بھی بہت کچھ موجود ہے مگر حیا کہ مارکیاں ہو چکا ہے یہ خیال مطلقہ و گمراہ کن ہے۔ کہا یہ جاتا ہے کہ جدید دستوری حکومتوں کے برعکس قدیم تمام مطلق حکومتیں "سلطنت کے حقوق کے مقابلے میں انفرادی حقوق کو جاتی ہی تھیں" اور سر یہ کہ افراد کو قطعی طور پر سلطنت کے تابع رکھنے کے مارے میں یونان و روم سے ایک درجہ برابر بھی کم نہ تھا بلکہ یہ ملحوظ رہے کہ اس قسم کے مقابلے میں ہم جدید دستوری سلطنت سے محض وہی سلطنت

ملکہ مسٹر ڈرویس کی کتاب "ملکت" ص ۱۴۱ اور ٹیچلی کی کتاب "نظریہ مملکت" کتاب اول است تمام دیکھا جاسکتا ہے۔

مرا نہ لیں جس میں حکومت کی مہریت کسی ایسے سیاسی دستور کے ذریعے سے معین کر دی گئی ہو جس کے بموجب حکومت کے اندر قوم کو براہ راست اپنے نمائندوں کے ذریعے سے دخل دینے کا موقع دیا گیا ہو، بلکہ ہمارا مقصد اس حکومت سے ہو گا جس میں حکومت کا اختیار افراد اہل ملک کے بعض اساسی حقوق سے محدود کر دیا گیا ہو، مثلاً آزادی مطابعت، آزادی ملے، آزادی اعمال غماہی وغیرہ وغیرہ، اگر یہ اگر نرمی دستور سلطنت کے اندر جس میں بادشاہ، امرا و عوام پارلیمنٹ کے اختیار کی کوئی معین حد تسلیم نہیں کی گئی ہے، یہ حقوق صرف مسلمان نہیں ہیں مگر مالک متحدہ امریکہ اور مغربی یورپ کے دستوروں میں یہ حقوق صرف مسلمان نہیں رکھے گئے ہیں۔

لیکن یہ بالکل صحیح ہے کہ افراد قوم کی زندگی کی تہذیب و تریب کی نسبت قوم کے اختیار پر اس قسم کی کوئی قطعی حد بندی قائم کرنا، یونان، روم و آدونیوں کی سلطنتوں کی تخیل کے تحت منافی تھی، یعنی یہ نہیں ہے کہ افلاطون یا ارسطو سلطنت کی کوئی نایت اور حد کے بہبود سے بالاتر قرار دیتے تھے، لیکن وہ حکومت کی نسبت یہ خیال نہیں رکھتے تھے کہ محکوم کے بہبود کی ترقی دینے میں افراد کے اساسی حقوق کی وجہ سے جائز طور پر اس کی کوئی ایسی حد تھی جس میں دخل نہ دینے پر وہ مجبور ہو، اور فلسفیوں خاص کر افلاطون کے خیال میں تو افراد کی خالق زندگی میں بہت ہی وسیع و تفصیلی مداخلت مناسب سمجھی جاتی تھی۔

لیکن جب ہم نظریے سے گزر کر واقعات کی طرف مڑتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ یونانی یا رومانی حکومتوں نے واقعا کیا کیا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپارٹا سے ماہر فراتس حکومت کے قدیم و جدید تصور کے درمیان عملی فرق بہت ہی کم تھا، یہ یقینی ہے کہ اسپارٹا کے دستبرداریوں کے صوابط زندگی جدید کیفیت و حالت سے نہایت ہی نمایاں طور پر مختلف تھے اور دنیا کے ہم درجہ جگہ میں ان کی حقیقت اسپارٹا ہی وہ نقطہ اتصال ہے جو فلسفیوں کو ایسے تصور کی مہریت ظاہری قائم کرنے کے لئے عالم واقعات میں ماننا پڑتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ اسپارٹا میں اگر کوئی شخص تاجیر سے عقد کرتا یا خراب طرح پر عقد کرتا یا خود کی زندگی بسر کرتا تو

عقل۔ اگرچہ بحیثیت انسان، انسان کے حقوق لمبی کا تصور اس پر یہ تحدیدات سہی ہیں کسی حد تک اس کی حمایت یونانیوں کے اس فلسفہ پر مبنی تھی جو انھوں نے رومانی قانون کے متعلق قائم کیا تھا، یا جب آگے چل کر اس کا حال معلوم ہو گا۔

ان سب باتوں کے لئے اس پر مقدمہ قائم کیا جاسکتا تھا اور اعلیٰ حاکم نے (اپنی کتاب قوانین) میں یہ تجویز کی ہے کہ اگر کوئی شخص بیستیس برس کی عمر کے ہی بھی شادی نہ کرے تو اس پر جرمانہ ہو سکتا اور اسے اور بھی سزا دی جاسکتی ہے۔ مگر اس مقدمہ تاریخی کے یوٹاں میں ایسی آرائش غالب رہے علیحدہ ہی ہے۔ اگر ہم آئینہ کو لیں تو اس کا اردل یہ ہے اور ہی بڑا ہے اور ہم اس بارے میں اعلیٰ حاکم کی دلیل پہلے درج کر کے ہیں کہ حکومت عمدہ حکومتوں میں مدترین اور خراب حکومتوں میں بہترین حکومت ہے مطلب یہ ہے کہ اس میں مگرانی بہت کم ہوتی ہے۔ بہ امر انھیں سیلا گیا کے برعکس تھا

ریا دہ فریب سے دیکھنے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول تو قدیم و جدید سلطنتوں میں دو عام فرق ہیں جن کی وجہ سے سلطنت کو دو طریقوں پر زائد مداخلت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ (۱) قدیم سلطنت میں مذہب و سلطنت کے فرق کا یہ تھا کہ اس لئے مطلق یہ حال ہوتا ہے کہ مذہبی رسوم کا اعادہ و انضباط عام حکومت سے تعلق رکھتا تھا۔ حایہ اسطو یہ کاریوں اور دوسرے مذہبی کارکنوں کو لازماً سلطنت کے عہدہ داروں میں شامل کرنا ہے اس سے اگرچہ یہ بات پیدا ہوئی کہ "عدم احترام مذہبی" ایک ایسا معاملہ تھا جس کے لئے عام جرم کے طور پر مقدمہ چلایا جاسکتا تھا (۲) حاکم کا رد اور اس لئے "سہ بیوں کے سنگی" فراٹس کا دعویٰ کہ صحت و حرمت کے مقابلے میں غلبہ اس کی رفتار زیادہ تر تمدن کے بہت تر و نہ رہتی جس میں جنگ کی کامیابی کی وجہ سے بہت زیادہ مصائب کا پیش آتا تھا۔ بائیں مہد یونانی سلطنتوں کا انگلستان یا ممالک متحدہ امریکہ سے مقابلہ کرنے وقت اگرچہ یہ فرق بہت نمایاں نظر آتا ہے لیکن مغربی دور کی راعی سلطنتوں کے مقابلے میں یہ فرق بہت زیادہ قوی نہیں ہے خاص کر جبکہ جو قوی صدی میں اخیر سہا ہیوں سے کام لینے کی وجہ سے عام شہریوں کے دلوں سے لڑے کا حوت اٹھ گیا تھا۔

ملہ۔ خطبہ ہفتم

ملہ۔ سترہواں مقدمہ دسی دوس کا ہے نام اس کو فائیس یہ ظاہر کیا ہے کہ احرام کا حرم مذہبی کی سی سمی کے ساتھ ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا۔

مذہب و نجات کو غلط فہم کر کے، اگر ہم اہل ملک کی برائیاں دیکھیں تو یہی قیامت و قیامت کی طغیانیت کے لحاظ سے اور عالمِ آدمی کا یہ دورِ امت کے معاملات میں حکومت کی عدالت پر غور کریں تو کوئی ایسا اصولی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ جب ہم اچھے کے برکاتی و تھیں کاموں کی دیکھیں ان کے بعدہ داروں کی فہرست پر نظر کرتے ہیں یا ان عہدوں کو دیکھیں جس میں جس ارسطو نے جس اصول قرار دیا ہے تو ہمیں کسی حد سے بڑھے ہوئے قدم کا کوئی اثر نظر نہیں آتا۔ ہم بار بار ان کے مگر ان اپنی مقصد، کا ذکر کرتے ہیں جس کا کام دماغِ عرب اور بعضی کو دیکھتا تھا اس میں شہر کے کثرتِ دماغ اور کامِ محلی معلوم ہوتا ہے جس کا یہ کام تھا کہ سرکاری سرک کو لوگوں کے زانی مکانوں میں دس ماہ سے بچائے۔ کئے لیکن دماغِ عرب بظنی اور سہل کاری سرکوں کے دماغی کی روک تھا۔ یہ ایسے معاملات میں عنایت ہی سخت العزاسی علم کے اندر ہی داخل ہو سکتے ہیں۔ دخل دہی کے انواع و اقسام میں اچھے میں صرف ایک اجماع، رت ایسی تھی جسے ماہِ مدد کے العزادی معاملات سے نمایاں طور پر مختلف قرار دے سکتے ہیں۔ مہر رت بھی کہ مصدقہ طور پر سامانِ زیست کے دافر حصول کے لئے نہایت مشرغ و شد باضابطہ مقرر کئے گئے تھے۔ علی کی درآمد مندرجہ قرار دیکھی تھی، اچھے کے، کسی اور بہرہ کا، کی طرف تیار کیا ایک اسامہ تھا جسکی سرمایہ موت تھی اچھے کے مدد گاہ پر ایسی سہ ماہی غلطی کی جہاں وہ یہ نہ تھا ان کا دولت اچھے میں دولت کرنا ضروری تھا، ان میں علی کی حیدراری اس کی قیمت بڑھانے کے متعلق مارش کرنے کی سرمایہ تھی، اس یا اس اطارِ بلائے، آؤ غلطی، درشت سہی مرتب رکھتے اور یہ بچہ حال کرتے رہتے تھے کہ اس میں ماہِ قیام، ہر دو سہ ماہ ایسی دانتوں کے آنے کی قیمت اسی ہیں کہ وہ خود کی قیمت سے مساوت نکلتی ہو، اور ماہِ باقی روٹی کے دوام کیوں کی قیمت سے مناسب رکھیں۔ اس میں تنک ہیں کہ رسالہ اتنا سخت و شدید تھا کہ جدید و جدید میں اس کی کوئی طرح نہیں مل سکتی تاہم آؤ ہم اس کا اثر یہ ہے کہ قس نام جدید یہ رہے کا انتقال کا خیال بھی اسی طریقے کے نام، ارا کی ملی نام میں تھا۔

ہر حال میں تنک عام مشہور زندگی و معاشرت، معاملات کا تعلق ہے، ان کے متعلق، جن حکومتوں کو رائے قدیم کی مختار مطلق، حکومت کہتے ہیں، ان کے اور زمانہ جدید کی حکومتوں کے عمل درآمد میں کچھ ابا رادہ فرق نہیں ہے۔

۲۔ لیکن جب ہم قیام و بدخلاات کے مطابق حکومت کے ساتھ قانون کے عام

تعلق پر بحث کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقابلے کا نتیجہ کچھ اور ہی برآمد ہوتا ہے حکومت کے لئے قانون سازی کا جدید خیال قدیم خیال کی بہ نسبت زیادہ اہم ہے، تہذیب کی رفتار کے ساتھ ساتھ اس تعلق کا عام خیال بھی مختلف مراحل سے گزرتا رہا ہے۔ ارتقاء کے مدارج ساتھ کے مقابلے میں مدارج ماضی میں یہ تعلق مختلف اور زیادہ قریبی نظر آتا ہے حکومتی فرامین کے متعلق اپنے اس زمانے کے خیال کے مطابق ہم عام طور پر (۱) تشہیدی (۲) عادلانہ اور (۳) عدالتی فرامین کے امتیازات قائم کرتے ہیں اور جس حصے سے معینہ اول پورا ہوتا ہے اسے بالطبع اعلیٰ قرار دیتے ہیں کیونکہ اس حصے سے ان قواعد کا تعین منحصر ہوتا ہے جن پر حکام عدالت کا رعبہ ہوتے اور حکام عادلانہ انہیں نافذ کرتے ہیں اور طوعاً یا جبراً ہمیشہ مشغول بکار رہتا ہے، بیشک ہم یہ فرض نہیں کرتے کہ کوئی خاص مجلس وضع قوانین جتنی تغیرات عمل میں لائے گی وہ ان تغیرات کے مقابلے میں جو پہلے سے چلے آ رہے ہیں کوئی بڑی نسبت رکھتے ہوں گے مگر ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ از روئے آئین اس مجلس کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ قدیم قوانین کے جس حصے کو چاہے بدل دے، یہ حق خواہ معمولی مجلس وضع قوانین کو حاصل ہو یا جماعت مرتب نظام سلطنت کو ہو، اور نیز یہ معمولی مجلس وضع قوانین جسے گاہ بگاہ جماعت مرتب (مونس) نظام سلطنت سے امداد ملتی رہتی ہو، اس کا عام فرض یہ ہے کہ حالات ظاہری کے تغیر یا خیالات و احساسات کے تبدل سے نظم معاشرت کی ترقی جن تغیرات کی متقاضی ہو انہیں برابر جاری کرتی رہے، یہ خیال کرتے ہیں کہ جو قانون غیر مدلل رہتا ہے اس کی نسبت مناسب طور پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ اس کا قیام اس وجہ سے ہے کہ مجلس وضع قوانین یا جماعت دستور ساز جسے اسکے بدلنے کا اختیار ہے وہ اس میں تبدیلی نہیں کرنا چاہتی۔

عہدہ - میں یہاں پر ان قوانین حکومت کے داخلی فرامین کی نظر سے مت کرنا ہوں غیر ملکی معاملات کے لئے عادلانہ عدالت ایک اقصیٰ نقطہ ہے غیر ملکی معاملات میں بہت کم معاملات عام قواعد کے تحت میں مصطاف ہو سکتے ہیں۔
عہدہ - میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس میں اصول ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی ہوتے
سلطنت کے محدود ہوتے ہیں اور کچھ عام قواعد ہوتے ہیں۔ اگر عیروں کو اس پر سب سے زیادہ قواعد کی ضرورت ہے کیونکہ اس کا دستور سب سے زیادہ حیرت رکھتا ہے جس میں یہ عرض کا معاملہ طور پر داخل نہیں کیا گیا۔

اور اس طرح ہم آئین کے تصور تک پہنچ جاتے ہیں کہ قانون ایجابی، ان احکام و قواعد کے مرادف ہے جو کسی فرد و احد کسی جماعت یا کسی مجموعہ جماعت نے صادر کئے ہوں اور آخر میں وہ سب پر مادی ہو گیا ہو، پس اس طرح قانون و حکومت کے اساسی تیقات میں باہم عمیق و نامکن التفریق تعلق موجود ہے۔

مگر قانون اور مقتدر اعلیٰ یا حکومت اعلیٰ کے عمیق تعلق کا یہ خیال ارتقاء کے زیادہ قدیم مدارج پر عالم نہیں جوتا ہے، لیکن کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر بھی طرح واضح درخشاں ہے کہ کتاب "قانون قدیم" باب اول و دوم سے ارتقاء کے قانون کی بحث میں اس کے برعکس مفہوم پیدا ہوتا ہے اور "ادارات کی تاریخ قدیم" کے باب دوازدہم و سیزدہم میں آئین پر تنقید کرتے ہوئے زیادہ صاف الفاظ میں اس کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لیکن نئے یہ دکھایا ہے کہ آریہ سل کی ابتدائی حالت میں "وہ جماعت کارکن جو ابتدائی گردہوں میں بمنزلہ ہمارے مجلس وضع قوانین کے ہوتی تھی، وہ دیہی تھی، کبھی تو یہ جماعت گاؤں میں بسنے والے تمام لوگوں کو جو اب وہ ہوتی تھی اور کبھی کسی سردار کا اقتدار و اثر اس پر مادی ہوتا تھا مگر کلیہً نایبہ کسی نہیں ہوتی تھی، لیکن جیسا کہ اس نے تشریح کی ہے، اب ہم گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ دیہی مجلس حقیقت میں قانون ساز نہیں ہوتی تھیں۔ مجلس دیہی کو انواع و اقسام کے اختیارات سیر و گردے جاتے تھے، وہ ایک دوسرے سے متاثر نہیں ہوتے تھے اور نہ صاف طور پر یہ عیاں ہوتا تھا کہ قانون بنانے، قانون کے اعلان کرنے اور قانون کے خلاف ارتکاب جرم کرنے والے کو سزا دینے میں کیا میں فرق ہیں، اگر اس جماعت کے اختیارات کو جدید اصطلاحات میں ظاہر کرنا ضروری ہو تو جو اختیار سے زیادہ میں پشت نظر آئے گا وہ تشریفی اختیار ہوگا اور جو سب سے زیادہ نمایاں ہوگا وہ عدالتی اختیار ہوگا۔ جن قوانین کی اطاعت ہوتی تھی ان کی نسبت یہ سچو لیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے قائم ہیں، اور جو رواج و داعی نئے ہوتے تھے ان کو داعی پرانے رواج کے ساتھ خلط ملط کر دیا جاتا تھا، پس دیہی جماعتیں جب تک کہ وہ قدیم اثر کے تحت میں رہتی تھیں، اسلی قانون سازی کے اختیار کا استعمال نہیں کرتی تھیں، اور یہ آخری بیان ان وسیع تر جماعتوں

علقہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔

علقہ - "ادارات کی تاریخ قدیم" صفحہ ۳۸۸۔ ۸۹

کی سب سے پہلی بات یہ ہے جو حقیقی یا فرضی تمامہ اروں کے جدا جدا کار یوں میں زیادہ قری
ارتباط یہ اگر کے قائم کی جاتی ہیں، 'کیا کہ یوں کی شہری ملتوں کے آثار یا رخ میں نظر آتا
ہے۔ وہ عام قواعد و اصول کے معاشری مادات و اطوار پر مبنی ہوتے تھے وہ کسی
حکمران فرد یا جماعت کے عام احکام نہیں ہوتے تھے، بلکہ قدیم ترین وقت میں جبکہ
موجودہ کی عظموں میں نظر آتی ہے، 'نہو یہ امور در حقیقت قطعی طور پر عام قواعد بھی ہی نہیں مانتے
تھے، 'نقول میں' 'حق و باطل کا باقائدہ اریان صرف وہ مدلتی مصلحت ہوتا تھا جو طہر و آفات
کے علم، قدیم زمانے کے بادشاہ کی طرف سے عوامی قانون کی حیثیت سے نہیں بلکہ ح کی
حیثیت سے صادر ہوتا تھا۔

تاریخی دور کے آغاز کے وقت بہ حالت گزری تھی اور کیا کہ میں خطبہ چہارم میں بیان
کر چکا ہوں، جب یوں میں قدیم مائتہی کے بجائے ابتدائی عہدیت قائم ہوئی تو اس وقت ملک
قطعی طور پر اس زمانے میں پہنچ گیا تھا جسے 'ن قانون روایتی کا دور' کہتے ہیں یہ قانون غیر
قریری ہوتے تھے مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ حکمران طے کو وہ قطعی طور پر معلوم تھے اور بعد
یہ حکمرانوں نے اپنے مدلتی مصلحتوں کے اندر ان میں اس روایتی قانون کا اعلان و
نفاذ ہوتا تھا، اسے کتنا ہی اپنے جماعتی مفاد کی طرف کیوں نہ پھیرا ہو پھر بھی یہ سادہ
میاں ہے کہ خود ان کو یا ان کے زیر حکم رہا یا کو کسی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ ان قوانین کا وضع
کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔

بعد از ان، 'کیا کہ میں پہلی ظاہر کر چکا ہوں، غیر تحریری قانون کے عہد ہی انتظام
سے بدلتی اور اضافہ میں، 'ن تحریر کی اشاعت کی وجہ سے ان حالتوں میں تحریری موط
کا عام رواج ہو گیا، مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ قانون کو کوئی ایسی سے سمجھا جاتا تھا

علم - قانون قدم ص ۸۰

علم - دیکھئے مطالعہ ص ۸۹۔ یہ مقالہ کہتے ہیں 'قدیمی قانون نام اول۔ اس سے میں اس امر میں اتفاق
ہیں کر سکتا کہ ان مجموعے میں اس میں عام طور پر یا مابوں ہیں شامل ہوتا تھا، 'ن ہم یہ ہیں کہ کہہ سکتے
ہے کہ قدر حدت طاری کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے نئے احوال کو معاملہ سے بیان کیا گیا ہے مگر اس گمان
کی کمی کوئی، 'ن ہیں ہے کہ اس میں اس کے طہر او قانون کو مطلق دمل ہیں ہے۔

جس میں از روئے دستور حکومت آنکھ بند کر کے رد و بال کرنے کی مجاز تھی اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ یونانیوں کے دل و دماغ میں اس خیال نے کبھی بھی کامل طور پر جگہ پائی ہو۔ ارسطو تک کے خیال میں قانون ساری کو وہ جگہ نہیں حاصل ہے جو اسے حکومتی فرائض کی رمانہ جہد کی کسی تصویر میں حاصل ہوگی۔ ارسطو، حکومتی فرائض میں قانون سازانہ، عاملی اور عدالتی فرائض کے امتیازات نہیں قائم کرتا بلکہ وہ ان فرائض کو مباحثی، عاملی یا تاملی اور عدالتی فرائض میں مقسم کرتا ہے، اور مباحثی جماعت خواہ کسی عمومیہ کے سببیوں کی جماعت عام ہو یا کسی عدیدیہ کی جماعت محدود ہو، دونوں میں اس کے فرائض کے اندر اگر یہ قانون ساری کا ذکر آ گیا ہے مگر اسے کوئی ملکہ نہیں دی گئی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مباحثی عصر کو جنگ و صلح کے محاطات میں محالفوں کے انفساخ و توحید میں اقتدار حاصل تھا، وہ قوامیں کی سطوری صادر کرتا، موت جلا وطنی، مسبعلی جائیداد کی سزاؤں، دینا اور حکام کے حسابات کی تصحیح کرتا تھا، صاف عیاں ہے کہ یہاں یہ وضع قوانین کی حالت بالکل ثانوی ہے اور ارسطو نے کسی دوسری جگہ اس کے تعلق دلیل بھی دی ہے کہ کیوں ترسیم قانون کا اختیار (جسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے سپرد ہوا یا جائے) علی التسلل عمل میں نہ آنا چاہیے۔ وہ کہتا ہے کہ ”گاہ نگاہ حاس ماص صورتوں میں قوانین میں تغیر ہونا چاہیے، مگر اس میں مری حزم و اعتباط کی حاجت ہے، کیونکہ سہل طریقے پر قانون کے بدلینے کی عادت ایک فرائی ہے، اور جبکہ اس کا نفع کم ہو تو نتائج کی بعض غلطیوں کو بدستور چھوڑ دینا بہتر ہے، اس تجربے اہل ملک کو نسا مالہ نہ ہوگا جتنا صاحب اقتدار کی عدم اطاعت کی عادت سے نقصان ہوگا۔ منوں سے اس کی مناسبت غلطی میں ڈالنے والی ہے، کسی فن کے قواعد میں تغیر اور ہی چیز ہے اور قوانین سلطنت کا تغیر ایک دوسری ہی شے ہے۔ وجہ یہ ہے کہ قانون کی قوت کا انحصار اطاعت کی عادت پر ہے، کوہدیہ عادت مردار ابام ہی سے پیدا ہو سکتی ہے یہ جائزہ قدیم قوانین کو بدل کر نئے قوانین نافذ کرنے کے لئے آمادہ رہنے سے قانون کی قوت میں ضعف آ جاتا ہے۔“

دیکھنا یہ چاہئے کہ ارسطو نے قانون کے تغیر کا اس طرح کو کیا ہے کہ کیا کہ وہ حکومت کی

عدم اطاعت کے مترادف ہے۔ اس سے سیرے خیال میں برودر طور پر یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہمارے نظم معاشرت میں وضع قوانین کو سیاسی زندگی کا ایک معمولی عنصر خیال کیا جاتا ہے۔ اور اسطو کی تصنیف کے مطالعہ کرنے والے باطن اس کی نسبت کچھ اور ہی رائے رکھتے تھے۔ اگرچہ انجیئر اور یوآن کی دوسری شہری سلطنتوں میں قوانین رابر بدلتے رہتے تھے پھر بھی قانون کے منطلق اہل یوآن کا خیال اس سے بہت دور تھا کہ وہ اسے محض مرضی عامہ کا حاصل سمجھتے اور حقیقت اسطو کی رائے ایک طرح کی دیکسپ درمیانی رائے ہے ایک طرف وہ دور ہے جب قدیم غیر تحریری رسم درواج کو قانون کی منزلت حاصل تھی یا کچھ تحریری قواعد ایسے تھے جس میں محض تادیل کے سیرایہ میں تبدیلی ہو سکتی تھی اور دوسری طرف ہماری قانون سازی کا یہ جدید دور ہے جس میں حکومت اعلیٰ کو معمولی طور پر قوانین میں ترمیم کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ اسطو کی رائے ان دونوں کے مین مین ہے۔ خیابچہ ہم دیکھ سکتے ہیں کہ ایک جانب تو وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ مباحثی جماعت (اور حکومت میں ایک دی ائمہ ارحمیت عوام) وضع قوانین کے معاملات میں سب سے اعلیٰ ہونی ہے اور دوسری جانب وہ اس عمومیت کو درجہ بن قسم کی عمومیت قرار دیتا ہے جس میں جمعیت عوام کے فیصلے سلطنت قوانین پر غالب آجاتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے دور یعنی جو تھی صدی میں انجیئر کے ادارت قانون کے متعلق اس رائے و خیال کے موافق تھے کہ قابو کو کوئی ایسی تہ سے جس میں تغیر تو ہونا چاہئے مگر اہل طور پر اس میں ترمیم کرنا خطرناک تھا۔ اولاً دیکھا کہ ہم دیکھ سکتے ہیں اگرچہ صرف اہل انجیئر کی جمعیت ہی قانون میں تغیرات کی ابتدا کر سکتی تھی مگر آخری فیصلہ اس جمعیت کا نہیں ہوتا تھا، آخری فیصلہ مقننین کی ایک منتخب جماعت کو سپرد ہوتا تھا جو دس سال کے یا سب سے گند جریوں میں سے اس موقع کے لئے مقرر کی جاتی تھی۔ تاہم یہ کہ اس سے زیادہ حیرت افزا یہ ہے کہ کسی غیر مصلحت آمیز قانون کا پیش کرنا قابل مواخذہ حرم تھا جس کے لئے ایک سال معتدل مقدمہ چلایا جاسکتا تھا اس زمانہ حدید کے لوگوں کے نہیں میں یہ خیال اس درجہ حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک ممتاز عالم ماڈوگ نے اس کے غیر ممکن ہونے کا دعویٰ کیا ہے، ہنکی خیال یہ ہے کہ قانون کی غیر مصلحت آمیزی ایک خارج از بحث سوال تھا جسے فیصلہ ساز در

کرنے والی عظیم التعداد عام جوری پر اثر ڈالنے کے لئے یو ایس جوں کے ۱۰۰ میں متاعا رطوبہ بربر
سمٹ لایا جاتا تھا۔ اصل مقدمہ کی مناسبت یہی ہوتی ہوگی کہ دستِ قوائیں کے لئے قانوناً جو طریقہ
معیں تھا اس کی تطبیق میں کوئی کوتاہی ہو جاتی ہوگی، مگر پچھلے کے دستور سلطنت کے حالات
اور حال میں دریافت ہوئے ہیں ان سے کوئی شک اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قانون
کی غیر مصلحت اندیشی، مصلحت طور پر مقدمہ کی تسلیم کی جاتی تھی۔

۳۔ اب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہاں ہم زیادہ مکمل طور پر یہ بتا سکتے
ہیں کہ حکومت کے سمولہ و مسلطاً تشریحی ہونے کا خیال و واقعہ کس طرح سے صورت پذیر ہوا، یہ ضرور
ہے کہ وہ پہلا درجہ جس میں قانون، رواج کے رشتہ زیادہ تعداد تھا اس کا پتہ تاریخی طور پر
آج نہیں چلتا تھا، ہم اسے فرض کر لیتے ہیں، یہ وہ حالت تھی جس میں مادہ ان کا مادہ اور مادہ سے
کے ادارات اسلاد و اتھاقہ کی شکل میں تھے، جس میں قلعے کے ارکان معمولاً اس جہی و مہلکوں
کو پورا کرتے تھے جو ادارہ کے ہوتے ہوئے لازم تھے مگر انہیں یہ احساس و ادراک
نہیں ہوتا تھا کہ ان کا ایسا کر کسی قاعدے کے تحت میں ہے، اب ان دستور قوائد میں سے
کسی قاعدے کی نمایاں طور پر خلاف ورزی ہوتی تھی اور مافقہ ریا جوتا تھا صرف اس وقت
اس کے تقصیر کے لئے کسی سلسلہ رواج کی طرف رجوع کر لیا جاتا تھا، اور جب قواعد کی خلاف ورزی
نہایت درجہ سخت و شدید سمجھی جاتی تھی اس وقت اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس خلاف ورزی
کرنے والے کو قوم کے خلاف ارتکاب جرم کا طرمہ قرار دیا جائے۔ مثلاً اس قانونی حکم سزا
کا مدد و بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا جس کے داخلی مرائے مالٹا اور ٹکٹوں کی طرح یہاں بھی
ابتداء میں زیادہ تر عدالتی ہوتے تھے۔ یہیں سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس عادت سے
تبدیل اس صریحی غیر تقریری رواج یا قوانین کے احساس و ادراک نے نشو و نما پائی جہیں اہل
روما احترام و امتیاز کی نظر سے دیکھتے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ رواج و قوائیں ان کی خاص ملک
اور ان کے دوسرے ہونٹوں کی ریادتی انگ، ظلم و ستم کے مقابلے میں ان کا خاص درجہ
مخالفت میں مگر جب تک کہ قانون غیر تحریری رہا اس وقت تک اس امر کی حفاظت

کافی ردائی ہیں ہوتی تھی کہ حاکم کو یہ ترتیب نہ ہو کہ جس طبقے سے اس کا تعلق تھا اس کے مفید مطلب و راجی قانون میں تاویلات کر دے یا اسے طبقے کے کسی شہکار رکن کی مانند اری کامیلاں ظاہر کرے۔ یہیں سے ایک مجموعہ صواب کا نظام شروع ہوا جس کا احکام ہنگام کے قریب اتارہ تھیوتوں کے قانونوں پر ہوا جسے 'عشاریہ' کے مشہور کمیشن (ماہور یہ) نے مرتب کیا تھا۔ یہ طوطا رہے کہ یہ مشہور مجموعہ صواب الطبعی و تحریری قانون کو بعینہ تحریری حاکم پہنچانے پر بس نہیں کرتا تھا میاں کہ جس کا خیال ہو گا کہ قانون قدیم ص ۱۲-۱۱، مکتبہ میں غیر تحریری قانون سے کچھ باتیں زیادہ ہمیں اونکھ کر کم۔ کم اس دوسرے کے متعدد سنا جائے قانون جن کی نسبت (ہمارے خیال میں) کوئی شدید بحث نہیں پیدا ہوئی تھی صرف اتفاقی و جزوی طور پر ریر بحث لائے گئے تھے۔ یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ادارات حاکم ان وزارت کے قوانین اساسی (وغیرہ) اور قانون انتقال نامہ اور معاہدہ قرصہ کی قانونی طور پر تحریر کے ایسے نہایت ہی اہم اور اہم عام قوانین کا علم عام طور پر لوگوں کو ہو گیا ہے۔ محقر یہ کہ بارہ تھیوتوں کا عملی مقصد یہ تھا کہ طبقہ طلب جن حصص قوانین کے متعلق غیر مساویہ نامفوض یا اپنے لئے آزاد رہے ہونے کی شکایت کرتے تھے ان کا اعتماد و ذکر آئے، اور جن معاملات کے متعلق قانونی قواعد وضع ہوئے ان کا تعین اس عملی مقصد کو پیش نظر رکھ کر ہوا تھا، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ حق کے متعلق رومانوں کا احساس اس رسم و رواج اور روایات قدیمہ کے ساتھ اس قدر مصبوطی کے ساتھ وابستہ تھا کہ اس کے لئے سیرونی دنیا کی کسی رے یا اہم تغیر کا قبول کرنا بعید تھا، پھر بھی جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ صواب کے مرتب ہونے سے قبل ایک دم دیوان اور جنوب اطالیہ کے یونانی شہروں کو اس عرض سے بھیجا گیا تھا کہ وہاں کے قوانین کا مطالعہ کرے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بارہ تھیوتوں میں سوکن کے وضع کردہ قوانین کی تقریباً لفظی نقل متاثر ہے، تو پھر یہی رائے میں یہ خیال کرنا مستوار ہے کہ اس دم کا مقصد صرف یہ معلوم کرنا ہو گا کہ دروادی قانون جو ناقابل تبدیلی سمجھا جاتا تھا، اسے کس طرح مایاں کیا اور ترتیب دیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ سابق کے مسلمہ قانونوں میں کچھ رد و بدل قبول کیا گیا تھا، اور رومی اس قانون کے بعض مطلب اور اس کی شکل ظاہری دونوں کے متعلق یونانیوں کی دانش سے ناگاہ ہٹانے کے لئے تیار تھے۔ دس اشخاص کا وہ ماہور یہ جسے ترتیب صواب کا کام سیر دہوا تھا، اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ کسی حد تک اسے قانون سازی کا بھی اختیار دیا گیا تھا، اگرچہ

اس میں شک نہیں کہ جو تیرات داخل کئے گئے تھے وہ مجموعی مناسب کے لحاظ سے زیادہ نہیں تھے۔ ایک قوم جس نے تقریباً ہشتہ ق م میں اپنے روایتی قانون عامہ میں اس قدر عظیم تغیر کیا ہو کہ بقول مین شاہی کو محض ایک مامور یہ مرکب کی حیثیت دیدی ہو اور اس طرح اس نے اس آئینی تغیر کی زندگی میں تدم رکھ دیا ہو جس پر ترتیب ضابطہ کے تحت ایک پچاس برس سے رابطہ کر کے گئے تھے، ایسی قوم کی نسبت درحقیقت یہ خیال دل میں آنا مشکل ہے کہ وہ ہنوز اسے بھی قانون (یہی اہل ملک کے باہمی تعلقات) کے انضاطی قانون کی امت یہ سمجھتی ہو کہ یہ قوانین داخل مدیہ اور ایرانیوں کے قوانین کے اسد بالکل ہی ناقابل فہم تھے اور اگر یہ اس مجہد انسانوں کی اشاعت کے حدود و صدی سے رابطہ تک بھی قانون میں بہت کم تبدیلی کی گئی تھی بھی یہی طریقہ بالکل معدوم نہیں ہو گیا تھا، چنانچہ ہم ایسے قوانین کا حال دیکھتے ہیں جن کا مطلق اردواج، سودا، دستاویزی قرضہ، مقدمات قرضہ کے تیرات، اور مالہ اور غیرہ کے نقصان کے سادہ سننے سے تھا۔

۴۔ اس میں اگر یہ قوانین کسی قدر متے رہتے تھے لیکن اس دور ملک کی حقیقت اس کے مدد کی کمی صدیوں تک قوانین کا نسخہ کراؤہ وسیلہ نہیں تھا بلکہ درپہ سے سہا سہی جوج اور اس کے تغیرات کے حسب خواہ قانون کا نسخہ و ناطل میں آتا رہا ہو، دو صدیوں سے رابطہ ایک قانون میں تغیر کر کے کا خاص طریقہ تادیل کے پردے میں علماء کے حومات پر مبنی رہا، اسدائے ایلہ مدی سے یہ کام لیا جاتا رہا صدیوں میں۔ بہتین اسے انجام دینے لگے۔ مین ارتقا کے اس طریقے کو اس طریقے کے شکل قرار دیتا ہے جس سے انگریزی قانون عامہ میں عدالتی فیصلوں کے درپہ سے ترمیم ہوا کی ہے، فرق صرف یہ تھا کہ انگلستان میں جوج قضیتاً قانون میں تغیر کرنا اگر ظاہر یہ کرنا ہوا کہ وہ قانون کی تشریح کر رہا ہے، وہ جو ایک اول درجہ کا اہر قانون ہو، اگر تھا اس کے رئیس اور تاسیس جو حاکم قانونی کا روایتی کا گراں ہوتا تھا وہ قانون داں ہونے کی بہت زیادہ رمد رہ جاتا تھا (چنانچہ کلاسیک ق م تک فصل اور اس کے بعد ریٹر (Pruetor) اس کام کو انجام دیتے رہے ہیں۔) پس اس دور اہل میں بقول مین، روایات میں تقبی تغیر کن اثر دکھلا کا تھا۔ کہ مصنفوں کا اور جس قدر تہذیب و شخص میں ترقی ہوتی گئی، اسی قدر دی علم مشیران قانونی روز بروز مصنفوں کا ایک بیشہ در طبقہ متے گئے۔

یہ عیاں ہے کہ تادیل کے پردے میں قانون کے اس طرح بدلنے کا طریقہ خود

اپنی ہی کامیابی کی وجہ سے محدود و محدود تر طبقے میں مقید ہوتا گیا، کیونکہ تاویل کے ذریعے سے ابتدائی خواہش مسترد کیے بعد دیگرے صاف و ستمن ہوئے گئے، اسی قدر بعد یہ تغیرات کا امکان فریہ گشتا گیا۔ پس اگرچہ سیزان قانون (دستین) کی محنت ٹرہتی ماتی تھی اور فی الحقیقت روز بروز یہ کام ماہرین کا ہوتا جاتا تھا، لیکن اس کے ساتھ روز بروز یہ کام حقیقتاً تاویل ہی کا کام ہوتا جاتا تھا، اور اس ذریعے سے قانون میں اہم رد و بدل نہیں ہوتے تھے۔

جب صورت حال اس حد تک پہنچ گئی تو پھر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری طرز تبدیلی بیخ تو زمین ہی ہو گیا ہوگا اور جمہوری دور کے اختتام کے قریب جمعیت عامہ کی قانون سازی نئے قوانین کا ایک زوردار سرچشمہ بن گئی ہوگی، مگر اس سے قبل انگریزی قانون کی طرح رومانی قانون میں بھی ایک دوسرا طریقہ زور کے ساتھ عمل میں آتا رہا تھا، یعنی حکام اپنی مصلحت گسٹری کے عمل سے قانون کو بہت کچھ ریر کر دیتے تھے۔ رومانی جمہوریت کی تاریخ کے آخری حصے میں اس کا خاص آلہ ریر کے فرامین ہو کر تھے جس میں ہر سال یہ اعلان ہو کر تھا کہ ریر اپنے دور ان کا رگزار میں کن کن معاسد کا کیا علاج کرے گا۔ یہ فرمان اگر یہ قطعی طور پر صرف ایک ہی ریر کے لئے نافذ عمل رہتا تھا مگر عملاً ایک حاکم سے دوسرے حاکم کی طرف منتقل ہوتا تھا اور انسان اپنی عقل و رائے سے جس امر کو حق و صواب سمجھتا تھا اس کے موافق قانون میں تغیر کرنے کا یہ ایک مسلسل ذریعہ تھا۔

اور اس میں شک نہیں کہ حاکم غیر ملکیاں Praetor peregrinus کے ہاتھ میں جا کر اس کا رروانی میں قانون اجانب (Jus gentium) کے نشوونما سے مدد مل گئی تھی، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ حاکم غیر ملکیاں وہ حاکم تھے کہ جس کا تقرر ادا سطر تیسری صدی قبل مسیح کے بعد ہی اس خاص اختیار کے ساتھ عمل میں آیا تھا کہ غیر ملکوں یا رومانیوں اور غیر ملکوں کے مابین جو قانونی تنازعات پیدا ہوں ان کا تقصیر کرے۔ اور رومانی قانون بلدیہ میں حاکم بلدیہ Praetor urbanus کے فرامین سے ترقیات ہو کر ترقی ہو رہی تھی اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شخصی قانون کے ایک ایسے متقدم طریق کے عمل میں لانے سے جس کا نفاذ غیر ملکوں اور رومانیوں دونوں پر ہوتا ہو اور جو ان قدیم شہری سلطنتوں کی تاریخ میں ایک نیا امر تھا، اس کا اثر از گشت ان بلدی قوانین کی ترقی پر بہت ہی اہم ہوا تھا۔

۵۔ یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کے قانون کی ترقی سے بعد میں "قانون اجانب"

(Jus gentium) کہتے تھے، تاہم عملی ضروریات کی وجہ سے طہوریں آئی تھیں، اور ہم اس کا تعلق رومانی تجارت کے ساتھ روم کے ساتھ قرار دے سکتے ہیں۔ فتوحات سے جس قدر روم کی قوت میں اضافہ ہوتا جاتا تھا اسی قدر اس کی تجارت میں ترقی ہوتی جاتی اور اس کی دولت و ثروت بڑھتی جاتی تھی۔ سور - قرطاجنہ، یونان، ہسپانیہ وغیرہ کے غیر ملکی تاجر روم میں کاروبار قائم کرنے کے لئے آگئے تھے، اور غیر ملکیوں کی اس آمد سے انہیں اس کا ستارہ یونانیوں پر ابر بڑھنا پڑا تھا۔ بعد ازاں تیسری صدی کے اواخر اور دوسری صدی کے دوران میں یونانی اثر کی وجہ سے روم میں انہیں کے متعلق زیادہ وسیع اپنیالی پیدا ہوئی اور اسے قوت حاصل ہوتی ہوگی۔ اس لئے قانون اساسی کی ترقی کے لئے یہ دور ایک فطری زمانہ رہا ہوگا اور اس قانون کی سالا محال ایسے اصول پر رہی ہوگی جنہیں ان مختلف اقوام کے ارکان جن کے لئے یہ قانون وضع ہوا تھا عام طور پر قابل پذیرائی سمجھتے رہے ہوں گے۔ ابتدائے اس کی نسبت کسی پنج سے یہ خیال نہیں تھا کہ یہ روم کے ملکی قانون سے خالق تھا بلکہ اس کے عکس یہ ہو کر ان کے قانون شہریوں کا انیساز حاصل تھا، اور رومانی خیال کے وافق دوسری سلطنتوں کے شہری مفہم سماج سے کئی دیر سے جزا اس میں غرکت کر سکتے تھے۔

علاوہ قانون اساسی کے متعلق میں سے اپنی تصنیف "قانون مدیم" کے باب سوم میں مختلف اطالوی قوموں کے حالات پر نظر کر کے کسی قدر رائے اور صورت و اس سے تحقیق و استقر کا خیال ظاہر کیا ہے، مگر میرے خیال میں یہ عمل اس طرح پر نہیں ہوا ہے، وہ یہ ہے کہ (۱) ہمیں اطالیوں کے ساتھ ہی ساتھ یونانیوں اور قرطاجنیوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ حاکم غیر ملکیوں کے تقرر کے بہت پہلے سے روم، قرطاج سے ایک معاہدہ کر چکا تھا اور (۲) یہ کارروائی کسی مفاد سے تحقیق و استقر کی صورت میں نہیں ہوئی تھی، انصاف کرنے کی کوشش ہے انہیں اس راستہ پر لگایا کہ قانون کے معیار متحرک رہے تو مگر ان قانون اساسی کی ترقی کو تمام احوال حاکم غیر ملکیوں کے کام کی طرف موبہ کرنا چاہئے۔ قانون اساسی کے عباد کے عیادت کا بہت بڑا حصہ ملکی تھا، محض اعراری نہیں تھا۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ایک بڑی حد تک اس کے اصول قانون ملکی کے اصول سے ماخوذ تھے۔ لہذا اس پر، حاکم غیر ملکیوں کے اثر کے اہم ہونے میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔

لیکن محض اسی وجہ سے کہ مختلف اقوام کے معاملات پر جس قانون کا عملہ آ رہا ہو، متاثر وہ لامحالہ مختلف اقوام کے تاریخی خصوصیات سے متاثر تھا، اس لئے وہ دقتا نوی ظاہر پرستیوں اور قیامی یا نندیوں کے اثرات باقیات سے بھی پاک تھا، لہذا رومانیوں اور اس کے معاصر قوموں کے ادماں حق طبعی و انصاف کے تعلیمات کی جس منزل پر پہنچ گئے تھے اس کا اظہار اس قانون کے درمیان سے زیادہ سا کی اور زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتا تھا اس لئے قانون ملکی کے مقابلے میں قانون اجاب آہستہ آہستہ فرد و ترجیبت سے نکل کر ترجیبت پر پہنچ گیا۔ اولاً یہ کہ رومانیوں نے اصول یہ نظر ڈالے بغیر باقیات قانون و مملکت Res publica کے حقیقی تعلق کے قدیم خیال کو کسی طرح پر ترک کئے بغیر اپنی قانون سازی کی علی و دامت کو اس ضرورتوں پر مانڈ کیا جو غیر ملکیوں کے روادا کی وجہ سے حقیقتاً محسوس ہوئے تھے اور ایک بین الاقوام شخصی قانون مرتب کر لیا، اس کے بعد یونانیوں اور حاس کر رواداقوں کے ملحقہ کے اثر سے ایک ایسے قانون فطری کے تصور کو غلبہ ہو گیا جو انسان پر رحمت اسماں کے مانڈ ہوتا ہو اور جو مخصوص سلطنتوں کے احکام سے بالاتر ہو۔ آخری مرحلہ یہ تھا کہ جب رومانی ترقی کر کے عالمگیر حیثیت میں آ کر لی اور رومانیوں کے زیادہ اعمال دلوں پر یونانی خیالات کا اثر لیا تو قانون فطری اور قانون امانہ کے تصورات متحد ہو گئے اور رومانی قوانین کے بعد کے تیرات کے لئے بہت اثر ٹھہر گیا۔ سیر و کے وقت سے قبل اس استخراج کا شروع ہوتا معلوم نہیں ہوتا، میں بتی صدی قبل مسیح سے اس کا آواز سمجھنا یا ہے۔ سیر و کے زمانہ میں قانون فطری اور قانون امانہ کا تعلق بہت ہی اسدائی حالت میں ظاہر ہوتا ہے، اور فی الحقیقت وہی پہلا حق معلوم ہوتا ہے جس کی وجہ سے یونانی فلسفہ کو رومانیوں میں عام حاصل ہوا، مگر اس کے وقت سے یہ فلسفہ رات رات قی کر آیا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اب الی شہد ہستی ہی کے متعلق کی تصانیف پر اس کا درس ادا رہا ہے۔

نہ - اس کے اس خیال کو مستند سمجھا ہوں کہ رومانی ایک قانون فطری کے بعد کی وجہ سے یونانی قوانین کے مقاصد سے بچ گئے۔ مگر اس کی کوئی صاف تہارت نظر آتی ہے کہ اس حرکت مسلمات کے رد کسے میں قانون فطری کا طریقہ کچھ اہمیت رکھتا تھا۔ سبہری سلطنت کی سیاسی مہمات اس وقت کے بعد اگلے کے لئے کافی معلوم ہوتی ہے، مگر رومانی تاریخ و ستوری سے ثابت ہوتا ہے۔

لیکن فی الواقع یہ امر میرے حدود بحث کے اندر داخل نہیں ہے کہ قانونِ اجانب نے ریٹر کے فرائض کے دریغ سے نافذ ہو کر جو تعمیر کس اثر پیدا کیا میں اس کے مکمل بیان کا کوئی سرسری خاکہ بھی کھینچ سکوں مگر اس قانون کے عمل کے متعلق دو خاص مشکلوں پر بطور اُلٹی چاہئے، پہلی توضیح و تفسیر میں بین کے آخری ابواب میں ہوئی ہے۔

۱۱، درجہ کی تقسیم میں بسنے والوں کا لحاظ اس کی دوسرے مابین استہنشا ہی دور کے اوائل میں سر میٹر نے امرِ رگ نامہ اس کے اقتدار سے (آر ادا اولاد کو عین پیداد اولاد کے مساوی قرار دیا اور قدیم مسلم وراثت کے اصول کے مقابلے میں دوی الارحام کے حقوق کو بھی تسلیم کیا۔ ۲۰، معاہدے یا دوسرے قانونی معاملات کے حصص مصون کے متعلق اس کے مسائل کے الفاظ سے جداگانہ حریفین معاہدہ کے اہلی مسایر لحاظ کیا جاتا تھا کیا کہ میں نے وصیت و معاہدہ دونوں کے بارے میں واضح کیا ہے۔ یہ بھلاہٹ آساں ہے کہ ان دونوں اصول میں سے ہر ایک اصول اور خاص کر خزانہ اصول ان غیر ملکوں سے متعلقہ نظام قانونی میں اعلیٰ پہلے نسل جو نامے کا معاہدے اور وصیت کے متعلق رومانی صواب طہری سے واقف نہیں تھے یا اس سے کام نہیں لینا چاہتے تھے اور جس میں مسلم وراثت کا قدیم قاعدہ یا تو کبھی رائج ہی نہ تھا یا انھوں نے اس سے ایسی گھڑلائی کر لی تھی۔

شاید یہ خیال ہو کہ میں نے اس معاملات پر ضرورت سے زیادہ وقت صرف کیا ہے جو ارتقاءِ نظم سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کی نسبت قانونی مانع کے مطالعہ کرنے والے کے سے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ اس کام میں جو تصور رومانی عدالت گزری برعادی ہو گیا تھا وہ اگر یہ رومانیوں کے لئے حصص قانونی اہمیت رکھتا تھا مگر امرِ بعد یہ کہ تیج میں علم اسے بہت وسیع سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ یہ قانون عدالت گزری کا تصور تھا کہ قدرت کا ایک قانون اور کچھ مطری حقوق ایسے موجود ہیں جو بہتیت اسباب کے انسان کی ملک میں اور طبیعی قوانین، حقوق ان قوانین و حقوق قانونی سے زیادہ مانع و واقعی میں

نہ۔ منہم کو کہتے ہیں (Jus) (Droit) اور جس میں (Recht) کہتے ہیں اس کے لئے انگریزی میں الفاظ موجود ہیں لیکن (Laws) سے اکثر کام میں مانع مگر اس خط کا مضمون حقوق و فرائض کا وہ مجموعہ ہے جو ہر کسب و کار و زندگی کے قانون نامہ ہوا ہے۔

نہ۔ مختصر الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح رومانی کے ستودہ میں اس کا اثر قانون ملی کی حد میں اہمیت

جو کسی ماس سلطنت نے خود اپنے لئے مرتب کئے ہوں۔ و حقیقت یہ تصور خیالات کی اس تحریک کا ایک اہم مورد بن گیا تھا جس کا انجام انقلاب فرانس پر ہوا، کیونکہ اس قانون قدرت کے اصول پر ہی اس انسان اور دوسرے قدرت آزاد ہیں اور انسان اور دوسرے قدرت مساوی ہیں۔“

یہاں میں ایک نکتہ پر نظر کروں گا جس کے متعلق میں نے کہا تھا کہ یہاں میں کچھ قیود لگانے کی ضرورت ہے۔ انہوں نے اپنی تصنیف ”قانون قدیم“ کے باب سوم میں یہ کہا ہے کہ ”قانون انسان اور قانون قدرت دونوں علماء ایک دوسرے کے مترادف تھے اور اس میں شک نہیں کہ تقریباً تمام حالات میں یہ صحیح تھا، لیکن مخصوص اس معاملے میں جس کا علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت میں ہم سے خاص تعلق ہے، قانون قدرت اور اقوام کے حقیقی مسئلہ قوانین کے درمیان رومانی محسوسوں نے نہایت توضیح و قطعیت کے ساتھ ساتھ تمام معاملات و تقاضا کو تسلیم کیا ہے۔ اس قانون قدرت سے میری مراد اس اصول ہے کہ تمام انسان اور دوسرے قانون آزاد ہیں۔ سب اس امر پر متفق ہیں کہ ”قانون احاطہ کی رو سے عالمی حاکم ہے، اور میرا خیال ہے کہ وہ سب کے سب ایسے ہی اتفاق عام کے ساتھ اس کے ہی مغرب میں کہ یہ امر قانون طبعی کے خلاف ہے، اور اس تضاد و تنحلف پر وہ کسی قسم کی رنگ آمیزی کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ یہ صحیح ہے کہ حقوق واقعی کے متعلق رومانی محسوسوں کا جو خیال تھا اس کے لحاظ سے یہ ”عظری آزادی“ ظاہری نتیجے سے محروم رہ جاتی تھی۔ وہ اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کرتے تھے کہ عالمی کوور“

تقریباً مائتہ و ستھ گزشتہ) کہ کتاب اسی طرح اور مدیدہ کی تاریخ میں اس کی اہمیت میں لاگوئی مائتہ و ستھ قانون کے مدد میں ہے۔ (محطات دست و چارم تاس و ستھ دیکھا جائے) اہم قضا کے مجال میں ہی ملندہ و توفیق قانون قدرت کا تصور سلطنت کے عود اپنے قانون مائے کی ہمہ گیری میں ایک طرح کے نظری توارل کا کام دیتا تھا، اس کا اطلاق انتہائی مستثنیٰ ہی پر ہوا اور بحیرہ سطحیں کے لئے دیکھنا اس کی بیگزے لی۔

ملہ۔ ملاحظہ ہو صمیمہ قلمین کا

یہ جس قدر ملکہ ممکن ہو منسوخ کر دینا چاہئے، مگر ان کے ازمنہ و سلی کے شاگردوں
 پر اس کا اثر بہت ہی متکلف پڑا، اور مسیحی حدیثات کے پر زور اتحادِ عمل سے ملکر
 اس اصول نے غلامی کی تسبیح میں اس زمانے سے بہت ہی قبل اہم اثر پیدا کر لیا
 تھا جب کہ اس کا اثر ملکی قانون کی حد سے گزر کر دستورِ قانون تک پہنچا، اور
 سائنس کے اصول میں سے یہ بھی ایک اصول ہو گیا۔

خطبہ سیزدہم

تقلیب بہ جانب تیاج از منہ و سطل

۱۔ یہ پہلے جلسے میں میں نے رومائیں ارتقاءے قانون کے متعلق مختصر تحقیق و بحث کی ہے اور اس میں خصوصیت کے ساتھ یہ ظاہر کیا ہے کہ فی الحکمہ کتنے زمانے تک یہ قانون حکومت کی مداخلت سے آزاد رہا جس منزل میں قانون کی حالت بقول میں رسم و رواج کے نسبت عادت سے زیادہ تعلق رکھتی تھی اس منزل سے شروع کر کے ہم نے غیر تحریری رسم و رواج تک اس کا بتا دیا، پھر جب یہ محسوس ہوئے لگا لگا اس سے ظلم و جور کے لئے بہت زیادہ موقع ملنے لگا ہے، تو سہمہ قتل میثاق کے قریب اس رسمی قانون کے اہم احرا کا مشہور و معروف انضاط عمل میں آیا۔ اس کے بعد ہم نے یہ دیکھا کہ کس طرح اب مدت مدید تک اب اس قانون ”وکلا“ کے تاویلات کے پر ایہ میں قانون میں بغیر ہوتا رہا، اور جس جیسے ”رومانی صفت شعاری کہتا ہے اس کی ترقی کیونکر ہوتی رہی، بعد ازاں روم کی تجارتی نشوونما کی دوسری غیر ملکوں کے آئین کے یا غیر ملکوں اور رومانیوں کے باہمی مقدمات کے فیصلے کے لئے مختلف اقامت کے مشرک و مساوی اصول کی رو سے ایک نظم قانون مام قانون اجاب کیونکر تیار ہو گیا پھر کچھ زمانے کے بعد لومانی خیالات کے برابر انسان پر حیثیت انسان کے قانون حطرت کے حامل نفاذ ہونے کا تصور کیونکر مضبوطی سے قائم ہو گیا

اور کس طرح ان دونوں تصورات کے تحت میں جس میں سے ایک عملی اور دوسرا نظری تھا اور جو آج کل ایک دوسرے میں بالکل مدغم ہو گئے، رومانی قانون کے دیکھا جیسا کہ مطلوب ہو گئے اور یہ حالت زیادہ تر پریسٹرز کے ان سالانہ فرامیں یا سنوے قانون کی دوسرے صورت پذیر ہوئی جس میں پریسٹرز اعلان کرتے تھے کہ کس قسم کے مقدمات و عزرات قابل قبول ہوں گے اور زیادتیوں کے لئے کیا مدارک اختیار کیا جائے گا۔

شہنشاہی کے دور اول یعنی آگسٹس سے ڈیائیکٹین تک کے زمانے میں قوانین کے امداد منبج تغیر کی حیثیت سے تو منبج قانون کو رد و رد غلطہ حاصل ہوتا تھا تاہم اگرچہ کچھ زمانے تک شہنشاہ کا اقتدار جمہوری اور ضائع طاہری کے اثرات باقیات کے پردے میں میناں رہا پھر بھی اس تو منبج قانون میں شہنشاہی رنگ رد و رد زیادہ صاف طور پر نمایاں ہوتا گیا اور یہ وہ آہستہ آہستہ اٹھتا گیا۔ محبت عمومی کی قانون سازی جمہوری کی آخری صدی میں بہت سرگرم کار رہی تھی اس کی تو منبج قوانین مابذرتی گئی اور آخر میں بالکل غائب ہو گئی اور حقیقت رومانی قانون اس جس دقیقہ کو پہنچ گیا تھا اس کے لئے یہ حقیقت کچھ زیادہ غور و خوض نہیں رہی تھی۔ آگسٹس اپنے تئیں ہی تھوڑے بہتور اس جمیعت کے سامنے پیش کرتا بلکہ نامائیں کے عہد تک پہنچ کر یہ طریقہ مدہ ہو گیا اور مجلس سنیات منع قوانین کا طاہری درجہ بن گئی، مکن جسے ہم مسودہ قانون کہتے ہیں اس کی ترتیب شہنشاہ کی مجلس شورائی ہی میں ہوتی تھی اور دوسری صدی مسیوی کے اہتمام تک یہ نوبت پہنچ گئی کہ ان مسودات قانون کا منظور کیا جانا اس درجہ مدہ ہو تو وقوع سمجھ لیا گیا تھا کہ لوگ اس طعومات کے حوالہ دینے کے عادی ہو گئے جس میں شہنشاہ مجلس سنیات کی قرارداد کے بجائے قانون کے متعلق اپنا ارادہ مایاں کیا کرتا تھا اس دوران میں قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا، متلوک مقدمات کی ہدایت کی درخواست کے جواب میں اس کے ”مکاتب“ اور عدالتی حقیقت سے حو مقدمات اس کے سامنے آتے تھے اس کے ”فیصلے“ جن کے لئے مغالرائی کا کام دیتے تھے گویہ مدہ تھا کہ فیصلے اہل فن قانون دان تیار کرتے تھے۔ جیست حاکم اعلیٰ کے اس کے ”ذابس“ بھی اگرچہ اول اول صرف اسی صورت میں لاری ہوتے تھے کہ اس کے مرنے کے بعد ان کی تمدید کی جائے مگر تدریج قانون دور ان فرامین میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہا یہاں تک کہ ڈیائیکٹین کے بعد یعنی سولہ سے

عاملاً وعدہ الہی اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ہی ساتھ تمام تشریفی اقتدار بھی شہنشاہ کے دائرہ اختیار میں تسلیم کیا جانے لگا۔

انہی کے علاوہ پہلو بہ پہلو ”اجوبہ علما“ کا سلسلہ بھی جاری رہا، یہ وہ علمائے حق کے قائل اسناد ہونے کے متعلق انگلش نے ایک طریقہ قرار دیدیا تھا۔ ان میں اس کے اجماع کو قابو کی قوت مائل ہو گئی تھی، لیکن جیسا کہ میں پہلے لکھا ہوں اس دور میں ان کا کام زیادہ تر تاویلی و تفسیری تھا، مگر یہی تغیرات مجلس سینیات شہنشاہ کے احکام سے عمل میں آتے تھے۔ پھر شرکے فرامین جس سے قابو کا ایک کم دیش ناقابل انتظام و بے ترتیب انما جمع ہو گیا تھا، اس کی ترقی بھی رک گئی تھی، بہدریں کے راہ میں سا لوپس گولیاوس نے ان فرامین نظر ثانی کر کے انہیں ایک صورت میں مرتب کیا، پھر اس کے بعد سے اس میں بہت کم تغیر ہوا۔

اس طرح قابو کا جو مرکب مجموعہ تیار ہو گیا تھا، اس کا مطالعہ اس آئینہ میں سرارد و شوش کے ساتھ جاری رہا۔ ہیڈریس اور ایمپوٹین کا دور حکومت رومانی ملحقہ قانون کارین زمانہ تھا، اس دور کا تادمہ سلسلہ میں انگریز سپورٹس کی موت پر ہوا۔ اس کے مددہ پریشانی پیش آئیں جسے شہنشاہی کے مغربی حصے کو کسی کامل طور پر کالی نصیب نہیں ہوئی اور انہیں پریشانیوں میں ہر طرح کی تعلیم پر روال آگیا اور اصول قابو بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھا، مشرقی شہنشاہی میں اس میں دوبارہ جان پڑی مگر اب اسے مواد قانونی کے طور پر اسے عہدہ ہونے کی دشواری پیش آئی۔ اسی کے تدارک کے لئے حیثیتیں کی طویل القدر تصنیف کی تجویز ہوئی اور اسے مرتب کیا گیا۔ اس تصنیف نے ہمیشہ کے لئے یہ طے کر دیا کہ شہنشاہی کے قانونی طریقہ کے موجب قانون سازی کا اختیار ہمیشہ کے لئے تمام دکال شہنشاہ کی ذات سے وابستہ کر دیا گیا ہے۔

مغرب ہم حیثیتیں (۵۲۷-۵۶۵) تک سمیت ہیں تو ہم اس تغیر عظیم سے گزر چکے ہیں، جولیا یوس مدی میں مغربی یورپ میں واقع ہوا یعنی عام خیال کے بموجب غیر متحد اقوام نے شہنشاہی کو فتح کر لیا تھا، مغربی شہنشاہی کے تمام حصص میں اس حادہ سلسلہ عمل کا آغاز ہو چکا تھا جس کا نتیجہ ہر ارب برس بعد یہ نکلا کہ یورپ کی موعودہ اقوام کی ساخت عمل میں آئی۔

۲۔ رومانی شہنشاہی کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے قدیم تاریخ

سے ارمنہ وسطی وارمرہ حدیدہ کی تاج کی طرف ارتقا ہونے کا کام دیا اور میر خیال ہے کہ میچ ہے، مگر حطامات کے اس سلسلہ میں جو نقطہ خیال مد نظر رکھا گیا ہے اس میں اس ارتقا کا صرف ایک حرویش نظر رہے گا۔

یورپ میں معاشرہ سیاسی کی شکلوں کے نشوونما کے مطالعہ کرنے میں اس ارتقا کو مقدم اہمیت حاصل ہے وہ اس دور کا ارتقا ہے جس دور میں کہ مذہب و تمدن نظم معاشرت کے حاکمانہ تصور کا اظہار یونانی لفظ "پولس" (مدنیہ Polis) کے اندر شہر و مملکت کے تنظیمات کے امتزاج سے ہوا کرتا تھا۔ یہ نظم معاشرت ایسی تھی کہ اس کے وہ ارکان جن میں شہریوں کے کمال حقوق حاصل تھے وہ اپنے نہایت اہم مشترک معاملات کا تصدیق کرنے کے لئے اپنے مرکزی قسے کی کسی کھلی جگہ میں واقعی طور پر جمع ہو سکتے تھے۔ رومانیوں نے اگرچہ شہر و سلطنت کے خیالات کو اس طرح برسمو نہیں دیا تھا لیکن رومانی نظم حکومت میں عام شہریوں کو سیاسی اختیار میں جو حصہ دیا گیا تھا اس کا عملدرآمد بھی صرف ایسی ہی حالت میں ہو سکتا تھا جیسا کہ یونان کی حالت تھی مگر جیسا کہ ارسطو نے ظاہر کیا ہے اس قسم کے دستور سلطنت کے موزوں و مناسب عملدرآمد کے لئے ضرورت تھی کہ شہریوں کی تعداد کا اوسط ایک معینہ حد سے آگے نہ بڑھے لیکن جب رومانی سلطنت بڑھتے بڑھتے چار لاکھ شہریوں تک پہنچ گئی اور اس سے بھی زہر کر یہ کہ اس نے اپنے اطالوی حلیفوں کو اپنے میں شامل کر لیا تو پھر ارمرہ حدیدہ کی ملکی سلطنت کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی فی الاصل وقوع میں آگئی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، جمہوریت سے شہنشاہی کی طرف متغیر ہونے کے اسباب قطعہ میں اس ارتقا کو بھی ایک اصولی اہمیت حاصل تھی۔ اس طرح یہ خوشہنشاہی ملک بنا وہ شہری سلطنت کی قدیم شکل سے تیار کر جانے کے باعث اس قابل نہیں رہا تھا کہ اپنے تیز شدہ حالات کے سبب حواہ ایک نئی جمہوری شکل کو ترقی دے سکے۔ بد نظمی پیدا کرنے والی اندرونی و بیرونی قوتوں کے مقابلے میں شہنشاہی کی مدافعت کے دشوار گزار مرحلے کے لئے یہ ضروری تھا کہ پرانے سادے طریقے کی طرف عود کیا جائے کہ کل اختیار ایک شخص واحد کو حاصل ہو جائے۔

دیو کلی تیان اور مصطفیٰ کے مفسوط باتوں میں شہنشاہی میں عیسیٰ صریحی غیر محدود مطلق العنایاں ہو گئی۔ جی طرح گو نہ جمہوری روایات کے اثر کی وجہ سے

ایک منظم و مضبوط حکمرانی کے حصول میں اسے کبھی کاٹا کامیابی نہیں ہوئی، کبھی کہ انواع کا کسی تختہ ارکلی (امپریٹر) کے مقرر کرنے کا حق، ہمیشہ اعتقاد کے لئے عمدہ موقع ہیا کرتا اور ملکی جنگ و جدل کا خزن سارہتا تھا، جس طرح شمال کے نیم جہتیوں کے خلاف اور تجدید شدہ ایرانی شہنشاہی کے مقابلے میں مجرور و دم کے گرواگر و کی ہند دنیائی مدافعت کا کام حد سے بڑھ گیا اور نظم و نسق ملکی کی و تقسیم و قواس آگئی، خود ریکا اس طرح بر قاعلم ہو گئی کہ یونانی تمدن لاطینی تمدن سے جدا ہو گیا اور احرار اجماع طرح پانچویں صدی میں نیم ربروں کے حروج نے شہنشاہی کے معرہ نصف حصے کو ربر و رکر کے اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا، یہ سب ایسے مباحث ہیں کہ میری محدود وسعت مجھے ان پر نظر ڈالنے کا بھی موقع نہیں دیتی۔ چونکہ ہماری دیکھی اس دستور سلطنت کے زیادہ پیچیدہ و اشکال یر مر کو زبے جسے ہم نظم حکمہ مت کہتے ہیں، اس لئے ہم یورپی تاریخ کے اس حصے کو نظر انداز کئے دیتے ہیں۔ ہمارا مقصد تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ رومانی شہنشاہی کے کیفیات و ادارات کے اثرات ماقیات سے معرہ یورپ کی اس ملکی سلطنتوں کی ٹکڑوں میں کیا کام دیا جو ہند و تعمیر جدید کے اس طویل دور میں جسے ہم ارمہ بڑی کہتے ہیں مندرجہ قومی اتحاد کی جانب قدم بڑا باقی ملی جلدی تھیں۔

میں اسی نقطے پر پہنچ کر ہم قدیم شہری سلطنت کی استاتیز رفتار ترقی سے یلٹ کر اس حدید ملکی سلطنت کی سست تر ترقی کی جانے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس کا ابھی ہم نے صرف ایک ہر و ن دیکھا ہے کیونکہ فی الواقع اس کا عمل ابھی جاری ہے۔ سیاسی ارتقاء کے ان دونوں سلطنتوں میں ایسے تشابہات ہیں گے جنہیں حیران نہیں کہہ سکتے مگر ہمارے لئے آغاز کی سہولت اسی میں ہے کہ ہم دونوں ایک اختلاف پر نظر ڈالیں جو میری ہونے کے ساتھ ہی اصولی بھی ہے، یعنی اول الذکر صورت کے نسبت موخر الذکر صورت میں جائز بادشاہی کو جو بہت زیادہ وسیع منزلت حاصل ہے اس پر نظر کر س۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں یونانی شہری سلطنتوں میں اس سطور کو اپنے وقت یا اپنے سے قریب زار گزشتہ میں مس و انتہی بادشاہی کا علم تھا وہ بے قاعدہ، خلاف قانون اور ظالماہ و دس حکومت تھی۔ اگر ہم اس سطور کے دستور کو نظر انداز کر دیں جہاں نام نہاد بادشاہ راہہ قدیم سے یوں ہی پہلے آ رہے تھے، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس سطور کو حاضر بادشاہی کا علم یا تو نہایت ہی قدیم زمانے کی بادشاہی کا تھا یا نیم ربروں کی بادشاہی کا تھا یا یہ کہ اس کے دہن میں اس کا ایک خیال تھا

جو عمل میں نہیں آسکتا تھا کہ کسی بے نظیر قابلیت کے فرد واحد کی حکومت ہو جسے وہ ارتقا اس لوگوں میں نہیں یا تھا تاجن کا اسے تجربہ تھا اگر جب ہم یورپ کی ملکی سلطنتوں کی تاریخ پر نظر کرتے ہیں تو صورت حال بہت ہی مختلف معلوم ہوتی ہے حاضر بادشاہی ہر یکہ کا قاعدہ عام ہے اور خاص جمہوری اور استبدادیت میں سے ہر ایک کا قاعدہ بادشاہی سے میری مراد غیر محدود بادشاہی سے ہیں بلکہ اس سے مراد حکومت کی وہ شکل ہے جس میں ہر نوع اقتدار الٰہی کا کچھ نہ کچھ پر اراہیت حصہ ایک شخص واحد کے ہاتھ میں ہوا اور وہ اس قسم کے تغیر پذیر قاعدہ و اطاعت کے تابع نہ ہو جو جمہوری مکران کی حقیقی خصوصیت ہے۔ یہ مجمع ہے کہ کثرت ممالک یورپ کی تاریخ کے مشیر زمانہ میں ان ممالک کے اکثر حصص میں بادشاہ کے اختیارات اصولاً و عملاً کم و بیش محدود تھے۔ اس کی طاقت کا انحصار اپنے اہل ملک کی عادت اطاعت پر تھا مگر اس میں غیر مشروط اطاعت کی عادت نہیں تھی۔ بادشاہ کو ان تواریس سے موافقت کرنا پڑتی تھی جنہیں وہ بدل نہیں سکتا تھا اور جن جماعتوں اور گروہوں کو اختیار حکومت میں کچھ نہ کچھ آئینی شرکت حاصل تھی ان سے بادشاہ کو تشکیش یا اہام و ہمہم کی بابت پیش آتی رہتی تھی مگر جمہوری حکام کی طرح سے اسے یہ نہیں کرنا پڑتا تھا کہ وہ ایسی سرکاری منزلت سے دست بردار ہو کر دوسرے شہریوں کے ساتھ دوش بدوش کھڑا ہو اور اس سے ان کاموں کی حساب نمئی کی مانگ جنہیں وہ اپنے اختیار کی رو سے عمل میں لایا ہو۔

میرا خیال ہے کہ سبہری اور ملکی سلطنتوں کے متعلق ہم اس وقت بھی جس تشبیہ سے کام لے سکتے ہیں خود اس تشبیہ سے ان دونوں قسم کی سلطنتوں کے ارتقا کا فرق بڑا واضح طور پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ یونانی سبہری سلطنتوں کی تاریخ میں ہمیں ایک دور ایسا ملا جو دوسروں کا عہد کھلاتا ہے۔ یہ دور ان دوروں کے درمیان واقع تھا جس میں سے پہلا یہ ہے کہ قدیم ترین بادشاہی کے بعد مدیہیت معتدل حالت میں نظر آتی تھی اور دوسرا یہ کہ وہ تمام بہت ہی سلطنتوں میں عموماً بہت کار و راج ہو گیا تھا اور عمومی حکومت کی طرف عام میلان صاف نمایاں تھا۔ ان دونوں کے درمیان ایک ایسا ریزہ تھا جس میں بے ترتیب قسم کی ادنیٰ ہی کی طرف میلے کا میلان پایا جاتا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ میلان ہمہ گیری کی حد تک پہنچا ہوا تھا مگر اس کا نتیجہ اس درجہ ہو گیا تھا کہ اسے عام حالات میں (عمولی) نتیجہ خیال کر سکتے تھے۔ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس سلسلہ اور عام طور پر مورخوں کی تفسیر

کے مطابق خود سرار حکومت کا یہ ظہور حکمران امراء کے خلاف عمومی تحریک کی اولین شکل قرار دیا جاسکتا ہے۔ سرگرداں عوام ہی نے ترقی کرتے کرتے اس ابتدائی خود سری کا جامہ پہن لیا تھا۔ ان پیشواؤں کا اقتدار اس طرح قائم ہوا کہ عوام کو اپنے قدیم ستانے والوں کے مقابلے میں رہبر و محافظ کی ضرورت محسوس تو ہو رہی تھی لیکن ہنوز ان میں حقیقی عوامیت کے حاصل کرنے کی پہلی نہیں آئی تھی مگر ملکی سلطنت کے ارتقاء میں ہمیں دیونانی مفہوم میں خود ہر لاکوئی زمانہ نہیں ملتا۔ البتہ ایک دور ایسا ملتا ہے جس میں مطلق العنان بادشاہی یا کم از کم شاہی اختیارات کی بہت بڑی وسعت کا میلان پایا جاتا ہے۔ یہ دور اپنے آغاز و امتداد کے لحاظ سے مختلف سلطنتوں میں مختلف رہا ہے اور یونان ہی کے مثل یہاں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شاہی اختیار کی یہ ترقی کسی حد تک عوام کی تائید پر منحصر تھی اور اسی تائید سے اس کا امکان پیدا ہوا۔ جن مقامات پر مطلق العنانی کی جابجیہ ارتقاء بہت ہی تدریجی طور پر ہوا اور جن جگہوں میں یکایک اور وقتاً واقع ہوا دونوں جگہوں میں یہ امر عجیب و غریب نظر آتا ہے۔

خراں اس معاملے میں سب سے مقدم ہے اور وہاں اس کا رروائی کا قدم بقدم یہ چلتا ہے کہ ایک وقت تھا کہ خاندان "کاپے" محض رائے نام صاحب تاج و تخت ہوا اور ایک وقت وہ آیا کہ کوئی چارہم کی نسبت یہ سمجھا جانے لگا کہ وہ یہ کہا کرتا ہے کہ "میں ہی سلطنت ہوں" عوام و زمین اس امر کے معترف ہیں کہ بادشاہ کو امر کے مقابلے میں کس قدر نفع حاصل ہوا حالانکہ بادشاہ اور متوسط درجہ کے اہالی شہر کے درمیان مختلف طرح کے اتحادی تعلقات قائم ہوتے رہے اور یہ تعلقات بھی ہر حال میں غیر منقطع نہیں رہے۔ دوسری طرف جب ہم نظر غائر سے یہ دیکھتے ہیں کہ سنہ ۱۶۶۶ء میں ڈنمارک ایک ہی زبردست دار میں حکومت کی اس صورت کو جو مدیہیت سے بہت ہی قریب نہیں آیا مال کر کے مطلق العنان بادشاہی کے درجے پر پہنچ گیا تو یہاں بھی ہم یہی دیکھتے ہیں کہ حکمران امراء کے خلاف بادشاہ اور عوام کا اتحاد ایسا ہی واضح و نمایاں ہے جیسا کہ یونان کی کسی خود سرار حکومت کے آغاز میں ہوا کرتا تھا۔

بہر حال سترہویں اور اٹھارویں صدیوں میں یورپی سلطنتوں کے بیشتر حصے میں جس قسم کی مطلق العنانی قائم ہوئی اور جیسے وقت میں قائم ہوئی اس کے مدارج میں اور دیونان کے اور خود سری کے درمیان ہم ایک طرح کا بہم ساشاں پاتے ہیں (یورپ) میں اس مطلق العنانی کا قیام ان دو زمانوں کے درمیان واقع ہوا جس کے قبل کا زمانہ وہ ہے

جب بادشاہ کے رقبہ کی حیثیت سے امر کی طاقت نہایت ہی خطرناک حد تک پہنچ گئی تھی اور جس کے بعد کارنامہ وہ ہے جس میں ہم اس وقت موجود ہیں اور جس میں روس کے علاوہ یورپ میں اور ہر ملک دنیا کی قومیت نے حکومت میں بہت ڈاھڑا حاصل کر لیا ہے۔ زرقوں کے ان دونوں مدارج عمل میں یہ بھی متناہت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں جب وہ دو قسم ہو گیا تو مطلق العنان بادشاہی کے لئے انھیں مفید و موزوں تھا تو نئے دستوروں کا میلان، عمومی خصوصیات کی طرف اس سے زیادہ ہو گیا تھا اس سے قبل کی خودمراہ حکومتوں یا مطلق العنان بادشاہی کے دستوروں میں تھا۔ حودات تھا یہیں معلوم ہیں، ان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باوجود کوشش کے بھی امر کے قدیم ضمیمہ و عاقبت کی تحدید کسی طویل زمانہ کے لئے تو قطعاً ناممکن ہو گئی مرید براں، جہاں کہیں عموماً کا قیام تھا اور اور عدم استقلال کے ساتھ ہوا، وہاں قدیم و جدید دونوں حالتوں میں ہیں اس کو حرقہ قسم کے وجودوں کے سونے ملتے ہیں جو عینیت کے لئے ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس موقع پر اس مثال میں بہت زیادہ گہری متناہت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس قسم کے بادشاہوں نے قدیم و جدید دونوں زمانوں میں بالعموم خلاف قانون و عار راہی طریقے پر اقتدار حاصل کیا ہے، جیسا کہ فرانس اور صوبہ امریکہ کی جمہوریتوں میں ہوا۔

۳۔ لیکن یہ متناہت اگر یہ کسی حد تک جائز یعنی جیڑبے، لیکن اس کے ساتھ ہی اس سے یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے کہ تہری سلطنت کے رست ملکی سلطنت میں بادشاہی کی جانب میلان بدجا زیادہ قوی تھا کیونکہ موزانہ سلطنت کے عید ہی دور کے آئیں جہاں کہیں عیدیت بہت کچھ مستحکم ہو چکی تھی وہاں بھی حکمران افراد نے اپنے بادشاہ سے کو ملائی ہیں حاصل کر لی تھی، انھوں نے بادشاہ کو قائم رکھا اور کیونکہ ملکہ امامہ معتد۔ اعتبارات میں اس کے ساتھ رہنے دیئے مختصر یہ کہ جمہوریت دور تاریخ کی یومی تہری سلطنتوں کی رد کی کے متعلق کہہ سکتے ہیں کہ مائرا بادشاہی تقریباً کہیں بھی اور کسی وقت میں بھی نہیں پائی جاتی تھی اس لئے ریکس یورپ میں جو ملکی سلطنتیں قائم ہو گئی تھیں اور رومانی تہستہ ہی کے وقت سے ان میں قومی زندگی پیدا ہو گئی تھی اس کی نسبت ہم کم و بیش یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں مائرا بادشاہی ہرگز اور ہر وقت میں پائی جاتی ہے۔ تحلیل اللہ اہل دولت اور قدیم مادہ ان دونوں کی حکمرانی اور عاقبت اناس کی حکمرانی ہر ایک اپنے اپنے مناسب موقع پر غلبہ حاصل کرنے کی طرف مائل ہوتی رہی مگر غلبہ صرف جزی ہوتا تھا اور ہر وقت اس میں حر و مد کی کیفیت پائی جاتی تھی مگر بادشاہی ایسی ملکہ پر قائم تھی۔

آخر اس امر عجیب کے اسباب کیا ہیں؟ میرے خیال میں اس کا ماس سبب یہی ہے جس کا ذکر میں یورپی سبہری سلطنتوں کی ابتدائی بادشاہی سے منقلب ہونے کی بحث میں نمشا کر چکا ہوں۔ یعنی بادشاہ کی واد سے عوام پیدا ہوتا ہے وہ ملکی سلطنت میں ایک ایسا رابطہ ضروری اور ایک ایسا نشان اتحاد و استلک ہے کہ حوشہری سلطنت کے بہت ملکی سلطنت میں زیادہ دیر تک قائم رہتا ہے کیونکہ سبہری سلطنتوں میں سبہریوں کا ماس مطالعہ اور اتحاد و اجتماع زیادہ آسان ہوتا ہے اور اس پر ہم یہ امانہ کر سکتے ہیں کہ اجتماعی ہمتی کا یہ موثر و عیاں نشان دراصل اس سبہریوں ہی میں پایا جاتا تھا جس کے اندر ہی اس کے بار اور مدعا موجود ہوتے تھے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ ملکی سلطنت کی نگین کی کارروائی بہت ہست رفتار کارروائی ہوا کرتی ہے امیر مطلب اس کارروائی سے یہ ہے کہ مطلب کو حقیقی ذی حیات قومی اتحاد کی اس حدیر لایا جائے جس حدیر ہم معری یورپ کی سر آردہ سلطنتوں کو دیکھ رہے ہیں۔ حقوق اور باطل کی طرف مائل ہوتی ہیں اس کا مقابلہ اس قوتوں سے رہتا ہے جس کا میلان انتشار کی جانب ہوتا ہے اور اس میں ابھیں کچی کامیابی ہوتی ہے اور کچی کامیابی اور اسی طرح صدیاں گزرمانی ہیں۔ پس جب قدر قومی اراک اور احساس میں ترقی ہوتی ماتی تھی اور اتحاد و انتظام کی حاجت جس قدر شدت سے محسوس ہوتی جالی تھی اس حاجت کو برائے کار لانے کے لئے بادشاہی کی ضرورت بھی اسی زور و قوت کے ساتھ محسوس ہوتی ماتی تھی۔ اس کا جواب بالعموم یہ نہیں ہوا کہ تھا کہ جمہوری انتظام قائم ہو جائے ملکہ متضاد قوتیں سلطنت کے پر سے پرزے کر ڈالتی تھیں۔ چنانچہ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ ماس کی قدیم تاریخ میں جب کار کچی خاندان شاہی سے کاہتھی خاندان کی طرف منقلب ہوئے وقت ادشاہ کا اختیار و انتہائی رستی کو پہنچ گیا تو اس کا نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ امراے عظام یہ کوشش کرتے کہ کوئی حدیریت قائم ہو جائے اور وہ بہ حیثیت ایک جماعت کے ماس سرکاروں ہو جائیں ملکہ اس کی طرف سے یہ اندیشہ لاحق ہو گیا تھا کہ وہ چھوٹے چھوٹے ملکاروں کا ایک بے ترتیب گردش جانا چاہئے تھے جس میں ہر ایک اپنے اپنے مسلح میں بادشاہی اختیار عمل میں لائے۔

لیکن اگر یہ سبب وراثت میں بادشاہی کی رتری اور نوعیت کا ماس سبب یہی معلوم ہوتا ہے تاہم دوسرے اسباب بھی اس کے ساتھ عمل کر رہے تھے اور اس میں سے ماس سبب خودروانی شہنشاہی کا وجود ساقد تھا۔ عرب کی رومانی شہنشاہی یا یورپ صدی

میں ختم ہو گئی تھی مگر شہنشاہی کے خیالات اس سے بہت زیادہ رہائے تک زندہ رہے اور مطلق العنان بادشاہی کے دور کے قاطم ہوئے تاکہ یورپ کے ارتقاء کے بعد یہ اثر انداز ہوتے رہے۔ اولاً یہ کہ جب یا جوں صدی میں سرریوں نے متحدہ دنیا کو پامال کرنا شروع کیا، اس وقت ریتھن دنیا مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں تھی اور جس چار صدیوں میں سرریوں کو اس جذب دنیا سے واقفیت ہوتی رہی اس تمام دور ان میں وہاں مطلق العنان بادشاہی کا دور دورہ رہا تھا اس لئے احب رومانی صوبوں کے بجائے وحشیوں کی نئی شاہیاں قائم ہوئیں، تو اس صوبوں کی زیادہ جذب آبادی نے مطلق العنان بادشاہی ہی کے خیالات و عادات ربرریوں تک پہنچائے۔ سرریوں کا یہ سے فائق تر متحدہ کے ذہنی اثر کے سامنے کسی حد تک سرچکا دیا لازمی تھا، اور انھوں نے جس حد تک سرچکایا اس پر اس بادشاہی کے طرز کا ہی اثر پڑا۔ مگرگی بادشاہی کے معاملے میں جہں یہ اثر بہت صاف اور واضح طور پر نظر آتا ہے اور محدود یورپ کے سیاسی ادارات کے نائنے میں اس بادشاہی کو معدوم حکمرانوں میں ہم در آئیں میں فہم تر سرحد کی بادشاہی کے اوائل رہائے تک میں اس اثر کو دیکھتے ہیں، اگرچہ اس موقع پر ایسا ہوا کہ فتح کی وجہ سے شاہی اختیار کے رُخاے کا خوش پیدا ہو گیا تھا وہ حکومت کے کام میں جو فتوحات کی وجہ سے بہت زیادہ مشکل ہو گیا تھا، موردی، شادی عدم قابلیت کی وجہ سے بہت ملد و ب گیا چارلس اعظم جس نے، اقلتاک شہنشاہی ریب سر کیا اس کی بادشاہی کے رہائے میں یہ اثر اور بھی زیادہ نمایاں طور پر دوبارہ ظاہر ہوا، اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ رومانی شہنشاہی کے جس اثر کی اس طرح تحدید ہوئی وہ اسی طاقت تک محدود ہیں راجہ حکمرانوں کے اس سلسلے کو حاصل تھی جنھوں نے شہنشاہی تلج سر پر رکھا تھا۔ اگر کلم اتنا ہی ہوتا تو جہں تسلیم کرنا پڑتا کہ جس حرمانی بادشاہی کے ساتھ یہ شہنشاہی مصب عدم کر دیا گیا تھا اس کی موثر قوت رُسنے کے بجائے گہٹ گئی تھی مگر جہں یہ لحاظ کرنا ہے کہ خیالات یہ اس کا زیر و زور طور پر اس کے رکس ہوا تھا، اس نے لوگوں کی چشم دل کے سامنے ایک قدیم عزت و احتیاد والی ما، شاہی کو اس حقیقت سے قائم رکھا کہ وہی عام طور پر حکومت کی اعلیٰ ترین شکل سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد مارہویں صدی میں رومانی قانون کے معاملے کی تحدید سے شہنشاہی کے خیالات نے قانون پر مبنی گروہ کے وسیلے سے ایک نئی اور اہم صورت میں زور پکڑا۔ اس دور جدید کے اہل قانون جنھیں رومانی معنوں سے تعلیم حاصل ہوئی تھی اس کا میلان

رہا یہی رہا ہے کہ وہ حکومت کے ساتھ قانون کے تعلق کی نسبت وہی خیال قائم کریں جو رومانی تفسیر کا تھا اور اس طرح تاحد اسکاں جدید بادشاہ کی حیثیت کو قدیم شہنشاہ کی حیثیت کے ہم پلہ قرار دینے کے لئے رارنا واجب میلان قائم کھیں۔

میرے خیال میں ماد شاہی کے ماسب کے اس اثرات کے ساتھ جس کا تعلق رومانی ہستیابی سے ہے سچی کلیسا کے اثر کے اہم جزو کا بھی اسادہ کرنا چاہئے، لیکن اس بیان کو محدود و مشروط کر دینا چاہئے کیونکہ یہ اثر عہدہ اور تغیر پذیر قسم کا ہے اور مختلف زمانوں میں مختلف صورتیں اختیار کرتا رہا ہے جس میں دو امور میں امتیاز کرنا ہے یہاں ایک طرف تو وہ قوت تھی جس کا نفاذ کلیسا ایک نظم جماعت کی حیثیت سے کرتا تھا اور ان میں اسے اپنے مادی اغراض کی حفاظت کرنا پڑتی تھی، دوسری طرف وہ سیاسی خیالات و جذبات تھے جن کا میلان قدیمی عیسویت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کی طرف تھا اور جن کی اتناعت کے لئے پادری و اعط دورہ کرتے پھرتے تھے۔ اس امتیاز کی ضرورت یہ تھی کہ یہ دونوں قوتیں اکثر ایک دوسرے سے مختلف راستے اختیار کر لیتی تھیں، تلخ یورپ کے تمام دور میں یہ ہوتا آیا ہے کہ کلیسا کی عیسویت کی حیثیت سے مذہب کیتھولک کے ساتھ اکثر مختلف یورپی ممالک کی شاہی حکومتوں کا سمت تھا اور یہاں ہوتا تھا اور جب ایسا ہوتا تھا تو کلیسا نظم معاشرت کی دنیاوی تنظیم کے ان عناصر و میلانات کے ساتھ ہوتا تھا، جو شاہی یا کم از کم مطلق العنانی کے خلاف ہوتے تھے تاکہ وہ اس معرکے کو زیادہ خوبی سے سر کر سکے، لیکن یہی مادی تنظیم اور اس سے متعلقہ عبادات سے علمدہ ہو کر مذہب کیتھولک اپنا اثر نظم و انتظام اور اس لئے، شاہی کی جانب سے کام میں لانا تھا۔ وہ عام الفاظ میں شو خود الوقت طاقتوں کے مطیع رہنے کا حکم دیتا تھا، مگر اس طاقتوں کی نسبت اس کا رواجی تصور شاہی کا تھا اس کا متود ما مطلق العنان شاہی کے زیر سایہ ہوا تھا اور اس طرح تخیل و تصور کے جو عادات اس میں راسخ ہو گئے تھے، ان عبادات کو اس نے اس دور تک اپنایا جب سرریوں کے طے کے بعد سیاسی نظم کی شکست و ریخت اور تعمیر عہدہ ہونے لگی تھی، اور اسی وجہ سے کلیسا کا میلان یہ ہو گیا کہ وہ شاہی کی مخالف قوتوں کو مدخل و عداری سمجھے لگا۔

اس تمام اسباب کے مع ہوجانے کا آخری نتیجہ بالعموم معری یورپ کے اقوام میں یہ ہوا کہ صبح صبحی میں از منہ جدید کی تاریخ کا اولین دور، دور ہی دور ہے جسے مطلق العنان

مادہ ساج کا دور کھل سکتے ہیں (ازمنہ جدید کی تاریخ سے مراد اس زمانے کی تاریخ سے ہے جس نے یورپ کی سلطنتیں کامل طور پر مہذب نظم میں آگئیں، اس زمانے میں، حکومت کے درائع عمل کا تمام نظم ایسے موروثی مادہ ساجوں کے تحت اقتدار میں آگیا کہ وہ ایسی مرضی کو جس جگہ بھی کام میں لانا چاہتے کوئی دباں حلال انداز نہیں ہو سکتا تھا اور یہی نظم بہ صرف دلائل مادی و عاقل طرز ہو گیا بلکہ بہت وسعت کے ساتھ اسی کو سیاسی منظم کی دو شکل سمجھا جانے لگا جو منظم تمدن کے برقرار رکھنے کے لئے موردوں یعنی مغربی یورپ کی سلطنتوں کو بالعموم یہ درجہ ستر و بیس صدی میں نصیب ہوا یعنی ان مذہبی حلقوں کے بند ہو جانے کے بعد جنہوں نے ازمنہ وسطیٰ کے سیاسیات سے ازمنہ جدید کی سیاسیات کی طرف منقلب ہونے کے معاملے میں ایسا سخت طوفان برپا کر دیا تھا۔ فرانس اس جدید ساج کا مقدمہ انہیں تھا۔ اسی نے اسکے طرز و طور کو ڈھالا اور اسی نے اس کے خیالات کو شائع کیا، مگر اور ملکوں کے حالات بھی کافی حد تک فرانس ہی کے مثل تھے، جس سے اس مطلق انصاف باد ساج کو تمدن یورپ پر طعناً علم حاصل ہو گیا۔

۴۔ اس کے بعد جمہوریت کا جو سلسلہ آنا ہے اس میں میں چاہتا ہوں کہ اختصار کے ساتھ اس عمل کو درجہ بدرجہ بیان کروں سکے وسیلے سے یہ عام نتیجہ حاصل ہوا تھا، میں اس کی ابتدا اس کے خاص خاص مدارج کے نشان دینے سے کروں گا اور جو کشش کر دے گا کہ ترقی پزیر نظمیں اسے معاشرت کے اس خاص عناصر کے نمایاں خصوصیات امتیاز میں اس میں جنہیں مختلف دوروں میں قوت و اہمیت حاصل تھی۔

اس عناصر پر بحث کرنے میں ہمیتہ اس امر کو مد نظر رکھنا ضروری و اہم ہے کہ یورپ کی ملکی سلطنت کے سیاسی حالات یونانیوں کی شہری سلطنت کے حالات کے مقابلے میں بہت زیادہ پیچیدہ ہیں۔ یونانی سلطنت میں ہمیں ایک ایسی قوم نظر آتی ہے جس کے ابتدائی حالات بہت زیادہ زرعی نوعیت کے تھے، وہ ایک ایسی زرعی قوم تھی جس میں مرد و زمین پر شخصی ملک کے قائم ہو جانے کے بعد کامل حقوق شہری ایسے زمیندار بن گئے جو خود اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتے تھے (خواہ وہ خود اس زمین کو جوتے ہوتے ہوں یا دوسروں کے ذریعے سے ایسا کرتے ہوں) اور جنگ میں خود اپنے حربے سے شریک ہوتے ہوں، لہذا وہاں جب عائدہ اد کی عدم مساوات کا رواج ہوا تو بڑے زمینداروں کا

میلاں یہ ہو گیا کہ وہ سیاسی اعتبار کو ملحوظ کر لیں اور وہ اتحادی حیثیت میں جموئے جموئے کا شکریہ
کوستائے گئیں۔ لیکن حکومت تجارت و تمدن میں یورپی ترقی و ترقاری کے ساتھ کاموں میں ان
میں آہستہ آہستہ شہری حالات و کیفیات اور برقی حالات و کیفیات پر غالب آ گئیں۔ یہ متحول
زمیندار فیصلہ اگر شہروں کے سر پر آوردہ باشندے بن گئے اور عدیں شہریت کے لئے اسی ملکیت
کی شرط لازمی اور صاف سے ساقط ہو گئی۔ قوم کی مدنی و دیادی دونوں زندگیاں شہر کی مادی ہیئت
محسوس کی وجہ سے یکساں ہو گئیں۔

اگرچہ جدیدہ کی تاریخ کی تحقیقات میں قدیم شہری سلطنت کے ابتدائی دور کی طرح
ہیں ارتقاء کا خاص رشتہ دہی تعلق نظر آئے گا جو اتنی مدت تک سیاسی اختیار اور اسی ملکیت
کے درمیان قائم رہا تھا اور اسی کے ساتھ وہ غیرات بھی ہوں گے جو اس تعلق کو اس تمام زمانے
میں پیش آئے رہے۔ یہ قوم جاگیر کی دور میں داخل ہوئی اور پھر اس میں سے گزرنے لگی لیکن
اس ترقی کا ایک دوسرا رشتہ بھی ہے جو کبھی تو اس سابقہ رشتے کے برابر رہتا اور کبھی اس
میں کچھ بھی مانتا تھا۔ یہ ملکیت کے اندر ایک نئی مدت تک حکومت خود اختیاری رکھنے والے
شہروں اور قصبوں کا ترقی یا مابے۔ علیٰ ہذا اس سلسلے کی یورپی تاریخ کی مخصوص ہیئت کے
طریقہ میں یہ بھی دیکھنا ہے کہ حیثیت ایک جماعت کے یا دیروں کی حد کا یہ تنظیم موجود تھی جسکی
ہیئت و مشعرہ رنگ اگرچہ دیادی حکومت کی ہیئت اور قوم کے سیاسی نظم کی زندگی میں ملی ہوئی
تھی پھر بھی اس سے میر تھی۔ اس میں سے ہر ایک صورت میں تاریخ کے عالماء مطالبہ کرنے والے
کو اس عناصر کے سیاسی ارتقاء کا احاطہ دینا پڑا اور یہ حیثیت مجموعی قوم کے ارتقاء کے ساتھ ان کے
تغیر پذیر تعلقات کا بھی سراغ لگانا ہے۔ کلیسا اور ملکہ یہ دونوں نے جدید یورپی سلطنتوں کی تخلیق
میں مدد دی ہے اور یہ بد سیاسی اہمیت رکھتی ہے مگر اس میں سے ہر ایک عنصر خاص خاص
سوانح اور خاص زمانے میں ایک ایسی قوت بن جاتا تھا جو قومی اتحاد کی ترقی میں سد راہ ہو جاتا۔
کلیسا تو اس طرح سد راہ ہوتا کہ اس کا میلاں مذہبی حکومت قائم کر لینے کی طرف تھا اور شہروں
نے یہ دقت ڈالی کہ انھوں نے تنہا یا دوسرے کے ساتھ متفق ہو کر ایسی خود مختاری حاصل کر لینے
کی کوشش کی جو قومی اتحاد و ارتباط کے منافی تھی۔

پس حکمہ میں نے اسی یورپی ادنیٰ کی یہ خصوصیت قرار دی کہ وہ جدیدیت
کے انتشار انگیز و مدظم میلانات کے مقابلے میں گویا اتحاد و نظم کی ناسندہ تھی تو زمین نے اس کی حالت

کی یہ ایک مکمل صورت پیش کی ہے، کلیسا کے حب ایک غیر ملکی حکمران کے زیر اثر اپنے حکومت
 مذہبی کے ادعا کو انتہائی حد پر پہنچا دیا، تو اس وقت کلیسا کے خلاف بھی بعض مواقع پر سلطنت کو اس قسم
 کی معاونت کی ضرورت پیش آئی اور شہزادوں اور دی اہلکاروں کے خلاف اس کے مددگاروں کے مصعب کو
 گورنر سے آگے بڑھا انہوں نے مقابلے میں بھی ایسی ہی ضرورت لاقی ہوئی، مادشاہ کے مصعب کو
 تقویت اس امر سے تھی کہ حب متعلق و متضاد عناصر قوم کی خود مختاری و ارتباط میں در اندازی
 کی طرف مائل ہوتے تو اس کے مقابلے میں پادشاہ قوی اتحاد و تنظیم کا سامنا نہ کر سکتا تھا۔

۵۔ اگرچہ وسطی کی تاریخ میں شہزادوں کا مشورہ و ماحیطیات اس کا موضوع ہو گا۔ یہاں میں صرف
 اس قدر بیان کروں گا کہ جہاں اس مشورہ کا کوئی نہایت درجہ کمال و نمود حاصل ہوا وہاں اسے یہ
 موقع حد پر دیوری سلطنتوں کے پیچ در پیچ حالات کے ایک دوسرے عنصر بھی مقدس رومانی شہنشاہی
 کی وحدہ سے منبہر آیا۔ اس ان خیالات کا ذکر کر چکا ہوں جو قدیم رومانی شہنشاہی کے مدد میں توت
 کے طور پر برپا رہ گئے تھے اور جس کا رورادشاہی کی جانب بڑھ رہا تھا، اور میرے خیال میں اس میں
 کوئی شک نہیں ہے کہ شہنشاہی لقب کی تحدید سے اس عام رائے کے قائم رکھنے میں مدد
 ملی کہ ایک اعلیٰ درجہ تر شخص کی مرضی کے مطابق حکومت کا ہونا ایک طبعی و معتدل حالت ہے لیکن
 دیکھا کہ اس کو چکا ہوں اس میں بھی شک نہیں ہے کہ مقدس رومانی شہنشاہی کے لئے خود
 شاہی کے لئے تقویت کا باعث ہونے سے زیادہ ضعف کا سبب بن گئی تھی۔ اوٹو اعظم کے عہد سے
 ان دونوں ملکوں کا یہی حال رہا جس میں القاس شہنشاہی کے داس دولت سے وابستہ بلند
 آگ اور گورنری مطلق و مادی نے قوی بادشاہی کو نیست کر دیا تھا۔ اگر مقدس رومانی شہنشاہی
 نہ ہوتی یعنی اگر جرمانی بادشاہوں کو جرمنی کا، آسٹریا و ہسپانیہ سے رائد کو طبع حقوق، اگر اس کی توجہ برابر
 اطالیہ کے مہات کی طرف متغیر نہ ہوتی اور ان کے حزانے انھیں لڑائیوں میں خالی ہوتے
 رہتے، تو پھر مجھے کوئی صاف وعدہ اس کی نظر نہیں آتی کہ اگرچہ وسطی کے ختم ہونے تک جرمن
 و اطالیہ کی طرح جرمنی نے بھی مادشاہ کے تحت میں قومی اتحاد دیکھیں۔ حاصل کر لیا ہوتا۔ کم از کم
 آسٹریا و ہسپانیہ کا مار تارخ جدید کے وقت ہم اسے جس حالت میں جاتے ہیں وہ حالت ہوتی یہی
 وہاں چھوٹی ٹری امارتوں کی وہ کمزرت ہوتی جس سے عقل جبریں اور جس کے اتحاد باہمی
 کا مسئلہ اسی نام بہاد شہنشاہی کا مکمل رشتہ ہو۔ یعنی قومی اسم ملکہ بقید اتنی ٹری سلطنت
 قائم کر لیتیں جتنی ٹری سلطنتیں اس کے شمالی رستہ داروں اہل اسکاٹلینڈ یا اسے قائم کر لی تھی۔

اگرچہ اس میں نسبتاً شک کا پہلو زیادہ غالب ہے مگر ایک متحدہ اطالیہ بھی اس طرح قائم ہو سکتی تھی یا کم از کم ایک شمالی اطالیہ ہوتی اور ایک جنوبی اور غالباً پوپ کے علاقے سے یہ تقسیم واقع ہوتی۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا ہونے کے بجائے جو کچھ واقعاً پیش آیا اس کا تعلق محاسنات تاریخ کے اس بڑے حصہ سے ہے جسے ہم محض امر اتفاقی کا نتیجہ سمجھے یہ مجبوراً یعنی ہم صاف طور پر ایسے عام اسباب کا پتہ نہیں چلا سکتے جن سے یہ نتیجہ ظہور پذیر ہوا ہو اور جس کی قوت عملاً ناقابلِ تردید ہو۔ اگر سچ میں ایسی نادر ویرزور قابلیت کا ایک مادہ شاہ موجود ہو تو تاکہ ہم اسے محض ایک امر اتفاقی سمجھے یہ مجبور ہوں تو لبطاً ہر اسباب اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس سال مغرب میں رومانی شہنشاہی کی تجدید وقوع میں آئی، اور اگر چارلس اعظم کی دانت سے مقدس رومانی شہنشاہی نہ قائم ہو گئی ہوتی تو اس خیال کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ اس کا قیام کسی وقت میں بھی ہوا ہوتا۔ یہ صحیح ہے کہ یاچویں اور پچیسویں صدیوں میں جب کہ مغرب کی رومانی شہنشاہی کو تارہ زوال ہوا تھا اس وقت کلیسا نے شہنشاہی کو دوبارہ قائم کرنے کی متواتر کوششیں کی تھیں اس نے وحشی بادشاہوں سے یہ التجائیں کی تھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ اس مائیں رومانی شہنشاہ کے حقوق اختیار کریں اور کلیسا کے ساتھ وہی تعلقات قائم کریں جو رومانی شہنشاہوں کے تھے۔ علیہ لیکں بربریت کی حملہ آور و میں قدیم تمدن جس قدر زیادہ شکست ہوتا گیا اسی قدر یہ کوششیں بھی فنا ہوتی گئیں اور جب دسویں صدی کے اختتام کے قریب نظم معاشرت و کلیسا دونوں ساتھ ساتھ اس حالت سے نکلنے لگے تو اس وقت تک مغرب کی رومانی شہنشاہی ہی کہہ سکتے ہو جس کی تہہ ہو چکی تھی کہ اگر چارلس اعظم کے ربر دست ہاتھوں سے فرنگی بادشاہی اس جلیل القدر وسعت کو نہ بھوج گئی ہوتی اور ہینرچارلس نے رومن کیسٹھولک مذہب کا حافی بکر شاہی میں یہہ وسعت نہ حاصل کی ہوتی تو رومانی شہنشاہی کی تجدید کا قابلِ عمل سمجھا جانا بہت دشوار تھا۔ پس اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں

کر اگر چارلس عظم بہ ہوتا تو، تو اس کے جانشین محض جرمانی بادشاہ ہوتے۔
 یہ ملحوظ رہے کہ (سرسے قول کے مطابق) یہ امر اتفاقی شاہی مطلق العنانی کے
 اس وسیع و عام نتیجہ میں کوئی فرق ہو کر پیدا کرنا حواس سے شرمعویں صدی کے آخر میں
 حاصل ہوئی۔ صرف آخری اور شمال اٹالیہ میں شاہی اختیارات اس متعدد جھوٹے
 جھوٹے حکمرانوں کے ذریعہ سے عمل میں آئے تھے جنہوں نے جرمنی میں عملاً خود مختاری
 حاصل کر لی تھی اور اٹالیہ میں ماصابط خود مختار ہو گئے تھے۔ یہ صدور رہے کہ بعض
 آزاد تہریں بادشاہان بھی اس میں باقی رکھتی تھیں، مگر اسے پہلی کی شہری جماعتوں کے
 ارتقاءِ عظیم کے نتائج تھیں اور جنی مدت میں خطرات ماعد میں آسیب کی توجہ
 معطوف کر دیں گا کیسک حکومت کے مروجہ ہر کے لحاظ سے اس کام کا جزوی و اٹالیہ کے
 اندر بھی غمخیز تھے تاہم یہ ہوا اور دعائیات یہ دیکھنا تھا فرق صرف اتنا ہے کہ جس کا ردائی
 سے یہ نتیجہ حاصل ہوا۔ اور متمدن تھی۔ یہ سہا سہی کے ماہر جس قوت کو جمع حاصل
 ہوئی وہ مگر کی ہو سکتی تھی۔ امرائے عظام کو سر جھکا کر (والستگان شاہی)
 میں داخل ہوئے یہ قوت مست کر ماری (اس کے برخلاف) جرمنی میں انہوں نے
 شاہی یا امامت عظمیٰ کے ملاح خود ایسے مروجہ بر رکھ لئے۔
 ۶۔ پس نام طاریہ جرمنی ویرانی سلطنتوں کے متعلق عناصر کی مذکورہ لایچینی
 کو دس میں ملحوظ رکھ کر اس آئینہ کی کاروائی کے اس ملاح کی مختصر طور پر جانچ کر لیا جائے
 حوالہ سے یہی ادارات میں واقع ہوئے، ہر ریوں کے حصوں سے سکست ہو کر
 ردائی تہمتا ہی کے اثر کے طور پر مانتی رہ گئے تھے (سیر) اس جدید ملاح میں بھی
 (اس کی جانچ کر لیا جائے) حور بادۃ سمیت کے پھیلنے کی وجہ سے اس سرتی یہ زیر
 تمدن میں شریک ہو گئے۔ پھر جس میں قدیم و جدید عناصر ملے ہوئے تھے۔
 ارتقاء کی مختلف ردغوں میں اس کاروائی کا سراغ لگائے وقت ماضی فرانس

۷۔ شمالی اٹالیہ میں یہ یہودی ہودیت کی ایک دوسری ردائی سے حاصل ہوا۔
 یہودی ہودیت اس میں تو گویا نہایت مبالغہ آلود ہوئی (سلسلہ انسانی) کے اخوت میں جائز
 اندیشہ طبع انسان ترقی کر کے نوراً بدھا ہیں کی کوئی کوئی مصلحت نہ ہوگی۔

دائیں کے مقابلہ میں جرمنی و اطالیہ کے معاملہ میں اس امر کے زیر نظر رکھنے سے مدد ملتی ہے کہ الفاظ عام یہ مختلف طریقے لکھوم پیکر کر صرف اس سے جو واحد پر نہیں پہنچ جاتے کہ مترجموں اور اٹھارویں صدیوں میں مطلق الفاظ بادشاہی قائم ہو گئی تھی بلکہ ہر ایک قوم میں دیادی طاقت کے حاصل محض کے لحاظ سے اس کی ابتدا بھی ایک ہی طرح سے ہوتی تھی یعنی یہ طاقت قدیم یونانی قوم سے حاصل ہوئی جیسا کہ میں اپنے دوسرے خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔

میں پہلے یاد دلایا تھا کہ اس قوم کا جو ابتدائی حال نہیں معلوم ہوا ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ اختیار سلطنت آزادانہ شخص کی قبائلی جمیعت کو حاصل تھا اسی جمیعت میں صلح و جنگ کا تقصیب ہوتا تھا، شدید جرائم کے لئے سزا دہائی تھی، مقامی تعلقوں کی صدارت کے لئے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا اور جنگ کے لئے سہ سالہ انھیں سرداروں میں سے منتخب ہوتے تھے بعض سرداروں میں جنگ کی سہ سالہ کی کا تعلق کسی بادشاہ کی ذات سے ہوتا تھا، لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ شیش کے زمانے میں بہت کم ایسا ہوتا تھا۔ بادشاہ بھی انتخاب سے ہوتا تھا، لیکن عام طور پر وہ ایک ہی خاندان سے لیا جاتا تھا اور جنگ و صلح دونوں میں وہی مستقل سردار ہوتا رہتا تھا۔ چونکہ ہمسایہ رومانیوں کے زیر اثر جمالی قبائل کا مجموعہ زیادہ تھا اس لئے برصا و رغبت یا کم و بیش حسد و اکراہ سے بادشاہی کو وسعت ہوتی جاتی تھی کیونکہ ان مجموعات کو ماتم متعلق رکھنے کے لئے ہی رشتہ کی ضرورت تھی۔ لہذا ان چونکہ رومانی فوج میں یہ بری و زبرد و زبائدہ داخل ہوتے جاتے تھے اور اسی طرح حرمائیوں کو متہذبن طریقے کی جنگ سے جو رومانی فوجوں کے اندر اس کے بالقابل تربیت حاصل ہوتی جاتی تھی اس سے رومانی فوجیں اور رومانی سپہ سالاری کی متہذبن دنیا پرورد و حرمائیوں کے لئے تیار رہتی جاتی تھی لہذا یہ سدا اس درجہ کمزور ہو گئی کہ وہ حرمائیوں کو روکنے کے قابل نہ رہی اور وہ مصلوں میں پھیل گئے، اول اول ان کا داخلہ نہ تو فائدہ حینیت سے ہوا اور نہ بہت پای کے سلسلہ دشمن کے طور پر ملکہ زیادہ سے یہ لوگ بہت پای کی موافقت تسلیم کر لے اور بہت پای اگر سالانہ ہم سبب دے تو اس کے جوئی مددگاروں

کے طور پر کام کرنے کے لئے بھی بالکل آمادہ تھے، لیکن اس کے ساتھ ہی پانچویں صدی کے اوائل میں یہ بھی صاف طور پر واضح ہو گیا تھا کہ شہنشاہی کے مغربی صوبوں میں ان جرمانیوں کے بہت بڑے بڑے گروہ پھیلنے کی نیت سے آگئے تھے۔ کچھ جو دریاؤں اور کچھ آئیس کی قرار داد اور اہام و ہیم سے یہ آنے والے اکثر آہستہ آہستہ ایسے معاہدین کی حیثیت سے (جن کے قیام و آرام کا انتظام ہائیڈگان صوبہ کے ساتھ کر دیا گیا تھا) ایسے فاتحین کے ہتھیاروں نے ان صوبوں کے باشندوں کے لئے خود ان کے اٹاک میں سے کم دشمن ایک معقول حصہ چھوڑ دیا ہو مغربی یورپ کی رومانی حکومت میں اس قسم کا خواتین کا جدال و قتال راجہ جاری رہا وہ سب اس کارروائی کے لئے موثر و باعث سہولت ہو گیا۔ آہستہ آہستہ یہ عیاں ہو گیا کہ ال ٹالکس میں جو حی فوٹ کا غلبہ بہت زور کے ساتھ دشمنوں کی جانب میں ہو گیا ہے تبہنشاہی کا اختیار خاص رفتہ رفتہ مہولے لگا اور کم از کم کوہ آئیس کے یار تو بالکل ہی درہم و درہم ہو گیا اور پانچویں صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی ال بربری بادشاہوں نے دریائے رائن سے کچرا قیلولس تک اور بحرِ جرمانی سے صحرائے افریقہ تک جرمانیوں کے ساتھ رومانیوں پر حکومت کر کے کام بھی اپنے دے لیلیا۔

اب ہم اپنی توجہ جرمنی بادشاہی پر مرکوز کرتے ہیں کیونکہ بعد میں اسی بادشاہی کے چارلس اعظم کی شہنشاہی کی صورت میں وسیع ہو جانے کی وجہ سے ازمنہ وسطی کے سیاسی ادارات کے تعین میں اس کو قدم حاصل ہو گیا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فریڈک جب کلوڈس کے تحت میں حاوی و غالب ہو گئے تو گاتھا اور برگنڈی دیرہ کے ایسے دوسرے دشمنوں کے بہ نسبت انہوں نے رومانی خوبو کم اختیار کی اور ان کے دستور سے نمایاں طور پر ابتدائی دولت عامہ کے خصائص ظاہر ہوتے رہے۔ نئی بادشاہی کے بننے کا اولین نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ کا اختیار و اعزاز ٹھہ گیا۔ مختلف قوموں کے لئے وہی واحد رشتہ اتحاد ہو گیا۔ سابق رومانی رعایا کے لئے وہ تسکین و امتداد رومانی شہنشاہی کے نمونہ ہو گیا اور بہتوں کے لئے بلکہ خود جرمانیوں تک

یہ معلوم ہوتا ہے کہ نظم معاشرت کے اس خطرت کے زمانے میں بادشاہ یا حاکم کی اطاعت کرنے کی عادت مذہبی تعلیمات کا احترام، شتر کہ تہریت کا احساس اور مشترکہ اغراض کے اتحاد و عمل کا حوصلہ ان میں سے کوئی قوت بھی اتنی بردست نہیں تھی کہ متعدد نظم معاشرت کو یوں لانی حالت سے نکال لیا جائے جس خیمہ نے نظم معاشرت کو مہر لوٹ کر رکھا تھا وہ عام و خاص سرکاری و شخصی مقنن و فرائض کا ایک مخصوص امتزاج یعنی زمین کی شتر کہ گاہ۔۔۔ سے جو۔۔۔ والہ باہمی پیدا ہوتے تھے انہیں شخصی روابط کے ساتھ اس خاص طور پر تہر کر دیا گیا تھا جسے نظم عام گیر داری کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

خطبہ چہارم

جاگیری دیم جاگیری نظم

میں نے سابقہ خطبہ میں یہ کوشش کی ہے کہ مغربی یورپ کا جو حصہ جاگیرِ نظم کی تہنستاری حکومت کے تحت میں متحد تھا، اس کے اس وقت تک کے حصہ میات مختصر اُدکھاؤں جب وہاں وہ حالت پیدا ہو گئی جو جاگیریت کے نام سے مشہور و معروف ہے (اور یہی حصہ مغربی یورپی دستورِ سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کے لئے خاص طور پر اہم ہے) ہمیں اب لازم ہے کہ اس موخر ارتقاء اور اس کے نتائج کا تجزیہ زیادہ دقتِ نظر سے کریں۔

میرے خیال میں جاگیریِ نظم کو مذکورہ دلِ میلانات کے اجتماع دار تناظرِ کجباب مسوب کیا جاسکتا ہے ان میلانات میں ہر ایک کا تینا اس نظم سے علیحدہ اور اس سے قبل چل سکتا ہے۔ وہ اسباب یہ ہیں (۱) جب بڈی کی انتشارِ ایجنز قوتوں کے مقابلے میں آزاد فہرہوں کا وہ رحمتہ اتحاد جو اسے اپنے ہم ہروں اور ایسی ملت کے ساتھ تھا، زیادہ ضرورتِ کم ورتامت ہوا تو اس تعلق پر سرداری و ماتحتی کے زیادہ قوی و قہری تسمی تعلق کے غالب آجائے گا میلانات پیدا ہو گیا۔ یہ دونوں مختلف تعلقات یعنی ایک طرف آقا و ملازم کا تعلق اور دوسری طرف ارادوں کا باہمی تعلق قدیم یونانی قوم میں ہمیشہ سے جلا آرہا تھا۔

بلکہ شاید یوٹوینی قوم کے بجائے یورپی قوم کھسا بجا ہوگا کیونکہ یہ تعلقات رومانس بھی صاف نظر آتے ہیں۔ البتہ رومانس ہمیں یہ یوٹوینی رواج نہیں ملتا کہ قبائلی سلطنت کے اندر سردار ایسا کر سکتے ہوں کہ ہم آزاد مائتوں کے ساتھ ہی ساتھ آزاد مائتوں یعنی رخصائے خود قومی خدمت کرے والوں کو بھی اپنی خدمت میں رکھیں کیونکہ ان میں یہ لازمی سیلاں نہیں بٹھا کہ جو تابعین ان خدمات کو انجام دیتے ہوں ان کا ادنیٰ طبقہ کی طرف تشریف کر دیا جائے۔ یہ تعلق جاگیریت کے شعور میں سے ایک حکم تھا۔ یہ ایک طبعی امر تھا کہ یہ آسٹوب رمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ آزادوں کا یہ تعلق اس خواہش سے بہت کچھ ٹھٹھا جائے کہ ایک طرف کمزور یہ جاہتے ہوں کہ وہ کسی بردست کی حفاظت میں آجائیں اور دوسری طرف بردست یہ چاہتے ہوں کہ وہ سب تابعین کے ذریعے سے اپنی قوت کو بڑھالیں۔

(۲) جاگیریت میں ایک دوسرا ممتاز عنصر یہ تھا کہ یہ سیلان بڑھتا جاتا تھا کہ افراد کے سیاسی تعلق کا تعین ان کے اس تعلق سے کیا جائے جو زمین کے ساتھ انھیں جامل ہو۔ قدیم یوٹوینی قوم میں آزاد تہری کو زمین کے لئے اپنے حصے کا اتفاق ملک کی حیثیت سے اس درجہ حاصل نہیں ہوتا تھا جس درجہ اس حق کی وجہ سے حاصل ہوتا تھا جو تہریت کا پل کا لازمہ تھا۔ اولاً اس قسم کے حصے مانگی ہوتے تھے بلکہ اسے اوقات معینہ پر دیا جاتا تھا۔ بڑھتے تھے اور جب یہ طریقہ مدہ ہو گیا اس کے بعد بھی کچھ۔ اسے ایک اگرچہ بیلا نظر آیا آپ کا مائیں ہوتا تھا پھر بھی حصے قابل تقسیم نہیں ہوتے تھے یعنی وہ مجمع معنی میں قابل انکساک یا قابل تہریت نہیں تھے جب قابل حصول زمین پر بالکل یہ حصہ ہو گیا تو سدرج تہریت تقسیم اور اس کے نتیجے میں عدم مساوات نے رواج پکڑا اور اگرچہ قصہ زمین کے ساتھ تہریت کا واسطہ دراصل مدہ سوار باقی رہا۔ مگر علت و معلول کا معاملہ مقلد ہو گیا۔ بے زمین ادنیٰ کے حقوق تہریت رائل ہو گئے اور اگر وہ نظم معاشرے میں کوئی جگہ حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے لئے کوئی اقامت کرے۔ اس لئے کسی صورت میں کسی بڑے زمیندار کی ملازمت میں داخل ہونا تھا

۱۔ رومانی تہریوں کا تہریوں سے (Claus + Patronus) اور ماتحت کا آقا یا سردار سے

CIVIS-CIVIS تعلق سمجھا جاتا تھا

وہ رویے یا خدمت کے عوض اس سے حق حفاظت حاصل کر لیتا تھا اور اکثر
لگانے والے اس کی زمین کے کسی حود کا نشانہ نہ رکھتے تھے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ
(مصحح معنی میں) جاگیریت کے رواج کے قبل انگلستان میں یہ میلان نارمن فتح
کے دریغ سے فطری صورت میں مردح ہو گیا تھا۔

پہلے اس دونوں میلانات کا جداگانہ احراز کے طور پر تصور قائم کیجئے
اور پھر اس دونوں کو ہم میں جمع کیجئے۔ ان دونوں کے امتلاط سے بعض
خدمت اور قصے اراچی کا وہ امتراج پیدا ہوا جو جاگیریت کے لئے شرط لازمی
تھا۔ یہاں مجھے ان دو قسموں کے تعلقات کا فرق بھی دکھانا ہے جس میں
سے ایک آواگیر کی امر، کا تعلق اپنے اُل پرستوں کے ساتھ تھا جو کلیہً
ہیں مگر مقدمہ و خواہش اس کے لئے فوجی خدمت کے یا مندرجہ
اور دوسرے تعلق اس کی زمین کے اس اصلی آزاد کاست کاروں کے
ساتھ تھا جن کے خدمات غیر فوجی تھے۔ یہ موخرالہ کر تعلق اگرچہ
جاگیریت کا ایک لازمہ تھا مگر قطعاً جاگیریت میں تھا۔ پہلی جاگیریت یا اسہ وہی تھا جو راج کا
اپنے آقا کے ساتھ ہوتا تھا۔ قانونی الفاظ میں یہ تعلق بعضی حقیقی
(جائیدادی) دونوں تھا، تابع اپنے آقا کے لئے ایک ماموت
آزاد شخص کی خدمت اور ماموت کر جنگ کی خدمت کا یا مندر
ہوتا تھا مگر یہ یا بعد اس پر نہیں کے ایک حصے کے مستر کہ
حق کی وجہ سے عائد ہوتی تھی۔ جسے آخر الامر جاگیر
لگے تھے۔

مگر جاگیریت کی نمایاں سیاسی خصوصیت کا سبب دلیل
کے ایک تیسرے احتمال کی زیر بار اس میں تھی۔ ایک مزید
امتنان یہ پیدا ہوا کہ زمیندار کی اگر وسیع ہوتی تھی تو ملی انوم اس زمین
پر بسنے والے آزاد اشخاص کے متعلق انہم حکومتی فرائض بھی
زمیندار کی کے ساتھ شامل ہو جاتے تھے۔ پھر یہ امری امتراج بھی
دو طرحوں کے متعہ نقل و حرکت سے پیدا ہوا (۱) ٹرے ٹرے زمینداروں

یہ کوششیں کہیں کہ ان کے علاقوں میں جو آزاد خواہ غیر آزاد آسمانیں بہتے ہوں ان پر انھیں خود مختار نہ عدالتی اختیار ملے اور اس کوشش میں وہ بڑی حد تک کامیاب بھی ہو گئے مرنیکی نہیں تھی، اس کے وہ منسخر احرار جو حاکمیت کے سکون اولیں تھے ان میں اس تحریک کا آغاز کیسا لے کیا اور بانی اتھام انھیں کے اتباع میں چلے۔ (۲) وہ ڈیوک اور کاؤنٹ جو ابتداً سرکاری عہدہ دار ہوتے اور جنہیں ایسے مرنکی تھیں ہوتے تھے جو بادشاہ کی مرضی سے علیحدہ کئے جاسکتے تھے اور اس کے ساتھ آمدنی کے سرکاری وسائل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتے تھے ان لوگوں نے یہ کوششیں کہیں کہ ان کے مرنکی مرنکی سمجھے جائیں اور سرکاری و ذاتی آمدنی کے فرق کو مٹا دیا جائے وہ بھی اس کوشش میں کامیاب ہو گئے۔ اس طرح یہ تمام مرنکیوں کے حکومتی مرنکی کے اختیار کر لیں اور سرکاری عہدہ داروں کے ایسے اختیارات و امتیازات کو ایک طرح کی مرنکی جاگیر بنا لیے۔ سب سے زیادہ ارضی کی بنا پر ذاتی و سرکاری حقوق و مرنکی کے امتیاز پر دونوں طرف سے بار پڑ گیا اس کے ساتھ یہ تصور بھی قائم کیجئے کہ امر، کے مرنکی جو ان کے لئے فوجی خدمت کے ذمہ دار تھے (اور جن میں سے بعض عہدہ داروں کی حالت سے ترقی کر کے اس درجہ پر پہنچے ہوں گے) اور وہ لوگ جو ان احرار کی زمینوں پر کاشت کرتے اور انھیں لگاں اور کرتے یا غیر فوجی خدمات انجام دینے تھے (اور جن میں سے بعض بعض امتداد آزاد رہے ہو گئے) ان دونوں قسم کے لوگوں میں بھی مرنکی معاشری فرق قائم ہو گیا تھا اب سیاسی تعلقات کو عام جاگیر کی تصور مل ہو گیا۔

(۲) ہمیں چاہیے کہ سلسلہ عمل پر فکر کو ترک کر کے نتیجہ حاصل (یعنی ایک ایسے نظم معاشرت کی سیاسی و معاشری ہیئت) کے اہم خصوصیات پر غور کریں جس میں جاگیریت قائم ہو چکی ہو اور سرمدت مرنکی کے طبقے کو محفوظ دیں اور مرنکیوں کی اس آزاد ہیئت و حکومت خود اختیار مرنکی سے بھی غرض نہ تھیں جس نے جاگیریت کے ابتدائی مدارج کے زمانے میں اکثر اضلاع میں بہت ہی کم نشوونما حاصل کی۔

ہم ایک ایسا علم معاشرت دیکھتے ہیں جس کے ارکان ایک دوسرے کے ساتھ مختلف مدارج کے معیار سے وابستہ تھے اور یہ مدارج تعلقات اراضی کے معیار کے بموجب قائم و مستحکم ہوئے تھے۔ اس معیار میں سب سے زیادہ نمایاں تقسیم وہ تھی جو بالائی یعنی عوامی حصے کو زیرین حصہ حاکم کی ذمہ داری سے جدا کرتی تھی سیاسی ٹائمر میں پھر کیا ٹائٹل جو کچھ بھی اس کا درجہ ہو پھر حال میں کسان سے برتر تھا، عوام وہ آزاد ہو یا غلام اس معیار کے بالائی حصہ پر (یعنی اس فوجی طبقہ پر جو اپنی زمین کی پیداوار پر سر کرتا اور اس کا مالک ہوتا تھا مگر خود کاشت نہیں کرتا تھا) ایک مقررہ انداز سے اس کے ساتھ (جس کا تعین رسم و رواج سے ہو کیا تھا) اپنے سے قریب تر بالا درجے کے لئے فوجی خدمت لازمی تھی کیونکہ یہ لوگ ایسے بالا دست کے ساتھ شغلی و فاداری کے روابط سے وابستہ ہوتے تھے اور اس وفاداری کا قیام دائمی حلف و فائضاری سے ہوتا تھا۔ علاوہ ان عام ذمہ داریوں کے کہ تابع اپنے آقا کو یا اس کی ذات کا مدد یا جائداد کو کسی بیج سے نقصان نہ پہنچائے گا۔ وہ خاص طور پر اس امر کا بھی پابند ہوتا تھا کہ جنگ میں اس کے ساتھ شریک ہو گا نہ اس کی عدالت میں حاضر ہو گا اور نہ اس کا طلب غلام و انصاف میں شرکت کرے گا اور اس کی عدالت کے فیصلوں کو قبول کرے گا۔ گاہ بگاہ جو قوم غایہ ہو گئے انہیں بھی ادا کر لیا جاسکتا ہے کہ جب حالگیر وراثت میں جائے تو مدد راہ دینا ہو گا تھا اور حالگیر کی علمدگی کی صورت میں جرمہ اور آقا کی بعض خاص ضرورتوں کے وقت میں ”امداد“ بھی دینا پڑی تھی۔

یہ ہو سکتا تھا کہ ان تابعین کے ادنیٰ ترین طبقے کا آقا، بادشاہ یا کوئی ڈیوک ہو جو ہمشاہ کے سوا اپنے سے کسی اور بالا تر شخص کا تابع نہ ہو مگر اکثر و بیشتر صورتوں میں جاگیر کی وفائضاری کی زنجیر میں بہت سی کڑیاں ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ وہ بڑے بڑے تابعین جن پر ایک مدت تک

عہدہ اس کے مسئلہ اوقات مختلف دوروں اور مختلف جگہوں میں متعارف تھے انکھتاس میں مستورا علم کی رد سے وہ بین اوقات کے لئے مخصوص تھے ایسی جہت لارڈ کا ڈیٹا ٹائٹل سہا یا جاتا تھا جو اس کی بڑی لڑکی کا عقد ہوتا تھا اور مدت حود لارڈ کو قید حاکم سے رہا کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

شہنشاہِ فرانس کو رائے نام حق تھا ہی کے سوا اور کچھ اختیار نہ تھا، ایک ٹری حد تک ان کے بھی تابعین تھے حوایہ باری میں دوسرے تابعین کے آقا تھے۔ جب جاگیریت اپنے یورپے زور وں پر تھی، اس وقت میں اس کے دو نتائج نظم سیاسی کے لئے خصوصیت کے ساتھ پہلک ثابت ہوئے (۱) ایک تو یہ کہ تابعین کی وفاداری ایسے سے قریب تر ہے آقا کے لئے تھی اور اس لئے معمولی حالات میں بادشاہ تک یہ وفاداری ہی کے ذریعے سے پہنچتی تھی اور کبھی کبھی اس سلسلے میں ایک سے زائد کڑیاں ہوتی تھیں بادشاہ کو اس کا حق نہ تھا کہ اپنے براہ راست تابعین کے سوا اور کسی سے حلف وفاداری لے۔ نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ اور اس کے کسی بڑے باجگر میں تنازع پیش آجاتا تھا تو موخر الذکر کو بالعموم یہ اعتماد ہوتا تھا کہ اس بغاوت میں اس کے فوجی ماتحت اسی کا ساتھ دیں گے (۲) دوسرے یہ کہ اس نظام میں تجویز یہ تھی کہ ایک تابع کی صرف ایک ہی جاگیر ہونا چاہیئے مگر حرم دہوس لے اس قاعدے کو سکا کر دیا اور لوہیت میں جاگیر کہ ایک ہی ایر ایک ہی وقت میں دو متناہم بادشاہوں کا تابع ہوتا تھا یا کہ خود مختار بادشاہ ایسی اس خود مختاری کے باوجود کسی دوسرے بادشاہ کا تابع بھی ہوتا تھا، اس قسم کی جمید گول سے صریحاً میلان پیدا ہوا کہ رستہ وفاداری ایک حیالی تھے ہو کر رہ گیا۔

اس نتائج میں سے پہلا نتیجہ بہایت ہی اہمیت رکھتا تھا، اور مارمندی کے قیام کی برور حکومت کی یہ نمایاں خصوصیت ہے کہ اگرچہ اس نے انگلستان میں جاگیریت کو رواج دیا مگر اس نتیجے کو اس سے الگ رکھا۔ یہاں میں اسٹیز کی عبارت نقل کرتا ہوں سالہ بری کی سنہ والی شہور مجلس کے موقع پر ہمیں "اٹار سیکس" The Chronicle سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان کے تمام ذی اثر زمیندار خواہ وہ کسی کے بھی تابع رہے ہوں بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور سب نے اس کی اطاعت قبول کی اور اس کے تابع ہو گئے اور یہ حلف وفاداری اٹھا یا کہ تمام دنیا کے مقابلے میں وہ اس کے

(یعنی بادشاہ کے) وفادار رہیں گے۔ قدیم قانون کے بموجب براعظم تک میں یہ مقدمہ سمجھا جاتا تھا کہ کسی بیٹے درجے کے آقا کی حلف و فاداری سے بادشاہ کے متعلق جو فرض تھا وہ محفوظ رہتا تھا مگر اس مقدمہ کا اظہار نہیں کیا جاتا تھا اور فرانس و جرمنی میں جاگیریت کے دور عروج میں جاگیر کی اخلاقیات کے اندر یہ نقطہ نقش بر آب ہو گیا اور اسکے ساتھ ہی اسے آماج عظام پر شہتہ کا اقتدار اعلیٰ اور کچھ دلوں کے لئے تہاہ فرانس کا اقتدار اعلیٰ بھی ہوا، ہوگا، بیگانہ و صلح ضرب شکارت کجملہ امور عدالت غرض کوئی بھی حق فرمانروائی ایسا نہیں تھا جس پر یہ لوگ اپنی آزادانہ صوابدید کے بموجب عمل کرنے کے دعویدار نہ ہو گئے ہوں۔

اب ہمیں اس معیار کے درجہ ادنیٰ یعنی کاشتکاروں کی حالت پر غور کرنا چاہیئے۔ ان لوگوں کے حقوق حیثیت کے متعلق کسی قسم کی تعمیم اس درجہ سے دشوار ہے کہ ان میں بہت کچھ تغیر و تبدل ہوتا رہا تھا اور اگر اسے دیکھ میں وہ نامعلوم ہے۔ مگر عام اوصالی حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے غلام تھے، جو بتدریج غلامانہ حالت سے راضی (مصرف) کی حیثیت دہیج گئے تھے (اور یہ زیادہ تر کلیسا کے اثر سے ہوا) اور اگر یہ قانونی نظریے کی رو سے یہ لوگ غیر محدود و حُریت سے ادائے محصول اور جبری خدمت کے لئے محصور تھے مگر بتدریج انھوں نے حقوق حاصل کر لئے۔ تھے اور ان کی ذمہ داریاں رسم و رواج کے ذریعے سے محدود ہو گئی تھیں۔ اس کے بعد دوسرے درجے میں وہ آزاد تھے جو معاشرے میں گھر گئے تھے اور کوئی کبھی (حاصل نویس) اور دسویں صدی کے برائے سب زمانے میں کسی دنیاوی امیر اور بالعموم کسی اسقف یا رئیس حلقہ کے زیر حفاظت ہو جایا کرتے تھے (اور کبھی کبھی اپنی ذات کے ساتھ ابی زمین کو بھی سلسلہ تحفظ میں شامل کر دیتے تھے) اور اس طرح زیر حفاظت اگر اس تحفظ کے عوض میں ادائے رقوم کی جہد معینہ

شرائط کے ساتھ ماخذ ارادت کی قیمت قبول کر لیتے تھے کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہو گا کہ انہیں اس حالت کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہو گا لیکن علی العموم وہ لوگ بڑے خود ایسا کیا کرتے تھے اگرچہ بعد میں اکثر ایسا ہوا ہو گا کہ انہیں زیادہ تکلیف دہ شرائط کے قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو کیونکہ مختلف ارضہ واکمنہ کے اختلاف رفتار کے باعث بطاہر عام میلان بھی تھا کہ کاشتکاروں کے دونوں طبقوں کو ایک کر دیا جانے سے اس طرح ایک عنصر تو غلامی کی حالت سے ترقی کر کے غلامان دانستہ اراضی کی منیت تک بند ہو گیا اور دوسرا اس منیت کی جانب متحرک کرنے پر مجبور کیا گیا۔ غرض بطاہر اراضی کاشتکاروں کی نسبت بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ زمین کے ساتھ دانستہ ہوئے ہیں وہ غلاموں سے کم نہیں ہیں اور ان کے آقا کی طرف سے جو عدالتی احکام صادر ہوتے ہیں ان کی نسبت ان کاشتکاروں کو اکثر و بیشتر کسی قسم کے قانونی مراعات کا حق نہیں حاصل تھا اسلئے

غلط کاشتکاروں کے ساتھ جو بریدارہ طبقہ کے تعلق کا مقابلہ یوں میں اہل اسپارٹا کے اس تعلق کے ساتھ کیا جاسکتا ہے جو محض ملوثوں (غلامان دانستہ اراضی) کے ساتھ تھا۔ حقیقت بعض اوقات تو اس حاکمیت کے متعلق ہی خیال کیا جاتا ہے کہ بربروں کا کوئی تمیز یا عمل اس چند لوگوں پر مسلط ہو گیا تھا (حاکم در اس کی نسبت محض کفری خیال ہے) مگر بربری متوحشوں کی زمین لے لیتے اور اس برآرم سے سر کرتے اور متوحش زمین سے سب سے اس طرح افسرانہ مطلقاً درجہ قطع ایک ہو گیا۔ اس میں بہت کچھ صدق ہے مگر اس میں ضرورت سے زیادہ سادگی سے کام لیا گیا ہے کیونکہ محض ایسی فتح سے کہ فاتح زمین کو اپنے تصرف میں لیں مگر یہ سادہ خیال اس میں اوکھتا تھا۔ مثلاً اس بات کے معاملہ میں ہم دیکھیں کہ ایک مستان کاشتکار فاتح قبیلہ یونان کے ایک ایسے حصہ پر حادی ہو کر جس کی تمدنی حالت اس سے رتختی آزاد طلب بریدار جنگ آویں گیا مگر اس فتح سے قبیلہ کے مدنی یا سیاسی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اس بات کے نظم حکومت میں اتنی خصوصیات بہت اہم طور پر آتی تھیں کہ یونان میں اس صورت کا وقوع جیسا کہ ہم نے دیکھا ہے وہ یونانیوں کے لئے مدنی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اس بات کے نظم حکومت کے حقیقی خصوصیات اساسی طور پر بدل گئے تھے اس فرق کی وجہ یہ کہ یہ دستور کی صورت میں غلامی صورت حالات یہ مطابق نہیں آتی تھیں اور مدنی تہذیبی کے ادارات کا بہت بڑا اثر رہا تھا۔

جس نظم کا میں نے یہ مختصر خاکہ کھینچا ہے اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈال کر میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس نظم پر جب سیاسیات متقابلہ کے نقطہ نگاہ سے حیاں کیا جائے۔ تو بعض دوسرے لوگوں کے مباحث میں جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایاں ہے یعنی اس کی فوجی خدمت کے ساتھ قبضہ اراضی اور ہی اس میں سب سے کم میز ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فوجی خدمت اور قبضہ اراضی کا تعلق نظم معاشرت کی اہل حالتوں تک میں یا اچانک ہے جو حاکمیت کے رہانے سے بہت دور دراز واقع تھیں جس کی ایک مثال اسیار طاہ ہے۔ ایسے موجودہ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے ہمیں زیادہ ضرورت اہل امور پروردینے کی ہے کہ (۱) ایسے سے ملاتر کی شخصی دہاداری نے مشترک تہریت کے رشتے کی حکمہ لیلی تھی اور (۲) قبضہ اراضی کے ساتھ بہت وسیع پیمانے پر حکومتی حقوق کا اقتراح ہو گیا تھا یعنی بڑے بڑے حاکم کی ام کو ایسا خاص سکھ چلائے، ایسے طور پر جنگ کرتے، آزادانہ طور پر باقاعدہ محصول لگانے، استانی اختیارات عدالتی کو کلید حاصل مل میں لانے کے حقوق حاصل ہو گئے تھے جس قوم میں اس قسم کے حکومتی اختیارات و اختیارات چند بڑے بڑے زمینداروں کو (بحیثیت زمیندار ہوئے تھے) حاصل ہوں، صاف عیاں ہے کہ اصولاً اس قوم کا ارتقا تا مکمل ہو گا اور اسلئے اغلب یہی ہے کہ علائقی اس میں نظم و اس نہایت ہی ناقص ہو گا اور واقعی تھا بھی ایسا ہی۔

اس نظم کے حق میں زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہی ہے کہ اس نے تمام اصولی تقاضوں اور عملی عدم تکمیل کے باوجود اس لئے شخصی دہاداری کے زبردست احساس اور قبضہ زمین سے متعلق سنگم تعلقات کو باہم ملا کر نظم دامن کا ایک ایسا عارضی قالب تیار کر دیا جس میں استعار زیادہ وسیع قومی زندگی نمود مایا سکتی تھی اور اگر فی الحقیقت ہم یہ خیال ایسے ذہن میں نہیں لے سکتے کہ ان ممنوع حقوق کے قابضین میں مختلف حد تک خدیجی اخلاق کا عوس بھی موجود تھا تو اس امتیاز کے بہت سے حطرات باطل ہو جاتے ہیں۔ ایک سچے سچے کے لئے شخصی جائداد کے مالک ہوئے کے می ہیں،

کہ اس پر معاشرتی فرض عائد ہوتا ہے اور وہ عام یہود کے لئے کوشش کرے جس کا اسے اس سمجھتی کے ساتھ حساب دینا پڑے گا جس سمجھتی کے ساتھ حکومتی اختیار پر قابض ہوئے گا حساب دینا پڑتا ہے۔ جاگیر کی صورتوں نے جس اثر انگیز سلوب یرواں اعلیٰ تخیل کا خیال پیدا کیا، اسی کی وجہ سے پر جوش قدر دانوں کو نظم جاگیر کی طرف ایسی توجہ ہوئی، لیکن اس تخیل اور اوسط درجے کے انسانی طبائع کے امکانات میں بہت ہی بون بعید تھا کہ کم از کم یہ کہ ارتقاء کی اس منزل میں تو ضرور ہی ایسا تھا اعلیٰ سیم بہت کچھ نفع کی رکھوائی مگر دلی جرمانی شل کے مترادف تھا اور جب ہم جاگیر بادشاہی کا ذکر کرتے ہیں (جیسا کہ جائز طور پر ہو چکا ہے) تو ہمیں دل میں یہ غوطہ کھٹا چاہئے کہ بادشاہی کی قوت اور انجام کار اس کے غلبے کا راز اس حقیقت میں مضمر تھا کہ اس تمام دوران میں اسے جس حد تک حکمراں جاگیر طبقے کے اندر سمجھا جاتا تھا اسی حد تک اسے اس طبقے سے باہر بھی خیال کیا جاتا تھا کیسے ہی مہمند لے اور مکمل طور پر ہو کر بادشاہی کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ سلطنت کی غیر منقسم قوت اور بلند تر و مساوی تر الانصاف کا منبع ہے (جس کے حضور میں معاشرتی انظم کے تمام طبقات اسل امر دفعہ کر سکتے ہیں) اور وہ ایک ایسے اقتدار، نائنندہ ہے جسے قانونی طور پر یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ وہ کل ملطبقہ کے رمیانی مدارج کی جنگ و جدل کے روکنے کا حق رکھتی ہے۔

(۳) جس جاگیریت کا میں یہ بیان کر رہا ہوں اس کا محیط عمل وہ ملک تھا جو یارنس اعظم کے تحت میں متحد رہ چکے تھے۔ فرانس کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں یہ طریقہ دسویں صدی میں مستحکم و مربوط ہو چکا تھا۔ فرمیں اس کی ترقی کسی قدر بعد کو ہوئی، اس وجہ سے کہ راین کے دوسری جانب قدیم درات و رسوم ریاہ مستحکم طور پر رائج تھے۔ تہنشاہی کے اثر کے وسیلے سے ڈنارک میں بھی اس کا سیوغ ہوا، اور اس فتح نے اس کے ایک اہم جز یعنی فوجی خدمت کی تشرط کے ساتھ قفسہ ارضی کو نہایت ہی مکمل صورت میں انگلستان میں بھی رائج کر دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس سیاسی انتشار کو خارج رکھا جس کا اس درجہ تباہ کن اثر ہم براعظم کی جاگیریت میں دیکھ چکے ہیں۔

اس سے میری عنان تو حد اس اعتراض پر غور کرنے کی طرف منعطف ہوتی ہے جو میرے اس مضمون پر تشریح کے قصود عام کی نسبت پیدا ہو گا۔ یہ کہا جائے گا کہ "جاگیریت" یا "فائڈری" بادشاہی اور اس سے بھی بڑھ کر "فریگی بادشاہی" (راپنے قتل از جاگیر) مدارج کی صورت میں ایسے تصورات ہیں جن میں اس قدر تعمیم نہیں پیدا ہوئی ہے کہ وہ سیاسیات کے مقاصد پورے کر سکیں جس کی نسبت میں پہلے ہی یہ واضح کر چکا ہوں کہ اس کا مقصود یہ ہے کہ خاص مثالوں کے مقابلہ واستقرار سے تا حد امکان عام انداز و میلان کے قطعی تصورات قائم کرے۔ اب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ فریگی بادشاہی حکومت کا محض وہ طریقہ تھی جو جاگیریت کے قبل اس سلطنت غنیہ کی مخصوص صورت میں پیش آئی، جسے پانچویں صدی کے اختتام میں، کلوڈس کے فتوحات نے قائم کیا تھا، اور آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب چارلس اعظم نے اسے ٹھہرا کر ایک شہنشاہی بنا دیا۔ مگر انگلستان (سین، ۱۱ اور اکیٹنیو) میں بولونی فرسکی اور صدر گروٹی بادشاہی نہیں تھی اور ارتقاء کی عام رفتار کے پیا پیلائے میں ہمیں جس بات کی ضرورت ہے وہ ایسے ہی عام تصورات ہیں جو اگرچہ یکساں طور پر نہیں مگر کم و بیش متعدد صورتوں پر عائد ہوتے ہوں۔

اس اعتراض کا جواب دیتے وقت یہ امر لا محالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ فریگی بادشاہی حکومت کی ایک خاص تاریخی شکل کا نام ہے نہ کہ حکومت کے کسی ایسے طرز عام کا جو متعدد مثالوں کی تجربہ سے خود ہو مگر اس کا جواب الجواب یہ ہو سکتا ہے کہ خود رومانی شہنشاہی کا بھی یہی حال ہے پھر بھی اس سے منفرد نہیں کیونکہ یورپ کے سیاسی ادارات کے ارتقا میں رومانی شہنشاہی کو اس طرح پیش کیا جائے کہ اس سے اساسی اہمیت کے ایک خاص درجہ کا اظہار ہوتا ہو۔ مغربی یورپ کی جدید سلطنتوں میں سے اگرچہ صرف چند ہی سلطنتیں قدیم رومانی شہنشاہی کے احزاب سے مرتب ہوئی ہیں پھر بھی جن اسباب و علل نے دوسری سلطنتوں کو ان کی موجودہ حالت پر پہنچایا ہے ان میں

ایک اہم جزیرہ رومانی تہنشاہی بھی ہے اگرچہ اس کا اثر بالواسطہ بڑا ہے۔ صرف ایک ہی قسم کے ترکو بیٹے کہ معوی یورپ کی تمام سلطنتوں کے اندر رومنہ و سلا کی تاریخ کے تمام دوران میں سر تو قیسیں مقسم و فاداری کا اعتراف کرتا رہا ہے یہ فرقہ کسی خاص سلطنت کی حکومت کے تحت میں صرف جزا تھا اور جزا وہ اس خود مختار فرمانروا کے تحت میں تھا جس کا دربار وکس میں تھا اور جو تمام عالم عیسوی میں پادریوں کے درمیان انصاف کرنے اور ان پر محصول لگانے کا دعویٰ کرتا تھا اس امر واقعہ کی تسریح اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ اس سے قبل کی رومانی دنیا دی تہنشاہی پر اسے محمول کیا جائے یا اسے لے بہت ہی خوب کہا ہے کہ با یامیت رومانی تہنشاہی کا گو یا بھوت ہے جو تاج پہنے ہوئے اس کی قبر پر بیٹھا ہوا ہے۔ بہر حال اگرچہ بالکل اسی حد تک نہیں مگر بالکل اسی طرح یہ دعویٰ بھی کیا جاسکتا ہے کہ فرینکی تہنشاہی کا وجود مغربی یورپ کی سلطنتوں کی تاریخ میں بالعموم ایک مقدمہ و مرکزی واقعہ ہے یہاں تک کہ اس کا اثر نہ صرف (فرانس، جرمنی، و شمالی اطالیہ کے) ممالک کی ترقی البعد میں اہمیت کا درجہ رکھتا ہے جو خود اس تہنشاہی سے لڑا کر بنے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی اس کا اثر بڑا ہے۔ فرینکی تہنشاہی کے اندر جس طرح رومانی و جرمانی عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ جاگیریت ظہور میں نہ آتی جو صرف فرانس و شہتہ ہی تک محدود نہیں رہی بلکہ شہتہ ہی کے اثر سے ڈسارک میں اور ارمینیا کے ذریعے سے انگلستان بلکہ اسکاٹلینڈ تک پہنچی اور جنوبی اطالیہ میں بھی داخل ہو گئی۔ لہذا کلوڈس اور اس کے جانشینوں اور اس سے زیادہ چارلس اعظم کے تحت میں فرینک کے سیاسی ادارات نے یورپ کے اندر ایسی مرکزی اہمیت حاصل کر لی تھی جو اور کسی ادارے کو حاصل نہیں ہوئی مثلاً اگبرٹ و القرد اور اڈگر وکینوٹ کے تحت میں انگلستان کے متواری مدارج کے سیاسی ادارات کو یہ مرتبہ نہ حاصل ہو سکا۔ وجہ یہ ہے کہ مغربی یورپ کے بیشتر و مقدم حصص میں جو جاگیریت رائج ہوئی اس کے بعض ممتاز خصوصیات ایک خاص طریقے پر فرینکی تہنشاہی کے شخص حالات

سے مربوط ہیں۔

اس کے ساتھ ہی میں کسی حد تک مذکورہ بالا اعتراض کی قوت کو بھی تسلیم کرنا ہوں۔ ہر چند کہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک مغربی یورپ میں جاگیریت کا زور شور رہا تاہم صحیح جاگیریت اس وقت بھی ایک گونہ عجائبات ہی سمی رہی اور میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں چاہیے کہ صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر کی سلطنتوں کے ارتقا کو بھی ہم نظر غور سے دیکھیں تاکہ کامل جاگیریت وغیرہ جاگیریت کی حالات کے مقابلہ کرنے سے ہم ان مدارج ارتقا کی وسیع تر خصوصیت پر پہنچ سکیں جن کی نامہ نگاری فرانس و جرمنی میں فریگی و جاگیریت بادشاہوں سے ہوتی تھی۔ اس مقصد کے لئے بعض امتیازات سے انگریزی تاریخ کا مطالعہ خصوصیت کے ساتھ مناسب و موزوں ہے، کیونکہ نارسن فتح کے قبل میں انگلستان میں ایک ایسی رفتار ارتقا کے تصور کا موقع ملتا ہے جو زیادہ تر اس جانب پل رہی تھی جس کی انتہا فرانس و جرمنی میں جاگیریت تبدیل ہوئی مگر منور اس کا نتیجہ قطعی جاگیریت کی صورت میں نہیں ظاہر ہوا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ گیارھویں صدی میں انگریزی ادارات جس حد پر پہنچ گئے تھے ان میں اور اس جاگیریت میں جسے مایمون نے رائج کیا (ایٹلیز کی رائے کے مطابق بہت ہی اہم و اصولی فرق تھا مگر دونوں کے درمیان جو پہنچ حاصل تھی وہ بہت زیادہ حقیق و وسیع نہیں تھی جو کہ حاکم جاگیریت انگریزوں کے درمیان غیر ملکی لباس میں آئی اس لئے وہ اس کے استمداد کی طرف بالکل ہو گئے اور انجام کار یہ تھا کہ وہ دیکھتے تھے کہ اس کے ترکہ پر وہ کھٹا دیا کہ وہ ارتقا کی جاگیریت سے ایک بہت ہی مختلف تھے بن گئی۔

(۴) میرا سوال یہ ہے کہ ہم کیا ہی ارتقا کے ان مدارج میں جن کی خاص متالیں ”فریگی“ و ”جاگیریت“ و ”شاہیاں“ ہیں۔ زیادہ عمومی رنگ پیدا کرنے کی سعی کی طرح کریں، میرا سوال یہ ہے کہ اگر ہم جاگیریت حاکم کے دوسرے دو اثرات و اثرات کی کوشش کریں اور ان سب کو ایک وسیع تر تعلیم کے اندر شامل کر لیں تو پھر ہم بھی سمجھیں گے کہ یہ سب ایک طویل سلسلہ عمل کے مدارج ہیں جن کے میلانات حسب ذیل ہیں، قدیم نظم حکومت کا عمومی عنصر یعنی سلطان برادرانہ خصوصیتی

جمیعت کا اعلیٰ اقتدار مختلف اسباب کے جمع ہونے سے رواں یذیر ہو گیا۔ ان اسباب میں ایک سبب یہ تھا کہ وسعت ملکی کی وجہ سے بادشاہ کو زیادہ اختیار اختیار حاصل ہو گیا، دوسرا سبب یہ تھا کہ قوم صوبہ زیادہ وسیع رقبے پر پھیل گئی تو شہری ہونے کا رشتہ کمر در ہو گیا۔ تیسرا سبب یہ ہوا کہ اتنی وسیع جماعت کی حکومت کے لئے غیر نامزدہ جمیعت ناموزوں ثابت ہوئی۔ پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ جو اختیار اس طرح قوم کے ہاتھ سے نکل گیا تھا وہ بادشاہ کے ہاتھ میں آ جائیگا، وہ زیادہ صاحب اعزاز و منزلت ہو گیا تھا، قوم کا امن بادشاہ کا اس اور قوم کی زمین بادشاہ کی زمین ہو گئی تھی پھر مہی، ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تحریک قطعی طور پر بادشاہی کی تقویت کی طرف گامزن تھی، جیسا پچھلے لکھنے والے اسکولٹین نظم کے متعلق یہ لکھا ہے کہ شاہی اعتبار کی ترقی ملی ہونے کے بہ نسبت زیادہ تر نظری تھی، ایک طرف اس نے نفع حاصل کیا تو دوسری طرف نقصان اٹھایا۔ بادشاہ انصاف کا منبع و ذخیرہ، ابی قوم کا آقا و مربی اور سرکاری زمینوں کا مالک ہو گیا مگر اس طرح جو اختیارات حاصل ہوئے ان کے حقیقی نفاذ سے اسے بہت ہی جلد دست بردار ہونا پڑا، حکومت کا کام چلائے کے لئے ماتحت سرداروں کو کسی قدر اختیارات دینا پڑے اور ان اختیارات نے انھیں بادشاہ کا خطرناک رقیب بنا دیا۔ نتیجہ بہ حیثیت مجموعی یہ نہیں ہوا کہ شاہی کو تقویت حاصل ہو جاتی بلکہ شاہی و عدیدیت میں سے کبھی ایک کا پتہ بھاری ہو جاتا تھا، کبھی دوسرے کا اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) یہ عدیدیت اساری قسم کی تھی جس کا میلان یہ تھا کہ طاقت و راجہ کو ضرورت سے زیادہ مخفی آزادی ملے۔ جیسا کہ میں فریڈک قوم کا ذکر کرتے ہوئے پہلے ہی کہہ چکا ہوں قوم کے زیادہ وسیع ہو جانے سے شاہی یہ جو مزید بار پڑا اسے سرانجام دینے کی ضرورت نے شاہی میں ترقی پیدا کر دی مگر اس میں اتنی ترقی نہ ہوئی کہ وہ اس کام کو کاملاً انجام دے سکتی اسے ماتحت حکومتوں کے اس میلان سے دست درگیاں ہونا پڑا کہ حکومتیں سوردقی دیم آزاد ہو جائیں یعنی ہر ایک حکمران اپنے اپنے ضلع میں جھوٹا بادشاہ بن جائے غرض

غلط۔ تاریخ دستگیری حلاوت ص ۲۷۷
غلط۔ اس قسم کا بارعد اسکولٹین کی تاریخ میں ہمارے سامنے آیا تھا۔

یس اس دور میں (جس کی وسعت سرسری طور پر بارہویں یا تیرہویں صدی تک سمجھنا چاہیے) سیاسی نظم کی ہدایت ہی عمومی کیفیت یہ تھی کہ نہ تو وہ بادشاہی کی طرف ایل تھی نہ عیدیت کی جانب بلکہ ان دونوں کے درمیان اسکے لیے حرکت کرتے رہتے تھے۔ جو امر، گیر طور پر صریح معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سرداری و ماتمی کا تعلق ان تعلقات پر غالب آجاتا تھا جو قبیلے یا قوم کے معمولی تہی یا آزاد رکن کو اپنے ہم تہیوں یا قوم کے ساتھ ہوتا تھا، اور اس کے ساتھ ہی جیسا کہ اسٹیر نے انگلستان کی صورت میں بیان کیا ہے، شخصی تعلقات کی جگہ پرلکی تعلقات قائم ہوتے جاتے تھے۔ معاشرت قدیم کا اساسی اصول یہ تھا کہ قوم کے ہر آزاد و کامل الحقوق رکن کو قومی زمین میں حصہ پانے کا حق حاصل تھا، اور افراد کی سیاسی حیثیت و سرلت سے اس کے تعلق اراضی کا تعین ہوتا تھا، لیکن بعد کے زمانے میں جس پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں یہ اصول الٹ گیا۔ اس زمانے میں افراد کی سیاسی حیثیت کا انحصار ان کے اراضی سے تعلق رکھنے پر ہو گیا۔ ایک طرف تو بے زمین شخص کو کسی نہ کسی آقا کے پیدا کرنے کی ضرورت ہوئی اور دوسری طرف حکومتی ورائٹس کا ایک اہم جز یعنی مختلف درجہ کے عدالتی اختیارات ملکیت اراضی کے جزو لا ینفک ہو گئے اور قومی عدالتیں بڑے بڑے زمینداروں کی عدالتیں بنی گئیں۔

غرض، یہ میلانات صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر بھی صاف نظر آتے تھے اگر وہ جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں) اس کو سب سے زیادہ نمایاں اظہار کا موقع اسی نظم میں ملا۔

میں اس طرح پر اس کی توضیح اور زیادہ کر سکتا ہوں کہ خاص انگلستان کے معاملے میں فتح کے قبل کے نیم جاگیر کی حالات اور نارمنوں کی جزوی جاگیریت کے ورق کی جانچ پر تال زیادہ غائر نظر سے کروں، پہلے تو وابستہ اراضی فوجی خدمت کے متعلق ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نارمنوں کے قبل ہی سے اس کا سلسلہ عمل جاگیریت کی طرف رواں تھا، مگر منور کوئی قطعی قانونی نتیجہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ فوجی خدمت کی بنیاد زمین کا قبضہ اس قطعی صورت میں رائج

ہیں ہوا تھا جیسا کہ فتح کے بعد ہوا جب کہ ملک "مانٹوں کی جاگیروں" یعنی ایسے قطعات میں تقسیم کر دیا گیا تھا جن میں ہر قطعے سے یہ توقع تھی کہ جاگیر کی فوج کی طلبی کے وقت ایک مانٹ حاضر ہوگا۔ لیکن (صورت سابقہ میں بھی) عملاً بہت زیادہ زمین کا قبضہ اسی طرح کا تھا کیونکہ امراء کے ماتحتوں کو بھی زمین مل گئی تھی اور وہ بدستور ماتحت رہے نیز کسی سردار کی حفاظت کا نفع حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے زمیندار بھی ماتحت بن گئے۔ ان سب پر اپنے آقاؤں اعلیٰ کی خدمت واجب تھی اور بوقت طلب اس کے شتم و خدہم کی حیثیت سے حاضر ہوتے تھے تاہم اس قسم کی خدمت ہنوز ان کے قبضہ اراضی کی قطعی ومعینہ شرط نہیں تھی۔

اس پر بھی بطور ہے کہ قومی فوج محاذوں میں خدمت کرنے کے اس ملکی حرص کو نارسن بادشاہوں نے بھی قائم رکھا اور اسے ترقی دی اور یہ ایک خاص اہم تدبیر تھی جس کے ذریعے سے انھوں نے جاگیریت کے ان سیاسی اثرات کو روکا جو سماجی و قومی ارتباط کو کمزور کر دیتے تھے پس یہ اصول انگلستان میں کبھی بھی تسلیم نہیں ہوا کہ تابع اس امر کا بایںد رہے کہ وہ ایسے ملا واسطہ آقا کے ہمراہ جنگ میں جائے حواہ یہ جنگ خود بادشاہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، اور خانگی جنگ اور امر کی گڑبیدوں کی وجہ سے جس خرابیوں نے فرانس میں جڑ کھائی تھی وہ انگلستان کی تاریخ میں محض ہنگامی ابتری کا موجب ہوئیں۔ علیٰ ہذا شخصی سکہ ساری حواسن کے تحجب میں غام ہوئی تھی ہنری دوم کے عہد میں سختی کے ساتھ منکرو دی گئی عدالتی انتظامات کے متعلق بھی ایسا ہی ہوا، فتح کے بہت قبل سے مصاحبان شاہی اور کلیسا کو حوزہ سینیٹ عطا ہوئی تھیں ان کے ساتھ عام طور پر عدالتی اختیارات بھی مل جاتے تھے ہنڈریڈ کی معمولی عدالت سے اور بعض وقت صوبہ کی عدالت سے بھی استقلال حاصل ہو جاتا تھا، چنانچہ فتح کے قبل "حق النصف" رسائی "قبضہ اراضی" کا ایک جزو لایفک ہو گیا تھا، مگر قدیم قومی عدالتیں بدستور باقی رہیں عدالت کا انتظام کلیہً جاگیر ہی نہیں ہو گیا۔ اس سے بھی نارسن بادشاہوں کے ہاتھ میں ایک ایسا ہتھیار آ گیا جس سے انھوں نے بیرونوں کی کٹاکشی میں خوب ہی کام لیا۔

خطبہ پانزدہم

ازمنہ وسطیٰ کی حکومت مذہبی

میں نے آخری دو خطوں میں مختصر اُن مدارج کا قدم بقدم بتا چلایا ہے جنہیں طے کر کے مغربی یورپ (جس سے مقدم مراد یورپ کا وہ حصہ ہے جس میں چارلس اعظم کی تہنشاہی یعنی فرانس، مغربی جرمنی اور شمال اطالیہ شامل تھے) رومانی تہنشاہی کے دور سے نکل کر جاگیریت کے دور میں داخل ہوا، اور میں نے اس میں یہ اشارہ کیا ہے کہ جاگیریت کا سرچشمہ کاہنوں کی تہنشاہی تھی اور ۷۰۰ء میں سے یہ سبلی عیلا تھا، اسی تہنشاہی کے وسیلے سے جاگیریت متہمتی جرمنی اور ڈنمارک میں پہنچی، جنوبی فرانس کے اثر سے اس کی رسائی اسپین کے اس مکی حصہ میں ہوئی جو آہستہ آہستہ عربوں سے واپس لیا گیا تھا، نارمنی متوحات کے ذریعے سے اس کے قدم جنوبی اطالیہ اور بعض قیود کے ساتھ انگلستان میں پہنچے۔ اگرچہ قطعی مہوم میں تمام یورپ پر جاگیریت کا رنگ نہیں چھایا تھا، پھر بھی وسیع معنی میں اہم اسے جاگیریت کے دور کیہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں فتح نے جن جشی بادشاہوں کو صاحب اقتدار و امتیاز بنا دیا تھا، جاگیریت نتیجہ تھی انہیں کی اس کوشش کا کہ وہ ایسے آدمیوں سے ستمدان نظم و نسق کا کام لیا جانتے تھے جن میں قدیم یونانی خیالات و عادات اور قبائلی قوم کے ایسے رشتے موجود تھے جسے فتح کے اثرات نے کمزور کر دیا تھا، پس جیسا کہ میں کہ چکا ہوں نظم سلطنت کی شکل میں اس کا نتیجہ یوں بیان ہو سکتا ہے کہ بادشاہی اور ایک طرح کی انتشار انگیز عریدیت میں

کشتکش عاری تھی جس میں کبھی ایک کو غلبہ ہو جاتا تھا کسی دوسرے کو (اس عہدِ بیت کو اتنا گہرا کہہ سکتے ہیں) وہ اسی جاگیر کی دوریں تیار ہو رہی تھی اس میں نامکمل ارتباک اور نامکمل تعین کا میلان پیدا ہو جاتا تھا کیونکہ حکومتی اختیار اور زمینداری کے استخراج نے متعین حدود اور اندرونی نظم و نون کو خراب کر رکھا تھا۔ مکمل ارتباک کی جانب میلان اس وجہ سے تھا کہ کوئی اتنی قوی مرکزی طاقت موجود نہیں تھی جو تمام ملل انداز افراد و جماعت پر قوم کے نام سے غالب آجائے اور انہیں یا مال کر ڈالے اور اس کے مکمل تعین کے میلان کی وجہ طرز تھا جس سے ایک ملک کے احزاب یعنی جاگیر کے علاقے مساکت و وراثت کے ذریعے سے غیر ملک کے دوسرے اخرا سے متحد ہو جاتے تھے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنت کے بالمقابل جدید مملکت کی رچی ہوئی پییدگول کی وجہ سے ہیں بادشہوں، جاگیرت برد و قبی جاگیر کی تسلیم اور گسٹوں کے ساتھ فوجی زمیندار طبقے کے تعلقات رہی پر غور نہیں کرنا ہے بلکہ ہمیں اس جاگیر کی تسلیم کے اندر اس غیر مناسب پر بھی لحاظ کرنا ہے جو اگرچہ جاگیریت کے قوی ترین وقت میں اسی میں مل گئے اور گونہ جاگیر کی رنگ میں اٹھ گئے تھے پھر بھی حقیقتاً اس سے پیچیدہ و پیچیدہ تھے۔ یہ عناصر تین تھے (۱) اول بادشاہ تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس پر ہمیشہ دو حیثیتوں سے نظر ڈالنا ہے۔ ایک تو اس حیثیت سے کہ وہ جاگیر کی عمارت کا سنگ و پٹی تھا یعنی جاگیر کی فرمانروا تھا اور دوسرے اس حیثیت سے کہ اپنے جاگیر کے تابعین کے علاوہ اس کے کچھ حقوق و مراعات قوم کے ان بقیہ شخص کے ساتھ بھی تھے جو جاگیریت سے بے تعلق تھے اور جن کی ترقی نے انجام کار جاگیریت کو تباہ کر دیا۔ وہ جس طرح جاگیر داروں کا آقا اٹھ گیا تھا اسی طرح کل قوم کا بھی بادشاہ تھا اور جہاں جاگیریت سب سے زیادہ قوی تھی وہاں اگرچہ اس کی اس قوی حیثیت کا کچھ زیادہ اثر نہیں تھا مگر پھر بھی اس کے کچھ نہ کچھ معنی ضرور تھے۔ (۲) دوسرے پادری تھے جو عہدِ اصلاح کے زمانے تک ایک خود مختار فرمانروا

اور جب ان دونوں میں معرکہ آرائی ہوئے گی تو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے موقع سے جاگیریں عنقریب کو اپنے حلیف سامنے لگا۔ علیٰ ہذا بادشاہ اگرچہ بالعموم شہروں کی ترقی کا جامہ دار تھا مگر کبھی کبھی شہروں کو زیر کر کے لئے وہ اپنے بڑے بڑے باجگزاروں کے ساتھ متحد بھی ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انجام کار شاہی اصول کو ہی فرد عوامی وہاں اکن نظم و اتحاد جس نے اسے جدیدہ کی سلطنت کو از مسند وسطیٰ کی سلطنت سے تمیز کر دیا۔ وہ اسی ستاری بنیاد پر قائم ہوا اور وہ ہر کری اقتدار جسے احکام کار میں اتنی قوت حاصل ہو گئی کہ جاگیریت کے بد وسطیٰ و انتشار پیدا کرنے والے میلان کو یا مال کر دیا وہ بھی شاہی اقتدار تھا لیکن اس کے وقوع میں آنے سے قبل یورپی نظم و انتظام میں زیادہ مروجہ انتظام پیدا کر کے کی ایک تحریک مذہبی حکومت کی بنیاد پر ہو چکی تھی جس نے مستود نہایا اور کمال کو پہنچی اور پھر صاف ہو گئی۔ میں اس سے عودہ خطے میں اسی کو نصر بیان کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمانہ جدید کے مصعنان سیاسیات میں یہ عام رواج ہو گیا ہے کہ حکومت کی شکلوں کے اختصاف و القسام میں وہ ایک شکل حکومت مذہبی کی بھی قائم کیا کرتے ہیں مگر اس وقت تک مجھے اس پر بحث کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ جس مفہوم میں اس لفظ کا استعمال مجھے سب سے زیادہ مورد دل و مناسب معلوم ہوتا ہے اس مفہوم میں کامل ترقی یافتہ حکومت مذہبی نہ تو یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ ہی میں صاف طور پر نظر آتی ہے اور نہ رومانی تاریخ کے اس حصہ میں جس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی ہے اس کا صاف صاف اظہار ہوتا ہے اور اس لئے یونانی و رومانی اصحاب فکر کے سیاسی تخیلات میں اسے کوئی جگہ نہیں ملی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یونان کے سیاسی فلاسفہ نے قوم و ملت کی زندگی کے اندر بلکہ اس کی سیاسی تنظیم تک میں مذہب کی منزلت کو تسلیم کیا ہے، چنانچہ ارسطو نے بجا ریوں کو عہدہ داروں میں شامل کیا ہے مگر یہ ابسا مذہب تھا جو قطعی طور پر سلطنت کے اعراض کے تابع اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار تھا لیکن از مسند وسطیٰ کے یورپ کے سیاسی ادارات کا یہاں جاتے

وقت ہمیں ایک ایسا درجہ بھی ملتا ہے جس کی نسبت مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اطالیہ کے ایک حصے میں مشہور رومنہ العبرانی مذہبی حکومت قائم ہو گئی تھی اور اس سے کمی قدر گھٹ کر جرمنی میں تہستانی کی کیسائی ریاستوں کا بھی یہی حال تھا اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اس مذہبی حکومت کو علاء مغربی یورپ پر حاوی کر دینے کی مدد و مستقل کوشش کی جا رہی تھی اس کوشش کو اگرچہ کمی وقت بھی جزوی کامیابی سے زیادہ کچھ نصیب نہیں ہوا مگر بعض اوقات و مقامات میں اس کی کامیابی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے۔

مذہبی حکومت کی اس تحریک کے حالات و مدارج کے پرکھے اور جانچنے سے قبل بہتر یہ ہو گا کہ اس لفظ کی تعریف سے آغاز کیا جائے۔ اول یہ کہ اس کے استعمال میں کسی قسم کا الہیاتی اصول مضمر نہیں ہے مذہبی سلطنت سے مراد وہ سلطنت نہیں ہے جس میں خدا حکمرانی کرتا ہو بلکہ اس سے مراد وہ سلطنت ہے جس میں عادات ان لوگوں کی اطاعت کی جاتی ہو جنہیں ربانی مرضی کے اظہار و اعلام کا کچھ خاص اقتدار حاصل ہو اور یہ اطاعت محض مذہبی عبادت کی نظم و ترتیب ہی تک محدود نہ ہو بلکہ دیادی نظم و نسق سے بھی تعلق رکھتی ہو۔ مزید براں مذہبی حکومت کی بنا کرنے کے لئے میں صرف اسی کو کافی نہیں سمجھتا کہ موروثی بادشاہ کی نسبت یہ خیال کر لیا گیا ہو کہ وہ خدا و حق کی رو سے حکومت کرتا ہے یا کم تمدن زمانے میں یہاں تک سمجھ لیا گیا ہو کہ وہ دیوتاؤں کی اولادیں ہوئے کی وجہ سے حکومت کرتا ہے۔ الوہیت کے ساتھ اس قسم کے خاص تعلقات کی وجہ سے اس حکمران کو جس کی نسبت اس طرح کے موروثی نایات الہی ہونے کا یقین ہو خاص امتیاز ضرور حاصل ہو جاتا ہے مگر حکومت کی شکل میں کسی قطعی تغیر کے لئے اس کا کافی ہونا دشوار ہے کیونکہ جس بادشاہ کے سر پر تقدس کا یہ ہالہ ہوتا ہے اس کے تقرر و مداخلت کے متعلق لازماً اس سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صورت حال اس وقت کمی قدر بدل جاتی ہے جب بادشاہ یا حاکم کسی مذہبی فرائض کے اجارہ دار بن جاتے ہیں اور بالعموم ان کا یہ دعویٰ مسلم ہو جاتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جاننے ہیں جن کی بجا آوری سے خدائی

قہر و عصہ معلق یا ساکن کیا جاتا ہے اور اس طرح رائے اور خیال پر جو اثر ہمیں حاصل ہو جاتا ہے اسے اپنی حکمرانی کی مخالفت کو دبانے یا باطل کرنے کے لئے کام میں لاتے ہیں۔ میرے نزدیک اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ جس بادشاہی یا عدیبتا نے اس طرح تقویت و استحکام مزید حاصل کر لیا ہو، اگرچہ اس سے اس کے شاہی یا عدیدی ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا، تاہم اسے ایک طرح پر مذہبی حکمرانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے علیہ لیکن ہمیں اس میں سب سے زیادہ سہولت معلوم ہوتی ہے کہ قطعی معنی میں مذہبی حکومت کی اصطلاح سے مراد یہ لیا جاسیے، کہ وہ ایک ایسی معاشرتی تنظیم ہے جس میں وہ لوگ جنہیں ملا و اعلیٰ سے خاص لگاؤ اور رابانی مرضی سے خاص مناسبت ہوتی ہے، وہ ایک ایسی ہمیشہ در جماعت بن جاتے ہیں جو مانتھیں مذہبی کام کے لئے وقف ہوتی اور معمولی دیادی حکومت سے زیادہ میز و مدار رہتی ہے، پھر یہ جداگانہ باعث جس نسبت سے دیادی معاملات میں اقتدار حاصل کرتی جاتی ہے اسی نسبت سے حکومت صریحی و مادی طور پر مذہبی حکمرانی کے رنگ میں آتی جاتی ہے اور جب اس مذہبی جماعت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے، تو حکومت مذہبی، مکمل ہو جاتی ہے۔

یونانی تہری سلطنتوں کی تاریخ میں اگر تجاریوں کو کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو تو وہ لازماً اس زمانے میں ہوا، ہو گا جو تاریخی علم سے قبل کا زمانہ ہے، کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو، یہ الفاظ میں اس وجہ سے کہتا ہوں کہ اس میں تسک کی گنجائش بہت کم ہے کہ یونانیوں کی جو کیفیت ہمیں ہومر سے معلوم ہوتی ہے اس وقت ان میں جتنی مذہبیت نظر آتی ہے اس کے قبل ضرور ان میں اس سے زیادہ مذہبیت رہی ہوگی۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ مذہبیت کس حد تک پہنچی ہوئی تھی، لیکن یونانی تہری سلطنتوں کے جس دور کا ہمیں تاریخی علم ہے اس دوران میں تجاریوں کی یہ حیثیت کہیں بھی نظر نہیں آتی کہ سیاسی فلسفے میں انہیں

علامہ۔ ملار، تائیس، مسدیر، تیس، عدیدیت، طیفیلیب کے ساتھ کشمکش میں متلاقی، سوقتوی، حیثیت تھی۔

اس قسم کی خود مختاری و غلبہ حاصل ہو گیا ہو، مذہب سیاسی نظم معاشرت کا ایک جزو نامید ہے۔
 تھا مگر سیاسی تغیرات کے تعین میں اس کی کوئی مہر بھی عام اہمیت نہیں معلوم ہوتی
 اس میں شک نہیں کہ کبھی کبھی خاص صورتوں میں اس کا عمل زور و اطراد پر ہوتا تھا
 جیسا کہ اس وقت ہوا جبکہ حادثہ لائی ستر قوس ایٹمنفر سے نکالا گیا جس کی وجہ ایک
 حد تک یہ ہوئی کہ اہل اسپارٹا کو ذہنی کہانت کی حاسہ سے متاثر نہ کیا یہ ہو رہی تھی کہ
 ایٹمنفر کو خلاص دلائیں (کہا یہ حاسہ ہے کہ اس ہدایت کا باعث وہ ایسا ہی تھی جو
 ذہنی کے اپالو کے مندر کے دوبارہ سامنے میں نہیں، و لہذا جلا وطن اہل ایٹمنفر کی
 طرف سے ظہور میں آتی تھی) ہر حال یہ حیثیت مجموعی یونان میں مذہب ایک
 مستغنی قوت تھا، البتہ اہل فلسفہ اسے یہ اہمیت دیتے دیتے تھے کہ عمدہ سیاسی ادارات
 کے قائم رکھنے کے لئے یہ ایک ذریعہ ہے لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ
 انقلابی تحریکات کے روکنے میں واقعاً اس کا کتنا کم اثر پڑتا تھا تو ہمیں گونہ حیرت
 ہوتی ہے مگر فلاسفہ ہمیشہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ وہ جس طرح کی اعلیٰ و عاقلانہ سیاسی
 حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں مذہب قطعی طور پر اس حکومت کے تحت میں رہیگا
 جب ہم روم کی تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم
 زمانے میں مذہب نے زیادہ نمایاں حصہ لیا تھا۔ یونان کے متعلق ہم سو سمجھ
 سنتے ہیں اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ روم کی تاریخ کے بعد و درافسانہ
 میں کم از کم ایک موقع تو ایسا آیا تھا جب سلطان کے اتحاد و ارتقاء میں مذہبی
 اثرات نے بہت اچھا کام کیا اور تاریخی زمانے میں بھی طبقہ کلیسا کے ساتھ
 قدیم عہدیت کی کشمکش میں مذہب موزان کر کے جانب ایک صالح قدر قوت معلوم ہوتا
 تھا۔ اس سے انھیں کم از کم اتنا موقع تو مل گیا کہ جن سیاسی امتیازات کی وسعت
 کو وہ روک نہیں سکتے تھے ان میں تاخیر و تعویق ڈال دیں مگر یونان کی طرح
 روم میں بھی یہ نہ ہو سکا کہ مذہب کی وجہ سے کوئی ایسی مذہبی ذات یا طبقہ پیدا
 ہو جاتا جو اپنی اس حیثیت سے اختیار حاصل کرے کی کوشش کرتا۔ حقیقت
 سلطنت نے متعلق یونانی و اطالوی خیال اور ازمنہ وسطیٰ و جدید کے خیال میں
 مسئلہ اور فرقوں کے ایک نہایت ہی اہم فرق یہ بھی ہے کہ اول الذکر میں

سلطنت کے کچھ ایسے فراموش کئے جاتے تھے جنہیں ارسہ وسطی میں سلطنت سے جدا کر کے کلیسا کے حوالہ کر دیا گیا تھا اور جنہیں جدید نظریات نے ابھی اس وقت تک سلطنت کو داس نہیں دیا ہے۔ چنانچہ اصحاب فکر کے تخیل کے بموجب یہ اساسی اہمیت رکھنے والا فرق سلطنت کو تھوٹیں کیا گیا ہے کہ وہ اہل ملک کے اوصاف یکساں اس طرح قائم رکھے کہ کہیں کے زمانے میں اس کی تعلیم کی نگرانی کرے اور ہر تمدن کے بعد ان کے عادات عیش پرستی و دلکاری کی اصلاح کرے۔

کلیسا و سلطنت کے جدا کر دیے سے لامحالہ یہی حکومت کا پیدا ہو جانا لازم ہے۔ آئنا ملک و حقیقت یہ کہنا چاہیے کہ مذہبی حکومت جب اپنے کمال پر ہوتی ہے تو اس میں کلیسا و سلطنت دونوں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ تاہم جہاں کہیں کہ بیشہ و قسیموں کی کوئی حد لگانا عظیم ہوتی ہے، نہ ہی خیالات و جذبات زبردست رہتے ہیں اور معاشرتی حالت ابتدائی ازمنہ وسطیٰ کی سی ہوتی ہے جس میں قومی اتحاد ناقص اور سیاسی نظم بے جان اور مایوس رہتا ہے جس سے نظم معاشرت کے ہر اس عنصر کو جس میں کچھ نکتہ اثر ہے کی قوت ہوتی ہے مجبور ہو کر اس قوت کو اپنی ذاتی حفاظت کے لئے استعمال کرنا پڑتا ہے یہ محل مذہبی حکومت کی کوشش کرے کہ لئے موردوں و مناسب ہوتا ہے۔

۳۔ پس اب میری تجویز یہ ہے کہ اسی جدا گانہ تنظیم کا درجہ درجہ بیا جلائے سے آنا کیا جائے۔ جیسا کہ ہم سب کو عام طور پر معلوم ہے اس کی بنا سے اول جرمانی بھی یہودی نظم و ضبط پر ہے تو اپنی تاریخ کے اہم دور میں کامل حکومت مذہبی کی شکل رکھتی تھی۔ یونانی و رومی دستور میں جو جگہ قانون کی کو ماحصل تھی وہ جگہ قوم یہودی میں قانون الہی سے یک لکھی تھی جن محرکات مردہ کی وجہ سے اس قانون کی اطاعت ہوتی تھی وہ اس تاریخ پرانی کے مدد سے براہ امتداد اس کے وعید کا خوف تھا، جس نے اس شرط پر قوم یہودی کی حفاظت کا خاص عہدہ کیا تھا کہ وہ اس کا حق اطاعت ادا کرتی رہے اور جن وسائل سے واقف قانون کاظم ہوتا تھا ان میں ایسی چیزیں بھی تھیں جو اس کا اظہار اکثر ترقی یافتہ قوموں کے اصول فقہ سے ہوتا ہے۔ یہ سب کچھ کو تحریری مجموعہ ضوابط کا خیال کرتے ہیں ملا جیسے پیچے بنی اسرائیل نے

اسی حیثیت سے تسلیم کیا تھا اور بنی اسرائیل سے حد اے جو دے کئے تھے اس میں عیسائیوں کو ایسا واجبی حصہ ملنے کا مدار اسی مجموعہ صواب کو صدق دل سے قبول کرے پر تھا اور اب تو فی الاصل تمام ہی نوع انسان درہم درہم اس کی تمام برگزیدہ قویں عیسائیت ہی کے رمر سے ہیں داخل ہیں اگر یہ قدیم عبرانی مجموعہ صواب کا محض رسمی حصہ بالکل مسترد کر دیا گیا تھا اور اس کے ساتھ وہ تمام معنی قوانین جن کا انحصار روایت اور مالموں کے شروح و حواشی پر تھا خارج کر دئے گئے ہیں پھر بھی یہ یقینی کہا جاتا تھا کہ حد کا قانون یہودی کی کتب مقدس پر متضمن ہے جن کے ساتھ حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور اس کے حواریوں کی تحریریں بھی ضم کر دی گئی تھیں۔ اس قانون کے تسلیم کرنے سے سلطنت سے قطعاً منہ ہو کر کیسا اب ایک منظم ملت کی حیثیت سے ترکیب یا گیا تھا اور دونوں کے درمیان یہ فرق اس قدر سے بھی سخت ہو گیا کہ قدیم عیسائی اس خیال سے ملکی زندگی سے الگ ہو گئے تھے کہ وہ ال بے درستانہ رسموں سے بچے رہیں جو فاداری کے سرکاری اظہار کے طور پر عاید کی جاتی تھیں اس تعزلی میں اس دار و گیر کی وجہ سے اور بھی شدت پیدا ہو گئی جو انھیں اس وقت برداشت کر پاڑی جب اس کی اس جامعیت کے تیووع نے جو قدیم نظم معاشرت کے قالب کی اس درجہ مخالف تھی آخر میں شہنشاہی حکومت کے لئے حطرہ شدید پیدا کر دیا۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس غلط فہمی کی وجہ سے عیسوی نظم معاشرت کے اندر اتنا ہی سے مدہمی حکومت کے تخم نفی تھے لیکن جو لوگ کہ اس رمانی قانون کو تسلیم کرتے تھے جس کی حکمرانی تمام انسانی زندگی پر تھی اس لوگوں کی ممانعت اگر یہ عیسائی سوسائٹی ہی رہی تاہم اس نے مدت تک اس وسیع متحد سوسائٹی کے درمیان سر کی جو روحانی قانون کے ماتحت تھی الاحد کو دیا دیا دی سلیم سے الگ رکھا اور یہ سچی نہیں کہ اس سوسائٹی پر اقتدار حاصل کر کے حدید مجموعہ صواب کے بموجب دنیاوی قانون کے نظم و نسق میں ترمیم کر دے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسے زیادہ اتدائی زمانے میں ملت عیسوی نے ہر قسم کی دنیاوی حکومت سے علیحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ قدیم عیسائیوں کے

حیال کے بموجب عام انسانی نظم معاشرت ایک ایسا عالم تھا جو عارضی طور پر شیطان کی حکومت میں دیدیا گیا تھا اور اس پر عاجل دنیا گہانی تباہی محیط تھی۔ ایسے عالم میں اس مختصر سی جماعت کا جو گر جاکے محراب کے نیچے جمع ہوتی تھی تعلیم دینا پس کیا مقصد ہو سکتا تھا۔ عرض استانی عیسویت کے زیر اثر حب وطن و خدمت ملکی کا احساس یا تو عالم گیر حب انسانی کی صورت میں وسیع ہو گیا یا کلیسا کی ملت تک محدود رہ گیا۔ ترٹولیاں کہتا ہے کہ ”ہم (کل دیالکی) ایک دولت عامہ کو تسلیم کرتے ہیں“ اور پھر کہتا ہے کہ ”ہم یہ جانتے ہیں کہ ہمارا ایک وطن ہے، جو خدا کے حکم سے قائم ہوا ہے۔“

حب قسطنطنیہ کے زیر سایہ مذہب عیسوی رومانی تہتہ ہی کا مسلہ مذہبی معیار بن گیا اس وقت اس روتس میں کس قدر تعمیر ہوا مگر صرف کسی قدسی طبقہ کو نہیں اس بھی اصولاً دنیا، معاملات، دنیا سے الگ رہا اور عللاً اس مذہب کے اکابر کی دانت کے ساتھ کسی بھی دنیا داریاں کیوں نہ لاحق ہو گئی ہوں مگر اس دنیا داری سے ہوا اس کوشش کی صورت نہیں اختیار کی تھی کہ وہ دنیا دی امور میں دنیا دی حکومت پر اقتدار حاصل کر لے۔ تہہ شاہ کے زیر اقتدار کلیسا کے خود ایسے حکمران تھے اور اگرچہ موعالط مسیحی نیاں کے بموجب اکابر کلیسا کو اخلاقی یا کریم سترانہ حیثیت کے انتظامی مداخلتوں سے لے کر متلاہ کہ خلاف قائلوں گرفتار یوکرے روکے رکھے قید خانوں کا معافیہ کرنا، قمار بازی کا اسداد و حور توں کے حصر و انتیج پر لائے کا سد باب و غیرہ یہہ امور اس سے متعلق تھے اور جو تھی صدی میں تہہوں کے زوال کے وقت تہہری انتظامات میں بھی اکابر کلیسا نے اچھی اہمیت پیدا کر لی تھی پھر بھی یہ لوگ فی الحکمہ دنیا دی حکومت سے بے تعلق تھے نظم دست ملکی میں اہل کلیسا سے اس طرح کام لیا غالتا مذہبی حکومت کی جانب سے ملا قدم بچھا جائیگا مگر اسے صرف یہاں ہی قدم بچھا چاہیے۔ اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ مذہبی و اخلاقی مسائل میں پادریوں کا دعویٰ یہ تھا کہ عام

دیا دار کسی رتبے کے کیوں۔ ہوں ان کی اطاعت کریں۔ شہنشاہ اگر ایسے مذہبی و اخلاقی فرض میں کوتاہی کرے تو صدر کلیسا اگر صاحبِ جرأت و ایقان ہو تو وہ اسے بھی زجر و توبیخ کر سکتا، اس پر کفارہ عائد کر سکتا، اور اس کے گناہوں کی معافی سے انکار کر سکتا تھا لیکن جب تک کہ مغرب یا مشرق میں رومانی شہنشاہی باقی رہی بلکہ حوصلہ افزاء کے تعلق جو کچھ بھی کہا جائے مگر یاد رکھیں کہ ایک منضبط جماعت کی حیثیت سے یہ کوشش کبھی نہیں کی کہ اپنے اس اثر کے ذریعے سے شہنشاہوں کو تختِ ستیم کرنے، ان کی میعادِ حکومت معین کرنے یا ان کے معمولی نظم و نسق پر نگرانی قائم کرنے کا کام لیں۔۔

۴۔ پس شہنشاہی کے تخت میں ہم شہنشاہی کے اندر نظم کی وہ تفریق دیکھتے ہیں جس میں آئندہ کی مذہبی حکومت کا تخم مخفی تھا، مگر اس تخم نے ابھی تک نشو و نما نہیں پائی تھی۔ یہ سہرا حیاں یہ ہے کہ تخم کے نشو و نما کی ادلیں و خود کلیسا کے اندر حکومتِ مذہبی کی کسی ملندہ حوصلگی کی تحریک نہیں تھی بلکہ خارجی حالات اس کا سبب ہوئے یعنی مغربی شہنشاہی کے زوال کے بعد دنیاوی اقتدار میں جو برہمی و استری پیدا ہوئی وہی اس کا باعث ہوئی۔ شہنشاہی شکست ہو گئی مگر کلیسا بدستور مضبوط رہا۔ کلیسا نے استعارے میں یہ ایک کشتی تھی جس کے ذریعے سے بربروں کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے ظالم برہمنے گزار کر ہندیب و تمدن کو بار بار تاراج کیا تھا۔ اس پر آشوب زمانے میں مغربی یورپ کے نظم معاشرے میں اگر کچھ اتحاد قائم تھا تو اس کی اصل مغربی عالمِ عیسوی کا یہی اتحاد تھا۔ کلیسا کا نظمی ارتباط مضبوط تھا۔ اسے اس امر کا احساس تھا کہ ان دشمنی حلقہ آوروں پر اسے کامل ذہنی فوقیت حاصل ہے۔ کلیسا کی تعلیم و مراسم کے وسیلے سے ذہنی اثر کا وہ واحد ذریعہ جس سے ان کندہ نثار کش بربروں کے دلوں پر پروردگارِ ہوسکے وہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھا، اور بدظنی کے بالمقابل کامیاب جدوجہد سے اسے نئی قوت حاصل ہوئی جاتی تھی، ان تمام امور نے، حتیٰ کہ ان فرماؤں کی ان کے اندر جو رومانی شہنشاہی کی شکست اور اس سے باہر کی بیوقوفی قوموں کے اجزاء سے بن گئی تھیں، کلیسا کو اول درجے کی اہمیت دیدی اور بتدریج اس کا

تسلط وسیع ہوتا گیا۔ یہ امر واقعہ جیسا کہ اس دوجرہ کی تاریخوں میں نمایاں ہے اس سے کم انگلستان کی تاریخوں میں نمایاں نہیں ہے اور آئین میں بھی گاتھ اور عربوں کے فتوحات کے درمیان ترابے میں نظر آ رہا ہے مگر زیادہ خصوصیت کے ساتھ اس کا اظہار چارلس اعظم کی شہنشاہی میں ہوا جس کی قبر تک حقیقت ایک نہایت حیرت انگیز خصوصیت ہے یہ چارلس ہی تھا جس نے زیادہ تر عیسوی عشر کا نظم قائم کیا اور کلیسا کی کار کے وجود کا سلسلہ بھی اسی کی روش پر جا کر بنتی ہوتا ہے یہ کلیسا کا بروہ انتخاب کنندہ اس وقت کا اعظم تھے آخری میں صدیوں تک شہنشاہ کے بعد بڑے بڑے دنیاوی حکمرانوں کی ہمسری کا دعویٰ کرتے رہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اس نے مشرق کے سرسری ملک کو زبردستی زیر کر کے ارمہ وسطیٰ کے نہروں کا سطح نہادیا تو اس کے ساتھ ہی اس نے اس ملک پر قبضہ و اقتدار عہدائے انجلی کے ذریعے سے قائم رکھا۔

یہ عام یہ ہوا کہ اس وقت تک مسیحی کے اور ان مجاہدین کے جو دنیاوی حکمرانی کو حکومت کے کام میں مدد دیتی تھیں، ہم رکس بن گئے اور اس کے ساتھ ہی گرجے اور حالقا میں اپنے ارضی اوقاف و قلع و منقرن رہے اور انہیں ترقی دیتے گئے۔ اور جب واقعات ایسی باری میں باطن خیالات پر اثر انداز ہوئے تو یادری اپنی خود مختاری اور دنیاوی معاملات کی نگرانی کے متعلق تدریج لاطایل، عادی میں کرنے لگے۔ پادریوں کا دنیاوی عدالتوں کے اختیار سے آزاد ہونا دنیاوی معاملات پر تقفی دیا یا ای اختیار کا وسیع ہونا مذکورہ شعائر حکمرانوں کی مقادمت کرنے بلکہ انہیں مغرور تک کر دینے کا استحقاق حتمی سب وہ عادی ہیں جو اہل لوہیں صدی کے ابتدا ہی میں پیدا ہو گئے تھے لیکن ہور کلیسا کی اندرونی عظمت اپنے پورے اتحاد و ارتباط کو نہیں پہنچی تھی۔ اس کے لئے ضرورت تھی کہ یادری دنیاوی جاگیر کی نظم سے علمند ہو جائیں اور اس علمندگی میں دشواریاں خود اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھیں کہ دو تفریق و امتزاج کے بعد نظم معاشرہ کی تعمیر میں خود پادریوں ہی نے سب سے زیادہ حصہ لیا تھا (خالصہ فرانس دھرمی میں)۔ اس کا ایک طبعی نتیجہ

جزوی جاگیریت اور اس لئے کلیسائی عہدوں کے، یا دی رنگ میں آجانے کی صورت میں ظاہر ہوا۔

(جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) یا اس نظم کی شہنشاہی کے اجزاء میں جب جاگیر پر طرز کی مدد سے نظم معاشرت کی تعمیر تانی شروع ہوئی تو اس وقت دنیاوی جاگیر پر طبقہ حکمرانوں میں کلیسا کے مقامی ارباب اقتدار کو بڑی ہی اہم حیثیت و منزلت حاصل ہو گئی تھی۔ اس وقت بلکہ اہل صومعہ تک نے نیم خود مختاری حیثیت حاصل کر لی تھی اور بڑے بڑے وسیع علاقوں پر بالکل دنیاوی امراء کی طرح سے نیم حاکمانہ اختیارات عمل میں لانے لگے۔ پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے جاگیر پر نظم سلطنت کے اندر جا بجا ایک طرح کی درمی حکمرانی قائم کر دی تھی مگر چونکہ یہ حکمرانی اس طرح قائم ہوئی وہ اس قسم کی تھی کہ مذہبی حکمران کو زیادہ ضرورت دنیاوی حکمران کے متناہ کر دینے سے خود اپنے ہی اصول کے برباد کرنے کی طرف مائل ہو گئی۔ ازمنہ العید میں مقدس رومانی شہنشاہی کے اندر اس کا اظہار نہایت ہی حیرت انگیز شکل میں ہوا یعنی جب مرکزی قوت کمزور ہو گئی تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس اشارے کے دو میں جو انہیں بیس انیس کلیسائی امراء کو بہت ہی اہم حق مل گیا اور محکموں کے ساتھ ان کا برتاؤ اور ان کے ساتھ محکموں کا انداز طبیعت دونوں دنیاوی حکمرانوں کے برتاؤ کے بہت ہی مشابہ ہو گئے تھے۔ مگر سابق ترار منہ وسطی میں یہی واقعہ عجیب مغربی یورپ کی دوسری سلطنتوں میں بھی پیش آچکا تھا اگرچہ وہ اس حد تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ فرنگی شہنشاہی میں ملک کی معمولی عدالتوں سے برأت و مشنات (جسوں کے حکومتی فرائض اور زمینداری کے امتزاج باہمی میں اس قدر اہم اثر دکھایا) پہلے پادریوں کو عطا ہوئے اس کے بعد بڑے بڑے دنیاوی امراء کو ملیں۔ جو شخص کلیسائی تسلط کا دشمن بھی ہو اس کے لئے بھی یہ انکار کرنا دشوار ہے کہ جاگیر پر نظم میں پادریوں کو جو جگہیں دینیں وہ ان خدمات کی بنا پر بالکل بجا و درست تھیں جو بربری اقوام کے ملکوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے دوران بتری میں کلیسا نے اتحاد کے رشتے کو مضبوط کر کے

اور کمالی نظم و امن میں مدد دیکر تہذیب و تمدن کے حق میں انجام دی تھیں۔ اگر
 کلیسا ایسی انعامات کا ذخیرہ تھا تو اس نے مناسب طور پر یہ حق پیدا کر لیا تھا کہ
 جس جاگیر پر نظام میں زمین کا قبضہ اور حکومتی اختیار ملے ہوئے تھے اس نظم میں
 اسے وسیع ارضی دیاد دی اور حاکمانہ اختیار عطا کیا جاتے۔ لیکن سوال یہ نہیں تھا
 کہ وہ ان دنیاوی انعامات کا اہل کھایا نہیں بلکہ سوال یہ تھا کہ ایسی نیاں خصوصیت
 کو زائل کئے بغیر ان انعامات کو قائم بھی رکھ سکتا تھا یا نہیں و کم از کم اس وقت
 تک تو ایسا ہوتا نظر نہیں آتا تھا جب تک کہ کوئی بزرگ و مہرگرمی عظیم اور کوئی سخت گیر
 حاکمانہ انصاف و دیاد دی رنگ اختیار کرنے کے اس میلان کا بدلہ نہ کر دیتا
 جو لازماً ان انعامات کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہو جاتا تھا اور میرا خیال ہے
 کہ مورخ بھی اس کا جواب اسی طرز پر دینا چاہیے کہ جس طرز پر ہڈے پرانے
 نے اس کا جواب دیا تھا ہڈے پرانے نے اس معاملے میں جیسا بزرگ و اثر ڈالا کسی
 ایسے ہی بزرگ و اثر کے بغیر غلبہ نہیں تھا کہ وسیع دولت و عظیم طاقت کے
 ترغیبات اور ان کے ساتھ ہی پورا الفت اور نظم جاگیر کی ہی صورتیت
 کا میلان تمام معرئی یورپ میں مذہبی مناصب اعلیٰ کو موروثی جاگیر بنا دیتے
 اور ان مناصب کی ماہر الامتیا ز مذہبی خصوصیت ہڈے پرانڈا اور اسکے جانشینوں
 کی سعی و کوشش کے باوجود بھی واقعتاً جس حد تک گمنامی و خرابی میں پڑی
 رہی اس سے زیادہ کامل طور پر عارت ہو گئی ہوتی۔

بہر حال جب یورپ کے ریرسایہ پذیر یوں کا تجروہ اور بزرگ و مہرگرمی
 انتظام کامیابی کے ساتھ قائم ہو گیا تو کبھی یہ امر تقریباً بادی تھا کہ اس قوت
 کی سعی یہ ہوگی کہ جس نظم معاشرت پر اس نے پہلے ہی سے اس قدر زبردست
 قابو حاصل کر رکھا تھا اس پر مکمل و ہمہ گیر حکمرانی قائم کر لے۔ اور یہ اکابروں و روحانی
 و دنیاوی اقتدار کی تقسیم کو قطعاً سمجھنے لگیں کہ (ان دونوں اقسام اقتدار میں)
 حکموں کے لحاظ و اعتبار سے کوئی فرق نہیں تھا بلکہ یہ فرق صرف طرز حکمرانی
 کے اعتبار سے تھا کیونکہ اخلاقیات کا تعلق جثیت جمہوری و روحانی دایرے
 سے ہے اور سیاسیات کا وہ کونسا مسئلہ ہے جس کی نسبت اخلاقی مسئلہ ہونے کا

دعویٰ نہ کیا جاسکے یہ یہ صحیح ہے کہ پادری انہیں ذرائع سے حکومت کرتے تھے۔
 جنہیں روحانیت کہا جاتا تھا یعنی اخراج اربلٹ بیل فرانس مذہبی قہر حدادری کے
 ہمدیدات اور عنایت خداوندی کے دعوے لیکن یہ طریقے اگر فی الجملہ کچھ موثر تھے
 تو وہ ایک دنیاوی غرض کے حصول کے لئے موثر ہو سکتے تھے اور جیسا کہ کلیسائی
 اہل ظلم کا دعویٰ تھا اگر اس امر کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جاتا کہ ان طریقوں کے نفاذ کے
 حدود کا تعین کرنا صرف کلیسا کا کام تھا تو پھر غلبہ یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدود
 اس قدر وسیع قرار دئے جاتے کہ ان میں حقیقتاً آزاد دنیاوی حکومت کے لئے
 کوئی جگہ ہی نہ باقی رہتی اور چونکہ جاگیر کی نظریہ اور جاگیرانہ عمل کے درمیان قابل فرسوں
 فرق موجود تھا جس کا ذکر پہلے ہی ہو چکا ہے اس لئے دنیاوی حکمرانوں کو ان
 کے فرض کا پابند رکھنے کے لئے ہر طرف سے مذہبی انقیاد کا شور مچا ہوا تھا (پھر
 بھی وہ کب کب کسی کو خاطر میں لاتے تھے) پس ہلڈے رائڈ کا یہ خواب کہ ایک ایسا
 ذی اقتدار یوہوب ہو جو تمام تنازعات کا عقدہ کشا ہو معاملات صلح و جنگ میں
 اسے اعلیٰ اختیار حاصل ہو سلاووں کی تمنا زینہ فیہ دراثوں کا تصفیہ ظالموں کی غزندی اس
 کے ہاتھ میں ہو خلاصہ یہ کہ بادشاہ یا شہنشاہ کے بجائے جاگیر کی انتظام کا فیصلہ مرکز
 یوہوب ہو جائے یہ ایک ایسا خواب تھا کہ صلیبی جنگ مائے عظیم کے دوام میں حیات
 و حیات کی حقیقت اور جاگیر کی نظم کی ناکمل ترتیب میں واقعات سیاسیہ کی جو حالت
 تھی وہ بہ شدت تمام کلیسا پر یہ زور دیر رہی تھی کہ وہ اس خواب کو عملی صورت
 میں لے آئے۔

۵۔ کامل حکومت مذہبی کی اس کوشش کو اہم ترین غرض انونٹ سوم
 (۱۱۹۸ء - ۱۲۱۶ء) کے دور پابا عیت میں حاصل ہوا، مگر اس تمام کوشش کے
 آغاز و انجام کو ہم وہ پھر آفاق و افسانہ دار کششوں کے ساتھ دامتہ کر سکتے ہیں
 یعنی آغاز اسکا ہلڈے برانڈ (یعنی یوہوب گریگوری ہتھم سنہ) اور شہنشاہ ہیری چہارم
 کی کشاکش سے ہوا اور انجام اس کا چودھویں صدی کے آغاز میں یوہوب
 ہیفیس ہتھم اور فلپ (خبرو) شاہ فرانس کی کشاکش پر ہوا جبکہ مادشاہ اپنی تمام
 مملکت کو اپنی تائید میں لئے ہوئے یوہوب کے اس تقدس مآب دعوے

کے ساتھ۔ تقابل میں آیا کہ وہ جس طرح چاہیے قوموں اور شاہیوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکے تباہ و برباد کر دے اور (پھر اپنے حسبِ دلخواہ) انھیں صورت پذیر اور استوار کرے۔ اس کے زمان کو عوام کے سامنے ظاہر الا اور خود پوپ کو گرفتار کر لیا اسے مذہبی حکومت کا حاکم قرار دینے سے میرا یہ منشا نہیں ہے کہ پاپائیت نے اپنے دعاوی کو ترک کر دیا، میرا خیال تو یہ ہے کہ ان دعاوی سے باضابطہ طور پر کبھی (بلکہ اس وقت تک بھی) دست برداری نہیں کی گئی ہے مگر اس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ اس وقت یہ پوپ و پیکر اس کا اقتدار لوگوں کے دلوں سے اس قدر گھٹ گیا تھا کہ کابل حکومت مذہبی کی کوئی توقع باقی نہیں رہ گئی تھی مگر یہ ہموار اس میں اسی قوت تھی کہ وہ وقتاً فوقتاً یورپ کے دنیاوی معاملات میں عام طور پر زبردست مداخلت کر سکے، اور اطالیہ کی سیاسی سرکرائیوں میں باقاعدہ مقدمہ حلقہ حاصل کر سکے۔

یورپ انٹرنیشنل سوئم جس نوعیت اور جس حد کا مذہبی اقتدار عمل میں لایا اس پر زیادہ عابرِ نظر و المنا باعثِ دیکھیں ہو گا۔ جس عہد کا اس وقت ہم خیال کر رہے ہیں اس وقت عام طور پر دنیاوی طاقتوں کا جو حال تھا وہ حال اس کا نہیں تھا کہ جس قطعاً فرضی پر وہ حاوی ہو وہ اپنے مرکز پر بدلتا رہتا رہتا قوی ہوا اور مرکز سے متناسی بعد ہوتا جائے اسی سبب سے اس میں کمزوری آتی جائے، بلکہ اس کے برعکس ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے ساتھ ساتھ اس کا اثر اختیار پر بڑھتا جاتا تھا یہ دیکھنا حیرت سے حالی ہیں ہے کہ انٹرنیشنل کے وقت میں اطالیہ کے اندر پاپائیت کی حکمتِ عملی کی خصوصیت یہ تھی کہ ہوتیاری دہمیر سے کام نکالا جائے اور اس کے مقابلے میں دور کے حکمرانوں پر پوپ بڑی تباہی کے ساتھ احکام صادر کرتا تھا اور اس میں اسے کامیابی بھی ہوتی تھی، مثلاً انٹرنیشنل نے ہنگری کے ڈیوک اندریاس کو حکم دیا کہ وہ ارض مقدس کی طرف کوچ کر جائے تاکہ اس کے بہائی بادشاہ ہنگری کو اطمینان نصیب ہو، اور اس کے بہائی کو یہ حکم دیا کہ وہ سرادھبی کے لئے ہولینڈ کے بان (صوبہ دار) پر حملہ آور ہو کیونکہ اس نے مرتدوں کو پناہ دے رکھی تھی۔ تسمان ڈوناڈک و سوئیڈن کو

یہ اشتعال دلا یا کہ وہ شاہ مار دے کو اس کے تاج و تخت سے محروم کر دیں، اور ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ کو وہ اس نالبت میں لے آیا کہ انھوں نے خود کو مسند مقدس کا جگہ قرار دیا یا کلیسیائی وقائع نگار کے دعویٰ کے بموجب ۱۱۹۱ء میں برنگال کا بادشاہ اور اس کی بادشاہی یوب کی جگہ راسٹر مقدس بطرس کی حفاظت میں آگئی۔ ۱۱۹۲ء میں شاہ اریہال نے اپنی بادشاہی انوسٹ کے حضور میں پیش کی اور اسے ہمیتہ کے لئے اس کا اور اس کے جانشینوں کا انگریز بنا دیا۔ ۱۱۹۳ء میں شاہ پولستان لے اور (جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے) ۱۱۹۳ء میں جان شاہ انگلستان نے بھی حیثیت اختیار کی۔

یہ صحیح ہے کہ اس ملک میں سے کسی ملک میں بھی یوب کی سیاست کے اس اعترافات کی قوم نے توثیق نہیں کی، درحقیقت (جیسا کہ ہمیں انگلستان کے متعلق معلوم ہے) ان اعترافات سے بادشاہ کی اس سستی کا ظہار ہوتا ہے کہ امرا کے ساتھ حد و جہد میں وہ اپنی تائید کے لئے کلیسیائی طرب جھگڑا جاتا تھا، مگر یہ امر واقعہ کہ ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ نے اس رسم کا اعتراف کیا، بھائے خود ہمت ہی حیرت افزا معلوم ہوتا ہے۔ اس واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یوب اس حیثیت کے حاصل کرنے کی کوشش کر رہا تھا جو ارمہ و سلی کے قدیم سیاسی خیال کے بموجب (جیسے انوسٹ سوم کے ایک صدی بعد دانتی نے ارمہ و رندہ کا چاہا) جاگیر کی طبقہ حکمران کے سرتاج مہم شاہ کو حاصل ہونا چاہیئے تھی، یا یا میت نے معری یوب کے دیادی معاملات میں ذقیت حاصل کرنے کی جو مسلسل و متصل کوشش کی اس پر عود کرتے ہوئے اس امر کا خیال رکھنا بھی بہت ضروری ہے کہ اس نے ایسی کار میں دو تیر جو رکھے تھے بقول اسٹبر ایک عام دعویٰ تو وہ تھا جسے گریوری پنجم اور اس کے جانشینوں نے پیش کر رکھا تھا، کہ یوب کو دنیاوی بادشاہوں پر تفوق حاصل ہے یعنی روئے زمین پر جس روحانی طاقت کا مخزن اعلیٰ یوب ہے وہ فی نفسہ دیادی طاقت سے خالی ہے لہٰذا جیسا کہ

ہم دیکھ چکے ہیں اس کے سوا خاص خاص ملکوں پر سیادت کے حاصل و عادی بھی
تھے مثلاً ما خاص قانونی معروضات اور خاص قوانین پر تھی۔ یہ سمجھ لینا بہت آسان
ہے کہ ہوتیاری کے ساتھ فکر و تدبیر سے یہ احوال ذکر مخصوص قسم کی فوقیت کیونکر موقع
داخل پر اور خود اس عام فوقیت سے پیدا ہو جاتی تھی اور پھر اپنی باری میں اس
عام فوقیت کو تقویت دیتی تھی۔ اس دور میں اس خاص قسم کی فوقیت انگلستان
کی طرح اس کے تسلیم اور آئینہ شاہ پر بھی قائم ہو گئی تھی یا اس کا دعویٰ کیا جاتا تھا،
اور مدت تک تسلیم پر بھی قائم رہی اور جیسا کہ ابھی ذکر ہو چکا ہے کچھ دیر کے لئے
اٹلیاں ویرنگال پر بھی ایسا بر تو ڈال گئی۔

۴۔ حق قطعی ہم قانونی دلائل سے حکومت مدہی کے اس و عادی کی تائید
کی جاتی تھی اب ایک بڑی حد تک اس کی دیکھی رائل ہو گئی اور منہ سستی کے
طرز استدلال میں تقویٰ سلو حوالاتی رہن اور محنت و تدبیر کے باوجود جس قسم کامکان
محال صعب سا اور عدم ربط عام طور پر پایا جاتا ہے وہ ان دلائل میں ضرورت
سے زیادہ موجود ہوتا تھا اس دعویٰ کی بنیاد و صحت تاریخ جعلی دستاویزات انجیل کی
حرفات تحریفوں اور تشدد پر رکھی گئی تھی انیسویں صدی کے مجموعہ فرامین میں
سابق کے پایاؤں کے بہت سے غلط حوالے ہیں جن میں دیادی حکمرانوں کو
اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ انہیں میں قسطنطین کا درمی عطیہ بھی ہے جس کا ذکر پہلی
مرتبہ ۱۵۰۰ میں ہوا مگر گیارہویں صدی تک نمایاں طور پر اسے آگے نہیں
ڑھا گیا بہت تنہید کی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا اور اس پر یقین بھی کیا جاتا تھا
کہ تہمت شاہ مد کو جب خود قسطنطین کو جلا گیا تو اس عطیہ کے ذریعہ سے اس نے
یا یائے مقدس سلو سلو کو نہ صرف تہمت شاہی نشان قبول کیا اور محل دید یا بلکہ تمام
صوبے اور شہر یعنی اطالیہ و مغرب کا کل ملک اس کے حوالے کر دیا اور قسطنطین نے
جب دسویں صدی میں مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید کی اور جان و دار و ہم
سے "سند مقدس" کی حفاظت اور روم کی آزادی کی وقعت کا وعدہ کیا تو
اس وعدے کے متعلق بھی یہ تبلیغ کی گئی کہ اس پر جاگیرانہ اطاعت کے حلف
کا رنگ چڑھا گیا۔ دنیاوی حدود کے اندر یورپ کی فوقیت کے نتائج اس قسم کے

حاجت عقل دلائل سے نکالنے گئے کہ بطرس کو کنہیاں عطا ہوئی تھیں یا یہ کہ تہنستا ہی اور یا پانی کی مثال علی التمثیل 'چاند اور سورج' سے دی گئی ہے۔

اس قسم کے دلائل کے بڑھنے سے ہم یہ غلط فہمی پیدا کرنے کی طرف مائل ہو جاتے کہ مذہبی حکومت کی تمام بنائے قوت یکم جہد ب زمانے کی دہم پرستانہ زود اعتمادی نہ تھی مگر یہ نتیجہ جاتا ہے۔ دیکھئے۔ طرفہ ہر گاہ۔ اس مصححہ انجمنہ و معالطہ آئینہ معروضات و تقاضا کی تہ میں زبان کہ ساتھ ایسے تحقیقی وزن۔ کہنے والے مساحت بھی ہیں حسن بابر غور کر ماضی و اہم ہے۔ اول یہ کہ کلیسا کی جدا گانہ و نیم خود مختار تہ تنظیم کی بنا اس یقین پر تھی کہ مسیحی نظم معاشرت کے اتحاد کا دار و مدار کلیسا کے اتحاد پر تھا اور کلیسا نے اتحاد کے لئے ایک ایسے رابطی ارتباط کی حاجت تھی جس کا ویاہ و دوام بغیر اس کے نہیں ہو سکتا تھا کہ یہ مسیوں کی خود مختاری کو بالاعتقال قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے یہ مطالبہ کیا جاتا تھا کہ قیس دیادی عدالتوں اور دیادی مصلحتوں سے علیحدہ رہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک یقین صادق یہ تھا کہ حق و انصاف کے مفاد کے لئے کلیسا کی مداخلت کی سلسل ضرورت ہے اور یہ یقین بھی اسی نتیجہ پر پہنچا جاتا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ ازمنہ و سطلی کے نظم معاشرت کی خصوصیت خاص یہ تھی کہ سلطنت خداوندی civitas Dei کے اندر (جو اصلاً مغربی یورپ کے تمام مسیحی عالم پر چھا گئی تھی) تقدس و اس کا ایک اعلیٰ انجیل قائم رہنا چاہئے مگر اس کے ساتھ ملی واقعات یہ تھے کہ جو روزیادنی اور زبردستوں کے ہاتھوں زیر پتوں کی حق تلفی کا بازار گرم تھا۔

یہ جس طرح ارسطاطالیس کا اثر وایتی مسیحی عقیدہ سلسلہ سے فکر ازمنہ و سطلی کے فلسفہ کے وجود میں لانے کا باعث ہوا اسی طرح زندگی کے مسیحی نقطہ نظر پر ارسطاطالیسی خیال کا اطلاق برائیت کے اور کلیسا کی فوقیت کا مؤید بن گیا۔ ارسطو نے ہمو و انسانی کے عصر کی حیثیت سے سیاسی افعال پر غور و فکر کی فوقیت کے متعلق جو کچھ کہا تھا اسے اس معنی میں سمجھ لیا گیا کہ اس سے دنیاوی زندگی بہ مذہبی زندگی کی فوقیت کی تائید ہوتی ہے اور اس لئے نتیجہ یہ نکلا کہ جس تنظیم کا مقصد روحانی بہبود ہے اسے اس تنظیم پر تفوق حاصل ہے

جو صرف دنیاوی ہمواد کے حاصل کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ مزید برآں،
 صمیم بادشاہ جو تمام قوم کی بہتری کے لئے قانون کے بموجب حکم انی کرتا ہے، اور
 وہ خود سر جو ایسے دانی مقصد کے لئے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے، ان دونوں
 کے درمیان ارسطو نے جو فرق قائم کیا تھا اسے بھی ارسطو سطلی کے اہل فکر نے
 یورپی طرح سمجھ لیا تھا اور اس پر بحثیں کرنے لگے تھے۔ اس بے لگام خود غرض
 کے لئے کسی نہ کسی تدارک کا ہوا ضرور تھا، اور اس کا سرکاری ہوسل علاج بھی
 معلوم ہوتا تھا۔ سول کی طرف سے زبرد تو بیع ہوتی رہے، لیکن اگر ایسا ہوا
 تو اس تدارک کے عمل میں لانے کا فریضہ نائب علی کے ہاتھ میں ہونا چاہئے
 کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا۔ اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ
 جو حکمران مقدس بطرس (حواری) کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی
 کرے پوپ اسے عمر دل کر دے اور اس سے باطریق یہ فریاد عاید ہوا
 کہ جو صاحب اقتدار عمر دل کر سکتا ہے وہ نصیب و تقدیر سے اسکا رہنمی
 کر سکتا ہے اور اس تقدیر سے بھی اسکا کر سکتا ہے جو میسائیوں کے احساس
 عام کے موجب مارتا ہوں کے صحیح طور پر نصب ہونے کے لئے ضروری تھی۔
 جب اسے ایک مرتب تسلیم کر لیا گیا تو یکھ یک ایسی توفیق تسلیم ہو گئی جسے
 اب اور کمال تک پہنچانے میں جائیہری اطاعت شعاری سے کچھ ایسی مدد نہیں
 مل سکتی تھی۔

یہ ٹھوکانے کے کلیسائی طبقہ حکمران یہ ظاہر ہمیں کرنا چاہتا تھا کہ وہ دنیاوی
 حکومت کے فرائض اختیار کرنا چاہتا ہے، ارسطو سطلی کے لوگوں اور خاصکر
 مسکلمین کے طبائع میں بال کی کھال نکالنے کی جیسی عادت تھی مدہبی حکومت
 کی حمایت کرے میں بھی اس سے کام لیا جاتا تھا اور وہ ہوشیاری کے ساتھ
 یہ کہا کرتے تھے کہ اگرچہ کلیسا کے پاس روحانی دنیاوی ددلوں کیلواں ہیں
 مگر وہ دنیاوی تلوار سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ دنیاوی اختیار کے واقعی لفظ کو
 وہ دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں بھوڑ دیتا ہے مگر وہ یہ دعویٰ رکھتا ہے کہ
 اسکا لعا ذمہ ب کے اقتدار کے تحت میں اور اس کی منظوری سے ہونا چاہئے۔

بہر حال، (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ستر سوویں صدی کے اختتام کے بعد دنیا دی حکومتوں کی جو مختاری کی راہ میں بہ دعویٰ زیادہ اہم طور پر سد راہ پھیں رہا، مگر یادیوں کی تنظیم و ترتیب ایک ایسے غیر ملکی حکمران کے تحت ہیں باقی، کئی جیسے اصلاح کے زمانے تک اپنے اس حق یا عادت سے دست کشی نہیں کی کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں یادیوں پر محصول لگاتا رہے نہ اپنے اس حق کو ترک کیا کہ مذہبی عدالتوں کا مراجعہ اس کے سامنے پیش ہوا و رقائون مذہبی کے قواعد سے وہ معافیاں دے سکے اور اس سے قومی اتحاد و ارتباط میں (مختلف جگہوں میں) مختلف زور و قوت کے ساتھ رکاوٹ ہوتی رہی، لیکن چودھویں صدی میں مسلمانہ سے مسلمانہ تک ادنیٰ نیو کے قیام کی وجہ سے جو قید بابل کے نام سے مشہور ہے اور جس کی وجہ سے یایائیت ضرورت سے زیادہ اس کے اثر میں آگئی، یایائیت میں ضعف آگیا، اس کے بعد مسلمانہ کے افریقہ، ارمینیا اور اس کوشش کی وجہ سے کہ کلیسا کی سالمانہ مطلق العنانی کو موثر طور پر عام کو تسلط ان کے تحت میں لا کر دبا دیا جائے (اس میں مرید صنف پیدا ہو گیا) سبب بندر چوہوں صدی میں اس کوشش کی ناکامی سے یایائیت کا امتیاز خاص، از سر نو زندہ ہوا، تو اس وقت مسلمانہ جدیدہ کا یورازدر شور تھا جس نے اس مذہبی عقائد کی کو مہر در کر دیا تھا جس کے اوپر یایائیت کا انحصار تھا، اور اس کے بعد پھر یایائی نادشاہی نے اپنی کوشش کو اسی امر پر مرکوز رکھا کہ اطلالیہ کے اندر اپنی ملکتی ختیست کو مستحکم کرے۔

خطبہ شانزدہم

بلا دارسنہ وسطی - طرز عام

۱۔ ازسنہ وسطیٰ کے نظم حیات کے وہ بین عناصر جن کی ترقی جاگیر دور میں بھی حادی و غالب جاگیریت سے معاشرہ مبائش تھی اُن میں سے میں اب دوسرے عنصر کی طرف توجہ کرتا ہوں یہ دوسرا عنصر تجارتی و حرفتی عنصر تھا اور جس کے قائم مقام بلدیات سمجھے جاسکتے ہیں۔

عام الفاظ میں یہ کھنچا جائے کہ ازسنہ وسطیٰ کے تہہوں پر دو کیفیت سے غور ہو سکتا ہے۔ ایک طرف تو اس وسیع تر مجموعے کے اخراجات جسے ہم قوم کہتے ہیں اور قوم کے مقدر پر اس کے نشوونما کا ہم اثر پڑتا تھا اس کیفیت کے متعلق میں بعد کے (سلسلہ) بیان میں بھی کچھ کہوں گا۔ دوسری طرف یہ کہ جاگیری نظم کو جیسا اہل انضباط و انصرام حاصل ہوا خود اسی کی وجہ سے ازسنہ وسطیٰ کے تہہوں کو بہت محفوق حد تک خود مختاری حاصل ہو گئی۔ یہ ضرور ہے کہ وسیع تر مجموعے کا انضباط جس قدر زیادہ تھا اسی نسبت سے اس خود مختاری میں کمی تھی اور میں کچھ تو اس خطبے اور کچھ آئندہ کے چار خطبوں میں اسی نقطہ نظر سے اس ارتقاء کا درجہ بدرجہ بتا چلا مایا جاتا ہوں میں پہلے بلا دارسنہ وسطیٰ کے عام طرز پر بحث کروں گا۔

میں نے ایک سابق کے خطبے میں مغربی یورپ کی قوموں کے

سیاسی ارتقاء کی عام بیکرنگی پر زور دیا ہے میرا مشایہ نہیں ہے کہ ان سب میں ایک ہی وقت میں ایک ہی طرز کی حکومت نظر آتی ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بحیثیت مجموعی ان کا تصور ایسے ذہن میں قائم کریں۔ تو یونانی شہری سلطنت کی طرح یہاں بھی ہم یہ دیکھیں گے کہ بلا واسطہ ان کے ارتقاء کے مبہم مدارج میں معاشری ترکیب اور حکومت و دنوں اعتبارات سے ایک خاص طرز کی طرف میلان غالب موجود ہے۔ چنانچہ میں خطبہ چہار دہم میں یہ تشریح کر چکا ہوں کہ نظمی معنی میں اگرچہ جاگیریت مغربی یورپ کے صرف ایک حصے میں مستحکم طور پر قائم ہوئی تھی تاہم یہ حصہ بہت بڑا حصہ تھا اور اس جاگیریت صحیحہ کی حد سے باہر تھیں وہ حالات نظر آتے ہیں جیسے ہم نیم جاگیر کی کہہ سکتے ہیں اور پھر حکومت مذہبی کی جانب گامزن ہونے کا بھی یہی حال تھا۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت مذہبی کی اس تحریک نے مغربی یورپ کے تمام ملکوں پر یکساں اثر ڈالا تھا (مثلاً یہ کہ پوپ کے ساتھ اٹالیہ کا تعلق ہمیشہ نہایت ہی خاص قسم کا رہا ہے) تاہم مغربی یورپ بد اس کا اثر بہت ہی عجیب و غریب طور پر پھیلا ہوا تھا، جیسا کہ ہمیں ان ملکوں کی فہرست سے معلوم ہو چکا ہے جن پر یوپی کو دوڑائے سیادت تھا علیٰ ہذا جیسا کہ میں بعد کو ظاہر کر دینگا از منہ و سطلی کے سو خورد و ر یعنی تیرھویں یا چودھویں صدی سے سولہویں یا سترھویں صدی تک مغربی یورپ کے اکثر و بیشتر ممالک ایک ایسے دور سے ہو کر گزرے تھے جس میں قومی معاملات کی نگرانی میں (ایٹلیس، ڈانٹ یا لینٹ وغیرہ کے نام کی) کسی نہ کسی قسم کی نیابتی جمعیتوں کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور ہوتا تھا خواہ یہ ارتعاشی ہی کیوں نہ ہو سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی کے غلبے کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ یہ طرز اگرچہ مستحیات سے خالی نہیں تھا اور ان مستحیات میں انگلستان سب سے زیادہ اہم تھا، مگر اس میں شک نہیں کہ ایکوراج اوقت واقعہ کر سکتے ہیں۔

از منہ و سطلی کی تہری جماعت جس کی جانب میں اب خیال رجوع کرنا چاہتا ہوں اس کی بابت بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے اور یہاں اس پر

زور دینے کی اور بھی زیادہ ضرورت اس وجہ سے ہے کہ مختلف ممالک میں
تہرہوں کے جیسی خود مختار راہ تو ت اور تان و تھکو حاصل کی ان کے عظیم التان
وحیرت افرا اختلافات کی وجہ سے اس کے طرز کی یہ عام کیسانی تاریخ کے
عام مطالعہ کر لے والوں کی لطر سے بھی رہ جاتی ہے، مگر اسی طرز نے مختلف
یورپی ممالک میں جس طرح ترقی کی اس میں مذکورہ بالا اختلافات کے ہوتے
ہوئے بھی ہم نمایاں مشابہت کا مستندہ کرتے ہیں۔ انگلستان، فرانس،
جرمنی، سوئیڈن، اطالیہ جہاں آپس بھی ارسنہ وسطی میں تہرہوں کو کافی اہمیت
حاصل ہوئی اور ایسی سیاسی زندگی کو پوری طرح نشو و نما دینے کے لئے کافی
آزادی میسر آئی، وہاں عام طور پر تہرہوں میں ایسی حرکی تنظیم پیدا ہوئی جو
راہ جدیدہ سے تو کچھ مشابہت ہی نہیں رکھتی تھی اور قدیم شہری سلطنتوں کی
زندگی میں جو عجائبات نظر آتے ہیں اس سے بھی نمایاں حد تک معاصر تھی،
یہ مناسبت مختلف اسباب کے اجتماع کا نتیجہ تھی ایک حد تک اس کا سرخی
اس نہایت ہی اساسی فرق میں ملتا ہے جو قدیم و جدید یورپی تمدن میں پایا
جاتا ہے۔ وہ یہ کہ اول الذکر کی بنا علانیہ رہتی تھی اور اس لئے آزاد اخصاص کا محنت
مزدوری کو فلسفیوں تک کی نظر میں ماطبع غلامانہ پیشہ معلوم ہوتا تھا، اسکے
برخلاف ازمنہ وسطی میں محنت مزدوری کرنے کا جس وقت سے ہمیں قطعی
علم ہوتا ہے اس وقت سے ہم اسے آزاد دیکھتے ہیں اور اس دور کے
موجود زمانے میں تو اس عمل البتہ کو تاریخ یورپ میں پہلی مرتبہ تمام یورپ میں
عروج حاصل ہوا۔ لیکن قدیم شہری سلطنتوں کے نظام حکومت اور زندگی کے
بالمقابل ازمنہ وسطی کے تہرہوں کے نظام حکومت اور زندگی کے پورے
فرق کا یہاں ایک حد تک اس سے ملتا ہے کہ جب ان کا مقابلہ یونان کی قدیم تہری
سلطنتوں سے کیا جاتا ہے تو جن ملی سلطنتوں کا ذکر میں پہلے کر چکا ہوں ان کے
عجائب کی پیچیدگی بہت بڑھی ہوئی نظر آتی ہے اور انیسویں صدی کے اجزائی
تفریق مزید کھلے گاہے ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنتوں کی تکوین محض ایک
بھونٹ سی قومی جماعت کے اجتماع سے ہو جاتی تھی اور اس طرح بڑے

زمیندار جو قدیم خاندانوں اور ارباب دول مشتمل تھے شہر کے سربراہ اور وہ باشندے بن جلتے تھے اس کے برخلاف ازمنہ وسطی کے شہروں کی نشوونما ایک ایسی قوم کے اندر ہوتی تھی جس کا حکمران طبقہ عموماً ان شہروں سے باہر رہتا تھا۔ بڑے بڑے جاگیر زمیندار اپنے فیوضی عادات و اطوار کو برقرار رکھتے اور شدت کے ساتھ دہستانی سے رہتے تھے یہ لوگ زیادہ تر حرفتی شہروں سے کبھی بہت ہی قریب میں اور کبھی بالکل ہی دیہات میں رہتے تھے اور جب بکثرت جاگیریت کی نیم انتظامی حالت نے ترقی کی توان لوگوں نے برعظم یورپ میں ہر جگہ دیہاتوں کے اندر دفاعی اور جارحانہ ضرورتوں سے قلعے تعمیر کر لئے۔ شہر زیادہ تر ان لوگوں کے ہاتھوں میں چھوڑ دئے گئے جنہیں اولاً نظم معاشرت کا نسبتاً وہ حقیر جز سمجھا جاتا تھا جسے حرفت و تجارت پر گذراوقات کرنا پڑتی تھی اور شہر جس قدر اہمیت و خود مختاری میں ترقی کرتے جاتے تھے۔ اسی قدر وہ اپنی سیاسی ہیئت اور زندگی کے اعتبار سے خود کو دیہاتوں سے الگ بلکہ ہمکنز کرتے جاتے تھے۔ شہروں کے باشندے بلکہ شہروں کے ان سربراہ اور وہ لوگوں تک کی نسبت جو شہروں کے معاملات کا انتظام کرتے تھے نظم طو پر سمجھا جانے لگا تھا اگر وہ اپنے طرز زندگی اور اپنے غالب و عادی اغراض و مفاد کے لحاظ سے قوم کے ان سربراہ اور وہ ارکان سے حقیقتاً مغایر ہیں جو اور دگر کے دیہاتی اضلاع میں حکمرانی کرتے اور اب تک ملک کی مجموعی حکومت میں غلبہ رکھتے تھے Citizen (شہری) اب ایک نئے مفہوم میں استعمال ہونے لگا اب اس کے وہ معنی نہیں رہے جو یونانی لفظ πολίτης (پولیٹیس) اور لاطینی لفظ πολіτης (پوس) کے تھے یعنی مملکتوں کے وہ رکن جنہیں تنظیم کے سیاسی اختیارات اور اقتدار حکومت میں کچھ حصہ حاصل ہو اور مملکت جس قدر عمومیت کی طرف قدم بڑھاتی جائے اسی قدر اس حصے میں اضافہ ہوتا جائے، بلکہ اب اس کے معنی دیہات کے باشندوں سے ہمکنز شہر کے ان باشندوں Bourgeois کے تھے جو مخصوص طور پر شہری اغراض و مفاد

اور شہری طرز زندگی کے حامل ہوں اور یہ اختصاص سرر آوردہ شہریوں کو بھی بہ حیثیت ایک طبقے کے ان دیہاتی شرفاء سے متغائر بنا دیتا تھا جن کے ساتھ اکثر صورتوں میں مدت دراز تک ان کے معاندانہ تعلقات قائم رہے۔
یہی اہم سیاسی فرق کی موجودگی کے باوجود بھی یہ حالت وسیع معنی میں صحیح و صادق رہی اور یہ سیاسی فرق تینہ تھا ان مختلف تعلقات کا جو شہر اور شہر کے حکمران طبقے اور گرد و پیش کے ملک کی حکومت اور اس کے حکمران طبقے کے درمیان قائم تھا۔ ان فرقوں میں سب سے زیادہ تعجب انگیز فرق کا آخری سراغ مقدس رومانی شاہی اور اس کے اس اثر میں ملتا ہے جس نے (اس تفریق پر نظر دے کے اندر جس پر اصولاً شہنشاہ فرمانروا تھا) مرکزی حکومت کو کمزور کر دیا تھا۔

اس پر ہم ایک سابق خطبے میں لکھ کر چکے ہیں مگر اس وقت مجھے جس امر کو خاص طور پر زیر بحث لانا ہے وہ یہ ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی جرمنی اور شمالی اٹلی شاہی قلمے کے دور میں جس طرح برقرار رکھیں، وہ غفلت و خود مختار امارتوں سے مرکب نہیں تھیں شہنشاہی کے ضعف سے جس طرح والیان ملک کو موقع ہاتھ آگیا اسی طرح شہروں نے بھی نفع اٹھایا۔ اس ضعف سے جرمنی میں شہروں کی ایک تعداد کثیر کو یہ موقع مل گیا کہ انھوں نے اپنے قریب ترین کلیسائی دنیاوی امرا بلکہ ایک زمانے میں خود شہنشاہ کی مقادمت کے باوجود دروزر یا غصب کے وسیلے سے اپنے کو شہنشاہی شہروں کے درجے پر بنیاد یا جس سے معنوی طور پر ان کی نسبت یہ تسلیم کیا جائے گا کہ وہ مختلف امارتوں کے مانند خود مختار دیم فرمانروا ہیں یعنی شہنشاہ اور شہنشاہی مجلس ملی کے سوا اور کسی کی وفاداری ان پر فرض نہیں رہی تھی اور تیرہویں صدی کے آخر سے

مجلس ملی میں ان کی جگہ سلم ہو گئی تھی اور باضابطہ طور پر ان کی حیثیت خود بقائے شہنشاہی تک قائم رہی یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں انھیں زیادہ نمایاں اہمیت نہیں حاصل تھی ان پر خاموشی طاری تھی اور (اس لئے) عام مورخ اب پر نظر نہیں ڈالتے اگر ازمنہ وسطی کے موخر دور میں حالت کچھ اور ہی تھی۔ یہ شہر اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے کشاکش رکھتے اور ان سے لڑتے تھے پہلے تو فرداً فرداً ایسا کرتے رہے اور بعد میں لیگ اور عہدیت قائم کر کے ہزار ہا ہونے جب شمال جرمنی کے بڑے بڑے شہروں کی ہمدیائی لیگ خود اپنے طور پر اور مساویانہ شرائط کے ساتھ اسکنڈینیویا کی شاہیوں سے جنگ کرنے لگی ہے تو پھر بہت ہی معمولی مورخ کو بھی اس پر نظر ڈالنا پڑتی ہے۔

تتالی اطالیہ میں شہنشاہی شاہی طاقت جرمنی سے بھی کمتر درجہ پر تھی شہنشاہ کو لمبارڈی کا تاج پہننے کا سلسلہ حق حاصل تھا، اور اس نے بارہا یہ کوشش کی کہ اطالیہ میں اپنا موثر اقتدار اعلیٰ قائم رکھے مگر اس میں اسے کبھی وقتی کامیابی سے زیادہ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس لئے اطالیہ میں شہروں نے جرمنی سے بھی زیادہ شائد اتفر و پیدا کر لیا مگر اکثر صورتوں میں یہ حالت جرمنی کے بہ نسبت کم زمانے تک قائم رہی اور منگامی طور پر تو یہاں تک ہو کہ ان شہروں نے عملاً کامل خود مختاری حاصل کر لی، درحقیقت شمالی اطالیہ کے ایک معقول حصے میں شہروں نے دیہاتوں کو دبا لیا اور ان مضافات کی زمین متصلہ شہری سلطنتوں کے اندر اس طرح تقسیم ہو گئی جس طرح قدیم زمانے میں یونان میں ہوتا تھا۔ باہوئیں صدی کے وسط سے قبل ہی لمبارڈی کے شہروں نے اتنی ترقی کر لی اور اس حد تک خود مختاری حاصل کر لی تھی وہ آپس میں نہایت ہی شدید قسم کی لڑائیاں لڑتے لگے تھے۔ بعد کے زمانے میں فلورنس اور سینا، وینس اور جینیوا کی تاریخ پڑھنے والوں کی توجہ پھنکھڑا سوار اور تھیں سبھی طرح اپنی جانب منطف کر لیتے ہیں اور دوسرے کثر التعداد شہر جو مدت تک

کلا خود مختار رہے ان کی طرف بھی ان مندرجہ بالا تہہ دل کے تعلقات کی وجہ سے
معمولاً توجہ کراہتی ہے۔ حقیقت اطلاع کے ارشد وسطی کے جو مختار بلدیہ کی گئی کے
اس تناوب نشوونما کا اثر مستحق ہیں حدی میں بہت ہی کم باقی رہ گیا۔ اگرچہ یہ بھی
بعض احوال باقی ہی رہ گئے تھے اور ان میں ایک وسیع سطح پر
ا۔ دوسری دامنہ جدیدہ میں عید کی استفادہ کا ایک جہتہ انگیزہ نہ تھا۔
یہ اس امر آسانی سے ذہن میں آسکتا ہے کہ تہہ جس قدر زیادہ
خود مختاری حاصل کرتے جاتے تھے اسی قدر وہ قدیم یوٹاں کی خود مختار تہہ کی سطحوں
سے زیادہ کل طور پر مشابہ ہوتے جاتے تھے۔ پس اس متناہہ تناسب کو یہ روی
طرح ظاہر کرنے کے لئے میں آئندہ کے یا خطبات میں ایسی توہ اس امر پر
مرکز رکھوں گا کہ ارشد وسطی کی تہہ کی حالتوں نے حرمی و اطالیہ میں اپنے سیاسی
ارتقاء کے دوران میں جو سیاسی ترکیب و ہیئت اختیار کی وہ کیا تھی اور اس میں طالع
اطالیہ کے بارے میں یہ ظاہر کروں گا کہ سری یورپ کے دوسرے ملک کے ارشد وسطی
کے تہہ دل کے ماقابلہ اطالیہ میں خاص انہیں تہہ دل کے غلبہ کی وجہ سے
کیونکہ ان کی سیاسی ہیئت ترکیبی معائنہ کی زندگی اور حرمی اسام میں اہم تعبیر است
میدہ ہو گئے مگر سر دست میں اختلافات کی درست نہ یا۔ درست نہ یا۔ تب سے
ارشد وسطی کے تہہ دل کے عام خصوصیات پر بحث کرنا چاہتا ہوں اور اس سے
عیاں کرنے کے لئے میں اب اس ملک کی طرف توجہ ہوتا ہوں جو مرکزی
حکومت کے یوروپ اور افکار کے اعتبار سے حرمی و اطالیہ سے عدالتہ میں کا
حکم رکھتا تھا، یعنی انگلستان۔

(۲)۔ ازمہ وسطی کے دوران میں تہہ تہہ کی تہہ دل کی تاریخ میں حرمی
انسانہ دار و لچپیوں کی ہیئت ہے انگلستان کے تہہ دل کی تاریخ میں ان کی
ہیئت کی ہے حرمی میں قلعہ بند اصحاب تصور کے ساتھ جس طرح ناقابل معائنہ
جنگ کا مارا کر رہتا تھا اور اطالیہ میں اکثر ایک شہر دوسرے شہر سے
ہیئت ناک طے کیا کرتا تھا یہ سب باتیں انگلستان میں اس زبردست مرکزی
حکومت کی وجہ سے خارج از بحث ہو گئی تھیں جو ان میں فتح کے بعد سے

انگلستان میں فی الجملہ برابر قائم رہی، صرف اندرونی نظم کی بہت ہی کلیل ناموں میں اس میں خفت پڑا۔ اس پر بدست مرکزی حکومت نے شہروں کی ترقی کو تنگ حدود کے اندر مقید رکھا۔ اگرچہ کبھی کبھی ان کی بددلی سے کسی قدر فوری بہتری پیدا ہو جاتی تھی مگر آزادانہ جنگ کا اختیار ایک ایسا اختیار تھا کہ اس کے دعویٰ سے وہ بالکل یہ روک دئے گئے تھے اور موثر طور پر روک دیئے گئے تھے۔ درحقیقت، جب ایسٹون کے عہد حکومت کی بیس برس کی طوائف اللوکی کے ختم ہونے کے بعد "غیر اجازت یافتہ کڑھیاں" ٹھنڈی گئیں تو جاگیریری ییروں میں آپس کی ٹوٹنیاں بھی اچھی طرح دب گئیں (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) انگریزی قوم کے سیاسی ارتقا میں ذی اختیار قصبات کی ترقی بھی اہمیت رکھتی تھی مگر انگلستان کے شہروں اور قصبوں کی بلدی حکومت کسی ہی تعمیرات میں سے کیوں نہ گردتی رہی ہو اس نے اقتدار اعلیٰ کے اہم ترین فرائض کا کبھی دعویٰ کیا نہ انھیں انجام دیا۔ اس بلدی حکومت کے ارتقا کو کسی حال میں بھی خود مختار مملکتوں کے ارتقا سے نسبت نہیں دیا جاسکتی۔ اس ارتقا کو ہمیشہ اسی نظر سے دیکھنا بڑا تابہ ہے کہ یہ ایک وسیع مجموعے کے ارتقا کا جزو تھا۔

لیکن باوجود اس اصولی فرق کے، ہم ازمنہ وسطیٰ کے انگریزی جبرمانی اور اطالوی شہروں کا ہیئت ترکیبی میں ایک مشترک طرز کا بھی پتا چلا سکتے ہیں اور یہ ایسا طرز تھا کہ جس قدر اس ہیئت ترکیبی کو کامل ترقی حاصل ہوتی جاتی تھی اسی قدر اس طرز کے اوصاف خصوصی زیادہ نمایاں ہوتے جاتے تھے مثلاً یہ کہ جب انگلستان کے شہروں اور قصبوں کے لے کا ل طور پر قومی حکومت کے زیر اقتدار رہتے ہوئے خود کو مقامی انتظامی نظم سے آزاد کر لیا اور حکومت خود اختیاری کے معقول اختیارات حاصل کر لے (تو یہ طرز زیادہ نمایاں ہو گیا) نہ صرف یہ کہ (انگریزی دہڑاظمی) دونوں اجزاء کے شہر اور قصبے حقیقتہً صنعتی جماعتوں پر مشتمل تھے جن کے حکمران ارکان (یعنی وہ گروہ جن کے ہاتھ میں بلدی حکومت کی باگ ہوئی تھی) تجارت صنعت و حرفت سے مشغول رہتے تھے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان کی صنعتی ہیئت ترکیبی حیرت انگیز حد تک یکساں تھی یعنی کل مجموعے کے ترکیبی عناصر اور ان عناصر کے باہمی تعلقات

اس کی معاشی ہیئت ترکیبی کا اگر جس صورت سے حکومت زیرِ مباحثہ اور جس طریقے سے ان کی حکومت اس اعتباراً درست کوئل میں لاتی تھی جو تجارتی و صنعتی معاملات میں انھیں تقویض کئے گئے تھے اس سب میں یکساہیت موجود تھی ویکس کو چھوڑ کر اطالوی جمہوریوں میں سب سے زیادہ مشہور و طاقتور جمہوریہ یعنی فلورنس میں صحیح تہہ کی اور کامل شہری و ہری شخص ہوتا تھا جس کا عمل تجارت، صنعت ہو اور اس شخص میں انگلستان کے بازار دالے یا اس قبضے کسی نفع سے تھے۔ جب شہر پوری ترقی حاصل ہو گئی تو شہری حکم اس ہامت کی ترکیب اس اصول پر قرار دی گئی کہ تہہ ہیت کا حق اور آزادانہ تجارتی و حرفتی شامل کا حق معنی میں ایک دوسرے سے ناقابلِ انکساک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں دیئے انگلستان و تراظم دونوں مقامات میں جو تہہ ہری ہامت اس طرح پر ترتیب یاتی تھی اس کے کوشش یہ کی کہ بازار کے قواعد و ضوابط اور باہمی ملہ ہری مراسلات کے دریغ سے اپنے رقیب شہروں کے المقابل ہر ایک ہا ممکن نفع اپنے لئے محفوظ کر لیں اور یہ خیال قائم کیا کہ ہر ایک معدوم و اہم پیشے کی خود اپنی تنظیم ہو اور اپنے ہی عہدہ دار ہوں جو اس پیشے کے ارکان پر حرفتی مکرانی کا مستحسنہ طریقہ قائم رکھیں اور اکثر صورتوں میں یہ خیال بھی مسلم و مقبول ہو گیا کہ تہہ ہری حکم اس ہامت میں اس حرفتی گروہوں میں سے ہر ایک گروہ کا خود اپنا مابندہ ہو مابچا بیٹے لہ۔ میں شخص کے ساتھ اسی آخری خصوصیت پر نظر ڈالو نگا جس کی وجہ سے از مہ و طئی کی تہہ ہری ہامت ایک طرح صنعتی گروہ ہوں کی شترکیت ہو گئی تھی یہ گروہ ہریتہ اسرا صنعت و حرفت یا مہوں تھے اور اس کے آثار باقیات میں سے ہم اس وقت لندن کے ہزاروں اور لور مافوں وغیرہ کی ہمنیں دیکھتے ہیں ہر گروہ کو خود اپنے اوپر حکومت کرنے کے کسی قدر آزادانہ امتیارات حاصل ہوتے تھے جن کا اعلان کردہ عام مقصد زیادہ تر یہی ہوتا تھا کہ ہر ایک تجارت، و حرفت پر ایسی مکرانی رکھی جائے جس سے ساماں کی خوبی اور اچھے کام کا عام مقولہ معیار

برقرار رہے اور ہمیں یہ یقین کرنا چاہیے کہ امتِ اُگردہ بدی کے اہل مقاصد میں سے ایک مقصد یہ بھی تھا۔ معاشی و سیاسی اعراض کے لئے شہری جماعت کی ہیئتِ ترکیبی کسی قدر کشمکش اور تصادم میں پڑنے کے بعد حاصل ہوئی تھی، اور اگرچہ اس کشمکش و تصادم کی شدت (مختلف مقامات میں) بہت کچھ مختلف تھی، اور انگلستان میں تو نسبتاً بہت ہی خفیف تھی، لیکن مغربی یورپ کے مختلف ملکوں میں جب ہم اس کا باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو اس کے مدارجِ عمل کے اندر بہت کچھ یکسانیت پاتے ہیں۔

برائے نام کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ شہروں نے اپنے گرد و پیش کے حصصِ ملک کے معاشی و سیاسی نظم سے متدرج ہی آزادی حاصل کی، اس لئے اولاً حقِ شہریت صرف شہر کے اہل باشندوں تک محدود رہا جو دوسرے شہر کے اندر زمین کے مالک ہوتے تھے صرف اسی قسم کے قسباتی آرائشی دارِ شہری جمعیت کے کامل الحقوق رکھنے والے ہوتے تھے۔

لیکن برائے نام کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ جب شہروں کی صنعتی خصوصیت صاف ظور میں نمایاں ہو گئی تو شہروں کے عنصری دستکاروں کے عنصر سے میسر ہو کر وہ گروہی حاصل کر لی اور کچھ زمانے تک شہر کی حکومت پر عللاً انھیں کا اجارہ قائم ہو گیا۔ کم از کم انگلستان کے بعض شہروں میں تو تیرہویں صدی میں یہ ہوا کہ دستکار باضابطہ طور پر شہر کے آزاد (یعنی ذی اختیار) طبقے سے خارج کر دئے گئے، اگر کسی دستکار کو آزاد سننے کی خواہش ہوتی تو اس کے لئے ضروری تھا کہ پہلے وہ دستکاری کو ترک کرے اور اپنے گھر سے اوزارِ نکال باہر کرے کبھی تو یہاں تک ہوا کہ دستکاروں کے اس استحقاق کی بھی مقاومت کی گئی کہ وہ اپنے اوپر حکومت کرنے کی عرض سے اپنی تنظیم قائم کر سکتے ہیں لندن میں جان کے عہد میں شہریوں نے خزانے میں سالانہ ایک رقم اس شرط سے داخل کرنے کی رائے پیش کی لیکن نور بافال مسوع کر دی جائے لیکن ایک وقت آیا کہ پانسہ بالکل ہی بلیٹ گیا۔ نہ صرف اہل حرفہ کی گونہ خود مختار تنظیم کے ساتھ داد و داری برپا ہو گئی بلکہ اسکی ترقی و وسعت مرکزی حکومت کی تنظیم کا ایک جز ہو گئی۔ ایڈورڈ سوم کے عہد کے ختم ہوتے ہوئے بجائے اس کے کہ دستکار شہریت کے ناقابل ہونے لندن کے اندر شہریت کے لئے شرط یہ قرار پائی کہ کسی کچی انجین کارکن ہونا ضروری ہے۔ ہر ایک ”دستکاری یا انجین“ کے باضابطہ

اجلاس ہوئے لگے اور وہ طاعتیں ایسے امن سے منع کرے لگیں جو عام اعراض کے لئے
موصول کی ایک مقدار عاید کرتے تھے اور عدالتی اختیار اور جس کے نفس حقوق کو
غل میں لائے تھے۔

دستکاروں کی کمزوریوں کے ارکان کے اس طرح مندرجہ ذیل سوداگروں کے ساتھ
سادہ امتیاز کی حد کو پہنچ جانے کو ہم اذیت و سب کے تہری ناعت کی تحریک بہ جانب
عمومیت کہہ سکتے ہیں جو کسی حد تک یونانی روحانی تہری سلطنتوں کی تحریک بہ جانب
عمومیت سے متاثر ہے۔ یہی گراؤ کا سبب ہے کہ نقطہ نظر سے دونوں صورتوں میں
ضرورتاً مکمل تھی لیکن دونوں تحریکوں کا فرق نہایت ہی حیرت انگیز ہے یونانی تہری
سلطنت میں عمومیت کی حد و جہد کے تمام دوروں میں عید کی دعواؤں کے زیادہ تر
رواغت میں رہے اور جہاں عمومیت کو فتح حاصل ہوئی تھی وہاں اگرچہ آزادانہ جہد
اکام کار کا ل تہری ہو جاتے تھے پھر بھی دستکارانہ محنت مزدوری زیادہ تر عاموں
کی کے ہاتھ میں رہی۔ اس کے برخلاف (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ارسطو کے
تہروں میں عید کی (اگر میں اس اصطلاح کا استعمال کر سکتا ہوں) حقیقتاً باج رہے اور
عمومیت کی حقیقت دستکاروں کی عمومیت تھی۔ یہ بھی خیال رکھئے کہ قدیم تہری
سلطنتوں میں یہ شخص جسے حقوق خاص کی وسعت کے لئے تھی اور بعد میں رہا نہ عید
کی نئی سلطنتوں میں بھی جہاں تک عمومی تحریک کا تعلق ہے یہی حال تھا اس کے
برخلاف ارسطو کے تہروں میں دستکاروں کی منصب طاعتیں جو اپنے مجموعی
حقوق خاص کے لئے جہد و جہد کر رہی تھیں۔ ایک حد تک اسی کا نتیجہ تھا کہ ارسطو
و سب کے تہروں کے ارتقاء کے آخری درجے میں ہمیں ایک قسم کی عیدیت کا میلان
تسلیم کرنا پڑتا ہے جو خود دستکاروں کے اندر اس وقت پیدا ہو گیا تھا صاحب اہول
لے لی امتیازی حیثیت حاصل کر لی تھی یہ حالت اگرچہ حتمی داخلہ کی بہ نسبت
اکستان میں کم نہیں پھر بھی تھی مزدور۔ حرفت کے یہ حقوق خاص مالکانہ دستکاروں تک
محدود تھے اور اس لئے ان میں اور عام مزدوروں کے درمیان فرقوں کے
تفریق پیدا ہو گئی اور مزدوروں کے مالکانہ دستکاروں کے جانے کے راستے
میں رکاوٹیں قائم کیں گے مثلاً یہ کہ داخلہ کا ذرا نہ بہت گراں مقرر کیا گیا۔

اور پیشے کے ارکان کو یکجہت یافتہ یا کھانا کھلا نا دیتا تھا۔ مزید برآں خود مالکانہ دستکاروں کے درمیان میں حکومت کا عیدی طرز ترقی کرتا گیا یا یہ کہ زیادہ کمت ہو گیا۔ دستکاروں کی یہ سیاسی کامیابی ہی اس کی عمومی خصوصیت کی تباہی کا باعث بن گئی۔ کیونکہ جب یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ تہری حق رائے دہی کے حصول کے لئے کسی منضبط انجمن دستکاروں کا رکن ہونا شرط لازمی ہے تو پھر جو لوگ دولت و معاشرتی حیثیت میں معمولی دستکاروں سے بلند تھے وہ "حرفوں" یا انجمنوں کے رکن بن گئے اور پھر بالطبع اس انجمنوں کے اندر سرور آوردہ حیثیت شامل کر لی۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اپنے آخری دور میں انجمنوں کی حکومت اور نیز وہ تہری جماعتیں جو انجمنوں پر مشتمل تھیں اکثر صورتوں میں بہت زیادہ عیدی ہو گئی تھیں۔

میں نے ایسا بیان پیش کرنے کی کوشش کی ہے حواریت کے اس طریق عمل کا نمونہ جو حسب اسے پوری طرح پھیلنے کا موقع مل گیا تھا یہ سمجھ لینا چاہئے کہ فروعات کے اعتبار سے تنوعات و متعینات بہت کثیر تھے اور خاص کر یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ملک کی حکومت سے تہری حکومت کی بے تعلقی، امیر جاگیرداروں کے ساتھ شہروں کے تعلقات اور تاجروں اور دستکاروں کے آپس کے تفسیر پروردانہ اعتبارات سے برعکس کے سرور آوردہ شہروں میں بالعموم ایسی تبدیلی و طولانی معرکہ آرائی جاری رہی جس کا انگلستان میں کہیں پتہ بھی نہیں چلتا خاص کر اطالیہ میں شہروں اور امیروں کے باہمی تعلقات بد امنی کا مستقل منبع و مخزن بن رہے۔ (جیسا کہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے)

۳۔ شہروں نے جن اوقات میں کم دیتے زیادہ خود مختاری حاصل کی، اور نیز جس حد تک وہ خود مختاری کے درجے پر پہنچے یہ دونوں امور مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف تھے کیونکہ شہروں کو بہت پہلے خود مختاری حاصل ہوئی اور یہ تقدم شہروں کی اس تمرکز عمل کا آل طبیعی معلوم ہوتا ہے جو ان سے مسلمانوں کے خلاف جدوجہد میں (جن سے آہستہ آہستہ اسین دایس لیا جارہا تھا) ظہور میں آئی۔ خیالچہ اسپین میں گیارہویں صدی میں شہروں کو منشور عطا ہو گئے تھے اور وہ خود اپنے عاملوں اور عادلوں اور سپہ سالاروں کا انتخاب کرتے

اور ایسی زمین کے لئے صرف ایک مقررہ معتدل لگان ادا کرتے تھے لیہ اطالیہ میں بارہویں صدی کے اوایل میں لمارڈی کے اکثر اڈرلینی کے متعدد شہروں نے اسی قسم کے حقوق حاصل کر لئے تھے (جیسا کہ ہم بعد کو دیکھیں گے)

جب ہم دسویں صدی کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم نیم خود مختار شہروں اور مختلف درجوں کی خود مختاری کے متعدد نمونے دیکھتے ہیں جو درحالیہ میں مختلف حصص ملک کے مختلف حالات کے باعث ظہور میں آئے اور ان کے دسویں صدی کے سیاسی واقعات عجیبہ کے تیسرے انواع کی توضیح و تخیل کے خیال سے ان اختلافات پر نظر ڈالنے کے لئے ایک لمحہ ٹھہر جانا سودہ ہو گا۔ ملک کے دہلی حصے میں جہاں بائسہ کو حقیقی قوت حاصل تھی وہاں اگرچہ دولت و آبادی کا ۱۰۰ کے خیال سے ساہی حکمت عملی شہروں کے ستودہ ناکو تربیت دینے کی طرف مائل تھی، مگر باشندوں کے صرف نہری حقوق کو وسعت دیکانی تھی اور اقتدار اسٹے لکاکوئی جزو دیکھیں عطا نہیں کیا جاتا تھا۔ اہل نہر اب علان والہ اراضی 'اوشاہ کے شہری' ہو جاتے تھے اور اس طرح آزادی و طاقت میں جو زیادتی ہوئی بہت ہی قابل قدر تھی 'نوری کامنڈ' اس قسم کے شہروں کے لئے نمونہ تھا۔ بارہویں صدی کے دوران میں اس کی استعداد بافت بہت کثرت کے ساتھ ہوتی رہی، مگر اب بھی اس قسم کے شہروں کی فوج محافظ کی سہ سالاری ان کے محصلوں کی دھونی اور انجمن انصاف کا نفاذ یہ سب ساہی عہدہ دار انجام دیتے رہے لیکن انصاف کے نفاذ اور محاصل و مزدوری کے اجرائیں قدیم خود رایاہ دوش متروک ہو گئی بلکہ تمام ادائی و خدمات ایک معین مقدار میں مقرر کر دی گئیں۔ فرانٹس کامنڈی حصہ جو بارہویں صدی میں انگریزی حکومت کے تحت میں تھا اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت بھی بہت کچھ ایسی ہی تھی، البتہ بہتری دوم اور چوتھے کے عطا کردہ مشوروں میں سیاسی اختیارات کے متعلق

عہ اطالیہ کے بالفاظ یہ دیکھا جاتا ہے کہ چھپا سہ کے متعدد قدیمی مشوروں میں صاف طور پر یہ ترمیم لگائی گئی تھی کہ کوئی امیر ادنیٰ بلدیہ کے اندر عادلانہ غیر منقولہ مال کرے گا۔ کوئی قدر قیمتی کرے گا۔

کس قدر زیادہ فراخ دلی سے کام لیا گیا تھا۔ اس کے برخلاف شمال مشرقی اور جنوب مشرقی میں بعض شہروں نے ایسی سیاسی خود مختاری حاصل کر لی تھی جو علانیہ یا مخفیہ طور پر عظام کی خود مختاری کے ہمیاں تھی یہ شہر اگرچہ ڈبلوک، ہاکوٹ یا سٹیف کے زیر اقتدار رہتے تھے مگر ان کے رہنے والے تہہ میں انصاف کے علمبرآورد پرورد اور قابو حاصل کر لیا تھا صلح و جنگ اور معاہدے خود اپنے طور پر کرتے تھے خود اپنے حکام کا انتخاب عمل میں لاتے اور اپنے ہی قوانین کے مطابق ایسی حکومت چلاتے تھے مگر ان نیم خود مختار شہروں کی حکومت خود اختیار کی معاشری ہینت ترکیبی اور ان کا طرز شمال و جنوب میں ایک دوسرے سے مختلف تھا۔ جنوب خاص کر قدیم رومی صوبے میں جہاں بربروں کی فتح سے قدیم عالیہ اور رومی معاشری تنظیم کو بعض خفیف طور پر محو کیا تھا، ان شہروں کے اندر قدیم طبقہ امرا کا عنصر موجود تھا اور اس لئے ان صنعتی سرگرمیوں کی تکمیل کم ہوتی۔ یہاں کے سیاسی ادارات عالیہ کے ان سیاسی ادارات سے زیادہ مشابہ ہیں جس کا حال ہم اطالوی شہروں کے بیان پر یہ دیکھ سکتے ہیں۔ یہاں ہم تقصیل ان کی خاص و عام مجلس یا پارلیمنٹ یا عام جمعیت قوم اور ان میں غیر ملکی پودر سٹاکاٹم مقام یہ سب کچھ متبادہ کرتے ہیں اس کے برخلاف آرمیاں، بودے، سواسول اور شمال کے دوسرے شہروں میں ہمیں نواریہ مشابہتیں ملتی ہیں تاہم ان کا طرز نظر آتا ہے کہ ان تاجروں اور دستکاروں کی وہ آزادانہ جمعیں جو حرفت و تجارت سے دو تہہ ہو گئے تھے کمیون کے لئے حلف اٹھاتے اور اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے معقول حد تک خود مختاری کے وسیع کرنے یا بزور حاصل کر لینے کے لئے باہم مربوط ہو گئے تھے۔ خود مختاری کی اس معقول حد کے اندر اپنے شہروں پر کامل ابتدائی اختیار عدالتی (جس میں سزائے موت تک شامل تھی) اور صلح و جنگ کرنے کا حق سب داخل تھا۔ بعد ازاں حبیب فرانس کی بادشاہی نے مضبوطی کی طرف قدم بڑھائے تو نیم خود مختار شہر کی خود مختاری ہر جگہ گھٹ گئی اور آخر الامور گدے ہوئے زمانے کی بات ہوئی۔ پھر بھی (جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے) قومی حکومت کے نشوونما پر شہروں کے ارتقاء کا نہایت اہم اثر پڑا۔

خطبہ ہفتدہم

بلدیات ازمنہ وسطیٰ - جرمانی

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کی شہری حالتوں سے متعلق خطابات میں مجھے ملے یہ ہے کہ مختلف یورپی ممالک کے اندر ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کا تب ہم مقابلہ کریں تو انہیں جو ہماری ہم تشابہات پائے جائیں انہیں صاف طور پر عیاں کر دیں اور اس کے ساتھ ہی مختلف ممالک کے مختلف حالات کی وجہ سے جو اختلافات پیدا ہوئے اور وہ بھی اہمیت میں کسی شرح کم نہیں ہیں انہیں بھی واضح کر سکیں لیکن ان تشابہات پر زور دینے کے متعلق مجھے کسی قدر ریاہ خیال ہے (کیونکہ عام مورخ انہیں نظر انداز کر جائے گا مثلاً یہ کہ جرمنی کے گراٹا یہ مضمون قدیم یونان و ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ میں قدیم یونان کی کمال خود مختار تہذیبی ملکوں اور ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ کی علمی حیثیت سے تقریباً خود مختار تہذیبی جامعہ کے درمیان بہت سے دلچسپ تشابہات و تمایلات دیئے گئے ہیں مگر اکا دوں صحوں میں صرف چند ہی سطریں ایسی ہیں (اور ان پر بھی کچھ یوں ہی مٹی نظر پڑ جاتی ہے جس میں اس حقیقت کی حاسہ بھی اشارہ کیا گیا ہو جو فقہرہ اتفاق طور پر اور یورپ کے دوسرے کم تہاد تہذیبوں میں مشترک تھی یعنی یہ کہ حاص شہری جماعت تجارتی یا حرفتی عناصر سے مرکب تھی جس کا انضباط سنسنہ تجارتوں اور حرفتوں کی صورت میں ہوا تھا۔

بہر حال ان تشابہات و اختلافات کو صاف اور بے تحشر ضروریات کی نظر وں کے سامنے لانے کے لئے میں نے آپ کی توجہ انگلستان کی طرف منقطع کی تھی و جہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہر مرکزی حکومت کے موثر اقتدار کے تحت مس

ترقی کرتے جاتے تھے مگر کلیسا کے میں نے کہا تھا) میری خواہش یہ تھی کہ جرمنی پر بھی ایک نظر ڈالی جائے کیونکہ ازمنہء وسطیٰ کے خالص طرز کے شہر خود مختاری کی جس انتہائی حد تک پہنچ گئے تھے اس کا خالص نمونہ ہمیں جرمنی ہی میں نظر آتا ہے اور شمالی اطالیہ میں بھی دکھائی دیتا ہے جہاں ام ازمنہء وسطیٰ کے شہروں کو غایت درجے کی خود مختاری اور غلبے پر بعد نچا ہوا دیکھتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی اس غلبے نے ان کے طرز کی خالص کیفیت کو نقصان پہنچا دیا تھا کیونکہ جاگیر کی امر کو جب تہرڑ میں قیام کرنے کے لئے مجبور کیا گیا یا انہیں ترعیب دیکر رکھا گیا تو وہ ایک مادی و غالب حزقی نظم حکومت کے اندر کم و بیش ایک خارجی عنصر ہو گئے اور (جب کہ ہم دیکھیں گے) اس خارجی عنصر کے امتزاج سے خدیہ متلاخ پیدا ہوئے۔

یہ اس وجہ سے اس خطبے کا موضوع جرمنی کے اندر تہری جماعت کا سیاسی ارتقاء ہے۔ جرمنی سے مراد آپس کے تہال کے وہ اقطاع ہیں جو مقدس رومی شہنشاہی کے زیر تسلط تھے اور جہاں یہ مناسب ہے کہ مغربی یورپ کے دو حصوں کے درمیانی فرق پر نظر رکھی جائے کیونکہ ازمنہء وسطیٰ کے معاشرتی و سیاسی ارتقاء کا قدم بقدم پتہ چلانے میں یہ فرق اہمیت رکھتا ہے۔ یہ فرق ان دو حصوں کا فرق ہے جس میں سے ایک حقیقتاً تمدن و تہذیب ہو گیا تھا اور اس میں تمدن (یعنی وہ قدیم رومانی تمدن جس نے مسیحیت کا جنم لینا لیا تھا) بربروں کے غلوں اور فتوحات سے دب گیا تھا، مگر بالکل تباہ نہیں ہو گیا تھا، اور دوسرا حصہ وہ ہے جو غیر تمدن ہی رہا تھا اور جس میں ٹیوٹنی، رومانی، اور دیگر عناصر سے امتزاج یافتہ نئے تمدن کو ازمنہء وسطیٰ کے ابتدائی حصے میں وحدت دی گئی تھی۔ وسیع معنوں میں یہ کہ سرب کی طرف راکن اور ڈینیوب قدیم رومانی شہنشاہی کے حدود سے۔ اگرچہ جدید زمانوں کے حدود سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رومانی تمدن ان حدود کے کناروں تک مگر در شکل میں وسعت پذیر ہوا تھا، بہر حال جو کچھ بھی ہو ان حدود سے باہر ازمنہء وسطیٰ کے ابتدائی حالات کے تحت میں جرمنی کو بالکل تمدن سنانا تھا اور تمدن کو مشرق کی طرف لیجانے کی اس کارروائی میں کلیسا اور شہر دونوں نے اہم کام انجام دئے اور بہت زمانے تک کلیسائی و حزقی دونوں عناصر نے تمدن پیدا کرنے میں متحد ہو کر کام کیا، حقیقت جب ہم بلدی ارتقاء کی جانچ کرنا چاہیں،

تو ہمیں اس کا اعداد اسی طرح کرنا پڑتا ہے کہ حرمی و اطالیہ دونوں ملکوں میں شہروں کے ارتقاء کے پہلے ہی قدم میں کلیسا نے جس اہم اثر سے کام لیا اس پر نظر ڈالیں اس کی وجہ کچھ تو کلیسا و ہمیشہ ہی کا وہ اتحاد ہے جو چارلس اعظم کے قریب وسطی ایشیائی مبادی تھا۔ کلیسا اس کی حکمت عملی کا ایک ٹرا آ کر تھا۔ چنانچہ اس کا ہدایت، ہی نمایاں اظہار ملک سکی کی فتح اور جرمنی کے تبدیل مذہب سے ہوتا ہے جہاں اس نے اعلیٰ اسقفیاں اور خانقاہیں قائم کیں جس سے ہر طرف توں پھیلتا رہا۔ آخر اعظم نے جب جرمنی و اطالیہ میں جہت ساری کا احیا کیا تو اس نے بھی اس اتحاد کو قائم رکھا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ اطالیہ میں کلیسا قدیم تمدن کے ماقیات کا محاذ تھا، اور جرمنی میں وہ نئے تمدن کا منبع تھا۔

یہ کہ تو فینک یا و ساجوں کی حکمت عملی کی وجہ سے اور کیہ ان مارتا ہوں اور دوسرے دو تمدن زمینداروں کے دلوں کے مدہمی اتر کی وجہ سے اتنا ہی عطیات، مدد و نصیحت اور کبھی کبھی کسی پر اتوب رمانے میں جھوٹے چھوٹے حویائے اس زمینداروں کے اری نہیں کلیسا کے حوالہ کر دیے کے باعث بہت ہی بڑے بڑے قطعات ارمی اساقفہ و رسائے شاہکار کے قصبے میں آگئے اور اس طرح یہ لوگ جاگیر کی نظم میں داخل اور دیادی یا ملکدارانہ کے عظام کے ہم مرتبہ ہو گئے۔ ان کے حوق و متاثرہ دار و کاشکار، بادشاہ قی و قی قدرت کے لئے طلب کرنے پر بجا آوری حکم کے لئے اسی درجہ پامہ تھے جس درجہ دیادی، عراق کے تابعین یا مدینے، لیکن کلیسا اگرچہ اس طرح ہم جاگیر کی حالت میں آگیا تھا، مگر اس سے اپنی مایاں خصوصیت کو بر باد نہیں کیا تھا، اور اس کے مدہمی اتنے سے اسے دوسری کی حفاظت کی حوافض قوت دیدی تھی اس کی وجہ سے وہ اس قابل ہو گیا تھا کہ بہروں کے نشوونما میں تارہ روح پھوسکنے کا بند و بست کر سکے، اور ان کے اور آپس کے اور اعلیٰ کے عام تمدن آفریں کاموں کا یہ بھی ایک جزو تھا۔

یہاں میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ایک اہم خصوصیت میں جرمانی شہروں کا فہرہ ہمیں ازمنہ و وسط کے اطالوی شہروں کی بہ نسبت قدیم یہ الی شہروں کی زیادہ مادلانا ہے۔ ان شہروں نے بلدی تمدن کو شکلی کے راستے سے اسی طرح وسعت دی، جس طرح یورپی شہروں نے اسے سمندر کے راستے سے پھیلا دیا۔ شہروں نے اس تمدن کو بہتر کر دیا۔ اس کے نتیجے میں یہ شہر نکلیا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس ملک و ہم اسے جڑی کہتے ہیں

اس کے مشرقی حصے پر یونانی تمدن نے زیادہ تر ای طرح فتح حاصل کی کہ اس میں جرمانی جاعتیں بلدی نظام حکومت کو لئے ہوئے رامت پرستہ آبادی کے اندر (جو زیادہ تر وندیا سلاوی نسل سے تھی) آباد کی گئیں۔

اطالیہ و اسپین سے معاہدہ کر کے دیکھا جائے تو جرمانی شہروں کا حیرت انگیز نشو و نما زمانے کے اعتبار سے مقدم نہیں ہے مگر دریائی میں نہایت ہی نمایاں رہا۔ ان جرمانی شہروں کی خارجی اہمیت چودھویں صدی تک بڑھتی رہی اور مزید دو صدیوں تک بغیر انحطاط کے قائم رہی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اگرچہ ان شہروں کی نشو و نما کی پشت پناہی میں کلیسا نے سربراہی اختیار کی مگر بنیام کا تیسرے صدیوں اور چودھویں صدی میں دالیان ملک اور دوسرے امرائے ملک نے فیاضانہ ہمت افزائی سے کام لیا اور یہ ہمت افزائی زیادہ تر محض اس مقصد سے تھی کہ یہ شہر ملکی امر کو جو لگان و مطالبات ادا کرتے تھے وہ ان کی آمدنی کا ایک ہمیشہ قرار دے دینا چاہتے تھے اس لیے عام طور پر مسلم ہو گیا کہ بڑے بڑے علاقوں کے اندر زمین خیز شہروں کا قیام اول درجے کی ترقی تھی لیکن ان شہری جماعتوں کے اوسط سیاسی ارتقاء کے پتہ چلائے میں نہیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس کا آغاز اکابر دووں مختلف مدارج کے ساتھ ہوا، جن شہروں کی بنیاد میں پڑی انھیں اکثر کشمکش اور آزادی کے ان ابتدائی مراحل میں سے گزرنا نہیں پڑا جن سے قدیم شہروں کو سابقہ بڑھ چکا تھا اور دوسری طرف ان آخری شہروں میں سے بہت سے ایسے بھی تھے کہ انھوں نے لڑتے لڑتے تہنشاہی کے آزاد شہروں کی حیثیت نہیں حاصل کی بلکہ کسی قدر کشمکش کے بعد وہ اساقفہ یا دنیاوی حکمرانوں کی اطاعت پر رخصت ہو گئے۔ بارہویں صدی کے ادوار اور تیسری صدی کے ادوار میں اہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ پرانے شہر اس قسم کی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے تھے جو اطالوی شہروں کی حاصل کردہ آزادی کے مساوی ہو مگر اس کے متفقہ شہر اپنے اساقفہ کے ساتھ اس جدوجہد میں سرگرم بیکار تھے کہ انھیں اپنے اندر جمہور لگائے اس کے باوجود انھوں نے اساقفہ کے ساتھ گنتری کی مشیرانہ سند کی کاح کال دیدیا جائے کیونکہ کلیسائی و حرجی اغراض کے درمیان ہموائی اب کی گزری ہوئی بات ہو چکی تھی کہ تیسری صدی کے نصف اول میں شہنشاہ فریڈرک دوم کی مخالفت کی وجہ سے شہروں کے ارتقاء میں عارضی طور پر روک تھام پیدا ہو گئی تھی۔ تاہم شہروں نے اپنی جدوجہد جاری رکھی اور آخر میں لومبارڈ زور یا نہایت سے شہر تہنشاہی پہنچ گئے

یہی ان پرنسٹاد اور پریس کے سوا اور کسی کی اطاعت واجب نہیں رہی ہی، البتہ خود مختاری میں یہ
 شہر اطالوی شہروں سے کم تر تھے کیونکہ مقدس رومی تہذیب ہی ہر گز آبی طاقت نہیں کھتی تھی کہ
 حرتی کو متحد کر دے پھر بھی آئیں کے جنوب کے کاسے شمال میں اسے یادہ تحقیق تنہیت حاصل تھی۔

۲۔ اس سلسلہ عمل کے مدارج میں اب زیادہ غائر نظر ڈالنے کا موقع ملتا ہے جسے عیساکر
 میں کہہ چکا ہوں قدیم حرتی شہروں سے اس معاملے میں اولیت، مسکت اختیار کی۔ کیسا سے
 اگرچہ اپنے علاقوں کے متاجروں اور کاشتکاروں پر آراء اہم اختیار (عدالتی) بہت ہی پہلے
 حاصل کر لیا تھا تاہم اول اول اسے آزاد میدانوں، مادہ یا دوسرے دنیادی امور کے
 متاجروں پر جو شہر میں رہتے تھے کسی قسم کا سیاسی اقتدار نہیں حاصل تھا، و حقیقت وہ شہر کو
 کسی قسم کی سیاسی شیرازہ بندی حاصل نہیں تھی، مگر جب شہر ترقی کرنے لگے، اور ان کے باشندے
 ایسے اغراض، مفاد و طلاق زندگانی میں خصوصیت سے شہری من کئے تو اہل شہر کو اپنی
 ضرورت کے لئے خاص حقوق و امتیازات اور قانون و انصاف کے خاص انتظام (معدلات)
 کا احساس ہونے لگا اور جب اکابر کلیسا کی اپنے امتیازات کو بڑھانے کی خواہش بھی اسکے
 ساتھ شمال ہو گئی تو یہ دو باتیں ملکر اس جانب منجر ہوئیں کہ اساتذہ کی سرکردگی میں شہروں
 کے اندر سیاسی تصدیق پیدا ہو جانے، اور اس پہلی ہی کارروائی میں شہروں کی حرتی خصوصیت
 صاف نظر آئے گی۔ حرتی میں دسویں اور گیارہویں صدیوں میں (حاضر جبکہ شہر میں تو اکظم
 نے اپنے عقیدہ باروں سے ہنگروں کی غارتگریوں، یوں یوں کو آخری طور پر روک دیا تو تجارت
 دوسو و گری میں نمایاں ترقی ہو گئی۔ بڑے بڑے بازار جس میں غیر مالک کے لوگ آیا کرتے
 تھے، تمام حصص جیسی میں قائم ہو گئے اور دولت و ثروت میں ترقی کر لے لگے اور جہاں
 متاجروں نے اپنے اولوالعزمہ کاروبار کو انگلستان، آئرلینڈ، اور مشرق بعید تک پہنچا دیا، اور
 نام یہ دیکھتے ہیں کہ مذہب و تجارت کے رزائن مسائل قدرتی طور پر تشریف و شکر ہو گئے تھے
 اور یہ کہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مقررہ طور پر آمد و رفت کی کثرت اور وہاں کی
 خاص خاص زیادتوں کی وجہ سے کلیسائی شہر بازاروں کے منہ و نہا کے لئے طبعی مقامات
 بن گئے تھے۔ اس لئے جب تجارت کی سرپرستی کے لئے ان شہروں کو بادشاہوں کی
 طرف سے یہ خاص امتیاز اور یہ خاص "شاہی امن" کا حق عطا کیا گیا کہ بازار و ان بازاروں کو
 جانے والے شراد فساد سے محفوظ رہیں گے، تو اگر بالکل یہ نہیں تو زیادہ تر انہیں شہروں میں

بار بار قائم ہو گئے جہاں اساتفہ کے مستقر واقع تھے۔

پس اس عظیم الشان شہروں کا نظم و نسق اساتفہ کی حکمرانی کے باعث مضبوط ہو گیا تھا، اور اولاً اس کامیلاں کسی قدر یہ ہوا کہ اس نے تہر کے ان باشندوں کو جو ابتداءً آزاد تھے ان لوگوں کی معاشری سطح تک پہنچا کر دیا جو اصل اساتفہ کے شتم و قدم میں داخل تھے نتیجہ یہ ہوا کہ اساتفہ اور تہرہوں کے مقامہ میں تصادم پیدا ہو گیا اور اس کا اظہار اس وقت ہوا جب کیا رھنویں صدی کے آخر حصے میں کلیسا اور فہنشاہی کے درمیان اول مرتبہ تنازعہ عظیم برپا ہوا اور تہریں جہاں کے حریف اساتفہ کے معاہدے میں تہرہ کے بعد دیگرے ہنری کی جاسداری احیاء کر رہے تھے، مگر جب تہرہوں کی خوشحالی و دولت میں ترقی ہوئی تو انہوں نے ایک نئی مذہب حکومت خود اختیاری حاصل کر لی۔ اس ترقی و دولت کی کیفیت یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ کولون میں جہاں ہو گیا رھنویں صدی کے آخر میں استف اعظم کی حکمرانی قائم تھی، لیکن سو نہایت ہی دو تمدن تاحر موجود تھے۔ "قدیم تہرہوں میں تہریوں کے نام سے اس حکومت خود اختیاری کا دریہ کار و مدبر کا صورت پدید ہوا تھا، اس کا عنصر اھلیت جو ان کی ذہانت تھی، جیسے سکائی یا تھوٹس کہتے تھے اور) جسے عدالتی فرائض مدت مدید سے حاصل تھے بلکہ عہد کار و نبی سے پہلے آ رہے تھے مگر اس میں اسی جماعت نے (بالعموم دوسرے سرآوردہ تہریوں سے ملکر آئندہ راج انتظامی اور ادنیٰ درجے کے تشریفی فرائض تک حاصل کر لئے تھے یہاں تک کہ آخر میں ایک راہ "وگوماسٹر" (میر بلد) کی صدارت میں تہراں پہری مجلس قائم ہو گئی اور تہراں "میراں بلد" کے زیر حکومت قانون کے ہم مرتبہ مسالہ و درواج یا صرگی معاہدے کے دریغ سے خریداری یا حاکم و جداء کے دریغ سے جس درودہ اختیارات حاصل کرنے لگے جنہیں اول اساتفہ یا دالمیان ملک کے عہدہ دار مل میں لاتے تھے اسی قدر ان "مراں بلد" کے انتظامی فرائض کی اہمیت بڑھتی گئی۔

یہ حکومت ابتداءً اور ایک طویل مدت تک "طبری عیدیت" بنی رہی یعنی جو لوگ اسے عمل میں لاتے تھے ان کا انتخاب کسی طرح پر بھی ہوتا، جو مگر وہ سب کے سب زیادہ دقت مند باشندے ہوتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ارکان کونسل بالعموم ایک برس کے لئے ہوتے تھے اور مکملے والے ارکان اپنے قائم مقاموں کا تعین کر کے جاتے تھے

اور اس طرح حکومت علما ایک ایسے گروہ کے ہاتھ میں رہتی تھی جسے سیاسی حائد انوں کا گروہ کہہ سکتے ہیں۔ یہیں بالخصوص زیادہ پرانے شہروں کے معاملے میں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ جو گروہ اس طرح حد و جہد کر کے خود مختاری تک پہنچا وہ ادلاً اس کا وہ طریق پر مبنی نوعیت نہیں رکھتا تھا جیسا کہ بعد میں ہو گیا اس میں ادلاً مبار اور آزاد غیر فوجی شہری بھی داخل تھے اور ایسی صورتیں بھی تھیں انہیں جن میں ان مبارروں کو ملکی حکومت کے اندر خاص کاٹنگ کی حاصل ہو گئی، مگر اس میں شک نہیں کہ ایک دہائیہ کا گھیرا عصر سیتہ اس قدر کمزور ہو گیا کہ اسے یا تو شہر کو چھوڑ دینا پڑا یا تجارتی محض حد ہو جانا پڑا۔ پھر بھی اس طرح برکات الخوق شہریوں کی جو جماعت پیدا ہو گئی اس کے لئے کچھ زمانے تک کامل شہریت کی شرط ضروری کے طور پر ایک خاص مالیت کی زمین پر قائل ہونا لازمی تھا، اور لیو بک و ہامسٹک کے سے تو تہہ بعد میں قائم ہوئے جنہیں جاگیر کی عصر اول ہی سے نہیں تھا ان میں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر زمینداران کی ایک اس قسم کی عدیدیت نہ تھی۔ بہر حال کچھ بھی ہو، پھر صورت میں شہروں کی حکومت بہت جلد اہل شہر میں سے ایک مادی تجارتی گروہ جنہیں کے ہاتھوں میں آئی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) حکومت ایک سال بسال مقرر کی ہوئی عدیدی مجلس کے ذریعہ سے عمل میں آئے گی۔ اس مجلس نے اکثر پیچیدہ مسئلے اختیار کر لیں امتدائی رماےں تو اس پیچیدگی کی وجہ سے تصادم ہوا جو حکومت کا احارہ لے لیسے والے حائد انوں اور تمام قی طے کے دوسرے ارکان کے درمیان ہو یا ہو گیا تھا، اور بعض صورتوں میں بہر پیچیدگی کسی قدر اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ بعض در بعض حکومت کو تا حروں کی ایک رضا کارانہ انہیں نے اسے ہاتھ میں لے لیا تھا، بعد میں اہل حرفہ کے ساتھ کٹاکش کی وجہ سے پیچیدگی پڑی۔ مگر عامر قابل کا تا ہے کہ شہروں کی تمام تاریخ میں جرمانی شہروں کی حکومت زیادہ تر مجلس ہی رہی تھی یعنی اعظام کا خاص ذریعہ مجلس یا مجلس کا نظم تھا، تدیکم یونانی شہروں کی طرح دستور سیاسی لے اس طریقہ روش کی طرف تدم نہیں بڑھا لے کہ نظم و نسق شہریوں کی جمعیت عامہ کے ذریعہ سے انجام پاتا اور نہ قدیم یونانی یا ازمنہ وسطی کے اطالوی شہریوں کی طرح یہ شہر "مطلق العنان بادشاہوں" کے تحت میں آئے۔

یہ نہیں ہو کہ آزاد شہریوں کی عام جماعت کی نسبت یہ خیال کر لیا جائے کہ وہ

حکومت کی شرکت سے کھینچے جانے لگے، لیکن مختلف مقامات میں ان کی شرکت کے مدارج میں بہت کچھ اختلاف تھا، جب نئے قوانین وضع ہوتے یا معاہدات کئے جاتے یا نوجوانوں کے متعلق فیصلے ہوتے یا نئے محصول لگائے جاتے یا قرضے لئے جاتے یا اور اسی قسم کی ضرورتیں تھیں، ان میں تو ان وقتوں میں اکثر اسی جماعت کی طلبی ہوتی تھی، اگر اس کے احصا کو عمل کی عموماً یہ پڑھتے تھے اور جس قدر زمانہ گزرتا گیا یہ اہل اس کمرہ ہوتے گئے۔ علی العموم ان میں کبھی کبھی راجہ طاقت اور اس کو عمل کا انتخاب بھی کرتی تھی۔

تہہ بہ تہہ یہ سب کچھ یہ کہ وہ نہ صرف حکومت کو مدد دینے کے لئے حاصل ہو جائے کے بعد اپنے اپنے کاموں میں لگے رہتے تھے بلکہ ان کے لئے شہروں کے ارتقاء کی پہلی قسم میں حکومت کا علی العموم میلان عہدیت کی طرف زیادہ ہو جاتا تھا، یہ میلان کچھ اس قسم کا ہوتا تھا جس کا کہنا یہ کہ وہ اس کی بہت سی باتیں تھیں، یہ مدارج نہ ہم مساوات کے ضمن میں کرتے تھے۔ صرف از مدوٹلی کے شہروں میں نہ ہوا کہ عہدیت حقیقتاً تجارتی عہدیت ہوئی اور ابھی اسے یورپ کی طرح ترقی حاصل کیے ہوئے نہ تھے، یہی ہوئی تھی کہ اسے عام اہل حرفہ سے دوچار ہو مائے راہ، انکی تنظیم اور مدد و سہولت کی اس مخصوص قسم کی انہوں میں ہوئی تھی جن کا بیان پچھلے جیل میں ہو چکا ہے، جہت میں ان کے مختلف نام تھے، مثلاً کوٹس میں انہیں "بورڈری" (straternity) اور سٹریٹیا کے شہروں میں انہیں (Gild) اور بعض جگہ اتحاد (Guild Innungen) کہتے تھے اور کبھی کبھی دوسرے نام بھی تھے، یہ سب سہولت و اعتماد کے حصول کے لئے، ان سب کو "جماعت حرفہ" (Crafts) کہتے تھے، یہ وہ جدید کی انہیں مدد و اور اس سے ان کی مشابہت بہت سی تھی، یہی جہت انہیں علوم ہوتی تھے، مگر سب سے سب سے ان کی مشابہت یہ تھی کہ ان کے دیہاتی عیال ہے۔ اور مدوٹلی کی "طاعات حرفہ" اجرت و مزدوری کرنے والوں کی انہیں نہیں تھیں بلکہ وہ ان کا نہ کام کرنے والوں کی انہیں نہیں جو خود اپنے لئے کام کرتے تھے اور شاگردوں سے انہیں مزدوروں سے بھی کام لیتے تھے، مگر مدد و اور ان میں سے اس کے رکن نہیں بنائے جاتے تھے۔

۳۔ یہ وہ قسم ہے جس کے لئے مدد و معلوم ہوتا ہے کہ مدوٹلی کے شہروں کی اس مخصوص اقتصاد کی بنیاد پر انہیں یعنی ان شہروں کے حرفتی عنصر کے انہیں اہل حرفہ اہل فن دیکھنے کی انہیں یہ غلط فہمی رہے کہ ان کے یہ سب کچھ حاکمیتیں تھیں جنہیں اپنی حرفت کے

اھنبا اور اپنے ارکان کی نگرانی پر کسی قدر اختیارات حاصل تھے۔ اس موقع پر میں محسوس ہوں کہ ایک مصنف (یعنی ریفرسرایٹل) کے نتائج سے اختلاف کروں گا جن کا میں بہت کچھ زیر بار احسان ہوں۔ وہ لفظ ہر اس نظر کے کو مسترد کرتے ہیں کہ کہہ سوائے اہل حرفہ یعنی بعض مشرک اغراض کے لئے کسی خاص فہر کے کسی خاص حرفت میں مشغول رہے والے تمام دستکاروں کی انہیں اپنی اہل وابتدائیں رومانی ہیں دیکھو یہ بیان کی جاتی ہے کہ دستکاروں کے کسی جداگانہ طبقے کی نشوونما سے یہ لازم آتا ہے کہ پہلے یہ فرض کر لیا جائے کہ حرفت کا ارتقاء کسی قدر آخری منزل پر پہنچ چکا تھا اور یہ منزل انگلستان میں بارہویں صدی میں حاصل ہوئی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ رومانی شہنشاہی کا جو دور میں اہل حرفہ کی ایک عظیم ایسی تھی جو بعد کے زمانے کی گلد (انجین) سے کسی قدر متاثر تھی نیز یہ بھی ممکن ہے کہ ان میں دو ایک جگہ بعض حرفتی جماعت (شخصیات) پانچویں صدی سے بارہویں صدی تک برابر قائم رہی ہوں مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ باباجا کے منفرد اہل حرفہ سے میسر حرفتی طبقہ کا نشوونما بارہویں صدی تک انگلستان تھا اور جو حیالات کہ حرفی انجینوں پر حاوی تھے وہ انہیں تک مخصوص نہیں تھے بلکہ اس زمانے کی تمام نظم معاشرت میں مشرک تھے تو پھر نظم کے ان عناصر کی اہمیت بالکل ثانوی درجے کی ہو جاتی ہے جن کی نسبت رومانی حرفی جماعت (شخصیات) سے ماخوذ ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔

ہم سب اس امر سے اتفاق کریں گے کہ مشرقی کے ذہن میں انگریزی تہذیب کا خیال مقدم تھا اور ان تہذیبوں میں رومانی زمانے سے اس وقت تک اہل حرفہ کے تنظیمات مکمل وجود ہو نہیں سکتا تھا، اس میں قیل وقال کی گنجائش ہے مگر میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس بنا پر رومانی حرفی شخصیات سے احد حصول کی اہمیت دوسرے درجے کی ہے بے سوچے سمجھے ہوئے ایک نتیجہ نکالنا ہے میرا خیال ہے کہ سیاسی تنظیمات کے ارتقاء میں نقل و تقلید کو جو وسیع جگہ ملنا چاہئے مشرقی اسے نظر انداز کر جاتے ہیں، بیشک انگلستان ہی کی طرح براعظم میں بھی

جن شہروں کا سبدا و آثار اور حال کے زمانے میں ہوا ہے، ان میں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ حرفی (تصغیرات) دور و سفر کی رومانی تہنشاہی سے براہ راست ماخوذ ہو سکیں مگر پھر بھی یہ ہو سکتا تھا کہ جن قدیم تر شہروں میں حرفت کی یہ تنظیم برابرتہ وہی ہو انہیں کی نقل و تقلید سے یہ حرفی جماعات یا واسطہ ماخوذ ہوں اور میرا خیال یہ ہے کہ اطالوی شہروں اور انگریزی یا جرمانی شہروں کی حرفی ہیئت ترکیبی کی وسیع مشابہت اس نتیجے کو اغلب بنا دیتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر صورتوں میں یہ ہیئت ترکیبی و قائل نگار کی توجہ کو بہت بعد کے زمانے تک اپنی طرف منخطف نہیں کرتی لیکن ویش میں ہم نویں صدی ہی میں یہ دیکھتے ہیں کہ فن تعمیر کچھ کاری وغیرہ کے ایسی زیادہ موقر حرفتوں کے متعین واقعی فنوں کہہ سکتے ہیں آزادانہ کام کرنے والے اور ہسکاری کے بہت درجے کے کام کرنے والے (جو بالکل آزاد بھی نہ تھے کیونکہ انہیں بعض سرکاری خدمتیں بلا معاوضہ انجام دینا پڑتی تھیں) دونوں کی تنظیم موجود تھی کم از کم یہاں تو یہہ ضرور تھا کہ یہ تنظیم یونانی ماخذ سے نہیں لی گئی تھی اور اس کا رومانی ماخذ صاف واضح ہے۔ بعد ازاں جب ہمیں دوسرے اطالوی شہروں کا علم ہوتا ہے، ہم ان کی ہیئت ترکیبی کا مقابلہ کرتے ہیں۔ یہاں میں ایسی بلداں ملت یا تے ہیں جس سے ان کے ایک ہی ماخذ سے ہونے کی طرف ذہن متقل ہو جاتا ہے یہ یقینی ہے کہ اس کا ماخذ اہل لمبارڈی نہیں ہو سکتے جن کی نسبت یہ مسلم ہے کہ تمام یونانی علم اور دین میں وہ سب سے زیادہ بربری تھے۔ لیکن اگر ہمیں اطالیہ میں رومانی ماخذ کو قبول کرنا پڑا تو پھر اطالوی اور میٹوینی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں جو وسیع مشابہت پائی جاتی ہے اس کی وجہ سے یہ نہ ہی اغلب ہو جاتا ہے کہ اثر اللہ کا اخذ بھی ہو یہاں چلتے چلتے یہ خیال بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ اس پر بحث کرنے کی وجہ یہ بھی ہے کہ اطالوی شہروں پر عام نظر ڈالتے وقت یہ ضروری ہے کہ قدیم رومانی تمدن کے لوازمات کے ساتھ ان کے معلق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ قدیم تر تمدن کے جو کچھ آثار باقی رہ گئے تھے وہ زیادہ تر شہروں ہی میں باقی رہے تھے اور اطالوی شہروں نے جب قوت و ثروت میں ترقی کی تو جاگیریت کے ساتھ جس عناد کا اظہار کیا اور بارہویں صدی میں رومانی قانون کے تجدید شدہ مطالبے کو جس جوش و خروش کے ساتھ قبول کیا اس کی توجیہ بھی ہم کسی

حد تک کی اتحاد و اخذ سے کر سکتے ہیں۔

۴۔ بہر حال کوئی بھی صورت ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ نمائندین اس سے بہت قبل ہی قائم تھیں جب انھیں اپنی اپنی تجارتوں میں کام کرنے والے اشخاص پر مشتمل (مجموعی) اختیار باضابطہ طور پر عطا کیا گیا اور اس کی قانونی حیثیت تسلیم کی گئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گیارہویں اور بارہویں صدیوں میں انھیں بہت وسعت کے ساتھ قائم ہو چکی تھیں۔ اللہ ان کا علو اثر سے عطیات کے ذریعے سے وسیع ہوتا رہتا تھا مگر ابھی اس وقت تک وہ ملحدی حکام کے زیر نگرانی تھیں خود اپنے عہدہ داروں کے انتخاب کا پورا اختیار بھی ہر جگہ حاصل نہیں تھا۔ اللہ ہمارے کہ قانوناں کا جو از تسلیم کر لیا گیا تھا انھیں اپنے طے کرنے ایسی اپنی دسکاریوں کے علمد آئے کہ لئے قواعد مقرر کرنے اور ہر سرائے تاوان ال کی پابندی کرنے کے اختیار حاصل تھے۔

اس عموماً اہل حرفہ کی نسبت میں یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کا کچھ حصہ ان شہر پرانے پڑے ہوئے آبادی کے گروے زمین تھے اور کچھ حصہ سرحدوں یا کاشتکاریاں و استراحتی پر مشتمل تھا۔ سمجھوں لے بدرجہ ایسے کو غلامی کی حالت سے آزاد کر لیا تھا کہ وہ کوئی غلامی کے موخر دور میں ضرور در (یعنی شہر کے ضرور در) سے معاشری میساریں جو مثال طے کئے اس میں انھیں دو مراحل سے گزرنا پڑا اول تو انھیں سر فیٹ یا زرعی راستہ آزادی غلامی کے اقیات کو دفع کرنا پڑا اور اس سلسلہ میں ان کی شہادت میں بارہویں صدی کے ادائل میں ملتی ہے اور اس کی انتہائی حد اس وقت پہنچی جب یہ اصول قائم ہو گیا کہ کوئی سرف یعنی غلام وابستہ آزادی جو ایک برس اور ایک دن تہہ میں رہ جائے وہ از خود آزاد ہو جائیگا۔ بعد ازاں جب شہری آزادی حاصل ہو گئی تو پھر مجموعی آزادی اور سیاسی اقتدار میں سرکشت کی کشائش کا وقت آیا۔ اول اللہ کا حصول پہلے ہوا اہل حرفہ نے اکثر اپنی تنظیم و انضباط کی کامل آزادی اور اپنے حرفی مقاصد کے لئے جن آزادانہ اعتدالات کی ضرورت تھی انھیں حاصل کر لیا تھا، مگر سیاسی اعتبار میں سرکشت زیادہ مالے تک ملتی ہوئی رہی۔ ازمنہ پہلی کے شہر در میں جس کا وٹ کو رے کا تھا وہ اگرچہ سب کے سب طرح کوئی مامناظر کا وٹ ہیں تھی بلکہ مشیتوں اور حیثیتوں کی حد بندیاں تھیں پھر بھی کشائش اپنی طوالت و استقامت کے اعتبار سے ہمیں دوما کے پڑنٹین اور پلیسب کی کشائش کو یاد دلانی ہے

میں یہ سیال کر چکا ہوں کہ یہ ایک تجارتی عیدیت بھی جو عموماً اہل حرفہ سے سر پر کیا جاتی تھی۔ اس کشاکش کا آغاز تیرہویں صدی بلکہ بعض دقت بارہویں ہی صدی میں ہو گیا تھا مگر اسے مکمل کامیابی عام طور پر چودھویں صدی تک نہیں حاصل ہوئی میرا خیال ہے کہ یہ مرحلہ نام ہی قدیم شہروں میں طے کر پڑا تھا، صرف بعد کے قائم شدہ جیسند شہروں میں ایسا ہوا کہ اہل حرفہ اول ہی سے یورے شہری ہو گئے تھے۔

اہل حرفہ کو سیاسی حقوق میں حوصہ دیا گیا تھا وہ اپنی وسعت کے لحاظ سے بہت ہی مختلف و گونا گون تھا مثلاً یہ کہ اسمرا سبرگ میں ۱۳۲۲ء اور ۱۳۸۲ء کے مابین سو مختلف دستور سیاسی کا تہار کر سکتے ہیں۔ عام طور پر یہ ہوتا تھا کہ جب اہل حرفہ متفق یا تھے تو انھیں کسی صورت سے مجلس کے اختیار میں حصہ ل جاتا تھا مگر یہ صورتیں مختلف ہوتی تھیں بعض دقت اہل حرفہ کی نسبت محض یہ اعلان ہو جاتا تھا کہ مجلس میں شریک ہونے کے مجاز ہیں۔ بعض دقت یہ ہوتا تھا کہ اہل حرفہ کے نمائندے ایک علیحدہ طبقہ کی صورت میں کبھی قدیم مجلس میں ہی بیٹھتے تھے، اور کبھی قدیم مجلس سے ماہر نگرانی و اتحاد عمل کے بعض اختیارات کے ساتھ وہ ایک جدید آلہ حکومت بناتے تھے۔ اکثر یہ بھی ہوتا تھا کہ ایک یا زائد ”برگوماسٹر“ (مرد بلد) کے انتخاب پر ان کو اختیار حاصل ہوتا تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) آخری درجہ یہ تھا کہ بعض شہروں میں ان کو اس سے بھی زیادہ کامیابی حاصل ہو جاتی تھی شہر کا سیاسی دستور (مزدوروں کی) انسانی اصول پر از سر نو مرتب ہو جاتا تھا، اور سوداگروں کی انہیں جہاں موجود ہوتی تھیں وہ جدید حرفتی کمپنوں کی سطح پر گرد جاتی تھیں حکومتی اعتبار سے یہ ایک طرح بر اتحاد مزدوروں کی عہدیت ہو جاتی تھی اور وہ اس طرح کہ ہر شہری انہیں تجارت کا ایک رکن ہو جاتا تھا اور پھر وہ انہیں شہری جماعت کی ایک سیاسی قیمت یا عنصر بن جاتی تھی۔ میں اس دقت جو تھی کا ذکر کر رہا ہوں مگر یہ یاد ہو گا کہ لندن میں بھی باؤڈر وکوم کے وقت سے ہر ایک شہری کے لئے یہ ضروری تھا کہ وہ کسی منفصلہ تجارت کا اہل حصے رائے پنہاں (Mystery) بنے ہوئے ہوں۔

فی الجملہ یہ کہ قدیم شہروں نے اپنے خاص سیاسی حقوق جو کچھ بھی محفوظ رکھے ہوں (اور متعدد انہیں شہروں میں عیدیت ہی کا غلبہ باقی رہا) پھر بھی ہر جگہ عام قاعدے کے

طور پر یہ مسلم ہو گیا تھا کہ تہریت ملک آرائی سے آزاد ہے اور یہ کہ شہریوں کے طبقے میں ناجر کی طرح اہل حرفہ بھی داخل تھے (لیکن اہل حرفہ سے ماوصرف اسکند کام کرنے والے لوگ تھے جو باقاعدہ شاگردی کی مدت ختم کرنے کے بعد اپنے طور پر کام کرتے تھے) یہ قابل لحاظ ہے کہ اس تحریک میں عیدیت کی پشت پناہی انھیں شہروں میں ہوتی تھی جہاں غیر ملکی تجارت کو بہت وسعت حاصل تھی۔ اس کی طبعی وجہ یہ تھی کہ تہر کے مقدم کاردار میں تہر کے بڑے بڑے سرمایہ داروں کو غلبہ حاصل تھا، اور ان تہروں نے ہسپانیائی لیگ قائم کر کے جو طاقت و امتیاز حاصل کر لیا تھا اس سے اس لیگ پناہی کو تقویت پہنچ گئی تھی۔ اہل حرفہ نے صوبہ و وسط جرسی میں تقریباً ہر جگہ ٹیشی رائٹ دست فالتا اور شمال و مشرق کے بہت سے شہروں میں کامل سیاسی مساوات یا کم از کم یہ کہ حکومت میں شرکت حاصل کر لی تھی اس وقت بھی ”وہ ہسپانیائی لیگ“ کے سر اور وہ شہروں کی مجالس سے خارج ہی رہے۔ البتہ (یہاں بھی) حقیقت شہری کے ان کی رکنیت تسلیم کی جاتی تھی اور اہل حرفہ کے صدر عہدہ دار ایک طرح لے ایوان“۔ یہ کام دیتے تھے جسے تہر کی حکمران مجلس وقتاً فوقتاً مشورے کے لئے طلب کرتی تھی، اور جو دھویں صدی کے اختتام کے بعد ان تہروں میں مجالس کی شرکت کے لئے اہل حرفہ کی جدوجہد اکثر بکشتہ کام ہو گئی تھی۔

اس طرح دو مدارج ہمارے سامنے ہیں جو وسیع معنی میں یونان کے مدارج کے حامل ہیں۔ اول یہ کہ جب شہروں نے حرفہ الحالی میں ترقی کی تو انھوں نے فطری عیدیت کو چھوڑ کر تنہا ہی عیدیت کی طرف قدم بڑھا لے جس کی وجہ عدم مساوات و دولت تھی۔ اس کے بعد زیادہ عمومی دستور کی تحریک پیدا ہوئی۔ صرف ازمنہ وسطی کے شہروں میں یہ ہوا کہ یہ عیدیت سوداگروں کی عیدیت رہی اور طاقتور الیناس مضبوط اہل حرفہ کی ایک طاقت سے روبرو آ جا جا ہم یہ بھی دیکھیں گے کہ اس تخصیص میں جرمانی شہروں کا ارتقاء یونانی شہروں کے ارتقاء کے مثل ہے کہ ان میں بھی کوئی ایسی شے نمایاں نظر آتی ہے جو قدیم زمانہ کے جو سر حکمرانوں کے مشابہت کی جا سکتی ہے تا آنکہ جب اہل حرفہ میں سیاسی تحریک کا آغاز ہوا تو وہ سیاسی حقوق کے لئے آزاد جنگیوں کی حیثیت سے نمایاں ہوئے بلکہ زیادہ تر کلیسائی یا مذہبی امور کے

تباہی کے بعد جسے جرمانی تہرول کی جو تھالی کو بری طرح ہست کر دیا، حکمران مجلس کے عام ہاتھوں کے نائنہ وجود آمدہ ہونے کا خیال تقریباً مردہ ہو چکا تھا۔ شہریوں کی عام جمعیت کا طلب کیا جانا بالکل ہی بند ہو گیا اور ارکان مجلس کے تقرر پر معمولی شہریوں کا اثر قریب قریب زائل ہو گیا۔ اس ابھی یہ دکھا چکا ہوں کہ ہسپانیائی لیگ کے شہریوں نے عدیدیت کے لئے پشت تیار کر دیا تھا کیونکہ اس معاقدے نے پندرہویں صدی کے ادائل میں یہ رد و اختیار کر لی تھی کہ معاقدے میں جو تہہ نہ شامل ہیں اگر ان میں سے کسی شہر میں انقلابی تحریکات رونما ہوں تو ان تحریکات کو اس ہمتناک سزا سے روکا جائے کہ ان تہرول کو ”معاقدے“ کے بازاروں سے خارج کر دیا جائے۔ اس کے بعد زیادہ زمانہ نہیں گزرے کہ یہ رد و عمل ان دوسرے تہرول پر بھی مسلط ہو گیا، جن میں اہل حرفہ نے اس سے پہلے حکومت کے اندر قدم طے نہ تھے۔ انتخاب کے بجائے تقرر باہمی کا طریقہ اختیار کیا گیا، یا انتخاب محض ایک رسم رہ گیا، مجلس کی رکنیت عملاً داغی ہو گئی۔ یا چند محدود حاندانوں کے ارکان کے اندر رہی اندر کبھی ادھر کبھی ادھر ہوتی رہی۔ اسکا سبب کچھ تو شاہی حیالات کا وہ مرض متعدد تھا جو قریب دجوار کی ملکی سلطنتوں میں پھیلا ہوا تھا، وہ خیال یہ تھا کہ عامۃ الناس خود اپنے اوپر حکومت کرے والے شہری ہونے کے بجائے فطرتاً رعا یا نہیں۔ اس خیال نے دیہات سے حاکم شہرول پر حملہ کر دیا تھا فرق صرف اتنا تھا کہ شہرول میں یہ عامۃ الناس بادشاہ کی رعایا ہونے کے بجائے کسی مجلس کی رعایا ہو جاتے تھے لیکن اس عدیدی تغیر کا سبب کسی قدر یہ بھی تھا کہ جو انہیں عموماً عیسیت کی لڑائیاں سر کر رہی تھیں ان کے طبائع میں بتدریج فرق عظیم پیدا ہو گیا تھا۔ انگلستان کے بلدی ارتقاء کی خصوصیت کی حیثیت سے جس امر پر ہم نے نظر ڈالی ہے یہ تغیر اسی کے مثل تھا۔ ان انہوں نے جب اول اول ایسا انضباط قائم کیا تو یہ انضباط اس احساس و ادراک کے ساتھ ہوا کہ وہ اپنی قوم (شخص) حیثیت میں ایک عام دھرم کو پورا کریں گی اور یہ قاعدہ کسی خاص تجارت کے ہر ایک آزاد کام کرنے والے کو کسی غلط (جس تجارت) سے تعلق رکھنا چاہئے، اس کا قیام کسی قدر اسی وجہ سے ہوا کہ یہ فرض عام مناسب و موزوں طریقے سے انجام پائے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس قاعدے میں ایک خود مرضائے مقصد یہ بھی تھا کہ تکلیف دہ مقابلہ کو روکا جائے،

یہ گلڈ (جمن تجارت) اگرچہ عموماً ان مالکانہ کام کرنے والوں کے لئے محدود تھی جنہوں نے ایک خاص مدت شاگردی میں گزار دی ہو، مگر مالکوں کے مقابلے میں نوکروں کا تناسب کم تھا، عام طور پر صرف تھوڑے سے سرمائے کی ضرورت ہوتی تھی اس لئے کسی قابل و موزوں تربیت یافتہ کام کرنے والے کے راستے میں کوئی شدید رکاوٹ حائل نہیں تھی، مگر بازاروں کی کامیابی و وسعت کا میلان بتدریج یہ ہوا کہ اس نے گلڈ کو عملاً مزدوروں کی آزادانہ جمن ہونے کے بجائے سرمایہ داروں کے لئے نفع رساں اور کم دیتیں محدود اجارات کی صورت میں بدل دیا۔ ارکان کے بیٹے اور واداسانی سے داخل ہو جاتے تھے۔ باہر والوں کے لئے مختلف طریقوں سے داخلہ مشکل بنا دیا گیا تھا، انہیں روپیہ ادا کرنا پڑتا، کوئی گراں پایہ استادانہ کام بنانا پڑتا، اور اپنے ابتدائی داخلے کے وقت شاندار دعوتیں دینا پڑتی تھیں، اور یہ ظاہر کرنا پڑتا تھا کہ ان کے پاس سرمایہ یا مکان موجود ہے، وہ ناجائز اولاد یا کسانوں کے بیٹے نہیں ہیں اور انہی کی قسم کی بہت سی باتیں تھیں۔ اس طرح گلڈ سے باہر مزدوروں کی تعداد مالکوں کی تعداد کے تناسب سے بہت سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ اور انہوں نے ایسی خاص برادریاں بنانا شروع کر دیں طبقہ جہاں نے اپنے کو مضبوط کرنا شروع کر دیا اور بھی اسے اتنی قوت نہیں حاصل ہوئی تھی کہ مجموعی تحریک کو ادراک کے سامنے لے آئے۔

پس اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ مجلس تجارت جب اس طرح پر مزدوروں کی مخالفت میں سرمائے کی نمایندگی کرنے لگی، تو ان کا اندرونی دستور عملاً زیادہ عیدید ہو گیا۔ ان کی حکومت روز بروز زیادہ دولتمند اقلیت کے ہاتھوں میں آتی گئی اور اس طرح شہر وں کی تمام سیاسی حیثیت ترکیبی پر ذی امتیاز حرفتی طبقوں کی ایک طرح کی جماعت حکمرانوں کی اور یہ جماعت جدید خیالات و ضروریات کی اسی قدر مخالف تھی جس قدر گروہ انواع کا ذی امتیاز طبقہ زمینداران خیالات و ضروریات کا مخالف تھا، اور اس کے ساتھ ہی زمینداروں ہی کی طرح ان کی نسبت بھی یہ یقین ہو گیا تھا کہ جب نوم (یعنی جزو اکثر) میں عمومی تحریک کی تجدید ہوئی تو زمینداروں کے ساتھ ساتھ یہ بھی غائب ہو جائیں گے۔

خطبہ ہشتر و ہم

بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی: لیسارڈی

میں نے اپنے آخری خطبے میں مختصراً شہروں کے اس نشوونما کا ذکر کیا ہے جسے
میں اس ملک میں ازمنہ وسطی کی شہری جماعت کا حاکم سمجھتا ہوں جس ملک میں یہ
حاکم نمود و مختاری کے اس انتہائی درجے پر پہنچ گیا تھا جو اسے معرنی یورپ میں حاصل
ہوئی وہ ملک جرمنی ہے یا زیادہ قطعیت کے ساتھ یہ کہنا چاہئے کہ یہ ہستان، ہی کے وہ اقطاع ملک
تھے جو کہ ہستان، الپس سے شمال میں واقع تھے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، شمال الپس کے
دوسرے ملک میں امریکی حکومت کی ترقی نے شہروں کی حکومت خود اختیاری اور انکی
خردی خود مختاری کو سبک کر دیا تھا، دوسری طرف اطالیہ میں جس کی جاں ہم اب متوجہ
ہوتے ہیں وہاں شہروں کی متین صنعتی خصوصیت سبک نام واضح تھی اور (خوبی یہ سبک نام)
بہی وہ امر ہے جو ان کی نشوونما کے متعلق مزید دیکھی کا باعث ہے۔ وہ امر یہ ہے کہ سامی
اطالیہ کے وسیع حصے میں انھیں جاگیریت پر غلبہ حاصل ہو گیا تھا، ہم دیکھ چکے ہیں کہ جن
شہروں میں جاگیریت کو کامل نشوونما حاصل ہو گیا تھا وہاں ہر شہر کی آزادی جو اسی ضلع
کے جاگیر یا کلیسائی سردار سے حاصل ہوئی تھی اس اصول کا ردِ یومہ زور و جہاں یا
حریداری یا تدریجی قبضہ ناجائز یا آزادانہ عطیہ جو کچھ بھی رہا ہو۔ آزادانہ عطیہ اس وقت
میسر آتا تھا جب جاگیر سردار کو پوری طرح یہ یقین ہو جاتا تھا کہ اس کی آراستی کے اندر
ترقی پذیر تجارت اور آبادی سے معاشی نفع ہوگا۔ اکثر صورتوں میں جاگیر یا کلیسائی سردار
شہر پر اپنی سیادت قائم رکھتا تھا، اور جرمنی کی طرح جہاں آزاد مہندشاہی ہر تہذیب کے

سوا دہری کی سیاسی فوجیت نہیں تسلیم کرتے تھے (۱۱) اور تیرھویں صدی کے وسط کے بعد سے تہشاہ
 کا اقتدار محض ایک سایہ رہ گیا تھا) اس شہروں تک کے عین قرب و جوار میں رہ رہتے
 وہ دھڑاک جاگیریں امرابستور موجود تھیں مگر اٹالیہ میں جہاں شہروں کو طلبہ حاصل ہو گیا تھا،
 وہاں ان شہروں نے نہ صرف قرب و جوار کے جاگیریں امرابستور کو اپنے زیر اقتدار کر لیا تھا
 بلکہ انہوں نے ایک قدم اور آگے بڑھا دیا تھا اور ان امرابستور کے اندر لاکر شہری امر
 کی حیثیت میں بدل دیا تھا تاہم یہ حیثیت مجموعی اور عام اعتبار سے ان حالات میں
 حقیقی اقتصادی و معاشرتی نظام کے لحاظ سے اٹالیوی شہروں کی غالب حیثیت معنی حیثیت
 ہی سمجھا جاسکتا تھا یہاں بھی کامل شہری نہ تھے بلکہ جو صنعت و حرفت کے کام میں
 متغیروں ہو، اور جب عمومیت کی تحریک شروع ہوئی اس وقت جو ادارت قائم ہوئی اس
 نے لطف اندوز کئے اس شہروں میں ترمانی شہروں کی طرح وہاں کے جس عامہ اس
 سے حصول اختیار کے لئے کشاکش شروع کی وہ بھی علم اہل تجارت یا اہل حرفہ ہی پر مشتمل تھے
 ایسی یہ لوگ اہل حرفہ (asti) اور دستکار (mestieri) تھے۔ علاوہ انہیں (جیسا
 کہ فرینچ نے کہا ہے) یہ بھی یاد رکھا جاسکتا ہے کہ جاگیرداروں کو مجبور کر کے شہری زندگی میں
 شامل کرنے کی کارروائی بھی اس ملک کے تمام عرصہ و طول میں عمل میں نہیں آئی
 شمال و مغرب میں طاقتور جاگیریں والیان ملک یہ صنعت، موٹ فیراٹ اور سالو تنزد
 میں بدستور حکمرانی کرتے رہے۔ اس کے علاوہ اور جگہوں میں بھی اس سے کم رہتے تھے کہ
 جاگیریں سردار و متعدد قلعوں میں اپنی دست انگیر خود مختاری کو قائم کئے ہوئے تھے
 مختصر یہ کہ عموماً چھوٹے حکمرانوں کا گردہ جس نے رائے نام اینفاق حکمرانی تہشاہ سے
 حاصل کر رکھا تھا، اور جو کسی شہر کے شہری تھے۔ اس کے حدود میں وہ زیادہ تر قابل
 ٹرکانہ و اطراف میں بے گادئے گئے تھے مگر ایسا کبھی نہیں ہوا کہ انہیں بالکل بیخ و بن
 سے اکھاڑ کر بھینک دیا گیا ہو۔

ازمد وسطی کے شہروں کو قدیم و جدید نظام سلطنت کے مشابہات کے جامع
 ہونے کی مختصر خصوصیت اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ وہ اس معاشرے سے بالکل متضاد تھے

حسن سے وہ گھر سے ہوئے تھے، اور جس سے ان کی کم و بیش فکر ہوتی رہتی تھی۔ یہ وہانی
اطالوی تھوں کے قدیم شہر کی سلطنتوں سے اس اعتبار سے مشابہت رکھتے ہیں کہ وہ
شہر کی جماعتوں پر مشتمل تھے، اور تمدن جدید کی ملکی سلطنتوں کے وہ اس وجہ سے تیز رفتاری
کہ ان میں صنعت و حرفت کو طلبہ حاصل تھا۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ از مسد علی کی باستانی
کا وہ بیشتر حصہ جو آہستہ آہستہ قوم جدید کے مہلک و نظم و ترتیب کے طرف قدم ٹھکانے میں کہتا
تھا اس میں قومی زمیندارانہ طبقہ اب بھی عادی و غالب تھا مگر جو کہ ان کا طرز زندگی شہری
ہمیں بلکہ زیادہ تر وہ تھا ان کے لئے جب وہ شہروں کی رکیت میں شامل کر لئے جاتے
اور اس میں انھیں بلند درجہ حاصل ہو جاتا اس وقت بھی شہروں کی عادی خصوصیت ان کے
تر سے ضرور متاثر رہیں ہوتی تھی، مغربی یورپ میں جہاں ہمیں بھی ہم از مسد علی کے
شہروں کی تاج کرتے ہیں ہر طبقہ شہر و دیہات کا یہ تضاد اور شہر کی عادی خصوصی
حقیقت ایک ہی اہلی حاتی ہے مثلاً اسکات کی کتا چیر میڈ آف برتھ (Fair maid
or perth) میں ہجرام برتھ ہم اس خصوصیت کو ایسے ہی نمایاں طور پر دیکھتے ہیں
جیسے کسی جزیرہ یا اطالوی قبضے میں دیکھتے۔

”میں اس کے کہ ہم اطالوی شہروں کی استودان کی مختلف صورتوں پر غور کریں یہ بیشتر
ہو گا کہ اس سے اس وسیع و تنظیم کی تاریخ پر نظر ڈالیں میں صرف کہیں جس تنظیم میں یہ
شہر مغربی اجزائے ترکیبی کے تھے، کیونکہ اس تاریخ کی خصوصیت صرف یہی نہیں ہے
کہ اس سے ان شہروں کو آزادانہ استودان کے خاص مواقع حاصل ہو جاتے تھے بلکہ
یہی خصوصیت، عمت شہر ان متباہن حالات کی عمن کے تحت میں ہمیں مختلف شہر
اور شہروں کے اجتماعات نظر آتے ہیں۔

میں ایک سابق خطبے میں زیادہ تفصیل کے ساتھ یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ واقعہ
ابتدائی از مسد علی کی تاریخ کا ایک کلید خاص ہے کہ جب قدیم شہنشاہی شکست ہوئی تو کلیسا
اپنی جگہ قائم۔ باہر بریوں نے اپنی معوضہ تمدن دنیا میں جس کلیسا کی طاقت کو
پایا اس میں ایک طرح کا ارتقاء اور حقیقی طاقت موجود تھی جس سے باطنی طاقت
کے حکمرانوں کو اس جدید دنیاوی نظم و ترتیب میں (جو استری و بدیشانی سے تہریج
رونا ہوتی تھی) اعلیٰ منزلت حاصل ہوئی مشرق میں رومانی شہنشاہی کا وجود، ایک

باقی رہ گیا تھا، اس سے اور اطالیہ کے تعلق میں جو کہ ایک خاص بعد ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس خصوصیت کا اظہار اطالیہ میں ایک خاص طریقہ سے ہوا۔ آئیس کی دوسری جانب رومانی تہذیب سے جو کچھ ایک مرتبہ لے لیا گیا، اس کا کوئی جبر دہی پھر کبھی واپس نہ ہوا مگر اطالیہ میں صورت حال کچھ اور بھی عجیب تھیں۔ نئے مٹھی صدی میں آٹالیہ کو تہذیبی اقتدار میں واپس لے لیا تھا اور اگرچہ کل سر زمین اطالیہ صرف (۱۵۵۵ء سے ۱۶۶۵ء تک) پندرہ برس تک تہذیبی اقتدار کے ماتحت رہی اور پھر شمال میں بادشاہی اور مغرب جنوب میں لہارڈوی کی دہلیوں کے ماتحت ہو جانے سے اس کا بڑا حصہ دوبارہ کل گیا تاہم ملک کے اہم حصہ حقیقتاً یہاں رہے۔

اور یہاں میں یہ کہا حاضروری سمجھتا ہوں کہ آٹالیا کا وہ مرکز کی حصہ جس سے ہم تاریخ جدید میں رہا منہا ہے جیسے اسکے نام سے مانوس میں اس کی اہم خصوصیت کو مد نظر رکھنا چاہئے۔ ہم یاد رکھیں اس امر کے عادی ہیں کہ اس سلطنت کی تکوین کو پایاؤں کی دنیاوی و ترس سے نہ کیا گیا اور اس میں شک نہیں کہ اس معاملے میں دنیاوی آر و عرس کا کچھ نہ کچھ دخل مشرور تھا لیکن تاریخ حقیقت سے اس کی نسبت یہ سمجھنا زیادہ سودمند ہے اور واقعتاً عجیب اور ابھرا ہوا ہے۔ یہ ایک سلطنت تھی جس کا بیشتر حصہ کسی مدت مدید کے لئے کبھی بھی چھوٹا ہوا نہ تھا۔ اس سے مراد یہ تھا، یہاں تک کہ پوپ اور چارلس اعظم کے مابین وفاق اور کفر و جارحانہ سے اس سلطنت نے یاد یوں کی خواہش سے خود کو نئی نشاۃ الیٰں میں سال کر لیا اور اب اس کی حالت میں یہ عظمت و وقار میں ملتی تھی ایک تو شمال مغربی حصہ تھا جس پر قدیم شہنشاہی کا نائب السلطنت (Exarch) اوینا میں میٹھکر حکومت کرتا تھا دوسرا حصہ رومانی و باقی تھا کہ رارڈون کے خلاف جدوجہد میں چھٹی صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی یوپیہ کی سرحد پر گئی تھی اور آد ہوا گیا تھا اور یہ قصبہ زیادہ تر اس نہایت ہی قابل اہمیت کی، رومی مسیحی کے جنہوں میں آیا جو سنہ ۵۹۷ء میں گرینگوری اول کے نام سے یوپیہ پہنچا اگرچہ چھٹی صدی کے ختم ہونے کے بعد روم کا ایک فریوٹ بدستور ہوا کرتا تھا، لیکن روم کے گرد آگرم و علاقہ بربری ملک اوروں کی دستبرد سے آزاد رہ گیا اس کے اطراف میں دو صدیوں کے لئے فی الواقع یوپیہ ہی با اثر سرگرم رہا تھا، بلکہ جب آریوس کی پیروی کرنے والے اہل البانڈی قدیم مذہب میں رخص ہو گئے تو بلانڈی کی

بادشاہی تک میں یوپ کے اثر کو اہمیت حاصل ہو گئی لیکن روم کی ڈپٹی اگرچہ خود بخود ہر گونہ قبیح تاہم اس نے قدیم نظم سے اپنا تعلق دور آ رہی منقطع نہیں کر لیا بلکہ آٹھویں صدی کے نصف اول میں جب قسطنطینی (مورقی یوحنا) کے مسئلہ پیچرٹی و سترتی کلیساؤں میں مذہبی محاسمت ریاہوتی اس وقت بھی اگر شہنشاہ قسطنطنیہ میں اس کے تحفظ کی قابلیت موجود ہوتی تو شاید یہ جیسے اس خاصیت کے باوجود بھی شہنشاہی سے منقطع نہ ہوتا۔ بہر حال جینک لمبارڈوں نے سنہ ۵۶۸ء میں راویا اور اس حصہ ملک کو فتح کر لیا جس پر راویا سے حکمرانی ہوتی تھی اس وقت تک یوپ نے (سنہ ۵۶۸ء) میں جین کو تشریف رومن بیٹریس (Patricius romanorum) کا خطاب دیکر فرنگی بادشاہوں سے اتحاد نہیں کیا، آپس نے اس خطاب کے عرصے میں راویا کے صوبے کو چار برس تک لمبارڈوں کے قبضے میں رہا تھا تاہم بارہ فتح کر کے یوپ کی مدد کر دیا جیسے اعظم نے جب لمبارڈی کی بادشاہی کو سنہ ۵۶۸ء میں فتح کیا تو اس نذر کی اس نے بھی تصدیق کی لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان نذر کے بعد ہی ریاہوتی نے دور آ رہی شہنشاہی سے باضابطہ قطع تعلق نہیں کر لیا اور جین شہنشاہ تک یوپ نے رومانی شہنشاہوں کے سہائے خلوس کا تاج کے طور پر استعمال کر مارک نہیں کیا تھا اس کے بعد ایک مختصر وقفہ تک رومانی کسی کو شہنشاہ نہیں تسلیم کیا مگر یہ صورت کلیسا کو ایک غیر طبعی حالت معلوم ہوئی۔ اسے تمہارے کی کوئی خواہش نہیں تھی اور اس لئے اس نے سنہ ۵۶۸ء میں فرنگی شاہ اعظم کے واقعی یا مصنوعی اکراہ کے باوجود اسے مغربی عالم عیسوی کے لئے دیادی سرگرد کا باضابطہ لقب دیدیا اور اس کے تحت میں خود کلیسا، قدیم شہنشاہی ممالک پر ایک طرح کی نیم دنیاوی حکمرانی کرے لگا اور راویا کے قدیم صوبے اور رومانی ڈپٹی کو ایک تنگ قطعہ ارض سے ملا دیا۔ اس طرح شمالی اطالیہ کو صوبی اطالیہ سے الگ کر دیا۔

یوش حلاؤروں نے جب اطالیہ پر حملہ کیا اور ان کے خلاف متمرد اطالیہ کی جدوجہد کی سرگردی استغفار دہانے اختیار کی اسی کا طبعی نتیجہ اور اسی کا یہ اعتراف ہے کہ اس قطعہ ارض پر یا لائی حکمرانی قائم ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ تمام تحقیقات کے مقاصد کے لئے اطالیہ دو حصوں میں منقسم ہو گئی۔ درحقیقت یہ تقسیم چھٹی صدی میں لمبارڈوں کے حملہ کے وقت واقعاً عمل میں آئی تھی کیونکہ اگرچہ لمبارڈوں کے حملہ کا سلاب ان وسطی

ملکوں کی کامیاب مدافعت کی رو سے گزرتا ہوا انتہائی جنوب تک پہنچ گیا تھا تاہم اس رو کا اثر یہ ہوا کہ جنوب کی ڈچیاں یعنی اسپانیا اور جینیوا ٹور کے لمبارڈ شمال کی بادشاہی کے لمبارڈوں سے جدا ہو گئیں۔ بعد ازاں جب پاپائیت نے نئی شہنشاہی سے اتحاد و اتفاق کر لیا، اور قدیم دہانیں کی ساتھ ہی ساتھ راوینا کے دوبارہ فتح شدہ صوبہ کو بھی حاصل کر لیا تو اس طرح اس نے خود کو قدیم شہنشاہی کے ان دوسرے اجزاء سے الگ کر لیا جو لمبارڈ مملکت میں شامل ہونے سے آزاد ہو گئے تھے اور یہ نکتہ ہمارے لئے اہم ہے۔ یہی وجہ ہوئی کہ جنوب مغرب میں گیتا، نیپلز اور اٹلی کے بلدیات جنہوں نے حملہ آوروں کی کشاکش میں اپنی کامیابی سے ایک طرح کی ہم خود مختاری حاصل کر لی تھی انہوں نے اس خود مختاری کو قدیم مشرقی شہنشاہی کے برائے نام اجزائی حیثیت سے ترقی دی اور لمبارڈی کے بلدیات کی طرح سے جدید مغربی شہنشاہی کا جزو بن کر ترقی نہیں کی۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ شمالی اطالیہ کے بلدیات کے نسبت انہوں نے بہت جلد اپنی خود مختاری میں ترقی کر لی، اور قدیم شہنشاہی کے انتظامی نظم کے مطابق نشوونما حاصل کرتے رہے، مغربی عالم عیسوی میں بریلوں کے فتوحات سے عام طور پر جو سیاسی حالات پیدا ہو گئے تھے، ان کا کوئی اثر ان بلدیات پر نہیں پڑا۔

ان بلدیات کی مثال سے بلاشبک قبیلہ جو تحریک حاصل ہوئی اس کی وجہ سے ان بلدیات کی ابتدائی آزادی کو اہمیت حاصل ہو گئی ہے مگر ان کی تاریخ کا علم ہمیں بہت کم ہے۔ لیکن قدیم رومانی کے اجزائیں ایک بہت زیادہ اہم شہر و دیس میں تھا جس سے قدیم مشرقی شہنشاہی سے اپنا برائے نام تعلق رکھا اور کسی وقت بھی فرنگی حکومت کے تحت میں نہیں آیا۔ اور وینس کی بے نظر تاریخ اور شمالی اطالیہ کی عام سیاسی تحریک سے کئی صدیوں تک اس کے کلیئہ جدا رہنے کو زیادہ تر اسی واقعہ کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔ علہ

علہ۔ ارسطو کی تہذیب میں دس ہی وہ شہر تھے جس نے جاگیریت کے محیطہ اثر سے باہر کامل طور پر قطع خود مختاری کے ساتھ ترقی حاصل کی اور بربری ناخوشی کا کسی طرح کا احتراز اس میں نہیں ہوا حال متشرق اطالیہ کے شہروں کے بنانا گیر چٹوں کی وجہ سے وقتاً فوقتاً بھاگتے رہتے تھے وہ آباد

۳۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ اگر جنس لمبارڈوں کی چھڑائی کے تحت میں ابھی حاکماتیب بھی اس کی ابتدا نہ نشوونما اور اس کی تجارتی حوصلہ مندی و طاقت اندرونی شہروں کی نسبت غالباً جلد تر شروع ہو جاتی کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ وینس کے تجارتی رقبہ صومالیہ اور یمن کی حالت میں بھی یہی ہو الیاء و قوم چونکہ سمندر سے آغوش تھی، اس لئے اسے ضرورت تھی کہ اس کی بحری تجارت کوئی دوسرا سرانجام دے جنہو جو شمال مغربی اٹالیہ کے کونے میں پہاڑوں اور سمندوں کے درمیان واقع تھا اسے داخلی ایک مدت دراز تک لمبارڈ فتح نہ کر سکے اور فتح ہونے کے بعد بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل رہی۔ خارجی تعلقات کے معاملے میں یمن کی خود مختاری کا آثار کس و کھٹ سے ہوا اس کی نسبت ہم کچھ کہہ نہیں سکتے مگر ہم یہ سننے ہیں کہ دسویں صدی کے وسط سے وہ مسلمانوں سے بحری لڑائیاں لڑنے لگا تھا، اور گیارہویں صدی کے اوائل میں صومالیہ کے ہمراہ ہو کر جزیرہ سارڈینیا کے فتح کرنے کا حوصلہ مندا تہیہ کر لیا تھا اور اس کا ولوالہ الغری کی وسعت کو دیکھتے ہوئے اس کی کامیابی کے ساتھ غل میں آنے سے ہم معقول طور پر یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس سے قبل اس کی نیم خود مختاری کا ایک کافی وسیع دور گزر چکا تھا۔

بقیہ حاکماتیب صفحہ گزشتہ ہونے کے لئے مترجح اہیں مصلوں میں پہنچتے رہے اول اول تو وہاں محض عوامی قیام کرتے اور جب حکمرانوں کو ہوجاتا تو دایں طے حاکم تھے لیکن ۱۱۵۰ء کے درمیان میں ان کا قائم ہونے لگی۔ سہ سو سالہ کے لمارڈ کے بعد یہ لوگ ٹھہرے کی میت سے وہاں آئے اور ویس آگیا اس تاریخ سے اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ شہر غیر متوج رہا، ویس کی تاریخ نہایت حیرت انگیز ہے یہ طویل مدت قریب قریب مادی حصوں میں تقسیم ہو گئی ہے۔ ۱۱۵۰ء سے ۱۱۵۵ء عظمیٰ کے سد ہونے کے زمانے یعنی ۱۱۵۰-۱۱۵۵ء تک یہ مملکت حد یہ بہت کجایں ترقی کرتی گئی اور بعد کی یہی حالت مستقل قائم رہی اس دوران کا آثار اشراج سے شروع ہوتا ہے لظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول اول تحصیل کے مختلف جرمہوں میں جدا جدا ٹریبونل حکومت کرتے رہے ۱۱۵۵ء میں ٹریبونل عظام ایک طرح کی مرکزی مجلس کے اراکین کے طور پر منتخب ہونے اور ۱۱۹۰ء میں مرید قوت کے لئے ایک ٹریبونل یا دو جے Doge کا انتخاب ہوا اور ٹریبونل اس کے ماتحت ہو گئے۔ صلح جنگ و معاہدات وغیرہ کا تصفیہ محبت عام میں ہونے لگا۔

صہم اندرون ملک کے شہروں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہمیں شکنی کے شہروں اور لمبارڈی اداویسے پو کے شہروں میں ایک مزید امتیاز قائم کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی ہے کیونکہ شکنی اگرچہ انتظامی حیثیت سے لمبارڈی بادشاہی سے بے تعلق تھا مگر اسی کا جزو تھا اور وادی یوگے مکن میں شمال مشرق کا وہ قطعہ ارض بھی شامل تھا جنہیں سرحدات تریو نیزا کہتے تھے اور جو بعد میں زیادہ تر دھیس میں جذب ہو گیا شکنی کے اندرونی حصے کے متنازع شہر پلورس لوکا ہی ایسا اور ان میں بھی خاص کر پلورس کا نشو و نما لمبارڈی کے ہر ایک دوسرے شہر سے زیادہ طویل المدت اور زیادہ دلچسپ رہا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی تحقیق نہایت دوسرے خطبے میں کر دوں کیونکہ یہیں خاص طور پر حرمتی عنصر کو قطعی سیاسی علیقہ حاصل ہو گیا۔ لمبارڈی کے شہروں میں اس تجارتی عنصر کا سیاسی ارتقاء اس وجہ سے منقطع ہو گیا کہ تیسرے صدی اور چوتھیں صدی کے حصہ اول میں تقریباً ہر جگہ دوسرا نہ حکومت کا دور دورہ ہو گیا تھا مگر تاریخ کے ابتدائی دور میں یہی شہر تیش تھے لمبارڈی شاہی کے نقطہ نظر سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شکنی کا فعل وقوع بادشاہی کے اطراف خارجی پر تھا آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب جب چارلس اعظم نے اس بادشاہی پر قبضہ کرنا چاہا اس وقت اس کی حکمت عملی یہ تھی کہ ماتحت حکمرانوں کو ضرورت سے زیادہ مضبوط نہ ہونے دے اس کی سلطنت کا بیشتر حصہ اصلاً میں تقسیم کر دیا گیا جن کی وسعت بہت زیادہ نہیں تھی اور ان کو کاؤنٹوں کے ماتحت بنا دیا گیا، مگر اطراف ملک یعنی سرحدی اضلاع میں یہ روئے مداعت کے لئے کسی قدر زیادہ مضبوطی اور زیادہ حکومت کی ضرورت تھی پس یہ اضلاع "مارکوائسوں" یا مارک گراؤں یعنی سرحداروں کے ماتحت رکھے گئے بعد ازاں جب دسویں صدی کے وسط میں آٹو اعظم کے وقت سے جرمانی بادشاہوں کو لمبارڈی کے تاج اور شہنشاہی خطاب کے حامل کرنے میں کامیابی ہوئی اور انھوں نے کلیسا سے اتفاق کو دوسرے نوازہ کیا، اس وقت شکنی کو ان کی عام حکمت عملی میں ایک مستثنیٰ حیثیت حاصل ہو گئی وہ عام حکمت عملی یہ تھی کہ سرحدوں اور زیادہ طاقتور کاؤنٹوں کو کمزور کر دیا جائے جس کی صورت کچھ تو یہ ہو کہ کلیسا کو اوقاف عطا کئے جائیں اور کلیسا کی زمینوں کو کاؤنٹوں اور مارکوائسوں کے حیطہ اقتدار سے مستثنیٰ کر دیا جائے اور کچھ یوں کہ جھوٹے درجے کے امر اکوڑے درجے کے امرا کے مقابلے میں تقویت دیکھائے

مثلاً یہ کہ چھوٹے درجے کے امرا کی حیثیت کو مورتی کر دیا جائے اور اس طرح جاگیریت کی طرف قدم بڑھایا جائے (جیسا کہ ٹولسن کے آخری موصوعہ نے لکھا ہے) کسی میں معاملات دوسری ہی طرح چل رہے تھے لیکن کے ڈیلوک قوت و طاقت میں ترقی کر گئے اور انہوں نے اساتذہ اور چھوٹے درجے کے امرا کو دبا دے رکھا، اس کی وجہ خواہ یہ ہو کہ وہاں جاگیریت کو وسعت پذیر کی کی طاقت نسبتاً کم حاصل تھی یا یہ وجہ ہو کہ وہ اپنے زمین کی دوسری جانب حکومت کرنے میں دشواری زیادہ تھی یا یہ کہ پاپاؤں کی ترقی پذیر طاقت کے مقابلہ میں کسی روک کی منزلت تھی۔ بہر حال وجہ جو کچھ بھی ہو، ان ڈیلوکوں نے لمبا ڈلی کے برعکس ایسی طاقت بڑھاتے ہوئے شہروں کے حصول خود مختاری کی تحریک کو بھی روک دیا اور اس وجہ سے یہاں یہ تحریک بعد میں شروع ہوئی۔

۴۔ یس بم، سو قوت اپنی توجہ کو وہاں اپنے میں کے تسلی جاس کے اس شہروں پر مرکوز کر دیں جو خود مختاری کی تحریک میں پیش قدمی تھے۔ یہاں ہم پہلا سا دورہ کریں گے کہ دسویں صدی کے آخری حصے میں جب تجدید شدہ رومانی تہذیب کے تحت میں اس شہروں کا ارتقاء شروع ہوا تو اس سے پہلے خاندان کا روٹمی کے آخری دور بادشاہ کیونگ ۱۰۰م اور آٹو کے عہد ہائے حکومت کے درمیان ۱۰۰۰ سے ۱۰۰۰ تک کا جو پر صعب و مصیبت زمانہ گزرا، اس زمانہ میں یہ شہر خود اپنی مدافعت کر لے اور اپنی آزادی اور اجماعی کارروائی میں اس کے عادی ہو چکے تھے معری یورپ کے لئے نامموم اور اطالیہ کے لئے مخصوص تاریک ترین زمانہ تھا اور اس زمانہ میں اپنے تکالیف کے گونہ معاوضے کے طور پر اس شہروں کو یہ احارت مل گئی تھی کہ اہل مگر کی مسلمانوں کی یورشوں سے بچ کے۔ یہی ایسی قدیم شہر تھیں جو کو دوبارہ بنائیں (اس طرح) یہ شہر قلعے بن گئے اور اس کے باشندوں میں فوجی تربیت و عادات پیدا ہو گئے شہر چار یا پانچ حصوں میں منقسم ہوتے اور عام طور پر اپنے قریب ترین دروازے کے نام سے موسوم ہوتے تھے کیونکہ ہر محلے کے باشندوں سے انحصار ہوتا تھا کہ وہ اپنے اس قریب ترین دروازے اور اس کی محفہ دیوار کو قائل مدافعت بنائیں ہر محلہ کا ایسا علم ہوا کہ اگر اس میں

اگر قبول اہل شہر یا امر کے (ایک یا دو مسئلے (گران صلاح) سواروں کے ہوتے تھے، تو اس سے دو تہہ تعدد تیرا تعدادوں اور صلح پسندوں کی ہوتی تھی۔ علاوہ ازیں ۱۸ سے ۲۰ تک کی عمر کے تمام شہریوں پر واجب تھا کہ جب خطرے کا گھنٹہ بجے تو وہ تلواریں لے لیکر اپنے محلہ کے میدان کارزائیں آجائیں شہنشاہ کو زانو سالیانی (Salic) سے ۱۰۳۹-۱۲۵۰ میں) جو جنگ ہوئی اس میں ملان کے استغاثم ہر شہر نے علمبردار کا ٹوٹی کا طریقہ جاری کر کے فوجی نظم کو مکمل کر دیا اور اس سے پیدل سپاہ کی اہمیت بڑھ گئی۔

اب ہر شخص کو نظر آ سکتا ہے کہ اگر کئی شہنشاہی ان شہروں کے معاملات میں تکلیف دہ طور پر مداخلت کرتی تو اسے دشواری کا سامنا ہوتا مگر کچھ رائے ایک نئی شہنشاہی کی یہ حکمت عملی نہیں تھی۔ کوئی ذات سے جس طرح یہ مقدس رد مانی شہنشاہی کی تجدید ہوئی وہ فی الواقع ایک طرح کا محالہ تھا کہ جس کے ایک حامی کلیسا تھا جو اطالوی نظم معاشرت کے زیادہ متقدم مصر کی نمائندگی کر رہا تھا اور دوسری جانب ایک جرمانی بادشاہ تھا جسے کلیسائے بمیشل منرلٹ کا ایک خطاب عطا کر دیا تھا جس کے ساتھ اطالوی کی قدیم بادشاہی کی فرہنگ وائی بھی شامل تھی۔ لامحالہ جرمانی بادشاہوں کی حکمت عملی یہ رہی کہ وہ لیسار ٹوٹی کی جاگیریت کے مقابلے میں اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکیں اس لئے آٹو نے خود اپنے اختیار کو وسیع کر کے لئے اساتقہ کے اختیار میں وسعت دی شہر شہر میں اسقف کاونٹ کا قریب بن گیا اور کاونٹ کے حدود اختیار کے بجائے زیادہ تر ای اسقف کا اختیار قائم ہو گیا کلیساؤں نے ٹوٹی خاطر شہنشاہ کو مقفوں کی نامزدگی کی اجازت دیدی کیونکہ وہ جاگیرداروں کے مقابلے میں شہنشاہ کو اپنا دوست و حلیف سمجھتے تھے کلیسا کے ساتھ ہی ساتھ شہروں کی قوت میں بھی ترقی ہوئی گئی اور ان میں بھی ان شہروں کو جو اساتقہ عطلے یا دیگر اساتقہ سے تعلق رکھتے تھے تقدم حاصل ہو گیا۔

غرض کہ حریفی کی طرح یہاں بھی دو ادوار میں ارباب شہر کا حرفتی عصر کلیسا کے زیر سلطہ ترقی کرتا گیا۔ دسویں صدی کے آخر اور گیارھویں صدی کے اول حصے میں اس حرفتی عصر نے خود کو ان جاگیرداروں کی گرفت سے آزاد کر لیا جو ملک پر حاوی ہو گئے تھے، اور ان

شہروں میں جو قدیم سے اساتذہ یا اساتذہ اعظم سے تعلق رکھتے آئے تھے، اداکاروں میں ملان کو سب سے
 مقدم حیثیت حاصل تھی اس عصر سے یہ آزادی ایسے اساتذہ کی جگہوں میں صفیہ آزادی کو حاصل
 کی تھی جو تہستہ کے بعد دہے اور تعلق عام کے تحت میں ملی طور پر فیصلوں کے فرمانروا بن گئے
 تھے بعد ازاں جیساکہ جرمنی میں دیکھ چکے ہیں اس حلقہ یا تعلیمی سرکار اور ترقی پدیدہ حرمتی
 عصر کے اعراض و مقاصد بھی معاصر ہو گئے اور حرفتی عصر نے حصول خود مختاری کے لئے جدوجہد
 شروع کر دی، اول اول تو انھوں نے عام و خاصہ انتصاب سے کام لیا اور دیگر علانیہ جنگ برآمدہ
 ہو گئے ۱۸۳۱ء تک اس کاروائی کو اس عظیم الشان کشمکش سے سبب دلخواہ مدد ملتی رہی جو
 اساتذہ کے انتخاب و لقب کے متعلق یا بائیت دہستہ ہی کے درمیان قائم ہو گئی تھی۔
 شہروں نے جب متقی اقتدار سے آزادی حاصل کر لی تو بارہویں صدی کے نصف
 اول میں اس کے نظام حکومت کا مرد و جاہلاریہ تھا کہ حکومت کا کام مختلف تعداد کے فیصلوں کے
 ذریعہ سے انجام یا انتہا پہنچانے کا تھا، جو تھے، جنگ کے وقت وہ سپہ سالار ہوتے اور
 دوائیں میں عدالت کا کام ادا کرتے تھے۔ شہر اب بھی مدیدی اقتدار کے تحت میں تھے
 مگر جو حکمران حاد اس ان شہروں پر حکومت کرتے تھے ان کا حلقہ زیادہ وسیع ہو گیا تھا، اس کے
 عقب میں ہم اہل جزا اہل صنعت کی وہ جماعتیں (Corporazioni delle artie dei
 mastier) دیکھتے ہیں جو بنور مساوات کی دعویدار تو نہیں ہوئی تھیں مگر یہی قوت میں
 ترقی کرتی جاتی تھیں۔ ان جماعتوں کو فوجی نظم میں بند کر کے حاصل ہو گئی تھی اور وہ وقت پر
 رسائی پسین اور مہبط میں مبدل ہو جاتی اور طلبہ دار کالاجی کے گرد جمع ہو جاتی تھیں جہاں
 جو کہ فیصلوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی تھی اور ان میں ملی التوا ترسے لوگ داخل ہوتے رہتے
 تھے اس لئے یہ لوگ بہت زیادہ بدزور و علانہ جماعت نہیں تھی، مگر حکومت کے لئے انھیں
 ہوتی تھی کہ ایک متفقہ مجلس Credentia ان کی مدد کرے جس کا انتخاب شہر کے
 مختلف حلقوں سے ہوتا تھا اور فیصل اسے طلب کرتے تھے، یہ مجلس رائج الوقت نظم و نفع کے
 حرکیات بدرائے دیتی تھی۔ اس کے علاوہ زیادہ اہم معاملات کے لئے ایک ”مجلس عقلی“
 ہوتی تھی جس کی ترکیب مختلف جگہوں میں مختلف ہوتی تھی اور جس میں مدیریت کا رنگ نہیں

زیادہ ہوتا تھا اور کہیں کم جمیعت عام میں اہل حرفہ کے سربر آوردہ ارکان بھی بالعموم درخشاں ہوتے رہے ہوں گے اور اس کی مداخلت جنگ، محاصرے وغیرہ کے ایسے نازک معاملات کیلئے محدود تھی۔ ان مجالس کے ارکان کا انتخاب عام اہل شہر کی طرف سے یا کم از کم یہ کہ بلاد اسططرز پر نہیں ہوتا تھا بلکہ ان کا تقرر یا تو خود مصل کرتے تھے یا خاص طور پر مقرر شدہ انتخاب کنندگان انھیں منتخب کرتے تھے اور اطالیہ میں اس کا عام رواج تھا عام اہل شہر کی طرف سے بلاد اسط انتخاب ساز و تا دہر ہوتا تھا جب فیصلوں کے انتظامی فرائض بڑھنے لگے تو پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ عدالتی فرائض سے علیحدہ ہو گئے چنانچہ ۱۳۱۳ء میں جنوہ میں عین انتظامی فیصل اور آٹھ عدالتی فیصل تھے، اور انتظامی فیصلوں کی تعداد تین چار سے لیکر تیس سے زائد تک تھی، یہ تعداد یا تو تھہر کے محلوں کے مساوی ہوتی تھی یا اسی کا کوئی مضروب ہوتی تھی۔

۵۔ بعد ازاں بارہویں صدی کے نصف اول میں شہروں کی ترقی یافتہ خود مختاری کا اظہار ان کی آپس کی لڑائیوں سے ہوتا ہے کیونکہ اول اول اسی زمانے میں پوری قوت و جوش کے ساتھ شہروں میں ایک دوسرے کے ساتھ ان پر غضب مسلسل لڑائیوں کو ترقی ہوئی جمعوں نے اطالوی تاریخ کو از منہ دکھائی کے ہر ایک مغربی یورپی ملک کی تاریخ سے نمیز کر دیا ہے اور جن سے قدیم یونان کا خیال ہمارے دلوں میں تازہ ہو جاتا ہے۔

ان محلوں کے اسباب مختلف نظر آتے ہیں۔ کچھ سبب تو یہ تھا کہ رومالی شہروں میں جن کی دقت کلیسائی انتظام میں قائم تھی گئی تھی اور ان شہروں میں جو لبارڈی کی شہری کے فوجی مرکز تھے، مدتبائے دراز سے رقابت قائم تھی۔ مثلاً فلان اور پادیا میں رقابت تھی۔ کچھ سبب یہ تھا کہ شہنشاہ اور پوپ کے منافع میں کسی کسی طرف شریک ہونے کی وجہ سے شہروں کی رقابت باہمی بہت تیز ہو گئی تھی۔ کبھی کبھی کلیسائی منافعات کی وجہ سے جنگ کی وجہ پیدا ہو جاتی تھی مگر فی جملہ جنگ کے اسباب زیادہ تر معاشی معلوم ہوتے ہیں۔ جب شہروں کی ترقی و آبادی بڑھ چلی تو پھر ان کی حرمت و تجارت کی ترقی بد دوسرے شہروں کی طرف سے جو روک ہوئی تھی اس سے غلط پیدا ہونے لگی۔ اول اول بڑے شہروں نے چھوٹے شہروں پر حملہ کیا چنانچہ پادیا نے تور تو نابہر کر کیونانے کر کیا پر اور فلان نے لودوی برسلے کو دے بھی امر اس جاسب بنجر ہوا کہ شہروں کے باہمی معاقدے قائم ہو گئے۔ مثلاً

لودی نے خود کو پادشاہی مفاصلت میں دیدیا علی العموم یہ ہوتا تھا کہ زیادہ بڑے شہروں کی پیشانی (پنج مفاصلت) باہر ٹھکر دشمن کے حکمتوں کو تباہ کر دیتی (اور جو کہ ہو سکتا) اٹھا لیجائی۔ ملان اور لودی کے درمیان
 سنہ ۱۳۱۱ء تک کی جنگ اسی طور پر سرور، مگر اس کا خاتمہ لودی کی پیروی (قدیم لودی) کی راہی پر ہوا جس کے باشندے سے دیہات میں تقسیم کر دئے گئے۔ سنہ ۱۳۱۱ء سے سنہ ۱۳۱۲ء تک
 کو مو کے خلاف ملان کی جنگ کا آغاز اس نفاذ سے ہوا جو یا یا سنے مخالف دینو کے
 مقرر کردہ اسقف اور کو مو کے جائز اسقف کو نمید کے درمیان برپا ہوا کو مو کے ایک تسامع
 نے اس جنگ کو جنگ ٹرانس سے متاثر قرار دیا ہے۔ لیبارڈی کے شہر زیادہ تر تہمتاہ کی
 جانب تھے گراں میں سے چند شہروں نے ملان کی بھی مدد کی تھی۔ اطالوی حیلوں کے
 دیہات کو کو مو کے تحت تھے اس میں سے کچھ دیہات نے بغاوت کر دی۔ انجام کار میں
 کو مو نے اطاعت قبول کر لی، اس کے باشندوں نے منظور کر لیا کہ وہ اپنے حصاروں کو سپرد
 کر دیں گے۔ ملان کو محصول اور کر دیں گے اور اس کی جنگوں میں بطور حلیف کے کام کریں گے۔
 بارہویں صدی کے وسط میں شمال اطالیہ کے شہروں کی آزادی کی تحریک میں اس شدید
 کشمکش کی وجہ سے جوان شہروں اور رہنما ہی اقتدار کے درمیان برپا ہو گئی تھی بزرگ وقت
 اگیا متاثر شاہی اس وقت رکن العزم فریڈرک باروسہ (مورخ ٹرنس) کے ہاتھ میں تھا
 جس کی کوشش یہ تھی کہ شہروں کو ان کے ہم حود متاثر حقوق سے محروم کر دے (کیونکہ اس کے
 نقطہ نظر سے یہ حقوق غصب میں داخل تھے) اور اس شہروں کی حکومتوں کو کھس ایسی مقامی
 حکومتوں کی حیثیت میں بدل دئے جسے کسی مہر یا حاکم مملکتوں میں ہوتی ہیں یا ابتدا شہروں
 کی رقابت نے شہنشاہ کے عہد طلب کام دیا اس کی فوہیں ناقابل مدافعت معلوم ہوتی ہیں
 اور باغی شہروں میں سب سے مقدم شہر ملان پر قبضہ ہو گیا اور اسے زمین کے برابر کر دیا
 گیا۔ مگر اس کے بعد ہی آزادی کی الفت قدیم بلدی مفاصلت کے جذبات پر غالب
 آگئی۔ لیبارڈی کے شہروں کی ایک لیگ قائم کی گئی، جس میں ملان کے قدیم دشمن اور
 اس کے قدیم دوست دونوں شامل تھے اور انھوں نے فریڈرک کو کٹا اور اس اسقف
 اعظم کے پہلو اور سر تو تعمیر کیا، جرمانی و جوں کا کامیابی سے مقابلہ کیا اور سنہ ۱۳۱۱ء میں جنگ
 لی نیا نو میں ان فوجوں کو قطعی شکست دیدی۔ اس کے بعد سنہ ۱۳۱۳ء میں کاشمکش کے
 معاہدہ کے وقت انھیں یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ اپنے ہی قوانین کی اطاعت کریں گے،

انہیں کے حکام ان پر حکومت کریں گے (البتہ بعض صورتوں میں شہنشاہ کی باضابطہ منظوری لیں گے مسلح جنگ اور محالہ خود کریں گے اور اپنے ممالکات کا بھی خود ہی انتظام کریں گے) اس سے صرف دو چندا لٹائیں تشنگی نہیں جو وہ وقتاً فوقتاً شہنشاہی خزانہ میں ادا کرتے رہیں، یہ اختیارات ایک ایسی قرارداد کی رو سے حاصل ہوئے تھے جن میں علاوہ اس وقت تک اصل نہیں رہا جب تک کہ لیسارڈی کے شہروں کی آزادی قائم رہی حقوق کا یہ قانونی تحفظ جو ملانڈا ندراز سے مسلم بھگاتا رہا تھا ابتداً اس مرحلے کو اس معاہدے کے شہروں نے سر کیا جو شہنشاہ سے برسرِ جنگ تھا لیکن شہنشاہ اپنے دوستوں کے لئے اس سے انکار نہیں کر سکتا تھا جو دشمنوں کے لئے روادار بن گئی ہو، پس معاہدہ کا سسٹنس کی رو سے بعض شہروں کو جو آزادی حاصل ہوئی وہ اطلاق کے شہروں کے لئے عام ہو گئی۔

۶۔ اب میں اطالوی شہروں کی ایک دوسری سیاسی اہمیت رکھنے والی خصوصیت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اور یہ خصوصیت شہر اور دیہات کی محاصرت ہے شہروں کی باہمی رکنیت کے مانند اس خاصیت کے اسباب بھی زیادہ تر اقتصادی تھے جاگیر کی آمد و رفت اور تجارت میں حل انداز ہوتے تھے، وہ محال رہ گذر کے ذریعے سے راستوں میں رکاوٹ ڈالتے اور سودا گروں کو لوٹتے تھے۔ اپنے راستے سے انہیں دقتوں کو بذریعہ جنگ دفع کرنے کی ضرورت نے شہروں کی قوت کو بڑا اس حرفت کے کام سے ناقابل برداشت حد تک ہٹا دیا۔ بارہویں صدی کی بددی لڑائیوں کے دوران میں مصلحتات میں جاگیر کی امر اسے بھی جنگ جاری تھی مگر اس کا زیادہ اہم حصہ صلح کا سسٹنس کے بعد واقع ہوا۔ ملانڈا ندراز سے سر اوٹھا کر ارد گرد کے تمام امرائے مصلحتات کو ان کے اختیارات سے محروم کر دیا گیا۔ جمنا، فینا، لہ کی امارت مارکوئٹس کو بارہویں اور تیرہویں صدی کے تمام زمانوں میں آہستہ آہستہ دبا جا رہا اور نوادراتی اور اس قسم کے اور بہت سے دوسرے مقامات پر تیرہویں صدی کے تمام دوران میں شدت کے ساتھ جنگ و بیکار جاری رہی جاگیر کی امر اپنی مدافعت اس طرح کرتے تھے کہ ایک شہر کو دوسرے شہر سے ٹکرا دیتے تھے مگر اس سے وہ اپنی لابی تباہی کو صرف ملتوی کرتے رہے۔

اگر ہم یہ سوال کریں کہ صرف اطالیہ ہی میں کیوں ایسا ہو کہ جاگیر داروں کے ساتھ کتنا سکتا میں تہہروں کو فتح حاصل ہو گئی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس شہنشاہی ملک اطالیہ میں تہہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تھی اور وہاں ان کی تعداد بھی بہت کثیر تھی اور نیز یہ کہ تہنتا ہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے (جس کی توضیح پہلے ہو چکی ہے) اور جنگوں کے پیست اس ملک میں جاگیر دار کمزور تھے اس کے علاوہ تہہروں کے حق میں ایک مزید قوت کی آزادی کی اس خواہش سے پیدا ہو گئی تھی جو تمام ملک میں پھیل گئی تھی

بعد ازاں ملک تہہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تو پھر وہ انہی سر مل آئی جو اطالوی ملہی زندگی کے لئے سب سے زیادہ انجام اور بحیثیت عمومی بہانہ تھیں بلکہ نتائج سے ملو تھی یعنی جاگیر دار امر کو محمور کر کے تہہروں کے اندر رکھا گیا اس سے تہہروں کا مقصود ملی تویہ تھا کہ امر کو جاگیر کی اختیارات سے کمال کر تہہر کے حیاط اختیار میں شامل کر کے اس فتح کے ثمرات کو قانونی حدود کے اندر کر لیا جائے اور امر کا مقصود یہ تھا کہ جس جنگ میں انھیں بریتہ سرنگوں ہو یا پڑنا ہے اس کا خاتمہ ہو جائے اس امر اے سرانط کو قبول کر لیا، انھیں مجبور کیا گیا کہ وہ تہہر کے اندر قصر بنائیں اور اس کے بعد مقررہ ہیسے دہاں رہا کریں اور جنگ کے اوقات میں یہ میدان اکثر دیندہ دیگائی تھی اگر کوئی امیر اس تہہر میں حکومت پسند کرتا جس سے اس سے شک ہوئی تھی تو وہ بھی دوسرے تہہر میں قیام کر لیتا جس سے اس کا مخالف رہا ہو۔ امر اور اس اس حالت سے بہترین مفاد حاصل کرنے کے دریغ ہو گئے۔ وہ تہہروں سے بہ تعلق تھے آئے لگے اور ایسی دور مینی، و معداری یا طمع سے محض تعجب طبع کے طور پر محاسن عطی میں داخل ہو گئے علی جو کہ سٹے خاندان چھوٹے نے حرفت و تجارت سے متمول حال کر لیا تھا وہ بھی فصلی خاندانوں میں شامل ہو گئے تھے۔ پس اس طرح تہہروں کے اندر چھراں مدیہ پسند و محبت ہو گئی اور یہ گویا ایک طبعی معاوضہ تھا۔

میدان ہاے نو سٹے تہہروں میں سبھاں تہہروں نے اپنے جاگیر دار ہسالیوں پر قطعی فتح حاصل کر لی تھی یعنی یہ صورتیں آئی لیکن دوسرے مقامات مثلاً سرحد تریویر، بلدیہ تہہر ویر و ناؤیسرا، یادولا وغیرہ میں جاگیر دار غرض مضبوط تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ملک زیادہ

بہاؤی تھا اور اگرچہ یہاں بھی مفصلات کے امر بہت لیا وہ شہروں میں داخل ہو گئے تھے۔ لیکن یہاں وہ بظاہر اپنے بلند مرتبے کو قائم رکھتے ہوئے ایسا کرتے تھے اور اسی بلند مرتبے کا ثبوت تھا کہ لیاؤی کے شہروں کی نسبت وہاں مطلق العنانی جلد قائم ہو گئی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) لہذا فتح کو اس طرح کام میں لانے سے شہروں کا مقصد یہ تھا کہ امر کو موثر طور پر بذی ہوشی و مستکے زیر اثر کر لیا جائے مگر شہروں نے امر کو اس قدر طاقتور یا زیادہ وسیع معنی میں اس قدر جاگیر دارانہ حالت میں چھوڑ دیا تھا کہ اس نتیجے کا امکان بہت بعد تھا۔ شہروں نے امر سے ان کے عدالتی اختیارات ان کے سرحد ان کے حصار ان کی باقاعدہ فوج یہ سب چیزیں سلب کر لی تھیں مگر ان کی آرائشی اس کی دولت ان کے خطابات ان کے حملات اور اکثر دہشتہ صورتوں میں ان کے کاستکار (جو اگرچہ اب ان کے غلامان وابستہ آرائشی نہیں رہے تھے مگر ان کے توابع میں شامل تھے) ان کی فوجی شمشیر و ہمارت ان کا معاشرتی اختیار اور ان کے خاندانی روابط یہ سب بدستور ان کے پاس چھوڑ دیے تھے۔ پس جس تاجروں کو امر الینا ہم شہر کھنچے پر مجبور کئے گئے تھے انھیں وہ پست سطح سے دیکھتے تھے۔ شہروں کے اندر انھوں نے جو حملات نہائے وہ بھی کھلے تھے۔ انھوں نے اپنے ختم و ختم کو بچا کر دیا تھا اور آبادی کے ایک حصہ سے انھیں جنگجو ختم لجا لے تھے خلاصہ یہ کہ وہ اپنی قدیم روش پر چلے جاتے تھے اور مگر اس حرفتی معاشرہ کے اندر ایک ریاست کن عنصر بن گئے تھے۔

انھیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ ندرتوں شہر کے امرائے قدیم اور تجارت پیشہ عنصر کے درمیان ہمیتہ ایک گونہ مخالفت و مخالفت قائم رہی البتہ جرمانی شہروں میں یہ ہوا کہ تجارت پیشہ عنصر نے جلد اس قدیم جاگیر عنصر کو شکم کر لیا کیونکہ وہاں اسے اس جدید جاگیر عنصر سے تقویت نہیں ملتی تھی جو مفصلات سے بزرگ شہر میں داخل کیا گیا تھا، مگر اطالوی شہروں میں (اس داخلہ جدید کی وجہ سے) اسے تقویت حاصل ہو گئی تھی اور وہ پریستانی کا ایک مستقل حصہ بن گیا تھا۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ شہروں نے ان امن شکنوں کی جائدادیں ضبط کیوں نہ کر لیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہروں کی خود مختاری اگرچہ بظاہر تقریباً مکمل معلوم ہوتی تھی مگر اس مقصد کے لئے وہ جیسی ہونا چاہئے ویسی مکمل نہیں تھی تنہا ہی نے ذلیل جنگ کے

روا رکھا تھا کہ انسان ایک جنگجو حیوان ہے اور ہو سکتا تھا کہ زمین کی پیرہہ دستار
تفریق کو بھی وہ بداعت کر لیتی مگر وہ اس کے نتائج کو کالونی حقیقت میں بننے سے انکار کر دیتی۔ جو
شہر جاگیردار امر اکویر یا دیگر دیہے کی فوس کر تا وہ علی الاعلان شہنشاہی و یا پائی نظام در عام اصول
جاگیریت کا حریف سمجھا جانے لگتا۔ شہر اپنی جگہ پر یہ سمجھتے تھے کہ ان کی دیہی کا انحصار مقدمہ اندر
(شہنشاہی و یا پائی نظام) پہلے ہی سے اور (اس لئے) موخر اندر (اصول جاگیریت) کا بھی مقابلہ
کرنے کی وہ جرات نہیں کر سکتے تھے۔

۱۔ شہروں کے اندر جاگیر کی عصر کی اس امیر ش کا نتیجہ انجام کار تہروں کی آزادانہ تجارتی
حیثیت سے سمر و احوال کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے مہلک تا بہت ہو انیس پہلا اثر اس کا
ایک بہت عجیب و غریب ادارے یعنی سالارہ مقرر شدہ جیگر (پودستا Podesta) کی صورت میں
ظاہر ہو جو جب تہروں کی خود مختاری کے ساتھ فریڈرک ماہر دوسرے فرائض کی تکمیل
تو اس نے یہ فوس کی کہ ہر ایک اہم مگر میں ایک پودستا یا حکمران کا تقرر کر کے شہنشاہی اقتدار
کو قائم رکھے۔ تہروں نے ہر جگہ ان غیر ملکی آدمیوں کے قبول کر لے سے انکار کیا، اور ان کے
خلاف جدوجہد کی کہیں اس کے ساتھ بدسلوکی ہوئی کہیں انھیں خارج کر دیا گیا بلکہ بعض جگہ تو
انھیں قتل بھی کر دیا گیا، بایں ہمہ جب صلح کا منظر پیش آیا تو ان کی فتح پر ہر تسلیم ثابت کر دی
تو اس کے بعد انھوں نے یکے بعد دیگرے اس نظم کو قبول کر لیا جتنا ہی تھی یعنی پودستا کے نام
سے ایک ایسی ساہو (ڈائٹ) کا کسی دوسرے شہر سے انتخاب ہونا تھا اور اسے ہفتہ تریں
ظاہر اعتبارات تفویض کر دیئے جاتے تھے۔

اس شخص اطالوی ادارے کا دل میں سب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر کی بدلی کے
رج کرنے کی خد یہ ضرورت تھی جسے تہر کے اندر جاگیردار امر کے جیسے واسطے
اس قدر معاویہ اور تیز کر دیا تھا (اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ ضرورت اطالیہ ہی کے لئے
مخصوص تھی) لیکن یہ یودستام اذکم لہار ڈی کے تہروں میں تو شخص عدالتی عہدہ داری ہوتا
تھا۔ اگر یہ اس کے عدالتی فرائض پر خصوصیعت سے زور دیا جاتا تھا مگر عدالتی فرائض کے
ساتھ بعض دہ سیاسی فرائض بھی جو پہلے فصل سے متعلق تھے پودستا کی جانب منتقل ہو گئے
تھے اور بدتر اہل بعض صورتوں میں یہ معلوم ہو گا کہ اس ادارے کے قبول کرنے میں
خیال بھی موید ہو گا کہ ایک سرگروہ کے بعد نے کالغیر بدنی تعلقات کی نسبت اندرونی

تعلقات میں بھی کم نہیں تھا۔ اس کا اولین مرض یہ تھا کہ قانونی نظم و امن کے سب سے طاقتور
معدود کے خلاف سختی دینے لوثی کے ساتھ نظم قانون کو قائم رکھ کر تہر کے اندر طوائف الملوک
کو روک کرے۔ ایک جہلی کا باقاعدہ انتخاب بھی بنایا ہوا ہو گا مگر اسے فوجی ہمت کی رہبری بھی
کراہی دیتی تھی۔ تہر کی مسلح قوت قانونی اغراض کے لئے اس کے تابع فرمان تھی۔

۱۰۷۰ء کے عہدے کی دوسرے اطالوی تہروں کی نمونہ جی حکومت بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئی
تھی کیونکہ فصل طالعہ نہیں کئے گئے تھے۔ البتہ نام اکثر بدل جاتا تھا۔ ان کی ایک مجلس بنادی
جاتی تھی اور تہر کا نظم و نسق اس کے ہاتھ میں ہوتا اور اس کے ساتھ ہی نئے حکمران کو متوجہ
دینے کے لئے ایک دوسری مجلس یعنی بودستا کی مجلس خاص بھی مرتب کی گئی تھی جس میں ملان
۱۱۹۹ء میں قائم کی گئی اور اس کے ارکان کو معتمد یا مشیر یا عاقل کا لقب دیا گیا اور کان کیون
کے معتمد، مشیر یا عاقل کہلاتے تھے اس کے سوا مجلس عظمیٰ بھی بالفرض موجود تھی اور کبھی کبھی
پارلامنتو Parlamento بھی منعقد ہوا کرتی تھی بودستا تہر اور اس کے قوانین کی وفاداری کا
حلف اٹھاتا تھا۔ اسے مصنفوں، حامدوں اور سپاہیوں وغیرہ کے ایک معینہ ملے کے ساتھ
آواز دیتا تھا اور اس کے لئے ایک مقررہ شاہراہ اور اسباب خانہ داری کا انتظام کیا جاتا تھا۔
حلاف و زرزی فرایس کے لئے جو جرمانے متعین ہوتے تھے وہ اس کی تنخواہ میں سے
دفع ہوتے تھے۔ اسے اپنے عہدے کے سال کے ختم ہونے کے بعد ایک معینہ
وقت تک ٹھہرنا پڑتا تھا تاکہ کامیوں کی تحقیق ہو سکے اور معاذات عطا کئے جا سکیں اس کے
لئے لازم تھا کہ تہر میں کسی قسم کے تعلقات نہ رکھے اور نہ کسی قسم کی ضمانت وغیرہ قبول کرے۔
ٹھہر اپنے وہاں جہلی حکمران لائے پر جس طرح آہستہ آہستہ راضی ہوئے اس کی
کیفیت کا پتہ کسی وقایع سے چل سکتا ہے۔ چنانچہ ۱۱۹۰ء میں جنو کو عیسوس ہوا کہ
اس کے فصل لگانے میں متاخر ہیں اختلافات اور تفرقے کسی طرح ختم ہونے کو نہیں آتے علہ اس لئے
ایک بودستا کا تقرر کیا گیا جس نے ایک بہت ہی بدحوالہ فریق کا محل سوار کر دیا اور اس
طرح امن و انتظام کو بحال کیا دوسرے بعد اہل ٹھہر دوبارہ فصلوں کی طرف پلٹے، مگر شہری
منافشات نے پھر سر اٹھایا اور لوگ مجبور ہوئے کہ بارہ بودستا کا عہدہ قائم کریں آئندہ سال

وہ پھر تندرست میں بڑ گئے مگر احوال مرده اس پر رومی ہو گئے کہ سال سال منتخب شدہ یو دستا کا نقل عہدہ قائم کر دس۔

اسی طرح لاکھ میں پہلا سالار یو دستا مشلہ میں مقرر ہوا مگر اس کے بعد تہر پھر قسملوں کی طرف پلٹ گیا اور ان کے اختیارات کو وسعت دیدی اور زمین برس متواتر اسی کی تکرار ہوتی رہی بعد ازاں ۱۱۹۱ء میں یہ تجربہ کیا گیا کہ دولوں فریٹون کو رجحامہ کرنے کے لئے دو یو دستا مقرر ہوں مگر اس سے مطلب حاصل نہیں ہوا اور سال کے نصف آخر میں قسمل دوبارہ مقرر کر دئے گئے پھر ۱۱۹۲ء سے ۱۱۹۳ء تک قسمل ہوتے رہے اسکے بعد ایک یو دستا کا تقرر ہوا اور یہ رد و بدل ۱۲۱۲ء کے بعد تک جاری رہا۔

نصف صورتوں میں تنظیم استری و ریشانی کے بغیر قائم نہیں ہوئی اور اس عہد سے کے ساتھ سخت خطرات لاحق ہو گئے۔ چنانچہ ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ۱۱۹۱ء میں ایک یو دستا کو نوویسا سے بھاگایا اور عیظ آلود امرائے حب تعاقب کر کے اسے گرفتار کیا تو انھوں نے اپنے جرموں کے انتقام میں اس کے دانت اکھٹڑا لئے ۱۲۱۲ء میں لوگا کا ایک یو دستا جاں سے مارا گیا اور ۱۲۱۳ء میں ہودیسا کے یو دستا کی زبان نکال لی گئی۔

یو دستا نے کام اچھی یا بری طرح انجام دیتے رہے مگر فرقہ بندی کا بھرمواج کی حد طاقت سے زیادہ جوش یر تھا اور تیرہویں صدی میں کوہ ایٹے میں سے شمال کے شہروں میں شاہی حکومت کی طرف مطلوب کن حد کو پہنچ گیا تھا۔ اس لئے اسے خود سری کے نام سے موسوم کیا ہے تاکہ اطالوی دیوانی تاریخ کا تشابہ ظاہر ہو سکے اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں اطالیہ کے مطلق العنان حکمرانوں نے جس صورت سے اختیار و ثروت حاصل کی تھی اس کے اعتبار سے وہ خود سری کہلاتے کے سزاوار تھے لیکن اگرچہ اس خود سری کا قیام ابتدائی اکثر جو روزیادتی ہی سے ہوتا تھا مگر وہ اکثر اس مقصد کو انتخاب کے وسیلے سے حاصل کرتا تھا۔

(جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) دورانہ مشرقی حصص کے بہ نسبت خاص لمبارڈی میں جاگیریں نصیر کے اور بلدی عنصر کا عین زیادہ تھا اور فی الحقیقت انھیں مشرقی اضلاع میں بادشاہی کا شیوع پہلے ہوا اور وہیں بادشاہی سے پہلے عظم صورت اختیار کی بادشاہی کی زیادہ عظم صورت کا آغاز ۱۲۱۳ء میں ہوا جسکے ایسے کارکنوں کو آؤتسم جہاز

کا حکم اس مشہور کیا گیا کہ سو نہی کہتا ہے کہ یہ پہلا واقعہ تھا کہ اطالوی قوم کا افراد نے اپنے حقوق سے دست بردار ہو کر ایک فرد واحد کی اطاعت قبول کر لی اس سے تقریباً تیس برس بعد (۱۷۸۹ء) مشہور خود سر پہلے خود ارادہ مائیں ویر و تائیں ایسا اقتدار قائم کیا یہ شہر دامن آئیس کے قریب واقع تھا اور اس لئے لبارڈی کے میدان تہروں کی بہ نسبت یہاں طریق حاکمیت کو زیادہ غلبہ حاصل تھا۔ آٹو کے اس خاص معاملے میں جزد اعظم فرقہ بندیوں کا اشتداد تھا اس سے کسی فوجی مہارت رکھنے والے جری سرگردہ کی ضرورت لائی ہوئی تھیں اگرچہ ملحق العتانی کا قدم پہلے انھیں متہر تہر دہروں میں آیا۔ تاہم قبول تسلیم زیادہ سے زیادہ چودھویں صدی کے اختتام تک تمام ان شہروں نے جو شہنشاہوں کی اطاعت کے خفیض ترین ستان کو بھی ٹھکرا دیئے تھے، خفتنا حکومت کی یاد تک پہنچا دی اور اب وہ اپنے نئے آقاؤں کی اولاد میں پے در پے دو کورٹے کی طرح منتقل ہونے لگے۔ آٹو ازمنہ وسطی کے شہروں کی اطالوی طرز کے ارتقا کے کمال تک سیاسی نشوونما کا درجہ بدرجہ پتا چلانے کے لئے ہمیں ملکی کی طرف متوجہ ہونا پڑیگا۔

عہد سسندی عہد ۱۵۱۷ء -

عہد سلطنت ۱۵۱۷ء - ۱۵۴۸ء -

۱۵۴۸ء میں (۱۵۴۸ء) جمہوریت کی ہنگامی تجدید اس مابین کے استثنائی حیثیت سے سرسری نظر ڈالی جانے لگے سرسری ہی نظر ڈالنا کافی ہوگا۔

خطبہ نوزدہم بلاوازمندِ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ قدیم یونان سے

۱۔ میں نے کسی سابق خطبے میں یہ اشارہ کیا ہے کہ معمولی مورخ کی نظر میں یورپ کے دیگر حصوں کی نسبت اطالیہ کا مقابلہ قدیم یونان سے بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے عام معمولی مورخ سے میری مراد اس مورخ سے ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس بحث سے سروکار نہ ہو جس کو مملکتوں کا علم تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ ارمہ وسطیٰ میں صرف شمالی اطالیہ ہی وہ سرزمین تھی جہاں تک یکسلسل قطعہ ارض کا کل حصہ تو نہیں مگر اس کا بیشتر حصہ متعدد شہری مملکتوں کی اراضی میں بالکل اس طرح منقسم تھا جس طرح کہ قدیم یونان کا زیادہ بہتر حصہ منقسم تھا (اس کے برخلاف) جو کسی کے اندر جس جگہوں میں شہروں کو بہت زیادہ خوش حالی حاصل تھی، وہاں بھی یہ شہری مملکتیں شاید یہ حکومت کے معنی مستحیات میں سے تھیں علیہ، نیز اس پر بھی لحاظ کیا جانا مناسب ہے کہ ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ اپنے ملا خود مختار شہری جماعتوں کے دو گونہ نمائی میں دہری و مادی تمدن و تہذیب میں تمام یورپ پر فائق تھی۔ یہ نوعیت ایسی نمایاں نہیں تھی جیسی قدیم یونان کو اپنے اتہائی سرسہری کے زمانے میں حاصل تھی۔ تاہم بہت بڑے اختلافات کے باوجود یقینی ہے کہ اطالوی جمہوریتوں کے اندر

یونان قدیم کی تاریخ کے ساتھ نمایاں مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور میں کوشش کروں گا کہ مختصر طور پر ان دونوں کو ساتھ ساتھ دکھاؤں۔

اولیٰ کہ جس طرح یونانی شہروں کے قدیم بربریت سے نکل کر تہذیب پائی، اسی طرح اطالیہ کے شہروں نے اس نمبر بربری جنگی سے جس میں خود معاشرہ ہی غرق ہو گیا تھا، نکل کر قوت و جوہر حالی میں ترقی کی۔ (الف) فن جنگ کے (اس دور میں) ان کے فیصلی شہروں کو فوجی وقیت حاصل تھی (ب) اس کی اقتصادی خوشحالی کا باعث یہ تھا کہ انھیں فیصلہ شہروں کے اندر ایک ایسے معاشرے میں جو یورپی تہذیب و حرمت کا پیشرو بننا چاہتا تھا، متحدہ حرمت و تجارت کا موقع مل گیا تھا۔

دوسرے یہ کہ ارسطو کی اطالیہ کی تہذیبی جامعوں کے اندر یونانی شہری ملکیتوں کی مسمیٰ متحدہ سیاسی زندگی اور انھیں کی سبب عمیق حب الوطنی پائی جاتی تھی، اور دونوں صورتوں میں اس کا سبب بھی بہت کچھ ایک ہی تھا کہ ملکی سلطنتوں کی یہ نسبت یہاں افراد کے سود و ہبہ و کو اس کی جماعت کے سود و ہبہ و کے ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا۔ مزید برآں دونوں صورتوں میں یہ حب الوطنی ان کی تاریخ کے اس ابتدائی حصے میں زیادہ تابناک نظر آتی ہے جب ان کے شہری سپاہی ان زبردست حملہ آور بادشاہوں کی مدافعت کے لئے ایک دوسرے کے دوش بدوش ہو جاتے تھے جو ان شہروں کو زیر کرنا چاہتے تھے۔ ایسے قدیم تنازعات کے باوجود لمبا روٹی کے کل شہر نہیں مگر شہروں کی ایک کافی تعداد جس طرح فریڈرک باربروسہ (سرخ ریش) (۱۱۶۷ء - ۱۱۸۳ء) کی مقاومت کے لئے متحد ہو گئی، اس کا مقابلہ اس صورت سے کیا جاسکتا ہے جس طرح یونانی ملکیتیں اپنی موروثی رقابتوں اور اپنی سرحدی جنگوں کے باوجود کل نہیں مگر کافی تعداد میں ایرانی حملے کے روکنے کے لئے متحد ہو گئی تھیں۔

پھر جس قدر زمانہ گزرنا گیا، دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہر نہ صرف ایک دوسرے سے بلکہ خود اپنے اندر بھی بڑا اعتماد و طویل فرقیہ بندیوں کی ناگوار یوں کی وجہ سے مایوسانہ طور پر متحدہ نہیں ہو گئے تھے۔ جس طرح اسپارٹا اور اس کے حلفاء، تھیبز اور اس کے حلیفوں سے لڑتے رہتے تھے، اسی طرح کورنٹھ (جانبداران پولپ کے شہروں کا معاقدہ) مین (جانبداران ٹھنشاہ کے) شہروں کے معاقدہ سے برسرِ پیکار رہا کرتا تھا۔

مزید برآں، قدیم زمانہ میں یونان قدیم اور اطالیہ از مسیحی دونوں میں بلدی جنگوں میں ایک شہر دوسرے شہر سے آپس ہی میں ایک متحدہ جماعت کے طور پر لڑتا تھا، اگرچہ چوتھی صدی قبل مسیح کی یونانی جنگوں میں جس شہر پر حملہ ہوتا تھا اس کے خارج البلد اشخاص بھی حلا آور قوت کا ایک قابل لحاظ عنصر ہوتے تھے اسی طرح اطالیہ کی باہمی بلدی لڑائیوں میں جن کا شمار تیرھویں صدی کے نصف آخر اور اس کے بعد کے زمانے سے ہوتا ہے، یہ صورت نہیں رہی تھی کہ پورا پورا معاشرے لڑتا تھا بلکہ بارگامع مخروصین پیادہ معاشرے لڑتا تھا۔ عہد پھر دونوں صورتوں میں امتداد اور اس کے ساتھ ساتھ پرامن صنعت و حرفت اور عیش و عشرت کے بدترتج اہم شہروں کے باشندوں کو جنگ کرنے سے معذور بنا دیا تھا اور دربروز اجیر سیانیوں کے در بعد سے جنگ کرنے کا طریقہ اختیار کرتے جاتے تھے۔ اسی کچھ تو پائدار اتحاد قائم کرنے کی عدم قابلیت اور کچھ جنگ میں بدلت خود کو کام کرنے کی ناقابلیت کی وجہ سے انجام کار یہ لوگ اس جدال و قتال کے قابل نہ رہے جو ان کے قرب و جوار کی وسیع تر ملکی سلطنتوں کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی، یہ ملکی سلطنتیں یونان کے معاملے میں تو اسکدر کی شہنشاہی کے اجزائے تھے، اور اطالیہ کے مقابلہ میں مغربی یورپ کی وسیع سلطنتیں تھیں، اور اس طرح ان شہروں کی آرائشی غیبت ملکی نبرد آزماؤں کے میدان کارزار بن گئی۔ عہد اطالیہ کے لئے یہ صورت حالات ۱۳۹۲ء میں چارلس مشہم کے حملے سے شروع ہوئی۔ بقول مکالمے میں سماعت سے کہ چارلس مشہم کو چارلس سے اترا، اسی سماعت سے اطالوی سیاسیات کی کل کیفیت بدل گئی۔ اس جزیرہ سما کی حکومتوں کا کوئی خود مختارانہ نظم باقی نہیں رہا۔ جو وسیع تر جسام اب ان کے قریب آ گئے تھے انھوں نے اپنی شہنشاہی نہیں قدیم مرکز سے پہنچ لیا تھا۔ اور اب وہ فرانس و آئرلینڈ کے محض توابع رہ گئے تھے۔ ان کے تمام اندرونی و بیرونی مناقشات کا فیصلہ غیر ملکی اثر سے ہوتا تھا۔ عہد

عہد - میرادی، ص ۲۵۷، اٹلہ دوم ص ۲۵۷۔

عہد - فرانسس -

عہد - مصوب برکبادی -

ان ٹہروں کے اندر ملی ارتقا کی طرف جہاں ہم توجہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انھیں سب حد تک ملی حکومت خود اختیاری حاصل تھی ابتدا میں وہ نظم و نسق چنداں خاص کے انھوں میں تھا اور بعض بہایت ہی اہم فیصلے قوم کی جمعیت عام کے سامنے محض مانتھوری یا مانتھوری کے لئے پیش ہوا کرتے تھے۔ عام ٹہری جو قدیم یونان میں مجلس اگورا میں اور آئینہ وسطی کے آٹھویں باب میں "پارلامنٹ" میں جمع ہوتے تھے وہ چند سربراہ اور وہ خاندانوں کی حکمرانی پر مبنی رہتے تھے۔ اس کے بعد امر اور قوم میں اختلافات برپا ہوئے اور پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جمہوریت کی جانب میلان پیدا ہوا۔ فلسفہ کے ٹہروں میں یہ صورت سب سے زیادہ عجیب ہے کیونکہ آئینہ وسطی کے طرز کے ٹہروں کے برخلاف ان کے متعلق ان ٹہروں کی اندرونی تاریخ۔ یہ سماں ایسے ہیں کہ اکثر و بیشتر ٹہروں کی بسبب زیادہ کل سلومات حاصل ہوتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان ٹہروں میں جمہور اور خود مختاری زیادہ مدت تک قائم رہی لیکن لمبا روٹی کے ٹہروں میں بھی ایسا ہی ہوا۔ اگرچہ اس کی ترقی اس سے کم رہی۔ حدود ٹہر بہت میں وسعت دیے گئے اس میلان کو خود مختار جماعت کی حیثیت سے یونان کی ٹہری ملکوں کی تاریخ کے مؤرخوں کے لئے قرار دے سکتے ہیں۔ مزید برآں، جب زیادہ عمومی حکومت کی تحریک کو ترقی ہو۔ لئے گئی تو قدرے بعد جات کے لئے قریب کا استعمال آئینہ وسطی کے اطلاق میں بھی اسی طرح رائج ہو گیا۔ اس طرح قدیم یونان میں رائج تھا اور آخر میں ان دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدلی اور فرقہ بندی کے قانون میں حکمرانی کے ایک ہی شخص نے ہاتھ میں چلے جانے کا موقع پیدا ہو جاتا تھا جمہوری زندگی کا کچھ زمانہ گزرنے کے بعد یہ میلان زیادہ قوی ہو جاتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ لوگ جمہوری حقہ بندیوں سے تھک جاتے تھے اور کچھ وجہ وہ تھی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ تمدن کے نتیجے کے طور پر رعایت خاص فوجی خدمت انجام دینے کی طرف سے تدریجاً متعلق پیدا ہو جاتا تھا، اور اس نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لیا جانے لگتا تھا۔

اس آئینہ کو اندر حصوں میں۔ ایک وسعت دی جائے تو پھر ہم اس کے طور پر کو ایک دوسرے کے مقابلے میں پیش کرتے ہیں۔ یونانی ٹہری ملکوں کے سرگرمی ہوتے

قدیم یونان کے (علوم و فنون) کی عام ترقی میں جو درخشاں حیثیت حاصل کر لی تھی وہ اس
تائناک مسرت کے اعلیٰ معیار تھی جو ارمینہ و سلی کے اطالیہ کے علوم و فنون کی ترقی میں
ظہور کے کو حاصل ہوئی۔ ایتھنز کی طرح عموماً مسرت کی تحریک میں بھی ملواریس نے مقدم حصہ لیا،
یہ عموماً ارمینہ و سلی کے عظیم اہل حرم کی وہ عظیم تھی جسے ہم تیرھویں صدی کے نصف آخر اور
چودھویں صدی میں اطالوی جمہوریوں میں دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی بیحد حیران کن طور پر ہم وینس کے
ادارات کا مطالعہ اسپارٹا کے ادارات سے کر سکتے ہیں جس طرح وینس ارمینہ و سلی و حدید
کی اطالیہ کی بہایت نمایاں و عظیم حدیدیت تھی اسی طرح حال قدیم یونان میں اسپارٹا کا تھا (ظہور)
ہم لفظ اسپارٹا کا انصاف صرف معدودے چند حکمران افراد پر کریں (علیٰ) وینس کے دوج
کے اختیارات کا مقابلہ کیونکہ تشدد آمیز اور حاسدانہ انداز سے روز بروز زیادہ محدود ہوتے جا رہے
تھے، اسپارٹا بادشاہوں کے روز بہ روز اقتدارات سے کمایا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب
اسپارٹا میں ایچودوں کے اختیار کی ترقی اور اس کے ساتھ ہی ان کے حصہ طریق کار اور
درجہ امتیاز کے سر اٹھنے کے ساتھ ساتھ وینس کی مجلس مشترکہ اور آخر الامر میں مقتضوں کے
تقریر و قیام سے کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بہر حال یہ تشابہات حیرت انگیز نہیں محض اعلا میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان
دونوں صورتوں میں خارجی تعلقات کے لحاظ سے خود مختاری کی یہ کیفیت تھی کہ خود تہر کے
اندرونی اتحاد اور دوسرے فہروں کے ساتھ اس کے تلیل القیام یا اثراتفاق کے وسیلے
سے کامیاب طور پر اس خود مختاری کی حفاظت ہوتی رہتی تھی، اور جب نا اتفاقی اور مرقہ بعدی
پھیل جاتی تھی (جس سے مختلف تہر باہم متفق ہو ہو کر مل جاتے تھے) تو پھر خود مختاری
پر زوال آجاتا تھا، اور ان دونوں صورتوں میں (اس خود مختاری کے زوال کے بعد)
اندرونی سیاسی ستودنما کے لحاظ سے ابتدائی مدیدیت عموماً کی طرف چل نکلتی، اور پھر
بادشاہی یا خود سرانہ حکومت کی عام سرنگی میں مبتلا ہو جاتی تھی، مگر اس مشابہت کے ایک
ایک نقطے میں بہت سے اہم غیر طاعت کے قیود بھی لگے ہوئے ہیں۔ خود مختاری کے
معارض مختلف ہیں، ہر قہر بندوں کی نوعیت ایک جگہ کچھ، اور دوسری جگہ کچھ اور ہے، اطالیہ

میں مدیدیت نسبتاً زیادہ پیچیدہ تھی اور عام فہریوں کے ساتھ اس کا تعلق دوسری ہی طرح کا تھا، باوجود اس کی جس سے مہمورانہ آزادی کو دبا دیا وہ اطلاق میں نسبتاً بہت بڑی حد تک باصابطہ انتخاب سے مضبوط ہوتی تھی، اور عام خیال میں اسے جائز و درست سمجھا جاتا تھا، اور اگر ہم باشندوں کی تعداد کا نہیں بلکہ آزادانہ خاص کی تعداد کا لحاظ کریں تو اس صورت میں اطلاق عمومی نسبتاً زیادہ حامدارانہ تھی کیونکہ اس میں کبھی بھی با اثر طور پر فہر کے تمام اہل باشندے شامل نہیں کئے گئے بلکہ منظم تجارتوں اور حرمتوں کی ایک خاص تعداد اس میں داخل تھی، اس کا نشودنا بھی نسبتاً زیادہ نامکمل رہا کیونکہ اطلاق عامۃ الناس کے کبھی بھی یونانیوں کے مانند واقعاً فکرانی کی کوشش نہیں کی۔ بقول فرمین، بعد کے زمانے میں تو پارلامنٹوں کی طلبی بالعموم اس لئے ہوا کرتی تھی کہ وہ خود اپنے اعتبارات کے خلاف رائے دیکریں آخری امر یہ ہے کہ اس منظم طلبی کی عمومی تحریک ایک خاص نقطہ پر پہنچ کر رک گئی تھی، منظم اہل حرفہ اپنے سرمائے کے وسیلے سے مدیدی بن گئے تھے، اور جہاں کہیں دستور طوق العنانی کے تحت میں نہیں لگایا تھا وہاں آخری درجے میں مکمل دستور سلطنت کا میلان قطعی طور پر مدیدیت کی طرف ہو جاتا تھا۔

ہم ان میں سے اب ہر ایک امر پر مختصر بحث کرتے ہیں، پہلے دو امور ملے جلتے ہوئے ہیں، کیونکہ جن حالات کی وجہ سے اطلاق بلدیات کی خود مختاری یونانی شہروں کی پست پست ہو گئی تھی انہیں وجہ سے جس زمانہ میں فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ شدت و مضرت پائی جاتی تھی، ان کی موجودہ فرقہ بندیاں بھی قطعی طور پر مختلف النوع ہو گئی تھیں۔ حقیقت اطلاق شہروں کی خود مختاری کی عدم تکمیل کا کوئی نمایاں اظہار اس امر واقعہ سے بڑھ کر ذہن میں نہیں آتا کہ گولف اور گلیمن کے ان مناقشات میں جو تیرھویں اور چودھویں صدیوں میں خود شہروں کے اندر اور مختلف شہروں کے درمیان برپا تھے بن مقاصد کا نام لیکر یہ دونوں فرقے آپس میں لڑتے تھے، ان مقاصد کو ان جماعتوں کی انفرادی سیاسی زندگی سے اس قدر یوں بعید ہو گیا کہ یونانی تاریخ میں اس کے مشابہ میں جبکہ کچھ شہری اپنے مخالف فہریوں کو برا بھلا کرتے اور شہر سے نکالتے رہتے تھے اور یہ خارج البلد اشخاص اپنے وطن آبائی کے خلاف جنگ کرتے یہاں تک کہ اس کے مہمور و دشمنوں کے ساتھ ہو کر اس سے لڑتے، اس وقت جن اغراض

و مقاصد پر بازی لگی ہوئی تھی وہ سلسلہ طور پر سیاسی دستور کے اساسی اصول تھے یعنی یہ کہ
 عدیدیت کو غلبہ ہو اچھا ہے یا عمودیت کو۔ لیکن اطالیہ کی فریقہ جنگوں میں جن ناموں
 کے تحت میں یہ فریق لڑتے تھے، وہ دو جرمانی ٹریو کوں کے خاندان کے نام تھے جو ہشتابی
 بیج کے رقبہ باندہ دعویٰ کرتے، اور ان کے دعویٰ کی وجہ سے حرمتی میں بارہویں صدی
 کے رجب ثانی ہی میں خانہ جنگی شروع ہو چکی تھی۔ ان میں سے ایک تو دلفیہ گوٹف کا
 خاندان تھا جس کی ایک شاخ خود انگریزوں کا شاہی خاندان ہے۔ اور دوسرا ہونڈن
 کا خاندان تھا جس کے وٹس لکس مانی قلعے کے نام سے گلیبن کا نام پایا گیا تھا جس سے
 کہ اس تنازع کی یہ خالص جرمانی خصوصیت حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر محارری تھی۔
 اطالیوں کو جس امر سے پرہیزی تھی وہ یہ بات تھی کہ شہنشاہ تقریباً ہمیشہ خاندان ہونڈن
 سے ہوا کرتا تھا، (۱۲۵۰ء سے ۱۳۵۰ء تک تو ایسا ہی ہوتا آیا اور اس کے بعد ایک
 مختصر وقفے کے بعد اطالیوں کے لئے شہنشاہی فی الواقع بالکل ناقابلِ لحاظ ہو گئی تھی) دوسری
 طرف، پوپ تقریباً ہمیشہ گوٹف کے دعوں کی تائید کرتا رہتا تھا۔ اس سے فرق بدایاں شہنشاہی
 دہ پائی گئی جاتی تھیں، لیکن پھر اس سے کلئے خود خواہ ثابت ہو تا ہے کہ بلا دھاطا کیس کامل
 حد تک اپنی حیثیت کو ایک وسیع تر سیاسی مجموعے کا جز دیکھتے تھے جو جرمانی بادشاہی اور
 رومانی کلیسا کے اس حاکم انکا کی وجہ سے قائم ہو گیا تھا جس سے مقدس رومانی
 شہنشاہی ظہور پذیر ہوئی۔ یہ کہنا بھی یوری طرح صحیح نہ ہو گا کہ جو کہ تہہ دل کی آزادی کو پوپ
 کی طرف سے نہیں بلکہ شہنشاہوں کی طرف سے خطرہ پیش رہا کرتا تھا، اس لئے فریق
 گوٹف فی الحقیقت خود مختاری کے لئے لڑ رہا تھا۔ یہ کشمکش کے آخری حصے میں ایک
 حد تک یہ صحیح تھا مگر صرف ایک حد ہی تک صحیح تھا، چنانچہ ہم ایک طرف یہ دیکھتے ہیں
 کہ پاپائی ریاستوں کے اندر جب مسندستینان پاپائیت نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اقتدار
 اعلیٰ کو حقیقی اقتدار بنا دیں تو وہ جلدی آزادی کے دوست نہیں رہے بلکہ دشمن ہو گئے۔
 دوسری طرف ان حدود سے خارج پیرادفیہ بعض ایسے شہر تھے جو اپنی جمہورانہ
 خود مختاری کے روایات پر بھی فخر کرتے تھے اور اس کے ساتھ ہی شہنشاہی معاملے کے
 متعلق اپنی روایتی دغا داری پر بھی تازاں تھے۔

اس کے ساتھ ہی ازمنہ وسطی کے اطالوی فریقوں اور قدیم یونانی فریقوں کی

جنگ و جدل میں حقیقت اس سے زیادہ مشابہت موجود ہے جتنی بادی النظر میں معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اگرچہ تمام طویل المدت فرقوں کی شعار اعلان میں ایک مطلقہ تصویر پر مفہوم ہوا کرتا تھا، اور مذکورہ بالا نام بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھے، تاہم ایک معقول حد تک یہ صحیح ہے کہ تہرہوں کے اندر ملین مالگیری عنصر کے اور گولف حرفتی عنصر کے مابین سے تھے۔ کیونکہ ایسا نہیں تھا۔ کیونکہ امر کے متعدد حاندان گولف کے جاندار تھے مگر ایک معقول حد تک ایسا تھا۔

۳۔ اس سے مجھے اپنے عیسوی نقطہ نظر کی طرف رہبری ہوتی ہے، یعنی قدیم یونانی عہدیت اور ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری عہدیت کے درمیان جو فرق ہے وہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے، اطالوی شہروں میں دہلیز متخالف و متضاد امور موجود تھے، جس میں ہر ایک کی نسبت عہدیت و عہدیت کے مانوس تضاد کا استعمال ہو سکتا ہے اور حقیقت اس وقت میں واقع اس کا استعمال ہوتا بھی تھا۔ اولاً تو مالگیری امر (یعنی فوجی خصال سے متصف زمیندار جو اپنی شہری زندگی میں بھی ان خصال کو اپنے ساتھ لائے تھے) اور ان لوگوں میں ماحمیت تھی جو تجارت میں مشغول تھے اور خوش باش شہریوں کی بہت بڑی کثرت انہیں کی تھی۔ تاہم یہ کہ ایک طرف اہل تجارت و اہل پیشہ کا دھڑلہ تھا جس نے اس قسم کی گردہ مندیاں کر لی تھیں۔ جنہیں طورس میں "منون" مانے کہتے تھے۔ اور دوسری جانب وہ حرفتی گردہ تھے جو معاشری معیار میں ان سے بہت تر درجے میں تھے، ان دونوں کے درمیان بھی تفریق و کشمکش تھی۔

لیکن یونانی شہروں کی تاریخ میں یہ دھڑلہ تضاد صاف طور پر نمایاں نہیں ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ آزاد یونان کے دور آخر میں عہدیت جہاں تک باقی رہی تھی، اس نے کسی حد تک اپنی خصوصیت کو بدل لیا تھا، اس دور آخر میں عہدیت انہیں قدیم خاندانوں تک محدود نہیں رہی تھی، جمعیں نہ صرف دولت کا درجہ ملتا تھا بلکہ وہ آبائی حقوق اور آبائی قابلیت کے بھی وارث ہوا کرتے تھے، اب عہدیت کا میلان دولت کی عہدیت یعنی خالص اعیانیت کی طرف ہو گیا تھا تاہم کہیں بھی یہ دیکھنے میں نہیں آتا کہ بورشک و حسد اور ماسادات قدیم خاندانوں اور نو دولتوں کے درمیان موجود تھے، اس کا اظہار کسی یونانی یا غیر یونانی طریقے پر سیاسی ادارات

دو تائین میں ہوتا ہوا، مثلاً جب ساتویں صدی قبل مسیح میں مگراہیں عمومیّت کی حاملہ رجحان پیدا ہوا تو اگرچہ یکا را ایک تجارتی و استعماری سلطنت رہ چکا تھا، پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس نے عہد بہرہیت کے خلاف جس وجہ سے متادمیت کی دوہری وجہ تھی رد دولت مدد میں مدار کا شکاروں پر ظلم و ستم کرتے تھے علہ۔

گراطاوی تیرہویں صدی میں یہ دہر اقتصادیت ہی نمایاں نظر آتا ہے، یہ حیثیت مجموعی ناگیری اور برقی عناصر میں شکستیں پہلے شروع ہوئی اور اس کے بعد مرد و الحال آبادی Popolati e giacche اور نظم اہل حرد و حال میں کٹا کٹ ہوئی تاہم ایک حد تک دونوں ایک دوسرے میں شامل ہیں اس دوسری کٹا کٹ لے تھال ایلے سین کے نتیجہ تیرہویں صدی میں (تس سے ہیں آخری خطبے میں باہمیں قننہ را تھا) سمنا فترتی کی تھی کیونکہ یہ تیرہویں صدی پر خود سارا حکومت کے زیر اثر آگئے تھے مگر شکلی کے سوا وہ سبہر فلورنس کی تاریخ میں اس کا اظہار یوری طرح سے ہوا، اور میں اب اسی کی طرف متوجہ ہوا چاہتا ہوں۔ آخر میں مجھے ارمہ وسطی کے اٹالیہ کی مطلق العالی اور قدیم یونان کی خود مبری کے متعلق ایک استہکمی ہے۔ اس دونوں کے اختیار یا اس اختیار کے طریق حصول ملک اس حالات تک میں جن سے اس کی تائید ہوتی تھی، اتنا زیادہ نمایاں فرق نہیں پایا جاتا جتنا ان دونوں کی شکلوں میں فرق پایا جاتا، سے تقریباً تمام صورتوں میں یونان کے خود سارا کا آثار و انجام عین تینی طرح رہا ہوا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تیرہویں صدی میں رما درعبت کسی ایسے صحن حیات حکمرانی کے سامنے سر نہیں جھکا یا۔ یہ جانے کہ وہ موروثی حکمرانی کے قطع ہوجاتے تھے یا یہی طور پر جن حالات کا ظم ہے، ان میں تو کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہوتا جس کے برخلاف تیرہویں صدی کے آخر میں جب السار ڈی کے تہر مطلق العنان حکمرانوں کے تحت میں آئے تو (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ان کا کم انکم رشی انتخاب ضرور عمل میں آیا تھا، اٹالوی شہروں میں بادشاہی کی اس ٹرپی ہوئی آئینی نوعیت اور اس کے قبول کرنے اور اس پر رمنامند ہونے کا مہر میلان کسی حد تک ارد گرد کے اقطاع ملک کے حانات کے اثر سے ہوا، کیوں کہ اٹالوی ال اقطاع ملک یہ تہمت ساسی کی باضابطہ نوعیت کو تسلیم

کرتے تھے، اور وہ ان پر اس حقارت کے ساتھ نظر نہیں ڈال سکتے تھے جس حقارت کے ساتھ یونانی، ایران کی بربری بادشاہی پر نظر ڈالتے تھے۔ وہ ایسے ہر طرف ایسے تہہ دیکھتے تھے جن کی تہذیب انھیں کے نکل تھی اور جو تہذیبوں اور دوسرے اسیروں کے تحت میں تھے، اور اگر انھیں کبھی قسمت سے ایسی ہی حکمرانی سے سابقہ ڈر جاتا تو یہ انھیں اس قدر غیر طبعی و ناگوار نہیں معلوم ہوتی تھی جس قدر یونانیوں کے سیاسی احساس پر اس کا اثر پڑتا تھا۔ درحقیقت اطالوی تہذیبوں میں سب سے زیادہ آزاد تہذیبوں (یہاں تک کہ طورس تک کو) غیر ملکی خطرات کے نازک اوقات میں اسی میں مصلحت نظر آتی تھی کہ اپنے شہر کی امارت کسی بادشاہ یا تہذیب سے کوہیدیں۔ اگرچہ ایسا کرتے ہوئے وہ یہ فکر رکھتے تھے کہ اندرونی معاملات میں معتد بہ حد تک حکومت خود اختیاری قائم و برقرار رکھیں۔

ہم کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ تیرھویں صدی کے بعد سے بارود کے رواج کے وقت تک سواروں کی سطح فوج کی روز افزوں فوقیت اور جنگ میں اہمیر سپاہیوں سے اس حد تک کام لینے کی ترقی جس کی کوئی نظیر یونان میں نہیں ملتی یہ دونوں امور اطالوی خودمیری کے حق میں سودمند ثابت ہو رہے تھے۔ پس اطالوی جمہوری زندگی جس مطلق العنانی کی حالت میں جا بڑی تھی وہ یونان کے سو خرماسنے کے خودمیروں کی حالت سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے، اس کا مخصوص فرق یہ ہے کہ اس کی ابتدا اور اس کی نوعیت اگر تمام حالات میں نہیں تو اکثر حالات میں زیادہ قانونی طریقہ پر ہوتی تھی، یہ خودمیری اکثر اس اختیار سے ترقی کر کے پیدا ہو جاتی تھی جو غیر ملکی یا داخلی دشمنوں کے خلاف مزید طاقت کے حصول کی خواہش سے بظاہر شہر کی حقیقی رفاہی سے عطا کیا جاتا تھا، میرا خیال ہے کہ اطالوی تہذیبوں کے نسبتاً زیادہ عمومی آغاز ہی کا یہ باعث تھا کہ ان کے نشوونما میں اس قدر کم امور ایسے ملتے ہیں جو یونان کے قدم ترزاہنے کے خودمیروں سے مشابہت رکھتے ہوں شہر کا وقتی عنصر جو اپنی تجارتی شرکتوں میں منظم و مرتب ہو گیا تھا، وہ اس تحریک کی ابتدا ہی سے سیاسی حیثیت سے آزمودہ کار معلوم ہوتا ہے۔ یہ ان عمومی سرگرد ہوں کے لئے حوالہ کو خود میرا لینے کے درپے رہتے تھے، وہ موقع ہمیں پیدا ہونے دیتا تھا جو ابتدائی عمومی تحریکات سے یونانی ملکوں میں پیدا ہو جاتا تھا۔

خطبہ ہستم بلادازمنہ وسطی فلورنس

۱۔ اب ہمیں فلورنس کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، جسے ہم اطالوی شہروں میں عمومیت کی تحریک کا ایک نمونہ قرار دے سکتے ہیں، عمومیت سے مراد منظم تجارتوں اور حرفتوں کی وہ عمومیت ہے جو ازمہ وسطی میں رائج تھی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) فلورنس اور عام طور پر شہر کے شہروں کی موثر و منتشر کاری کا آغاز شمال کوہ ایسے مین کے شہروں کے بعد ہوا ہے جس کی وجہ سے کی امارت مارکوسی کی قوی تر حکومت تھی، مگر یہ خود مختاری زیادہ دیر پار ہی جب لمبارڈی کے قریب قریب تمام شہر مطلق العنار حکومت کے تحت میں آ گئے تھے، اس کے مدتوں بعد تک فلورنس ایسے جمہورانہ دستور کو ترقی دیتا اور اپنے خصائص کا کمال تراظہار کرتا رہا، اس ارتقاء کے دوران میں بلدی دستور بے انتہا پیچیدہ ہو گیا تھا، تغیرات کے خاص اسباب حسب دلیل نظر آتے ہیں۔

(۱) حکومت کی نیت نئے تنظیمات کے ذریعے سے امر، کی بے ضابطگیوں کو دبانے کی مسلسل تجدید، اور (۲) حکومت میں تجارتوں یا صنعتوں کی مابینگی میں ازبواد و توسیع جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اول الذکر خصوصیت اطالیہ کے شہروں کے ساتھ مخصوص ہے اس کے برخلاف موخر الذکر حقیقی رستہ ازمہ وسطی کے شہروں کے عام طور سے ملا ہوا ہے۔

فلورنس کی خود مختاری کا آغاز اگر کسی خاص وقت سے ہوتا ہے تو اس وقت کو کوئی خاص مثلہ کے انتقال کے بعد یعنی ۱۱۱۵ء سے سمجھنا چاہئے (مثلاً ۱۱۱۵ء سے

فلسفی کی امارت پر تبہاگرانی کی تھی اور اس کے تحت حکومت میں شہر کو اصولی طور پر حکومت خود اختیاری حاصل نہیں تھی مگر عملی طور پر سربراہ آردہ خاندانوں کے ارکان عدالتی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ مثلاً جب موجود ہوتی تو وہ خود اجلاس عدالت کی صدارت کرتی تھی مگر اس کی عدم موجودگی میں فیصلے اکثر تہر کے جموں کے ہاتھوں میں بھونٹ دئے جاتے تھے، اور سیاسی و انتظامی مسائل کی وجہ سے مثلاً ان کی عدم موجودگی کچھ کم نہ تھی۔ مزید براں ایلوپ اور شہنشاہ کے درمیان جو کشمکش جاری تھی اس میں اگرچہ شہر فلورنس اپنے اعلیٰ جاگیردار یعنی کاؤٹس کے ساتھ ہو کر پوپ کا جانبدار بن گیا تھا، مگر رد و احوال کے جاگیردار امر جو یہ سمجھتے تھے کہ ان کے جاگیردار اعلیٰ نے انھیں ستا رکھا ہے، وہ زیادہ تر شہنشاہ کی جانب میں تھے۔ و ہمارے دیہات کے ساتھ شہروں کی جس کشمکش کو ہم لمبارڈی کے شہروں کے حال میں دیکھ چکے ہیں، اس کا آغاز فلورنس میں کسی قسم کی بددی خود مختاری کے آغاز کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے خود مختاری کی یہ تعلیب بغیر کسی قسم کے سخت حد سے واقع ہو گئی۔

سربراہ آردہ خاندانوں کے ارکان جو پہلے مالا مال حکومت کو مثلاً ان کے نام سے چلاتے رہتے تھے وہی اب اس حکومت کو شہر کے نام سے چلائے گئے۔

زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ حکومت بارہا اس پختل ہو گئی۔ بعض فیصلے کہتے تھے اور شہر کے چھٹوں میں سے ہر عرصہ سے سالانہ دو دو فیصلے منتخب ہوتے تھے۔ یہ لوگ سربراہ شہریوں کے طبقے میں سے ہوتے تھے جن میں زیادہ تر جاگیردار امر شامل تھے، مگر سویا اس سے زائد افراد کی ایک اور مجلس تھی جو ان کی مدد کرتی تھی، اس مجلس میں اہل صنعت و حرفت بھی داخل تھے، اور بلاشبہ انھیں کو اس میں غلبہ حاصل تھا۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس مجلس میں ان منظم تجارتوں کے نمایندے بھی شامل تھے جو بعد میں دفنون اعلیٰ کے نام سے مشہور ہوئے یا یہ کہ ان میں سے بعض تجارتوں کے ارکان داخل تھے، کیونکہ بارہویں صدی کے ربح آخر میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مصانعوں کے سرگروہ اس قابل سمجھے گئے تھے کہ شہر نے جن معاہدات پر دستخط کئے تھے ان میں ان لوگوں کو بھی حسب ضابطہ کچھ تعین ہوا تھا اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس سیاسی اعتراف کے قبل ان کی منظم ہستی کی طرفہ اعلیٰ کا ایک طویل زمانہ گزر چکا ہو گا۔ درحقیقت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ فلورنس کی خارجی حکمت عملی پر ادول بری سے تجارتی انغراض کا اثر قائم ہو گیا تھا۔ بڑے

مواقع کے لئے "پارلامنٹ" بھی تھی، مگر اس کا اجلاس محض صابطہ کے طور پر ہوتا تھا، اور چونکہ اس کا انعقاد اکثر کسی معمولی وسعت کے چوک یا کسی گرجائیں ہوتا تھا، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام بھریوں کو حکومتی مصلحتوں میں کوئی موثر شرکت حاصل نہیں تھی۔

۲۔ اس حد تک امر اور عرفی عناصر میں کسی قسم کا عناد نہیں پایا جاتا، مگر ۱۱۲۹ء کے بعد سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قرب و جوار کے قہر ہدم کر دیے گئے، اور ان قہروں کے امر کو شہر کے اہل رہے پر مجبور کیا گیا۔ اور اس طرح شہر میں جاگیر کی غنصر کا اضافہ ہوتا گیا۔

اس کے بعد بارہویں صدی کے آخری نصف حصہ میں فریڈرک بارہم (سینٹرل) کے لئے واقع ہوئی، جس نے فلورنس اور دوسرے شہروں میں یوڈیکا کا تقرر کیا تھا، مگر یہ شہنشاہی نظم جو کبھی بھی زیادہ زور وار نہیں ہوا تھا، اس صدی کے آخر میں درہم برہم ہو گیا، بایں جہہ کسی غیر ملکی امیر کے پودستیا حکومت کے سرگروہ کے طور پر سالانہ مقرر کئے جانے کی منصوبہ تنظیم مبارڈی کی طرح یہاں بھی رائج ہو گئی، اور اس کے بعد ہی بہت جلد ۱۲۱۳ء میں، اس تنظیم نے تفصیلات کو پست کر دیا، اور ان کی حیثیت پودستیا کی مجلس خاص کی سی ہو گئی، یہاں اس تغیر کی وجہ ایک حد تک یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں فاؤرس نے (امرا کے) قہروں اور درگروہ کے قہروں کے ساتھ جو جنگ جاری کر رکھی تھی اس کے لئے ایک واحد حکمران کی اعلیٰ قابلیت کا احساس پیدا ہو گیا تھا۔ اگرچہ غیر ملکی شخص کے انتخاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو ضرورت مبارڈی میں محسوس ہوئی تھی وہی یہاں بھی موجود تھی یعنی امر کی بے ضابطگیوں کے دبانے کے لئے کسی بے لوث اصحاب کی حاجت تھی۔ بہر نوع تیرھویں صدی کے نصف اول میں امر کے درمیان مشاجرات برپا ہو گئے۔ اور یہ مشاجرات بہت جلد گولف اور کنگلین کے عام منافقتے میں محو ہو گئے۔ امر میں گولف بھی تھے۔ اور کنگلین بھی تھے، مگر قدیم خاندان تقریباً سب کے سب کنگلین تھے، اور حرفی عصر اور منظم اہل حرفہ زیادہ تر پوپ کی حمایت کرتے تھے۔

اب امر اور اہل حرفہ کا عداوت بڑھ چلا، اور ۱۲۵۰ء میں عامۃ الناس نے اپنے ایک قائد عوام Capitans popolo کے تحت میں اپنی جدا گانہ و سیاسی تنظیم قائم کر لی۔ اس تنظیم کا مقصد یہ تھا کہ امر کی بے ضابطہ زیادتیوں کو موثر طور پر رد کیا جائے۔ چھ مائے کینیوں میں منقسم کر دئے گئے جن کی کل تعداد بیس تھی، اور ہر ایک کسی ایک علم تھا۔

ہا کہ جب قائد عوام "رج اسد" بڑا گھنٹہ بجائے تو کل قوم فوجی ترتیب میں مرتب ہو کر کھڑے ہو سکے۔

مجلسین فریق کے عارضی جلسے کے دوران میں یہ انتظام بند کر دیا گیا، مگر ۱۲۶۷ء میں کچھ تبدیلیات کے ساتھ اس کی پھر تجدید کی گئی۔ اس کا نتیجہ ایک نہایت ہی پیچیدہ دستور بلدی کی صورت میں ظاہر ہوا، کیونکہ حکومت سمونی کی جانب فلورنس کی تحریک کا اصل الاصول یہ تھا کہ اہم فرانس کا بیشتر حصہ موجود الوقت حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ اور عام اغراض کے بہتر تحفظ کے لئے ایک نئی تنظیم کا اس پر اور اضافہ کر دیا جائے پس اس طرح ۱۲۶۷ء کے بعد سے مس دہل بلدی دستور قائم ہوا۔ اولاً یہ کہ حسب سابق ایک پوڈستاٹھا (جس کا انتخاب سال سال غیر ملکی امرا میں سے ہوا کرتا تھا) اور اس کے ساتھ نوے اشخاص کی ایک مجلس خاص اور ایک اس سے بڑی مجلس تین سو مخصوص کی ہو کر تہائی تھی۔ یہ مجلسیں امرا اور عوام دونوں سے مرکب ہوتی تھیں، مگر انتظامی کاموں کے معمولی انجام دہی کے لئے بارہ مخصوص کی ایک جماعت ہو کر تہائی تھیں اشخاص نیک (Buoni Uomini) کا لقب دیا جاتا تھا، اس میں ہر جلسہ سے دو شخص ہوا کرتے تھے۔ ان کا انتخاب عام قوم میں سے ہوتا تھا، اور ان مخصوص کی ایک مجلس انھیں ستورہ دیتی تھی، اور اس کا انتخاب بھی عام قوم ہی میں سے ہوتا تھا، اس کے بعد قائد عوام ہوتا تھا۔ اور وہ بھی پوڈستلی طرح کوئی غیر ملکی امیر ہوتا تھا جس کا انتخاب کسی کو تلف قصبہ سے ہوتا تھا، اس کی بھی خاص دو عالم مجلس ہوتی تھیں وہ شہر کی فوج محافظ کی سرداری کرتا تھا، یہ پیدل فوج عام شخاص کی کمپنیوں سے مرتب ہوتی تھی یوڈستاٹھا خارجی معاملات میں جمہوریت کا خاص نمائندہ ہوتا تھا، اور اکثر کل فوج کا سپہ سالار اعظم بھی وہی ہوتا تھا، مگر زیادہ تر وہ سواروں کا سپہ سالار ہوتا تھا، جو تقریباً تمام تر امر اور دوسرے سپہ سالاروں سے مرکب ہوتی تھی۔ پوڈستاٹھا والی و فوجدار کی کی عام عدالت کا

عملہ۔ ایک طرف ۱۳۵۰ء کے بعد سے شہر کی رہدگی میں حرمی عنصر کا عملہ فوجی ہوا جاتا تھا۔ اور سیاسی تنظیم میں اس کا اظہار یونانیو کا زیادہ ہوتا تھا، دوسری طرف سوارہ فوج کی ترقی یافتہ گراں سلامی کی وجہ سے جاگیر کی عنصر کا فوجی غلہ خرچا جاتا تھا، حیدر ۱۳۶۰ء کی جنگ موٹاوتی سے نا بہت ہوا۔ اس سے جنگ میں اسیر سپاہیوں سے کلام لینے کی ترقی ہوئی، امر کے غائبانوں تک کے روکے بندہ کے سردار سے اور جنگ کے نئے

صدر ہوتا تھا، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ قائد عوام کا خاص فرض یہ ہونا تھا کہ حوام اعلیٰ کے خلاف زیادتوں کا ارتکاب کریں انھیں روکے۔

تیسرا اس کا یہ تھا کہ اس کارروائی کے لئے تمام مباحی مقامات کے اتفاق رائے کی ضرورت تھی اس میں عجیب پیچیدگی پڑ جاتی تھی یا وہ جو کارروائی بخیر کرتے تھے اس پر (۱) مجلس صدر (۲) قائد کی مجلس خاص (۳) قائد کی مجلس عام (۴) باقاعدہ ایک دن میں (۵) اور دوسرے دن (۶) بود ملا کی مجلس خاص اور (۷) اس کی مجلس عام کی رائے لی جاتی تھی تا ماسب تاجیرات کے روکے کے لئے تقریریں بہایت سمجنی کے ساتھ مدد و کردی گئی تھیں، اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فلورنس اور حقیقت تمام ہی اطالیہ میں خطابت کو شامدار ترقی کسی حاصل نہیں ہوئی۔

۳۔ مگر یہی سب کچھ نہیں ہے۔ فلورنس کی حکومت حواس طرح پر قائم ہوئی تھی اس کا تصور اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم حادی و غالب کو تلف فریق اور تجارتوں یا صنعتوں کے انتظام کا بھی اندازہ نہ کر لیں۔

ان میں سے اول الذکر کی کیفیت یہ ہے کہ اس زمانہ میں چھ سر داران فریق کو تلف مقرر کئے گئے تھے اور ان کے ساتھ بھی خاص و عام مجلس تھیں اور ان کا کام یہ تھا کہ عامیہ تشہیہ کی جائدادوں کی ضبطی سے عامی پوپ فریق کو جو سرمایہ حاصل ہو گیا تھا اس کا انتظام کریں۔ یہ لوگ، بدتر سے بعض امرا کے لئے باقاعدہ حکومت کے عضو ہو گئے، اور یہ تو فرض کر لیا گیا تھا کہ عامی پوپ فریق جیتہ سرمہ اقتدار رہے گا۔ باقاعدہ حکومت کے اندر حقیقتاً تنظیم کا اس طرح داخل کیا جا یا آخری دور از مدہ و طلی کے سیاسی دستور کا ایک ایسا قابل لحاظ وصف ہے جس کی تقلید زمانہ جدید کی کسی مملکت نے اب تک نہیں کی ہے، مثلاً انگلستان میں ۱۵۸۱ء سے ۱۷۰۱ء تک یہ ایک مسلمہ عقیدہ تھا کہ دھاک فریق جیتہ سرمہ اقتدار رہے گا، مگر دستور مملکت نے کسی نوعیت سے دھاک فریق کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ فلورنس کے فریقوں کا ذکر کرتے ہوئے بھی ابھی یہ بیان کر چکا ہوں کہ گوئلف اور گیلین جماعت کی کشمکش امرا اور عوام کی کشمکش سے کلیتہً متماثل نہیں تھی اگرچہ دونوں کی بعض کارروائیاں میں مماثلت بھی پائی جاتی ہو۔ امرا کے قدم جمانے میں گیلین تھے، اور گوئلف فریق کی قوت اہل صنعت کی تائید پر منحصر تھی مگر امرا میں جیلین تھے۔ یہ حاشیہ صریحاً غلط ہے۔ اس میں اہمیت حاصل کرنے والے۔ اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، خود سری حکومت کے لئے یہ ایک بار و مبع بن گیا۔

دیسے ہی گونف بھی تھے اور درحقیقت فریق گونف کے تھ فائدوں میں سے تیس
مالک املا میں سے اور عین عوام میں سے ہوتے تھے۔ بعد میں ان کا خود ایک نکل بن گیا،
اور حسیا کہ میں کہہ چکا ہوں انھیں بعض سرکاری فرائض بھی تفویض ہو گئے جن میں سے
حاصل فرض ٹیکسین گروہ کی دار و گیر کر تھا، اور حسیا کہ ہم انھیں گے بعد میں اس فرض کو حکومت
کی رعیت کے عین میں میصل کرنا اہمیت حاصل ہو گئی۔

۴۔ مگر تجارتوں اور مستحق کی تنظیم اور بھی سادہ اہم ہے درحقیقت یہی وہ جو تھا جس پر
۱۳۶۷ء کا دستور طرک لگایا تھا، اور جو کہ یہی تنظیم اور تہہ کی حکومت میں اس کی تائید کی وہ تھے ہے
جس سے تہروں کی ارشد و سطر کی ساخت و کیفیت اول اول صاف طور پر نمایاں ہوتی
ہے اس لیے میں اس پر دراز زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کر دینا۔

عربی انجینئرس جنھیں اٹالیہ میں آرلی Arti کہتے تھے ان کی ابتدا حسیا کہ ہم دیکھ
چکے ہیں اور مالی رائے تک پہنچی تھی، اور اس میں شک نہیں کہ طور نش میں ان کی کارگزاری تنظیم
استدائی رہانے میں ہو چکی تھی ۱۳۶۷ء میں جو کچھ ہوا وہ عاں اسابی تھا کہ حکومت مدت دراز سے
قائم اور موثر طور پر یہ سطر تھا اسے قائلو یا تسلیم کر لیا جانے اور شاید یہ کہ اس میں مستار زیادہ
استقامت و نظم پیدا کر دیا جائے، اور جدید حکومتی ہیئت میں ان سر فی سیلطات کو با مناسطہ
طور پر کوئی اہم حکم دیدی جانے، حواء وہ نگہ تختائی ہی بلکہ کیوں ہو۔ ان تجارتی انجمنوں کے
مماس باس حکم اس اعضا اپنے عہدے کے اعتبار سے قائم عوام کی مجلس خاص و مجلس
عام دونوں میں شہرت کرتے تھے۔

حوموں اس طرح تسلیم کئے جاتے تھے، ان کی تعداد سات تھی، اور انھیں
”مون اعلیٰ“ کہتے تھے۔ ان میں ایک من کے اتخاص یعنی ”جج“ اور مختار دوسروں سے
علمدہ تھے، کیونکہ نظر اول میں ان لوگوں کا کام تجارتی کام نہیں معلوم ہوتا تھا لیکن یہ طوطا رہتا
جیا بیٹے کہ ابھی حوموں اور مختاروں کے تقرر کو اٹالیہ میں بہت اہم معاملہ سمجھا جاتا تھا کیونکہ
تجارتی خوش حالی، تجارتی تسانعات کے میلے تخصیص کے توازن کی ترتیب، سطر تالی و اعلا
اور معاہدات کی تحریر وغیرہ سب انھیں لوگوں پر منحصر تھی۔ دوسرے حیدمون وہ تھے جو
ٹاورس کی عہدہ تجارت کی ممتاز تہاوں کی تائید کرتے تھے۔ اس زمانہ میں سب
سے اول نگہ غیر ملکی کیہڑوں کو انھیں منانے اور نگینے Arti Di calmila

اور خانہ سار کیڑوں کے لین دین *Arti della Lana* کو حاصل بھی جو کہ اطالیہ کی اڈوں
اول اول ناقص تھی، اور اطالیوں کا ودق طبیعت پسند تھا اس لئے کیڑوں کو بھیس سناے
اور رنگساری کے من کو سب سے پہلے خوشحالی حاصل ہو گئی تھی۔ بعد میں جب حدود
اطالیہ میں خام مال کو ترقی دینے کی کوششیں کامیاب ہوئیں تو خانہ سازوں کے مصنوعات
کو زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی، ان دونوں کے ساتھ ہی ساتھ ساہوکاروں اور صارفوں
Arti del cambi کو بھی اول درجہ حاصل تھا اس لئے بعد نسیم کے کاروبار کر کے
والوں *Arti della seta* کا درجہ تھا جسے بعد میں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی۔ اس کے
بعد طبعیوں *Medici* کا درجہ تھا، چھٹی نظر میں تجارتی طبقہ کی بہت زیادہ ترقی و طبعہ
معلوم ہوتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ طبیب طبی مشورہ دیتے کے ساتھ ہی ساتھ ادویات
و عیہ کار و دوا بھی کرتے تھے، اور اگر مصلحہ سمجھے والوں *Speziali* کے ساتھ منکر یہ
مشرق تجارت کی ایک ایسی شاخ کی نایدگی کرتے تھے جسے غیر اہم نہیں کہہ سکتے۔
اس مہرست کا خاتمہ سو کے کاروبار کرنے والوں پر قائم ہوتا ہے۔

ان میں سے متعدد انھیں اپنی تھیں جن میں اس وقت کی کوئی کمی متعلقہ شاخ میں
داخل تھیں، اور یہی انھیں بطور رہبر کی حرمی آبادی کے طبعی سرگروہ کی حیثیت سے
میں میں تھیں، اور اس میں شک نہیں کہ اس وقت میں اڈوں کے درجہ کی حرمیں انھیں
کو ایسا سرگروہ سمجھتی تھیں مگر ان اڈوں کی حرموں کے دوسری سل کے دوران میں
ایسے لئے قانونی تنظیم پیدا کر لی، اور اس کے بعد سیاسی اعتراف حاصل کر لیا، ان اڈوں
حرف کے قانون سے یہ فرق صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے، ان کے نام حسب ذیل تھے۔
برادر، موچی، بقال، قصاب، کلال، سرادار، ریس، سار، دایا، اراد، فضل، ساز، ہمار،
بجار، طباغ و غیرہ۔ یہ سب ترغول تقریباً سب کے سب اندرون ملک کی میں انسا
و خدمات کے تبادلہ سے متعلق تھے، اور اس لئے انہوں نے ان کے مقابلے میں ان کے کاروباری
اعراض کا حلقہ زیادہ محدود تھا، انہوں نے ان کے لوگ ان تجارتوں میں مشغول تھے جن کی
وسعت مغرب سے مشرق تک پھیلی ہوئی تھی، اور اس لئے وہ بالطبع تہ کے خارجہ مباحث
تعلقات سے واقف ہو گئے تھے، اور ان تعلقات سے انھیں گہرا تعلق ہو گا تھا
اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایک بڑی مدت تک وہ ان تعلقات کو تجارتی اصول کے مطابق چلا رہے تھے۔

ان نمون کی تنظیم کا تصور قائم کرنے کے لئے میں ان میں سے اسی فن کو لیتا ہوں جسے اس زمانے میں مقدم حیثیت حاصل تھی یعنی کیرڈوں کو نفیس بنانے اور انھیں رنگنے کا فن *Arti della calimela* ہر چھپنے والے انبار خالوں اور دکانوں کے سرگردہ یکجا ہو کر اسی پسند سے انتخاب کنندگان کا تقرر کرتے تھے۔ یہ انتخاب کنندے چار فصل منتخب کرتے تھے جو اس حرفت پر حکمراں ہوتے تھے، اور ان کی مدد کے لئے ایک جانساز، ایک مختار مارہنصلوں کی ایک خاص مجلس اور ایک اس سے کسی قدر بڑی عالم مجلس ہوا کرتی تھی (مختار کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ قوانین کے لفظ بلفظ عملدرآمد پر نظر رکھتا تھا۔ اور اکثر مجلسوں میں فصلوں کی جانب سے تقریریں بھی کیا کرتا تھا) فصل دکانوں اور انبار خانوں کا معائنہ کرتے۔ اور آئینہ مال کی خرابی، وزن کی کمی، حساب کتاب کی لاپرواہی کے لئے جرمانہ کی سزا دیتے تھے اور آخری چارہ کار کے طور پر ایسے اشخاص کو اہل حرفہ کے زمرے سے خارج کر دیتے تھے۔ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ۱۲۶۱ء میں سات اعلیٰ فنون کے قناصل باضابطہ طور پر تمام عوام کی مجلس خاص میں شامل کر لئے گئے تھے جسے سرگردان اہل حرفہ *Capetudim delle* کہتے تھے۔

۵۔ اس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس عجیب و غریب دستور کی تفصیل ابھی ابھی بیان کی گئی ہے اس میں امر کا حصہ کم ہی کم تھا، اور اس کی مجلسوں میں اہل حرفہ کے سرگردہ ہوں کی اہمیت بلا شک و شبہ بہت بڑھی ہوئی تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی اثرات کے لئے یہی چھوٹے اور بڑے اہل حرفہ بغیر قوم کے تھے لیکن پندرہ برس بعد جب ۱۲۸۲ء میں خاص عاملانہ حکومت چھ اکابر *Priori* کے ہاتھ میں ویدی گئی جن کا انتخاب دو دو مہینے کے لئے ہوتا تھا، اور چھ اعلیٰ فنون کے ہر فن میں سے ایک شخص لیا جانے لگا تو ان کا طلبہ نمایاں طور پر بڑھ گیا۔ ساتویں حرفہ کے لوگ (یعنی جج اور مختار) اس درجہ سے ساقط کر دیئے گئے تھے کہ ان کو اپنے پیشہ کی نوعیت ہی کی وجہ سے کافی سیاسی اثر حاصل تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، مختار ہر حرفہ میں ایک اہم عہدہ دار ہوتا تھا۔ پس اس طرح سب سے

مذہب۔ ہر فرد ملک میں بھی اس کے متعلق ہوتے تھے جس کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ اس حرفہ کے ارکان کے مفاد پر نظر کریں۔ راجہ جدید میں فصلوں کے تقرر کا انتظام سلسلہ سلسلہ سے آیا ہے۔

بڑے عالمہ مجدد سے بدبو بچتا ان منظم تجارتوں میں سے کسی ایک نہ ایک تجارت کے رکن ہونے پر غور ہو گیا، جن امر کو انتخاب کی حواہش ہوتی تھی وہ ان چھ حرفوں میں سے کسی ایک نہ ایک حرفے میں ایسا نام دینا کراہیتے تھے۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک حرفی عدیدیت باضابط قائم ہو گئی تھی مگر وقت تک یہ ایک فطری عدیدیت تھی۔ اس وقت تک یہ نہیں معلوم ہوا کہ اعلیٰ حرفتوں کے ارکان کے متعلق کسی قسم کی تخلیق کی شکایت پائی جاتی ہو۔ وہ قوم کے طبعی سرگرد تھے اور تیرہویں صدی میں تمام چھوٹی بڑی حرفتیں بظاہر امر کے خلاف بدستور متحدہ معلوم ہوتی تھیں۔ اس کی حالت تقریباً دیکھی ہی تھی جیسی انگلستان میں انیسویں صدی کے ابتدائی حصہ میں قوانین فز کے خلاف جدوجہد میں شہری سرمایہ دار اور اہل حرفہ ذی المالک امر کی مخالفت میں متحد ہو گئے تھے۔ اس کا اظہار گیارہ برس سے تیرہ برس بعد تک ۱۸۹۳ء سے ۱۸۹۵ء تک میں ہوا۔ جبکہ امر کا تختہ اور بی الٹ گیا، اور فلورنس کے نہایت معزز خاندان اکابر کے عہدے کے ناقابل قرار دیدئے گئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں یہ اکابر بارہ حرفتوں کے صدور اور دیگر عقلمند اور نیک جہل اہل حرفہ کے ذریعہ سے منتخب ہوتے تھے۔ درحقیقت اس وقت کی عموماً یہ تحریک میں بعض چھوٹے درجے کی حرفتوں نے بھی بظاہر نہایت اہم دخل حاصل کر لیا تھا، اور چھوٹے بڑے اکیسوں حرفتوں نے ملکر یہ عہد کیا تھا کہ وہ اس زمانے کی نہایت ہی نمایاں جدت احکام انصاف کو جن سے بغضام امر کے خلاف کام لینا مقصود تھا، برقرار رکھیں گی۔ میں اس پر ایک لمحہ کے لئے توقف کرنا مناسب سمجھتا ہوں کیونکہ اس سے نہایت ہی نمایاں طور پر ان اطالوی شہروں کے مشکلات کا اظہار ہوتا ہے جو امر کو حفظ قانون و نظم ملک کا پابند بنانے کے ابتدائی مرحلہ کی تکمیل میں سرگرداں تھے، اور ادھر ان امر کی حالت یہ تھی کہ یورپی تہذیب کے میدان کے عین وسط میں تیرہویں صدی کے آخر تک آئی کچھ تہذیب و دانش کی پھیل جانے پر بھی ہنوز ویسی ہی کندہ نازاں تھے۔

فلورنس میں حرفی عصر نے خصوصیت کے ساتھ حقیقی کامل و مرفہ الحال نشوونما حاصل کر لیا تھا، تقریباً تیس برس تک اسے سیاسی نوعیت بھی میسر نہ تھی جس کی طاعت ۱۸۶۷ء میں ہوئی، اور ۱۸۸۸ء میں اس میں اور اضافہ ہوا۔ پودستا اور قائد عوام وہاں موجود تھے،

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے عمومی عنصر کو ظلم کرنے کی ہر طرح کی کوششیں عمل میں آجکتی تھیں، مگر ان تمام باتوں کے باوجود وہاں بھی یہ صاف نظر آ رہا ہے کہ امیر ایہی دولت اپنے اختیار خاص اپنے خاندانی رد وابطلا اور اپنے ختم خدم کی وجہ سے اس قابل بنے ہوئے تھے کہ قانون کے علی الرغم ایسی کارروائیاں کرتے رہیں جو بد امن تہریوں کے لئے ناقابل برداشت ہو جائیں، وہ گواہوں کو ڈراتے دھمکاتے، اگر گرفتار شدہ مجرموں کو چھوڑا لیجاتے اور اس طرح اپنی عادی زیادتیوں کے لئے فی الواقع سزا سے بالکل مامون تھے، اس کا حاتمہ کرنے کے لئے یہ نئے احکام بنانے لگے تھے اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک نئی کل بھی تیار کی گئی تھی۔

ان احکام کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھیں (۱) خاندانی رشتہ جو پہلے بٹلیکوں کی رشتہ بانی کر رہا تھا، اسی کو قانون شکنی کے دباے کا ایک ذریعہ بنایا گیا اگر کسی امیر خاندان کے کسی رکن سے کوئی جرم سرزد ہو تو اس کے رشتہ دار اس کے ذمہ دار بنائے جاتے، (امیر خاندان سے مراد وہ خاندان تھے جن کے ارکان میں سبازہ شامل ہوں) یہ بھی حکم دیا گیا کہ پندرہ برس سے ستر برس تک کی عمر کے تمام امرا سالانہ پوچھا کے سامنے حاضر ہوا کریں، اور اپنی سیکس طہنی کی ضمانت دیا کریں۔ چھوٹی چھوٹی زیادتیوں کے لئے ضمانت کو جو مانا دیا کر باپڑا تھا۔ اور وہ اس کی تلافی مجرم کے مال و اسباب سے کر لیتا تھا، اگر کسی عام آدمی کو کوئی امیر مار ڈالتا یا ہلک طور پر برہمی کر دیتا تو یہ دستاویز فرض تھا کہ مجرم کا سر اڑا دے، اس کے ضمانت ڈھانڈھے، اور اس کا مال و اسباب ضبط کر لے،

(۲) مگر سب سے زیادہ تعجب ہر کار دہائی ان زیادتیوں کے گواہ فراہم کرنے کی دشواری کو رفع کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی یہ حکم دیدیا گیا تھا کہ کسی امیر کے خلاف جرم کے ثبوت کرنے کے لئے عام افواہ (جس کی تصدیق دلو ٹھکانہ گواہ کر دیں) کافی ہے۔ اس قاعدے کی تائید کرنا دھوار ہے مگر تدارک کی اس سختی سے بد نظمی کی شدت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس قاعدے کا نفاذ اس قسط کے ساتھ محدود تھا کہ اگر عوام امر کے مناقشات میں شرکت کریں گے تو میریہ غیر معمولی احکام قابل نفاذ نہ ہوں گے۔

علیہ بعد میں اس کی تعداد تین کر دی گئی۔

نئی کل یہ تھی کہ ایک عہدار انصاف مقرر کیا گیا، ایک ہزار مبلغ عوام اس کے تابع حکم ہوتے تھے، اور بعد میں ان کی تعداد چار ہزار تک بڑھادی گئی تھی، ان عوام کا فرض یہ تھا کہ بوقت طلب یا ہنگامے کے موقع پریسیوریا کے محل (ایوان حکومت) کے گرد جمع ہو جائیں۔ عہدار کا کام یہ تھا کہ وہ یوڈسٹا کے احکام کی تعمیل میں اس کی تائید کرے۔ یا اگر پوڈسٹا اور قائد عوام اپنے اولئے فرض میں کوتاہی کریں تو وہ خود ان کے عوض کام کرے۔ عہدار اور چیف اکا برے ملکر پریوریائی حکومت عاملانہ بنی تھی۔ اور آخر میں یہی عہدار اس حکومت کا حاکم رکن ہو گیا اس کا انتخاب بھی اکا بر کی طرح سلالانہ ہوتا تھا، اور یہ انتخاب بارہ منوں اور دوسرے اہل حرفہ کے صدر کیا کرتے تھے جو شہر کے مختلف حصوں سے لئے جاتے تھے صرف حرفوں کے ارکان اس عہدے کے قابل تھے، اور امر اس سے خارج رکھے گئے تھے، خواہ وہ کینی میں اینٹانام ہی کیوں نہ درج کرائیں۔

ان درشت احکام سے بھی مقصد نور ہی حاصل نہ ہوا، نصف صدی تک امر ان احکام کے خلاف جدوجہد کرتے رہے، اور جو دھویں صدی کے آغاز میں "امیش" فرمودے کے درمیاں جو تنازعہ ہوا اس میں امر بالکل قدیم طرز پر لڑتے ہوئے نظر آتے ہیں، مگر قوم ان احکام پر تابست قدم رہی اور ضرور ہے کہ ان سے کوئی نفع نہ پہنچا تھا، یہ احکام اس قدم اور جماعت ہونے کے ساتھ اس زمانے بھی طور سے اس قانون کی ایک نقل کی خواہش کی۔

۶۔ اسی دوران میں ۱۲۲۳ء میں حال کے انتخاب کے طریقے میں ایک ایسا اہم تغیر واقع ہوا جو ان طلبہ کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے جو ازمنہ و سنی کے اطالوی نظم و ستوری کا قدیم یونانی نظم و ستوری سے مقابلہ کرنا چاہتے ہیں، یعنی کسی حد تک قرعہ اندازی کا رواج ہو گیا تھا۔ اس وقت تک اکا بر (Priori) اگرچہ ہر دوسرے مہینے بدل جاتے تھے لیکن ان کا انتخاب چھ مہینے کے لئے ہوا کرتا تھا، مگر اس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ انتخابات کی بہت کثرت ہو جاتی تھی، اور پھر اس پر ساتویں مسند، اس لئے یہ قرار پایا کہ یکدم سے تمام اکا بر کا انتخاب یا بیس مہینہ قبل سے کر دیا جائے یعنی کہیں تغیرات کے لئے ایک ہی مرتبہ انتخاب ہو جایا کرے، اور اس کے بعد دوبارہ یہی عہدہ لے لے قدم و آخر کا بیس قرعہ کے ذریعہ سے ہوا کرے، اور جب تک یہ کل تعداد ختم نہ ہو جائے اس وقت تک کوئی شخص دوبارہ منتخب نہ ہو سکے، عمومی نقطہ نظر سے اس میں

یہ بھی فائدہ تھا کہ اس طرح اس عہدے کا دروازہ زیادہ تعداد کے لئے کھل جاتا تھا، اس لئے جسے تیس برس کے اندر اکابر کے عہدے پر فائز ہونے والے ۲۶ مختلف اشخاص لازمًا فائز ہو گئے، اور ہر شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ یہ تعداد ہر نوع اس اشخاص کی تعداد کا ایک معتد بہ حرجی تعین اس کے حال اس عہدے کے قابل سمجھ سکتے تھے، اور چونکہ اس طریقہ کو تمام مملکتوں (محکمہ ٹپوں) کے عہد سے پر بھی مادی کر دیا گیا تھا، جن کی تعداد سمونڈی کے انداز سے کے مطابق ۱۳۶ تھی، اس لئے یہ امر تقریباً یقین معلوم ہوتا ہے کہ فلورنس کے ہر ایک موقر تہری کو کوئی نہ کوئی عہدہ ملتا رہا ہوگا، بشرطیکہ وہ سرکاری کاموں میں دقت صرف کر سکتا ہو، کیونکہ کسی عہدے کا کوئی معادہ ہمیں ملتا تھا، مگر ان عہدوں کے جو غیر ٹپوں کے ہاتھ میں تھے۔ سمونڈی اس بیان پر یہ اصرار کرتا ہے کہ اطالیہ کے تقریباً تمام آزاد شہروں نے فلورنس والوں کی اس جدت کے اختیار کرنے کی طرف سبقت کی ہے، اور وہ کہتا ہے کہ یہ عمل در آمد انیسویں صدی کے اوائل میں لوکارڈو نے ہی کیا تھا، جسے کلیسا کے مداخلت میں بدستور جاری تھا۔ حکام کی تعداد کا تصور کرتے ہوئے ہمیں دل میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ جو وہیں عہد کے نفع ادل میں فلورنس ایک بہت بڑا شہر ہو گیا، تاہم سمونڈی کا اندازہ یہ ہے کہ ۱۳۴۱ میں اس کی آبادی ڈیڑھ لاکھ نفوس کی تھی۔

یہی ملحوظ رہے کہ اگرچہ طریق انتخاب کا مذکورہ بالا تیسرا اعتبار سے عمومی ہے کہ سب زیادہ آدمیوں کے لئے حصول عہدہ کے مواقع پیدا ہو گئے تھے مگر جس لوگوں کو اس کے انتخاب کا حق حاصل تھا وہ اب بھی محدود رہے، جیسا کہ یہ قاعدہ ہے کہ جو عام خیرے کے ذریعہ سے بھالے جاتے رہے، ان کا انتخاب عام شہریوں کی جانب سے نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ ہی بہت سی تجویزیں اس امر کی اختیار کی گئی تھیں کہ کوئی شہری خود واقعی قابل انتخاب ہو وہ انتخاب سے روک دیا جائے، ۱۳۴۱ میں جب ڈیوک کا لارنس کے انتقال کے بعد (جو تیس برس تک فلورنس کی امارت پر فائز رہا تھا) حکومت کو پیش اس امر کی گئی کہ جہاں تک ممکن ہو حکومت کو وسیع

ملے۔ - تیسرا جمہوریات اطالیہ "عہدہ مابین ام۔

عہدہ۔ - یہاں پر یہاں تک کہ وہاں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ازمنہ وکل کے اطالیہ میں جمہوری خود مختاری کے قائم رکھنے میں جیسی عجیب چیز دشواریاں پیش تھیں اس کا اظہار اس سے بہتر کسی امر نہیں ہو سکتا۔

حیادیر قائم کیا جائے بشرطیکہ اختیار کو تلف فریق ہی کے ہاتھ میں رہے، اس وقت اکابر اور علمداروں کے انتخاب میں جو کارروائی اختیار کی گئی اگر میں اسے بیان کرے میں، اس واقعہ کے نقش قدم بد چلوں تو قدرتش کی چودھویں صدی کے دستور کی خصوصیت ہو وہم طور پر واضح ہو جائے گی۔ یہ طریقہ حسبِ دل تھا (۱) اکابر جن کے ساتھ شہر کے ہر محلے سے دو عوام بھی شامل کئے جاتے تھے۔ کو تلف فریق میں سے تیس رس سے زائد عمر کے غیر امرا شہریوں میں سے چند ایسے شخصوں کا انتخاب کرتے تھے جن میں اکابر بننے کے شرائط پائے جاتے تھے (۲) بچیوں کے سردار بھی جن کے ساتھ ہر کپنی سے دو عام شخص شامل کئے جاتے تھے ایسا ہی کرتے تھے مگر اتساہی کافی نہیں تھا، ملک وسیع تھا، تسلیم اور موافقیت عام کو بھی اس انتخاب میں مدد دینا پڑتی تھی، اس لئے (۳) تلف (عامی پوپ) فریق کے سرگروہ بھی بشمول مجلس ایک فہرست تیار کرتے تھے، اور (۴) علی ہذا فتح عہدہ داروں تجارت بھی اسلئے صنعتوں کے دو قسملوں کے ساتھ مگر فہرست مرتب کرتے تھے، یہ صورت باہل ایسی ہی ہوتی اگر انگلستان میں یہ روش اختیار کی جائے کہ لیبرل فریق ہمیشہ برسرِ اقتدار رہے جب طرح جارح اول اور جارح دوم کے وقت و محل کو ہمیشہ اقتدار حاصل رہا تھا اور وزارت کا انتخاب اس طرح پر ہو کہ کامیہ بمیل لیبرل فڈریشن (قومی وفاقہ احزاب) اور سربراہ اور وہ انتخابات مردوں کے دھکا کی مدد سے وزارت کا انتخاب کیا کرے۔

جب فہرستیں تیار ہو جائیں تو آئندہ دو برس کے لئے اکابر کے عہدے کے قابل اشخاص کا آخری تعین کسی قدر مختلف الترتیب اشخاص کی جماعت کی خدمت دے دی سے عمل میں آتا، اس جماعت میں حسبِ دل افراد شامل تھے، اکابر اور ارادہ انھیں نیک جن میں سے اکابر اہم معاملات میں مشورہ کیا کرتے تھے، انیس علمداروں (سرداران) کمپنی بارہ اعلیٰ نمونوں میں سے ہر ایک کے دو دو قسمل، اور چھتیس وادتا خاص جن میں اکابر اور اشخاص نیک نے شہر کے ہر محلوں میں سے چھ قسمل فی محلہ کے حساب سے مقرر کیا ہو۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کہ جمہوریت کے سربراہ اور وہ عالی قدر اس کو بھی مجبور ہو کر گاہ۔ نگاہ عارضی طور پر طبعی علی امر کو قبول کرنا پڑتا تھا۔ البتہ اس قسم کے امر ایلمی حکومت خود امتیازی کے حقوق کو بخوبی محفوظ رکھ کر قبول کئے جاتے تھے، پھر بھی اس کا قبول کیا جاتا تھا ایک نفع انگیز امر ہے۔

بندیدگی کے لئے اسٹھ رایوں کی ضرورت تھی، اس کے بعد ان پسند شدہ اشخاص کے نام تجویز میں رکھے جاتے تھے، شہر کے ہر محلہ کے لئے ایک تجویز ہوتی تھی اور ہر دوسرے مہینے تجویز میں سے ایک ایک نام قرعہ کے ذریعہ سے نکالا جاتا تھا، ان میں سے جن اشخاص کا نام کل آتا تھا وہ آئندہ دو مہینے کے لئے اکابر کا عہدہ بر کرتے تھے مگر اس میں شرط یہ تھی کہ ایک ہی شخص دو برس کے اندر دوبارہ اکابر میں داخل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ایک ہی خاندان کے دو درجن چھ مہینے کے اندر یہ عہدہ حاصل کر سکتے تھے نہ دو بھائی یا باپ اور بیٹا ایک سال کے اندر اس پر فائز ہو سکتے تھے علیہذا اور اور "اشخاص ایک" بھی ایسی قسم کی جہتوں سے منتخب ہوتے تھے اور ہر ایک حرفت اپنے فصل بھی اسی طریق پر منتخب کرتی تھی۔

یہ بھی طوطا پر ہے کہ اسی (۱۳۲۵ء کے) زمانہ میں مذکور بالا بیچیدہ نظم مجلس دو مجلسوں تک محدود کر دیا گیا تھا، "ایک مجلس عمومی" تھی جو کوٹلف فریق کے عوام میں سے تین سو اشخاص پر مشتمل تھی اور دوسری مجلس کمیون" تھی جس میں امرا اور عوام کے ڈھائی سو پسند شدہ اشخاص شامل تھے یہ مقصد یہ تھا کہ ملک کے تمام اعلیٰ اغراض و مقاصد کی کسی نہ کسی طرح پر نایبہ گی ہو جائے، تا آنکہ مجلس کمیون" میں امرا کو بھی نایبہ گی عطا کی گئی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ فریقہ نظم و تعدی کے خلاف انیس قرار واقعی تحفظ حاصل ہو سکے۔

مگر ان پر شور و تہ زانوں میں سیاسی دستور دل کی مدت قیام بہت تھوڑی ہوا کرتی تھی۔ اعلیٰ فنون جو تجارتی عصر کی نایبہ گی کرتے تھے اور ادنیٰ فنون جن میں اہل حرفہ کا عنصر شامل تھا، ان دونوں کے درمیان اتحاد خیال کم ہوتا جاتا تھا، اور ایک طرف امرا اور سربراہ اور دوسری طرف زیادہ متحول عوام اور معمولی اہل حرفہ کے دہرے دہرے مناقشے سے مطلق العنانی کو غلبہ کا موقع میسر آتا جاتا تھا، اور شمال ایلے تین شہر تو پہلے ہی عام طور پر اس مطلق العنانی کے قدموں کے نیچے آ چکے تھے۔ ستمبر ۱۳۲۵ء میں جب ڈاکٹر ڈی بری این (ڈیوک ایٹنبرگ) عارضی طور پر شہر کا الگسبن گیا تو یہ قدیم امرا اور ادنیٰ طبقہ کے اہل حرفہ ہی کا اتحاد باہمی تھا جس نے ایک بے ترتیب یا لامنتو کے اندر اس کے لئے شہر کا اکائے دارام الحیات ہوئے کا آواز بلند کر دیا۔ مگر آئندہ جو وہی میں غلوئس کو اس مطلق العنانی سے آزادی دلانے کے لئے تمام طبقات مشغول ہو گئے۔ اس اتحاد کو قائم رکھنے کے لئے تھوڑی دیر کے لئے یہ خوش کی گئی، مگر امرا کو بھی

عہدوں میں تہریک کر لیا جائے اور ان کے خلاف احکام عارضی طور پر عطل کر دئے گئے، مگر بقول واقعہ نگار مذکور جن نوع انسان کے دشمن نے امرائے عروہ و دہر کو متحرک کر دیا۔ عوام ان کی زیادتیوں سے براہ فرختہ ہو گئے اور ان کو اعلیٰ عہدے سے خارج کر دیا۔ ایک مختصر سی مسلح شورش ہوئی اور (۱۳۴۳ء میں) امرائے ہمیشہ کے لئے دب گئے۔ اسکے بعد قدیم امرائے حیثیت ایک طبقے کے پھر کبھی مقابلے کے لئے سر نہیں اٹھایا، احکام مسترد کر کے بالادستی طور پر جاری کر دئے گئے اگر آپ کے زیادہ منعقدانہ صورت میں جاری ہوئے کسی ایسے مہم کے لئے رشتہ داروں کی ذمہ داری اس کے قریب ترین اقربا تک محدود کر دی گئی۔ نیز امر کا مفہوم بھی بدل گیا، بعض جرائم کے لئے عوام بھی امرائے فہوم میں قرار دیدیئے گئے یعنی ان کے اہل خاندان و رشتہ دار بھی اس وقت تک تہریک جرم سمجھے جاتے تھے جتنک کہ وہ اس جرم کو انصاف کے لئے حوالہ نہ کر دیں۔ دوسری طرف امرائے چند قدیم خاندان اور کچھ افراد مراعات کے طور پر عام فیصلہ سے عوام میں داخل کر دیئے گئے۔ مختلف ناموں کے ساتھ اسی قسم کی کارروائی انگلینڈ کی دوسری آزاد جمہوریت ہی ریسٹوٹا، لوکارنے بھی اختیار کی اور جو شہر آزاد رہے ان میں بھی عام طور پر یہ ہوا کہ طبقہ امر تمام حاکمانہ عہدے سے خارج کر دیا گیا، اور ایک سے زیادہ شہروں میں فلورنس کے مانند امر کی ایک فہرست اندراج کھول دی گئی جس میں بطور سراسر کے ان لوگوں کے نام درج کئے جاتے تھے جو اس عامہ میں خلل ڈالتے تھے۔ ازمنہ قوطی کے حین ادارات کا، ہمیں علم ہے ان میں سے یہ ایک نہایت ہی عجیب ادارہ ہے۔

اب پھر فلورنس کی طرف پلٹ کر دیکھئے۔ جب انجام کار میں قدیم امر کی طاقت زائل ہو گئی تو سوال یہ باقی رہ گیا کہ ایک خاص حرفتی حکومت کے اندر ذیلی عیدیوں اور ان اہل حرفہ کے درمیان جو چھوٹے چھوٹے پیشوں میں منضبط ہو گئے تھے، اختیارات کی تقسیم کیونکر عمل میں آئے ۱۳۴۳ء کے بعد پہلے یہ معلوم ہوتا تھا، کہ گویا موخر الذکر قالب آجائیس گئے۔ ۱۳۴۰ء اور ۱۳۴۳ء کے مابین خاص کر ۱۳۴۳ء و ۱۳۴۳ء کے پراشوب زمانے میں عمومیت کی جانب بہت زیادہ توجہ مبذول کی گئی،

چنانچہ وقائع نگار نے لکھا ہے کہ امرایہ رنج حاصل کر کے عوام (اور خاص طور پر متوسط اور چھوٹے درجہ کے اہل حرفہ) بہت بلند منزلت اور درجات و اقدار کے درجہ پر پہنچ گئے تھے علیہ فی الجملہ شہر کی حکومت اکیس فنون کے ارباب عاملانہ کے ہاتھوں جاری رہی۔ چھ ضلعوں، و ضلعوں کی قدیم تقسیم سب کا رد و فتنہ ہو چکی تھی۔ لہذا شہر اب چار ضلعوں میں تقسیم کیا گیا اور اکابر کی تعداد چھ سے بڑھا کر آٹھ کر دی گئی یعنی ہر ضلع سے دو شخص اور انھیں لوگوں سے بشمول عہدار انصاف (جو اب حکومت کا صدر سمجھا جاتا تھا) نو شخصوں کی حکومت عاملانہ بنی تھی۔ یہ انتظام کر دیا گیا کہ ان نو اشخاص میں سے تین شخص نیچے درجہ کی حرکتوں میں سے لئے جائیں گے۔ وقائع نگار نے آگے چل کر لکھا ہے کہ یہ حیثیت ایک امر واقعہ کے اس کا فوری نتیجہ یہ ہوا کہ ان نیچے درجہ والوں کو اس نسبت سے زائد چھٹیں ٹکٹیں خاص کر اس وجہ سے کہ ایک ہی خاندان کے دو شخصوں کے چھ ماہ کے اندر اکابر منتخب ہونے کی مانعت کا اثر قدیم خاندانوں پر زیادہ سخت پڑتا تھا کیونکہ ان کا سلسلہ قرابت و درجہ معلوم تھا، نئے لوگوں پر اتنا اثر نہیں پڑتا تھا کیونکہ وہ اپنے بچہ کی لوگوں کی کوئی یادداشت نہیں رکھتے تھے۔

۸۔ مگر جب کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں کہ عدیدیت بالعموم بڑی مشکل سے خائل ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب یہ معلوم ہوا کہ ذیل و جابل اشخاص نے اکابر کے عہدے حاصل کرنے میں عتد تو عتد عدیدیت کی جانب رجعت شروع ہو گئی اور اس کا نقاد ذرا خاص طریقہ سے ہوا۔ میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ کیوں کہ حاوی و غالب گولڈ فریق ایک گولڈ سوسائٹی (انجمن) کے طور پر منظم کیا گیا تھا جس میں مجلس و قائدین ہوتے تھے۔ اور کس طرح بعد کے زمانہ میں اس فریق کے قائدین ان قابل انتخاب شہریوں کی فہرست کے مرتب کرنے میں حصہ لے لے گئے جن میں سے بذریعہ قرعہ اندازی کے حکام کا انتخاب ہوتا تھا۔ شتیہ شہنشاہی پسندوں پر مقدمہ چلانے کے لئے بھی ان میں ایک عہدہ دار ہوتا تھا، اور ان کے اثر کی وجہ سے گزشتہ تین سو صدی تک (یعنی ۱۶۶۶ء سے ۱۸۳۳ء تک) عتد و عتدوں سے خارج رکھے گئے تھے لیکن ۱۸۳۳ء کے تغیر کے بعد یہ یقین کیا جاتا تھا یا یہ تصنع ایسا ظاہر

کیا جاتا تھا کہ قائل انتخاب اسکا جس کی پسندیدگی میں قبول دینے سے گلیں عہدوں پر فائز ہو گئے
ہیں اور اس مردود عام جماعت کے مخالف جوش کے پردہ میں گوٹلف سوسائٹی نے ایسی
سیر میں اختیار کیں کہ بیس برس تک اختیارات اس کے ہاتھ میں رہے، اس سوسائٹی
میں ایسے قدیم اہم اکام مقبول اثر تھا، جو گوٹلف سچے اور جس طرح قدیم روم میں ہوا
کہ دیش اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ سربراہ اور وہ دو متحد عوام سے ملکر انھوں نے ایک
سیکر وہ بنالیا جس کا میلان عدیدیت کی طرف تھا، انھوں نے ایک قانون یہ منظور کر لیا کہ
جو گلیں کسی جہد پر قابض ہو گا وہ جان و مال کی سزا کا مستوجب ہو گا۔ اس کے ساتھ ہی
گٹلف سوسائٹی کے سرگرمیوں کو یہ حق بھی دیدیا گیا کہ شکوک گلیں کو متنبہ کر سکیں گلیں میں ملک
کی اس غلط تعمیر سے اس لوگوں نے ۱۸۳۵ء سے ۱۸۴۵ء تک یہ انتظام قائم رکھا کہ نہ
صرف گلیں فریق کو عہدوں سے خارج کر دیں بلکہ ہر اس شخص کا عہدہ چھین لیں جو
حکمرانِ گردہ کا مخالف ہو۔

اس سے مدولنی پیدا ہوئی اور وہ منجر ہوئی اس انقلاب کی طرف جو عالمِ فائز
کاسب سے زیادہ متہود انقلاب سے یعنی ۱۸۴۵ء کا یورپی انقلاب جس میں دہری
تاریخی پچھلی ہے۔ کیونکہ (۱) فلورنس میں عمومی تحریک کی یہ انتہائی حد تھی اور (۲)
یہی پہلا موقع تھا کہ یہ تحریک باقاعدہ منضبط شدہ تجارتوں اور جموں کی حد سے گرد کر
عارضی طور پر حکومت میں عوام کے ایک اور زیادہ لیست طبقہ کی شرکت کا باعث
ہوئی اس طبقہ میں کسی قدر کام کرنے والوں کا وہ گروہ شامل تھا جنھوں نے ابھی ارادہ
تخصیص نہیں حاصل کی تھی بلکہ وہ کسی کسی اعلیٰ افرن کے ساتھ تابع و متبع کا تعلق رکھتے
تھے، مثلاً ایک حرمت Arte di Lana تھی جسے میں عام محاورے میں ہارڈل کی شرکت
کے نام سے توجہ کر سکتا ہوں، اس کے ساتھ ادن کے عاف کرنے والے، رکنے
والے اور بننے والے سب جسمی مشیت سے اس کے تابع تھے بلکہ غیر ماہر مزدور
بھی شامل تھے۔

انقلاب کی مختلف صورتوں کو سلسلہ وار بیان کرنے کے لئے بہت وقت
چاہیے۔ اس کا نفاذ اس طرح سے ہوا کہ وہ دائمی یا مشقتہ حامیان شہنشاہی جن کی
دار و گیر ہو رہی تھی، چھوٹے درجے کے اہلِ حرہ اور پست تر طبقے کے لوگ سب

متحد ہو گئے۔ ایک خاص موقع پر تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اسی پست تر طبقہ نے اس پورے نغمہ کو دامتوں میں دبایا ہے اور ایک عام جوش کی رو میں (جس سے ۱۸۹۱ء کے بعد کے زمانہ کے انقلابوں کی یاد تازہ ہو جاتی ہے) سب کو بہلے جائے گا۔ اسے عارضی طور پر یہ حق حاصل ہو گیا کہ نو حکام عاملانہ (یعنی آٹھ اکابر ایک علمدار انصاف) میں سے تین حکام وہ ہیا کرے۔ اس کے بعد ایک مدخل واقع ہوا جس کا نتیجہ ایک نظام سلطنت کی صورت میں ظاہر ہوا جس میں پست تر فئوں کو غلبہ حاصل ہو گیا، مگر یہ حالت صرف تین برس تک قائم رہی۔ ۱۸۹۲ء میں ”امپرانہ عوام“ کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور رزور معمولیت کی تحریک کا خاتمہ ہو گیا یہ نتیجہ ہے کہ پست تر فئوں نے عہد ہائے نظامت کا ربع حصہ اپنے قبضہ میں لکھا، مگر وہ حقیقتاً آئین لائے حرمی نہیں رہیں اور بلند نوجوان ان میں داخل ہو گئے۔ اور عام اہل حرفہ سرمایہ داروں کی تکرار عدیدیت کے بیجاں آلہ کار ہو گئے۔ حقیقت یہ ہے کہ پچاس برس بعد جس ارتقاء نے اس جمہوریت کو رفتہ رفتہ ٹکڑا خاندان میدیجی کی شاہی میں بدل دیا اسے بالکل اسی طرح عوام کی تائید حاصل تھی جیسی رومانی جمہوریت کے وقت میں حاصل ہو چکی تھی۔

میں نے صرف فلائش سے بحث کی ہے۔ تاکہ حق اناوس ایک مختصر بیان کو مغربی کے ساتھ پیش کیا جاسکے۔ لیکن قریب قریب اسی زمانہ میں منجھٹا مگر پست درجہ فئوں کی معمولیت کو اسی طرح عارضی کامیابیاں مکی ایناد غیر کے مانند دوسرے صہروں میں بھی حاصل ہو گئیں۔

خطبہ ست و حکیم از منہِ وسطی کے نیابتی ادارات

۱۔ اب میں اس موضوع پر ظلم اٹھانا ہوں کہ ابتدائی ازمنہِ وسطی کے جن جاگیریں
انیم جاگیر کی حالات کے جزوی اختلافات کو نظر انداز کر کے ہم یہ قرار دے سکتے ہیں
کہ وہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک قائم رہے ان حالات اور طرحوں اور ترقیوں
صدیوں کی خالص شاہی کو غلبہ حاصل ہو جانے کے درمیانی زمانہ میں مغربی یورپ کے اندر
جو نظم سلطنت ازمنہِ وسطی کے دورِ آخر میں قائم تھا اس نظم سلطنت کے آغاز و زوال کو
مختصر بیان کروں اس نظم کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مجموعیہ تہائے طبقات کے
زیر نگرانی شاہی نظم سلطنت تھا لیکن دہریں میں یہ ملحوظ رہے کہ ان جمعیاتوں میں امیروں
اور پادریوں کے علاوہ شہروں کے نمائندے بھی شامل تھے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس بیان کو شروع کروں میں چاہتا ہوں کہ قدیم و
جدید سیاسی خیالات کے ایک اہم فرق کی طرف توجہ دلا دوں جس سے ان خیالات
پر روشنی پڑے گی جن کا اظہار میں اس باب میں کرنے والا ہوں ارسطو کی جس عبارت
کا اقتباس پہلے پیش کیا گیا ہے اس میں اس نے مابین جماعت کے فرائض بیان
کرتے وقت محصلوں کے متعلق کچھ نہیں کہا ہے اس کے نزدیک مقاصد عامہ کی ضرورت

کے لئے حاصل عائد کرے کہ اسلحا اس قدر صرعی طور پر بناوایا اور زیریں حیثیت رکھتا تھا کہ اس کی نسبت اس نے کچھ نہیں کہا، اس کے برخلاف لاک کی مشہور کتاب ”نظم حکومت“ (مصفہ ۱۹۹) میں اس سوال کو کہ اجرائے محصول کا تعین کون کرے اس سے بھی زیادہ اساسی سوال قرار دیا ہے کہ وضع قوانین کا تعین کون کرے۔ لاک اس امر کے تسلیم کرنے پر آمادہ ہے کہ کوئی قوم یہ کر سکتی ہے کہ وضع قوانین کے فرض کو کسی مطلق العنان بادشاہ کے ہاتھ میں دیدے اور اس کے ساتھ صرف یہ مہم سہی شرط لگا دے کہ قوانین کا مقصود قوم کی بہبود ہو نا چاہیئے، مگر لاک اس کو قبول نہیں کرتا کہ قوم نے کسی وقت بھی اس طرح بر کسی حکومت کو یہ حق دیدیا ہو کہ وہ قوم کی رضامندی کے بغیر (خواہ یہ رضامندی اسے خود دی ہو یا اس کے نائبوں نے دی ہو) قوم کی جائداد پر محصول عائد کر سکتی ہے۔

یہ رائے قدیم سیاسی نظریہ کی رو سے جس قدر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے جدید نظر سے کے لحاظ سے بھی اس کی حیرت اس سے کم نہیں ہے مگر سترھویں صدی کی آئینی کشاکش میں تاریخی طور پر مسئلہ مالیات کو جو حقیقت حاصل تھی اس کے یہ عین مطابق ہے۔

قدیم و جدید سیاسی تخیلات کے درمیان یہ فرق میری دانست میں اس طرح زبردستی ہے جس طرح سے جدید نظم سلطنت جاگیر کی حالات سے گزرا کر بتدریج نمودار ہوا۔ جاگیر کی نظم سلطنت میں محصول خالص کو کوئی حیثیت نہیں حاصل تھی۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی بادشاہی کے اخراجات اپنے صرف خاص کی آمدنی اور ان جاگیر کی خدمات حقوق اور کاہ بنگاہ کی ”امداد“ سے چلاتا تھا جو اس کے تابعین سے حاصل ہوتی تھیں، بعد ازاں جب فاصکہ جنگ میں تنخواہ دار میزبانیوں کے غالب مفاد کی وجہ سے تاج کے اخراجات بڑھے تو پھر بادشاہ کے نقدی ضروریات کا تصادم اس کے تابعین کی اس منظم عادت سے ہوا کہ وہ صرف معینہ لگان، حقوق اور مواضع خدمات کے ایک سلسلہ حق و فرض کے ادائے کرنے کے پابند تھے۔ چنانچہ جب فرانس میں مجلسوں کے دور کا آغاز ہوا تو وہ سلطنت (اس وقت کے) شاہ فرانس کے متعلق یہ لگتا ہے کہ ایک واقعی اختیار خاص ایسا تھا جسے بادشاہ باوجود اپنی ازدیاد طاقت کے بزورِ سلطنت دینے کی

توقع نہیں کر سکتا تھا یہی اس کے ہیروں کو محمول سے جو بریت حاصل تھی اسے وہ سنا تھا نہیں کر سکتا تھا اور اس پر ہم یہ بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ حقوق یافتہ جمہوروں کو مشوروں کے ذریعے سے ان کی سالانہ ادائی رقوم کے متعلق ایسی رائے سے اضافہ کرنے کے خلاف جو طامیت دی گئی تھی اسے بھی معمولی طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، ایس بادشاہ کے مالیات کے رستے میں جو رکاوٹیں بطرح حاصل ہو گئی تھیں ان پر غالب آنے کے لئے بادشاہ کے نقطہ نظر سے عام مجلسوں کا اجراء قیام ایک اہم درجہ تھا۔

۲۔ اس امر کو اصولی اہمیت حاصل ہے کہ اگر مصلحتی کے سیاسی ارتقاء کا وہ جس میں گونہ نیابتی جمعیات حکومتی اقتدار کے اہم اوصاف بن گئی تھیں، وہ دور اس ارتقاء سے مقدم تھا اور ایک حد تک اسی سے پیدا ہوا تھا جس سے مکی سلطنتوں کے اندر شہری جماعتوں کو جاگیر کی امر کے ہم یا یہ خود مختاری حاصل ہو گئی، اگرچہ اس کا ہم دیکھ چکے ہیں اور مولیٰ جمعیات سے اس کا انتظام ان اصولوں پر تھا جو جاگیریت سے مکمل غیر مشابہ (بلکہ حقیقتاً حریف) تھے اور جن میں کچھ زمانے کے لئے کم دس یک عمومی نظام سلطنت کا میلان پایا جاتا تھا۔ اسی ارتقاء کی وجہ سے یہ ہوا کہ جب جمعیات میں تو یہ صرف جنگ اور مذہبی امر کی جمعیات تھیں بلکہ ان میں نظم معاشرت کے ترقی یافتہ حرمتی عنصر کے لایندے بھی شامل تھے اور حرمتی عنصر کی بھی شمولیت تھی جس سے ہر اہمیت ہی قطعی طور پر یہ ظاہر ہوتا تھا کہ ان جمعیاتوں سے قوم کے ارتقاء کے ایک نئے دور کا اظہار ہوتا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ ان جمعیاتوں کا جاگیر کی عنصر کوئی مٹی سے نہیں تھا، بادشاہ کے مزاحمت تابعین کی جمیعت کی یہ صرف بعد کی شکل تھی، یہ جمیعت "شاہی عدالت" یا شاہی مجلس کے نام سے جاگیر کی دور میں حکومت کا مشہور و مانوس عنصر تھی، اللہ جس کی یا مدد کے ساتھ وہ ایسے درجے میں اس زمانہ میں ادا کرتی تھی اس میں اور اس زمانے میں بہت فرق تھا۔ قدیم سلطنت میں یہ جمیعت سرداروں کی مجلس کی صورت میں موجود تھی، اس کا اجتماع اس لئے ہوتا تھا کہ دھمک کے معاملے میں بادشاہ کو مشورہ دے، اہم عدالتی مصلے صادر کیے اور اتفاقی جنگی محمولوں کو ہدایت کا انضباط کرے اور ارمانہ جاگیر میں محمول کی صرف یہی ایک میسر و عام شکل تھی، اگرچہ یہی جمیعت بادشاہ کو صلاح و مشورہ دیتی اور قوانین و محاسن سے اتفاق کرتی رہتی، تاویہ لوگ صرف اس کشمکش کو جاری رکھتے

جو ملکیت و عدیدیت کے درمیان برپا تھی جس کی نسبت میں ابھی ابھی یہ کہہ چکا ہوں کہ ابتدائی
ارٹھ و سول کی مخصوص خصوصیت یہی تھی، مگر شہروں کے شعوب سے طبقات کے جلسوں میں ایک
زیادہ عمومی عنصر داخل ہو گیا۔ جس نے تیسویں صدی کے بعد سے شاہی کو کسی قدر مدد بھی دی،
اور کسی قدر اقتدار بھی، اس پر قائم رکھا۔

ان جمعیہ توں کی تکوین قوم کی ترقی پذیر ارتباط کا نشان و اظہار ہے یہ ایسا بیان ہے
جو ان سب پر عام ہو سکتا ہے، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ جن اسباب سے یہ صورت
زیادہ ترقی پزیر آئی ان کی نسبت کوئی ایسا بیان کل ہے جو صاف طور پر تمام حالات پر عائد ہو سکے
بعض وقت ان جمعیہ توں کی تکوین کا محرک کلیہ یا بیشتر ادب سے شروع ہوتا معلوم ہوتا
ہے اور اس کی وجہ بادشاہ کی حکمت عملی کے اسباب اور خاصکر مالیاتی حالت ہوتی تھی،
لیکن بعض وقت اس کا شروع نیچے سے ہوتا تھا، اور یہ ایک وسیع تر و موثر نتیجہ تھا،
رضا کارانہ اتفاق کی اس فوری تحریک کا جو ایک ہی معاشری طبقے کے اشخاص کی
جماعتوں میں پیدا ہو جاتی تھی اور از منہ و سطلی کے موخر دور کی یہ ایک خاص خصوصیت
ہے، لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ دونوں اسباب مخلوط ہو جاتے تھے۔

لیکن غالباً شخص کو یہ توقع ہوگی جس تحریک کے بموجب تیسرے طبقہ کے قائم مقاموں
کو بیرون اور مذہب کے میٹھاؤں کے پہلو پہ پہلو دست ملے ہو، وہ تحریک جہاں ادب
سے چلنے کے بجائے نیچے سے شروع ہوئی ہو وہاں نہایت درجہ اغلب یہ ہے
کہ یہ تحریک ترقی کر کے ایک یا اندر مستقل ایسی حکومت کی صورت اختیار کر لے گی۔ مگر واقعہ اسکے
برعکس تھا، جرمنی وہ ملک ہے جہاں ہم اتفاق کی قوت کو نہایت ہی واضح اور نہایت
ہی پر زور طور پر عمل کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جرمنی ہی میں یہ ہوا کہ شہروں کی
مشہور رضا کارانہ لیکس قائم ہوئیں جن میں سے ہمسائی لیک باقیض ایک نہایت
ہی نمایاں مثال اس قوت و عملی خود مختاری کی ہے جو ان عناصر کے خود ساختہ اشتراک و اختلاف
سے ظہور پذیر ہوئی جو خود انفرادی حیثیت سے باضابطہ سیاسی ماتحتی کی حالت میں رہے۔
انگلستان، فلپینڈرز، آسٹریا، روس وغیرہ کے ایسے غیر مالک کے جرمانی باجروں
نے اپنے اغراض مشترک کے تحفظ کے لئے اتحادات قائم کئے، اور شمال جرمنی کے
تجارتی شہروں میں مختلف مقاصد کے لئے چھوٹے چھوٹے اتحادات قائم ہو گئے۔

احلام انہیں سے ترقی کر کے چودھویں صدی کے وسط میں "ہساکے" نام سے تھام جرمانی
 شہروں کا ایک بہت بڑا اتحاد قائم ہو گیا، اس کی حکومت ان قرار دادوں کے مطابق
 بنی تھی جو مختلف شہروں کے قائم مقاموں کے احکاموں میں منظور ہوتی تھیں، بری و بحری
 راستوں کو ماموں رکھنا، جو شہر اتحاد کے رکن ہوں ان کے منافقات کاظم سے ملے
 کر، اور غیر مالک میں تجارتی حقوق کا حاصل کرنا اور ان پر نگاہ رکھنا یہ امور ان کے اولین
 مقاصد میں داخل تھے۔ ^{۱۳۷۶} اس اتحاد نے کامیابی اور شان کے ساتھ سیکڑھونی
 سلطنتوں کے خلاف جنگ کی، اور اس کے بعد ہی مدت دراز تک اس کی برحسب
 رہ گئی قائم رہی جو شہر اس میں داخل تھے، ان کا اندرون نظم سلطنت اسی اتحاد کی نگرانی
 میں رہا اور اصلاح کا دور آیا تو اس اتحاد نے مذہبی معاملات تک میں دخل دیا۔
 تہتہ ای طاقت کے روال پذیر ہو جانے کے بعد ازمنہ وسطی کے آخری زمانے کے
 جرمانی شہروں کی عہدیت کی مختلف مثالوں میں سے یہ صرف ایک مثال ہے جتنی
 کے اندر صرف شہروں ہی میں ایسا نہیں ہوا کہ متبرکہ اغراض کے لئے متحد ہونے کا
 یہ بے ساحتہ میاں ظاہر ہوا ہو، بلکہ امر او و خاصہ کہ نیچے درج کے امر ابھی اپنے حقوق
 و امتیازات کی حفاظت کے لئے برادریوں میں متحد ہو گئے تھے، یہ تو ک کسانوں تک
 تک پہنچ گئی اگرچہ سوئٹزرلینڈ کے کسانوں کے شہر و واقعات کے سوا اور جگہ یہ تحریک مکمل اور
 عارضی نہیں رہی تاہم آخری امر یہ ہے کہ چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں جو ازمنہ وسطی
 کی یا لیمینوں کا دور تھا، رضا کارانہ اتحاد کی قوت کا اظہار خصوصیت کے ساتھ جرمنی ہی میں
 اس طرح ہوا کہ حکمرانوں کے مظالم کے خلاف امر اوئیس مبارزا اور تہری اپنی محافظت
 کے لئے زیادہ وسیع اتحادات میں متحد ہو گئے۔ مابین ہمہ جرمنی میں طبقات کے
 احکاموں کا یہ ازمنہ وسطی والا نظم کمزور ہو گیا اور سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں باقی
 بھی رہا تو حاوی و غالب مطلق العنانی کے مقابلے میں کسی قسم کی برزور مقاومت پیش نہ کر سکا
 اس کے برخلاف انگلستان میں جہاں کہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹ سے زمانہ
 جدید کی پارلیمنٹ تک کا تغیر تدریج و غیر متفک طور پر عمل میں آیا وہاں شہروں کی

جانب سے باہمی اتحاد کا یہ جو ساختہ در نمایاں نہیں ہوا۔ شہروں کو اوّل اوّل بے ترتیب طور پر یہ نفل کی طرف سے طلب کیا گیا اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس سے ان کا خاص مقصود اخلاقی مانیہ حاصل کرنا، مظاہر کرنا تھا کہ بادشاہ کے مقابلہ میں یہ نفل کے معاملہ کو قومی حدود تحدید سمجھنے کی زیادہ سو تو رہ موجود ہے، بعد میں شہروں کی طلبی با ترتیب طور پر ہوئے لگی خاص کر اس وجہ سے کہ بادشاہ کی مالیاتی ضروریات کے لئے روپیہ حاصل کرنے میں شہروں سے ملحدہ غلحدہ گفت و شنید کرنے کی نہ سست قائم مقاموں کے توسط سے عمومی طور پر گفت و شنید میں زیادہ مہولت تھی۔ اس میں ان مجلسوں کا ظہور زیادہ پہلے ہوا۔ جیسا کہ پر سکاٹ کہتا ہے کہ اب یہ دریافت کرنا بعد از وقت ہے کہ (اس میں) قومی محاسن میں طبقہ سوم کا شمول بادشاہوں کی مدبرانہ فکر کا نتیجہ تھا یا شہروں کی ترقیاتی قوت و اہمیت کی وجہ سے انھیں مجبور ہو کر ایسا کرنا پڑا تھا۔ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ ظاہر ہے کہ اس تحریک کا احرا اولاً اذیر سے ہوا، مگر فرانس میں جب بادشاہ کی حکمرانی کمزور و نامکمل نظر آنے لگی تو جو مجلس اس طرح سے طلب ہوئی تھی اس نے جلد تر اس میلان کا اظہار کر دیا کہ وہ مام اختیار ایسے ہاتھ میں لے لیا جاتی ہے۔

۳۔ قل اس کے کہ میں ان غیر معمولی حالات کا تحزیہ کروں جو انگلستان میں ازمنہ و سلی کے اس نیابتی ادارات میں زیادہ کل اور زیادہ کامیاب شودنا کا باعث ہوئے، ہمیں مقابلے کے طور پر فرانس کی صورت حال کی تحقیقات کرنی چاہئے جس کی وجہ کسی قدر یہ ہے کہ نیابتی ادارات کے اس عارضی دور کے بعد جب شاہی کارمانہ آیا تو فرانس ہی میں شاہی شان و شوکت اور اس کے اثر کو سب سے زیادہ نمودار حاصل ہوئی۔

ہم اس کا آغاز اس بیان سے کر سکتے ہیں کہ جیسا گیر و نے اشارہ کیا ہے علیہ جب فرانس کی ارمہ و سلی کی تاریخ میں طبقہ سوم نے اہم حصہ لینا شروع کیا اس وقت شہروں کی خود مختاری کی حالت وہ نہ تھی جو اس سے قبل رونمائی تھی۔ تاہون پیشہ اشخاص کی مدد سے بادشاہ کی طاقت ظاہر و باطناً جس قدر بڑھتی جاتی تھی اور اس کے ساتھ

ملک کے اندر دلی نظم و انتظام جس قدر ترقی ہوئی حائی تھی اسی قدر تہرہوں کی اغلاطی خود مختاری اور حاکم بعض تہرہوں کے ہم فرما دیا۔ اختیارات بندریج کھلتے جاتے یا منسج ہو جاتے تھے، کیونکہ وہ اس ارتباطی نظم سے موافقت نہیں رکھتے تھے جو ان کا انتہا کرنے حیاں تھا اور جہاں تک کہ بادشاہ کی توقیت کے قیام کو اس سے استحکام حاصل ہوتا تھا بادشاہ کی ہوس بھی بالطبع ہی تھی۔ یہ کارروائی تیرہویں صدی کے بیشتر حصص میں جاری رہی اور اس کے بعد سے بھی دو صدیوں تک اس کا سلسلہ چلتا رہا، مگر چودھویں صدی کے آغاز تک خیرہوں کے مانند طبقات عامہ کی جمعیت میں تیسرا طبقہ قائم کرنے کی غرض سے طلب نہیں کئے گئے اور اس صدی کی وسط تک اس طبقے نے اپنے مطالبات پیش کرنے اور شہر کے قلع پر گویا حملہ کر کے کی روٹ اختیار نہیں کی۔ اس کی وجہ سے خیال میں یہ آتی ہے کہ بادشاہ اگر یہ برادریہ گوش کرتے رہتے تھے کہ تہرہوں کو ان کے ہم فرما دیا نہ اختیار سے محروم کر دیں تاہم تہرہوں کی طرف سے انہیں نہ وہ اندیشہ تھا اور نہ وہ انہیں اپنا ویرا حریف سمجھتے تھے جیسا جاگیردار میرہوں اور پادریوں کو سمجھتے تھے اور بادشاہوں نے جاگیردار کی نظر دروٹ کی جو عام مخالفت اختیار کی تھی، اس میں ان کے لئے یہ بہت اہم منفعت کا باعث تھا کہ وہ صرف شاہی الماک کے شہروں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ عام طلبہوں ملک کے تمام تہرہوں کے ساتھ راہ راست تعلق پیدا کریں۔

طبقات عامہ کا پہلا اجلاس سو سالہ میں منعقد ہوا اس سے بادشاہ کا اہم مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ یورپ کی مخالفت میں اسے اپنی ساری بادشاہی کی تائید حاصل ہے لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس کے سوا ایک دوسرا اہم مقصد یہ بھی تھا کہ زیادہ آسانی سے روپیہ حاصل ہو سکے، اور میرا خیال ہے کہ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ حیثیت جموئی اس مقصد کو نسبتاً زیادہ اہمیت حاصل تھی، اگرچہ اس کی اہمیت وقت بہ وقت کبھی نہیں گئی۔ عام جمعیت نے ان مالیاتی اقتضامات میں آسانی پیدا کر دی جو بصورت دیگر بادشاہ کو اپنے نابالغین سے فردا فردا گزانا پڑتی۔ بادشاہ نے غالباً یہ توقع کی (اور حقیقتاً ویسا ہی ہوا بھی) کہ شہروں کے نائب اسے مالی مدد دینے کے لئے زیادہ آسانی سے راضی ہو جائیں گے، اور اس طرح جاگیردار کے ساتھ ان کی موجودگی کی وجہ سے روپیہ کے حصول کے مشکلات کم ہو جائیں گے، لیکن یہ تدبیر کسی ہی دلفریب

کیوں نہ ہو اس کا تجربہ بغیر اس کے نہیں کیا جاسکتا تھا کہ شاہی کو یہ خاص خطرہ لاحق ہو جائے کہ قائم مقاموں کو اتحاد باہمی کا جو مزید موقع حاصل ہو گا وہ انھیں اس جانب لے جائیگا کہ جب کبھی شاہی میں ضعف آئے تو وہ حکومتی اختیار اپنے ہاتھ میں لے لیں اور وضع قوانین اور نظم و نسق میں مداخلت کرنے لگیں، اور سنہ ۱۳۵۳ء میں جنگ پواتی امریکی مصیبت تک تباہی کے بعد فرانس میں واقعہ ہی صورت پیش آئی۔ یہ ٹھکانہ رہے کہ اس وقت اصلاح (یا انقلاب) کی تحریک کو شہروں نے خام مکہ بھارا تھا اور ان کی سرپرستی تاجران پیرس کے مایند سے کر رہے تھے۔ اسی قسم کی ایک تحریک جس کی سرگردی بھی شہری عنصر کرتا تھا اس وقت بھی ہوئی جب سنہ ۱۳۱۲ء میں ملک تمام فریقوں کے ظلم و تعدی سے یاش پاش ہو گیا تھا۔

مگر مختلف طبقات اور خاص کر شہریوں اور اعیانہ یوں کے درمیان اتحاد کی کمی اس امر کے لئے کافی تھی کہ جمعی نگہ رانی ان اضطرابی کوششوں کو قیام و دوام حاصل کرنے سے باز رکھے۔ اس اتحاد کے نقص کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ امر اور پارلری انگلزی سے بری تھے اور غیر امر کو زمین کا محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اصول یہ اختیار کیا گیا تھا کہ پلیدی اپنی دعاؤں سے امر اپنی تلواروں سے اور عوام اپنے روپیہ سے گویا محصول ادا کرتے ہیں، جہاں تک محصول کے عام بار کا تعلق تھا وہاں تک تو ہر نوع یہی اصول رائج تھا۔ پس چونکہ اس طرح ممتاز طبقات کو ان مالیاتی مسائل سے بچی نہیں رہی تھی جن کی بحث مجالس طبقات عام میں ہوتی تھی اس لئے اہل شہر بھر و درخورداتے کمزور ہو گئے کہ وہ تنہا بادشاہ سے کشش نہیں کر سکتے تھے مالیات کی اصولی اہمیت پر خیال کرتے ہوئے اس کا انقلابی لہر اور کشش کے نقطہ بازگشت کا وقت سنہ ۱۳۴۹ء میں آیا۔ اب طبقات نے مستقل محصول پر رضامندی ظاہر کی یا یہ سمجھ لیتے ہیں کہ مالیاتی ہو گئی کہ انھوں نے ایسی رضامندی ظاہر کر دی ہے یہ اصول کہ اجرائے محصول کے جائز ہونے کے لئے طبقات کی منظورری ضروری تھی صریح طور پر ترک نہیں کیا گیا تھا نصف صدی بعد سنہ ۱۴۴۰ء میں اس کا دعویٰ کیا گیا اور زیادہ باقاعدگی کے ساتھ ہر دو سرے برس جمعیت کے انتخاب اجلاس کا مطالبہ کیا گیا۔ بادشاہ سے جو کچھ چاہا گیا اس نے اس کا وعدہ کر لیا مگر اس نے اس کے بعد سے جمعیت کو طلب نہیں کیا۔ اور محصول حسب دستور سابق وصول کرتا رہا۔

فرانس کے طبقات عامہ اور طبقات مہنگائی کی جمیعتوں کی تاریخ کے مسلسل بیان کرنے میں بہت طوالت درکار ہے۔ عام جمیعتوں کے اظہار کے لئے وہ ایک اہم و موثر آئینہ ہے اور حکومت جب دانشمند ہوتی تھی تو وہ اس اظہار سے قابل قدر صلاح و اشارہ حاصل کرتی تھی۔ لیکن عام طور پر شخص بھی کہنا چاہے گا کہ جن طبقات کی نمائندگی ہوتی تھی ان میں اتحاد کا نہ ہو ماری زیادہ تر وہ سبب تھا جس کی وجہ سے یہ مرکب جمیعت حکومتی اختیار میں کوئی اہم و نقل حصہ یا نہ سے محروم رہتی تھی۔ امراد عوام کے مابین اس مہلک عدم اتحاد کا اظہار بہت ہی نمایاں طور پر ۱۶۱۴ء کے طبقات عامہ کے احلاس میں ہوا جبکہ امرانے ماصاطہ بادشاہ کے حضور میں یہ شکایت کی کہ طبقہ سوم کے ایک مقرر نے امرافیس دعوام کے تین طبقوں کو ایک ہی حاد اس کے تین بھائیوں سے تشبیہ دی ہے۔ طبقہ سوم نے صرف براہ و حر دہوئے کا دعویٰ کیا تھا، مگر ام اتنی اخوت کے بھی روادار نہیں تھے۔ جب یہ تینوں طبقات یوں دوسری بعد ۱۶۸۰ء میں بھر جمع ہوئے تو جیسا کہ کسی کبھی خدائوں میں بھی یہی ہو جاتا ہے، سب سے جھوٹا میں سب سے زیادہ طاقتور ہو گیا تھا۔ اور اس نے ایسی طاقت کا لوہا مسودا دیا۔

اسی قسم کے ایک سب سے ایسا ہی نتیجہ آپس میں بھی پیدا کیا، جہاں قومی جمیعتوں میں تہہروں کی نمایندگی کا رواج مارھوئیں ہی صدی میں ہو گیا تھا، اور جہاں کانٹیل اور ارکان دولوں حصوں میں ایک مدت تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے اوپر ان جمیعتوں کا اقتدار زیادہ مصوعی و ماقاعدگی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے اور یہ صدیوں تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ ان جمیعتوں کی ماقاعدہ آئینی حکومت میں ترقی کر جانے کی امیدیں زیادہ قوی ہیں، لیکن یہاں بھی بادشاہی کی طاقت اسی میں مضمر تھی کہ اس کے حریفوں میں اتحاد و عقود تھا، اور حریف اس امر پر رصاصہ رہتے تھے کہ: یہ اسے ساتھیوں کو نقصان پہنچا کر خود خاص و خاص حقوق حاصل کر لیں۔ جیسا کہ کانٹیل کے شہروں کی نمایندگی کی موت میں اس طرح ضعف آیا کہ جب یہ صدیوں صدی میں بادشاہ نے جزا ت کر کے اس تہہروں کی تعداد میں ایسے نمایندہ سے جھجھے کہ حق تھا، اٹھا۔ ہ تک گھٹا دی تو ارکان کی تعداد بھی کم ہو گئی، نصف تعیرات کے ساتھ یہ تعداد ہی حالت یہ قائم رہی جن شہروں کو حقوق خاص حاصل تھے وہ (دوسروں کے لئے) ان حقوق کی توسیع میں

سہراہ ہوتے تھے۔ طفقہ امر کو یہاں بھی پہی دعویٰ تھا کہ وہ اپنی ذاتی فوجی خدمت کی وجہ سے محمولوں سے بری ہیں۔ اس طرح احمد اور شہریوں کے درمیان جو تفریق قائم ہو گئی تھی اسی نے انھیں صدی میں مطلق العنانی کی طرف منقلب ہونے کو نہایت آسان کر دیا۔ ایک طرف شاہوں کی پارلیمنٹیں عمومی ہیئت زیادہ حکم سنیا دیر قائم تھیں۔ ان پارلیمنٹوں میں امیروں اور شہریوں کے نمائندوں کے ساتھ کسانوں کے نمائندے بھی شامل تھے درحقیقت سوئیڈن سے سو تر پارلیمنٹی قوت کی مثال اٹھارہویں صدی جیسے بعید زمانے تک میں پیش کی ہے۔ تاہم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس ناگہانی کارروائی نے شانہ میں ڈنمارک کی حکومت کو مطلق العنان شاہی میں بدل دیا وہ اسی مالیاتی غرض کی تفریق کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ شہریوں کے رہنے والے امر کے اس انکار سے غضب ناک تھے کہ جب وہ امر اپنی جاگیروں میں رہیں تو اس پر محمول نہ لگایا جائے۔ بادشاہ نے ہوتیاری کے ساتھ اس کے غیظ و غضب کو اور بھڑکا دیا جس نے ایک عمومی انقلاب کی صورت اختیار کر لی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی۔

۴۔ یس اب اگر ہم یہ سوال کریں کہ مغربی یورپ کی ٹری سلطنتوں میں سے صرف انگلستان ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ رائے دہی کے طبقوں کی جمعیتیں ایسے علی شلسل سے موجود پارلیمنٹی حکمومت کی صورت میں آگئیں تو میرے خیال میں اس کا خاص جواب یہی ہو سکتا ہے کہ جو سبب (یعنی مختلف اجراء و رجعات میں نقد ان اتحاد) دوسری ملکوں میں ناکامی کا موجب ہوا اس کا اثر انگلستان میں بہت کم ہوا میں نہیں کہتا ہوں کہ یہ دوسری ملکوں کا انگلستان میں موجوداتی رقابت یا درجائی رقابت سے بالکل مبرا تھا مگر ان رقابتوں کا دوسری ملکوں میں بہت انگلستان میں بہت کم تھا میرے خیال میں اس کے دو خاص اسباب تھے ایک انگلستان کی جراثیمی حالت کا دوسری تازمین بادشاہوں کی طاقتور حکومت۔

میرادل کہتا ہے کہ میں اس بات پر یقین کر دل کجائری حالت اور اس کے معینہ حد دے قومی احساس کے اتحاد کے خیالات پر براہ راست اثر انداز ہونے میں زیادہ مہولت یہ یاد کر دی۔ جزیرے سے ماہر کے لوگ صاف طور پر غیر ملکی نظر آتے تھے۔ اسی لئے تازمین فاتحوں اور انگریز فوجوں کے درمیان بہت ہی کم اشتراک ہو گیا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے یہ امتزاج بہت مہلت کے ساتھ ہوا۔

اگر ہم (Dialogue de scaccaro) ("مکالمہ خزانہ") پر اعتماد کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اتحاد ڈیڑھ صدی کے اندر نہ رخنہ لگایا تھا۔ غالباً خزانہ کی حالت کا دوسرا زیادہ اہم اثر یہ تھا کہ مدتوں تک کسی شدید حملے کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے نسبتاً زیادہ با اس حالت کی طرف سے طمانیت ہو گئی تھی یہی سبب تھا کہ (ہر الفاظ مسطر ہر برٹ اسپسر) پر اعظم کی بہت عسکریت کا فلسفہ یہاں کم ہوا۔ انگلستان میں ہمیشہ ان زمینوں کے ساتھ ہی ساتھ جو فوجی خدمت کی بنیاد پر عطا کی گئی تھیں بہت وسعت کے ساتھ غیر فوجی خدمت کی سادہ بھی زمینیں ملی ہوئی تھیں اور جزیرہ کے باعث نسبتاً زیادہ با اس صورت کے پیدا ہو جانے سے مزید انرا نہ اطلاق رکھنے والوں کا زیادہ با اس مختصر دوسرے عنصر کو جذب کرنے لگا تھا، بادشاہ کو براعظم میں ایسے مقبوضات کے حفاظت کی ضرورت رہا کرنی تھی مگر سمندر کے پار کی ال لڑائیوں میں خدمت کر کے کافر میں رفتہ رفتہ ایک طرح کا بار معلوم ہونے لگا، مہار مہار معاوضہ نقد دیکر اس خدمت سے بچ سکتے تھے خوش تھے مگر جب یہ دہ داری نقدی میں بدل گئی تو پھر مہار زوں کو یہ نقدی ذمہ داری بھی تکلیف دہ معلوم ہونے لگی۔ دو تیرھویں صدی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس کا احرا جبر لگایا جاتا تھا۔ پس اس طرح چھوٹے درجہ کے زمینداروں میں فوجی و غیر فوجی عنصر کا فرق مٹ چکا اور دیہات کے شہر فادر شہر کے تجارت کے لئے عوام کے نام سے ایک سرور دیر حوصلہ حالت میں متحد ہو جانے میں زیادہ بہولت پیدا ہو گئی۔

انگریزی نظم معاشرت کے مزید اندرونی ارتباط کا ایک دوسرا اہم سبب دیکھنا کی قائم کردہ بادشاہی کا غلبہ دوسرے ایک معنی کر کے دیکھنا کی قائم کردہ بادشاہی کے خاص سیاسی اثرات یعنی حکومتی اختیار کے تجزیے کو بہت ہوشیاری کے ساتھ خارج رکھا گیا تھا اس کے برزور ہاتھ اور شاطر ار حکمت ملی نے اپنے ان ماتحتوں کو جن کے ساتھ اس نے غنیمت کا حصہ بخرہ کیا تھا فریسی یا جرمانی جاگیریں مستاجروں کے مانند کسی قسم کی خود مختاری حاصل نہ ہونے دی۔ چنانچہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں یہ اصول قائم رکھا گیا تھا اور کم از کم اصول و ضابطہ کی رو سے تو ضروری یہ تھا کہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وفاقا شعاری نہ صرف بادشاہ کے بلا واسطہ تابعین مستاجرین اسلئے پر واجب تھی بلکہ ان تابعین کے تابعین پر بھی لازم تھی، انگلستان کی زمین کی

غنیّت کو فیاضی کے ساتھ تقسیم کرنے میں دیکھ لے یہ خیال رکھا تھا کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے تقسیم کرے تاکہ جہاں تک ہو سکے کسی زیر دست امیر کو کسی ایک ہی حصہ ملک میں زائد از ضرورت غلبہ نہ حاصل ہو جائے۔ اس نے جیٹرا در و درہم کے سرحدی صوبوں کے سوا (جنپور، ایل و پلز و ایل اسکائیڈ کے خلاف فوجی مداخلت کا فرس عائد تھا) اور جگہوں میں انتظامی نظم کے وسیع اعتبارات کو بڑے بڑے امرا کے ہاتھوں میں جانے سے روک لیا تھا۔

علاوہ ازیں، انگلستان میں بارہویں صدی سے دورہ کرنے والے عابدوں کے در بعد سے عدالت مقامی کے نظم و نسق پر نگہ رانی قائم رکھی گئی تھی، اور اس شاہی انصاف نے مقامی رسم و رواج کو دوبار قوم کی یکجہگی و ہمنوائی میں اضافہ کر دیا تھا، یہ یاد رہے کہ نارسنوں سے قبل بھی براہِ علم کے مقابلہ میں انگلستان میں قومی یکجہگی بڑھی ہوئی تھی، جنسری دوم کے بعد سے ماقال لحاظ مستحیات کو جیٹرا در و درہم کا صرف ایک عام قانون رہا ہے۔ مزید برآں جب نیا ہی ادارات کا آغاز ہوا تو انگلستان میں صوبہ جالی طبقات کے مثل کوئی تھے موجود نہیں تھے بلکہ اسکے بجائے صرف ایک پارلیمنٹ تھی علاوہ ازیں انگلستان میں مختلف طبقات کے ارتباط میں انگریزوں نے ایک خاص خیال سے بھی مدد مل گئی کہ عیاسیت کو وہ ایک ایسا وصف سمجھتے تھے جو چھوٹے میٹوں کی طرف منتقل نہیں ہونا تھا، ایک حد تک اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ دارالامرا (یعنی ملک کی محاسن انتظم) ہر سامری مضبوط اور مرکزی مامر حکومت کا ایک ایسا باقاعدہ سر تھا کہ برائے سلاطنتوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ نارمن بادشاہ اپنی

عہدہ۔ تیم کے جاری کردہ جائیداد کے اتر کے تحت میں قومی مجلس نے جس کا عمومی عنصر باہمی حق کے بہت ہی قلیل مایدہ ہو چکا تھا تقریباً غیر محسوس طور پر عقلا کی جمعیت سے شاہی دربار کی حد سے استیلا کر کے (Select charters) صفحہ ۱۵) جس میں (مادہ ۱۵) کے) مائے میستارین اسلئے طرحاً ڈسے ہوئے تھے۔ (اگرچہ دستور کی رسم سے تمام حتمی اسلئے مستاحریں کو ترک کر کے حاصل تھا) جس جہاں تک کہ بارہویں صدی کے انتظام کے تعلق سے دارالامرا بری وہ زمانہ ہے جو قدیم قومی مجلس کا گویا قائم مقام ہے۔

کارروائیوں کے متعلق اپنے امر کی مجلس کی مخالفت سے خائف نہیں رہتا تھا، بلکہ اسے خوف تھا تو مقامی مقادمت کا خوف تھا، اور مجلس کی رضامندی اس مقادمت کو روک دینے کا باعث ہو سکتی تھی، اس لئے جو امر اور افراد مجلس میں بلائے جاتے تھے جنہیں بلائے جاتے تھے ان کا فرق انگلستان میں بنیت اور مالک کے زیادہ نمایاں ہو گیا، جو نہیں بلائے جاتے تھے وہ بادشاہ کے چھوٹے درجہ کے متاجرین میں ملکر آخر میں اعیان سلطنت کا ایک طبقہ بن گئے۔

پس اس طرح ہم ایک زندہ دست بادشاہی، ایک کمزور طبقہ امر اور ایک ہم رنگ و متحدہ قوم کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ لہذا طبقہ امر کو مجبور ہو کر بادشاہ کی مطلق العنانی کی مقادمت کرنا پڑی تو بالطبع وہ اس طرف مائل ہوا کہ اس دوسرے طبقات کے ساتھ ملکر اس ظلم و ستم کو محسوس کرتے تھے خود کو تقویت دے۔ اس اتحاد میں اس سے بھی سہولت پیدا ہوئی کہ انگلستان کے شہروں کے ارتقا میں اس قسم کی کشش نہیں پائی جاتی جو اکثر برائے تاریخی شہریوں اور امیروں کے درمیان نظر آتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ خاطر ہونا چاہیے کہ اس زمانہ میں انگلستان زیادہ تر ایک زرعی اور مرغزاری ملک تھا، لیکن جو بڑے شہر وہاں تھے (اور جو زیادہ تر براہ راست بادشاہ کے تابع تھے) اس کی تاریخ امر کے ساتھ اس قسم کے طولانی تلخ و غلامانہ مناقشات سے پر نہیں رہی جو دوسرے مقامات میں اتحاد کے لئے سنگ راہ ہو گئے تھے، اور چونکہ یہ زور مرکزی نظم و انتظام نے چھوٹے چھوٹے شہروں کے باشندوں کو مختلف اغراض کے لئے صوفے کے حکام کے تابع کر دیا تھا اس لئے وہ مقامی و شہری عناصر مشترکہ کاموں کے مادی ہو گئے تھے۔

پس اس طرح تاریخی فتح کے ڈیڑھ صدی بعد بادشاہ کی غیر معمولی قوت ان دوسرے

عہدہ چنانچہ بیرن ہی تھے مصلوں نے ۱۸۱۵ء میں حال سے بزور مشورہ عظمیٰ لکھوایا یہ بیرن قوم کی صاحب نال تھے اور مشورہ عظمیٰ کے مفہوم کے بعد یہی گروہ کے مفروض کے لئے مرتب نہیں ہوا تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کم از کم تمام آزاد زمینداروں کے لئے خود رایہ محصول سے اور تمام آزاد اشخاص کے لئے خود رایہ قید و منرا سے آفاقی حاصل کرے۔

اسباب کے ساتھ مل جھنوں نے انگریزی معاشرے کے عناصر میں اتفاق الہی کی غیر معمولی قابلیت پیدا کر دی تھی، پارلیمنٹ کی قوت کا ایک خاص سبب بن گئی، اور پارلیمنٹ جو دسویں صدی کے آغاز میں حکومت کا ایک باقاعدہ جزو ہوئی۔ دوسرے حاکم کی طرح یہاں بھی پارلیمنٹ کا موقع بادشاہ کی مالیاتی ضروریات ہری کے اندر مضمر تھا۔ مگر پارلیمنٹ کے اندر نمایندہ عنصر کے زیادہ حکمران تباہ کی وجہ سے دوسرے مالک کی بہ نسبت یہاں پر اس موقع سے زیادہ مستفادہ عوام کے ساتھ کام لیا گیا، اور چودھویں صدی کے قبل ہی یہ گزشتہ اصول قائم ہو گئے تھے کہ بغیر منظوری پارلیمنٹ کے یا محصول

علم - نمایندگی کا اصول "مشاورت" میں نہیں پایا جاتا، مگر جہاں تک آزاد زمینداروں کا تعلق ہے اس کا رواج متبع ہوا گیا، اور یکم و فرسین کے ساتھ یہ بھی خیال ہے کہ اس کا باعث زیادہ تر یہ بھی تھا کہ اس سے روپیہ حاصل کرنے میں سہولت ہوتی تھی۔ سائس ڈی غفرٹ نے جب ۱۶۶۹ء میں پہلی مرتبہ شہر ہوں کے نمایندوں کو پارلیمنٹ میں طلب کیا تو وہ حقیقت یہ طلبی مالیاتی وجوہ نہیں تھی تاہم مالیاتی وجوہ کا اثر یہ ہوا کہ اس طریقہ کو اس نے باقاعدہ دستور کا ایک فرد بنا دیا۔ اور اس کی وجہ سے عہدہ ڈورڈاؤل ۱۶۷۹ء میں تینوں طبقوں کی پہلی نسل نمایندگی ہوئی۔ اس کے بعد بہت ہی جلد (۱۶۸۹ء میں) نئے محمولوں کے اجرا کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت باسابطہ تسلیم کر لی گئی۔ پہلے پارلیمنٹ میں تین طبقے تھے۔ اور مہاجر شہریوں سے ملحقہ ملے دیتے۔ اور پہلے اوپر محصول عائد کرتے تھے۔ مگر چودھویں صدی میں پادریوں نے پارلیمنٹ میں شریک ہوا ترک کر دیا۔ اور خود اپنے مذہبی مجلسوں میں ملحدہ طور پر جمع ہونے کو ترجیح دی، اور نانٹ شہریوں میں مل گئے، مگر ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ پندرہویں صدی میں انتخاب کدہ گاہ کی عام کثرت میں کمی آگئی۔ ۱۶۲۹ء میں "جائیس شلنگ" والے آزاد اراضی داروں کی شرط نے ایک محمولہ تصاد کو حق رائے دہی سے محروم کر دیا نیز بہت سے قصبوں میں بلدی حکمران جماعت اپنا انتخاب کرنے والی ہو گئی۔ اور نمایندوں کے انتخاب کو سیکڑ حق کو غصب کر لیا یہ واقعہ عجیبہ دیکھا گیا ہے جیسا کہ ہم پہلی والہ کی سیٹا زیادہ حود غنار شہری حاکموں کے حالات میں دیکھ چکے ہیں۔ علم - رسم درواج کے متعلق کچھ غلوک کے ساتھ، اور یہ غلوک بعد کو بہت اہم ہو گئے جہاں تک کہ طویل العہد پارلیمنٹ نے آخری طور پر ان کا تصفیہ کر دیا۔

لگانا جائز اور وضع قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کا اتفاق رائے ضروری سیسٹم تھا اور یہ کہ دارالعلوم نظم و نسق کی خرابیوں کی تحقیقات اور اس کی ترمیم کا مطالبہ کر سکتا ہے اگرچہ اس وضاحت و تفسیل کے ساتھ نہیں پھر بھی یہ مسلم ہو گیا تھا کہ انگریزوں کے حقوق و آزادی میں محض بادشاہ کے فرمان یا حکم کی بنا پر جائز طور پر کوئی مداخلت یا ترمیم نہیں کی جاسکتی ان اصول نے انگلستان کے شعور سیاسی میں بہت گہری جڑ پکڑ لی تھی یہاں تک کہ جب گلابوں والی لڑائیوں کے بعد پارلیمنٹ کا جوش عارضی طور پر سست ہو گیا اور بادشاہ کو علاؤظہ حاصل ہو گیا تب بھی وہ علانیہ پارلیمنٹ کے روایتی حقوق کو زیر بحث نہیں لایا اور نہ انھیں پامال کیا۔ ٹیوڈر بادشاہ اپنے منشاء اولی کے موافق چلے، اور بعض جہات میں انگریزوں کے روایتی حقوق میں سختی کے ساتھ دست اندازی بھی کی، مگر انھوں نے بالعموم اپنی یہ من مانی کاروائیاں پارلیمنٹ کی رضا جوئی سے انجام دیں، اس کے آئینی حقوق کو زیر و زبر کر کے انجام نہیں دیں۔

منہ۔ پہلے دستور یہ تھا کہ نئے قوانین عوام کی درخواست اور امر کی منظوری سے بنائے جاتے تھے۔ اس کے بعد بدرجہ درخواستوں نے سبوتا قانون کے نام سے مکمل قوانین کی صورت اختیار کر لی، کیونکہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اکثر جو کچھ درخواست میں ہوتا تھا بادشاہ حقیقتاً وہ سب کچھ عطا نہیں کرتا تھا۔

خطبہ سبت و دوم

مطلق العنان شاہی کی جانب میلان

۱۔ سلسلہ کلام میں اس سے پہلے جہاں میں نے مغربی یورپ کی ملکی سلطنت کا مقابلہ قدیم یونان کی شہری سلطنت سے کیا ہے وہاں میں نے اس امر پر توجہ دلائی ہے کہ جب ہم اپنی توجہ کو حکومت اور اس کی شکل کے ادھر کر کے مابین سیاسی حیثیت سے اس پر نظر کریں تو دورِ آخر کے ارتقا میں (قدیم یونان سے) ایک بہت ہی نمایاں فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ فرق بادشاہی کا دوام ہے۔ ارتقاء کے مختلف مدارج میں موروثی بادشاہی بدستور قائم رہی لیکن شہری ملک کے ارتقا میں حکومت کی جو مختلف شکلیں گئے بعد دیگرے قائم ہوئیں، ان سے مشابہت کا پتہ مل سکتا ہے۔ یہ بادشاہی اس دور میں بھی قائم رہی جو شہری سلطنتوں کے عہد میں، قدیم عہدِ یات یعنی، قدیم فائدہ انون کی عہدِ یات کے ہم نوا ہے۔ جس زمانہ میں بالفاظِ مورخین شگوریدہ ہمارے بادشاہی کی تصان و شکوہ کو ماند کر دیا اور اس کے اختیار کو گھٹا دیا تھا جس زمانہ کی نسبت ہم یہ سمجھتے ہیں کہ ڈیوک اکا دسٹ یا رل میں بادشاہ کی رسمی اطاعت کا دم بھرتے تھے اختیارات میں اس کی ہمسری کا دعویٰ رکھتے تھے، اس زمانے میں بھی ان لوگوں کو اس امر میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ موروثی بادشاہی کی تنظیم کو تباہ کر دیتے، وہ اس کا خیال کبھی دل میں نہیں لاتے تھے اور اب جس عمومی دور میں سے ہم گزر رہے ہیں، اس دور میں بھی یورپ کے اکثر ممالک میں بادشاہی بدستور موجود ہے حالانکہ اس زمانہ میں تقریباً ہر ایک مملکت میں تشریفی اختیارات کا

بہت بڑا حصہ بالضرر قوم کے مایندوں کے ہاتھ میں ہے اور اس قسم کے اکثر ممالک میں ان مایندوں نے رائج الوقت نظم و نسق پر کسی بڑی حد تک اختیار حاصل کر لیا ہے اور اس طرح جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں وہ دور جو کم پیش مطلق العنان بادشاہی کا دور تھا اور جو ان دونوں عہدوں کے درمیان واقع تھا، اندر اس کا غلبہ درو یورپ کے سب سے زیادہ اہم ممالک میں ستر سوویں صدی کے آخری حصہ اور اٹھارہویں صدی کے اختتام کے قریب تک قائم رہا۔ یہ دور اگرچہ یونانی تاریخ کے خود سر حکمرانوں کے قدیم تر دور سے کچھ مشابہت رکھتا ہے، مگر یہ ایک شخص کی حکومت کی جابجا بقا عہد و حلاف قانون بازگشت کا دور نہیں ہے، بلکہ قدیم قائم شدہ حکومت میں ایک عنصر کا تدریجاً یا دفعہ دو سر سے عناصر پر غالب آنا ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں میرے خیال میں اس واقعہ عجیب کا حاسم سبب یہ ہے کہ ایک ملک کے اسے وسیع قطعہ پر جو لوگ بسے ہوئے تھے ان میں قومی اتحاد اور سیاسی نظم کا قائم رکھا زیادہ دشوار طلب تھا اور اسی دشواری کی وجہ سے ملکی سلطنت میں ادا م الحیات سرگردی کے ذریعہ سے اتحاد و اجتماع اختیار پیدا کر سنے کی زیادہ ضرورت تھی۔ ہم حراس و جرحی کی تاریخ میں یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہ کے مقابلہ میں سربراہ دورہ امر کے اختیارات کے اضافہ کا آخری میلان زیادہ تر اس طرف ہوتا تھا کہ سلطنت مختلف حصوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایسا کم ہوتا تھا کہ ایک مجتہد عیدی نظام سلطنت قائم ہو جائے اور (دوسرا تر یہ ہوتا تھا کہ) امر اختلاف قانون نظم و نسق کرنے والوں میں لڑنے لگنے لگتے تھے، برخلاف ان ایوان و روٹا کی قدیمی عیدیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہاں ایک طبقہ دو سر سے طبقہ کے خلاف مضبوط صورت سے اور قانون کارنگ لئے ہوئے نظم و زیادتی کرتا تھا اس سطح تک میں جہاں تک قومی اتحاد اور اک کو ترقی ہو جاتی تھی، اسی حد تک وہ بادشاہی کو اس ابتری و پستی کے مقابلہ میں ایک ضروری روک سمجھ کر قائم رکھتا تھا، اور تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر ایسے لوگوں کی تعداد بڑھتی جاتی تھی جو اپنے ہمسایوں کے ساتھ برائے قانونی تعلقات کے ساتھ رہنا پسند نہ کرتے اور (اس لئے) وہ مادہ ان

بدو کے خواہاں ہوتے، اور بد نظمی و بے ضابطگی کے خلاف بادشاہ کی تائید کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

لیکن خاص سبب اگرچہ یہی نہیں تاجم ہیں ان خیالات کے اثر کو بھی حساب میں لانا چاہئے جو رومی شہنشاہی سے حاصل ہوئے تھے، ان خیالات کی نقل و سرایت مختلف ذرائع سے ہوئی تھی، اول درمیتو قیود معلوم میں حکم برداری کی عادت تھی، دوسرے سنہ میں چارلس اعظم نے جب قدیم لقب شہنشاہی کی تجدید کی تو اس لقب کی منزلت و امتیاز کا اثر پڑا، اور اس کے بعد کلیسا اس کا وسیلہ بنا، اگرچہ یہ وسیلہ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) غیر مسلسل رہا، آخر آخر میں قانون پیشہ اشخاص اس کا ذریعہ ہوئے۔

ان تمام اسباب کے مجموعی اثر کی وجہ سے بادشاہی ان مختلف صدات و خطرات کے درمیان جو ازمائش و طوفانی دور میں اور اس کے بعد کی مذہبی جنگ و جدل میں، اسے پیش آنے کے بحال خود قائم رہی اور آخر الامر اٹھارہویں صدی کے اوائل میں سب پر غالب آگئی، اگرچہ بلا استثناء ہر جگہ ایسا نہیں ہوا۔ دسویں کی قدیم عہدیت اور انگریز و سوئڈن کی جدید شہنشاہیت میں حکومت کی جمہوری شکل قائم رکھی گئی۔ انگلستان میں سنہ ۱۶۸۹ء کے بعد سے بادشاہ کو پارلیمنٹ سے بالمقابل ہو کر حکومت کرنا پڑی، جسکی نوعیت کو قانون سازی و اہلیات کے باب میں بادشاہ نے بالآخر تسلیم کر لیا۔ (یہ پارلیمنٹ فی اصل ایک وصیت یافتہ عہدیت کی نمائندگی کرتی تھی) اور نظم و نسق پر بادشاہ کا اثر صرف اس طریقے سے قائم رہا جسے متین اشخاص اثر اور بد ہندیب لوگ عہدوں اور عہدوں کی رشوت و بری کہتے تھے۔ شمال میں سوئیڈن میں سنہ ۱۶۹۳ء سے سنہ ۱۷۷۲ء تک کی مطلق العنان بادشاہی کے مختصر دور کے بعد چارلس دوازدہم کی فوجی بہمت کی وجہ سے قوم کے مسائل پر جو سرفرازانہ بار بگیا تھا اس نے یہ رجعت فہرشی پیدا کر دی کہ ایک جمیعت کی نگرانی قائم ہوگئی جس میں انگلستان ہی کی طرح سے عہدیت کا فلسفہ تھا اور یہ صورت یکساں بس سے زائد تک قائم رہی (۱۶۲۰-۱۷۷۳ء) دوسری طرف مشرق میں پولینڈ کے امرا نے بادشاہ سے اور ہر طرح کے نظم و انتظام سے علاوہ مختاری حاصل کر لی، اور اپنے ہم عصر مبصرین کے سامنے ایک دلچسپ مثال اس بدترین عہدیت کی پیش کی جس کا نظم تاریخ کو ہوا۔ تاجم سبب مستثیات میں تھے

دوسری جنگوں میں رومانی و جرمانی قوموں میں یکساں طور پر حکومت کی شاہی شکل
مختصر رہی جتنا پندرہویں، اسیں پر شکل، ہر دو سولہ، ڈیڑھ سولہ، تاروے، آسمانی اور
جوتی و شمال اطالیہ کی اکثر وہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں جن میں مقدس رومانی شہنشاہی نظم تھی،
ان سب میں یہی شکل رائج تھی۔

یہ سب نظم و نظر سے میں نے ان خطبات میں یورپ کی تاریخ کے خاک
کھینچنے کی کوشش کی ہے اگر اسی نقطہ نظر سے براعظمِ یورپ کا کوئی لے لوٹ مبصر
اٹھارہویں صدی کے وسط میں بالاختصار اس تاریخ کی رفتار کا پتہ چلا تا تو غالباً وہ یہی
خیال کرتا کہ نظم ملی سلطنتوں کی تکوین کا جو عمل مدت سے جاری ہے وہ اس طرف منہ ہوا
ہے کہ حکومت کی آخری شکل اس طرز کی بادشاہی ہے جسے مطلق العنان کہتے ہیں اور
یہ حکومت کی شکل ہے جس نے سیاسی ہیئت کی دوسری شکلوں کے ناکام ہو جانے
کے بعد ایک متحد سیاسی نظم کے قیام و دوام کو یہ حیثیت مجموعی کمال کو پہنچایا ہے۔

اس کے بعد عین اس وقت جب کہ یہ بادشاہی بہایت مستحکم طور پر قائم شدہ
معلوم ہوتی تھی، اور خاص اس ملک (فرانس) میں جہاں اسے سب سے زیادہ
ستان و شکوہ حاصل ہو گئی تھی، خیال و رائے کی ایک ایسی تحریک شروع ہوئی جسے
بتدریج آزادی مساوات اور عمومی حکومت کے لئے پر جوش مطالبہ پیدا کر دیا اور اس مطالبہ
نے سب سے پہلے پروردگار پر شمال امریکہ کی عظیم الشان متغنی جمہوریت کی قسمت
کی تکوین و تعیین میں اس کا ساتھ دیا۔ اس کے بعد اس کامیابی سے قوت حاصل کر کے
اس نے فرانس کی بادشاہی کا تختہ الٹ دیا۔ بعد ازاں اس سے جو خطرناک تباہی
برپا ہوئی اور پھر نیپولین نے اسے اپنی عمومی مطلق العنانی سے بدل دیا۔ اس سے
لوگوں کی آنکھیں کھل گئیں اور اس کے باوجود کہ دوسرے ملکوں میں حسب الوطنی کی
پرزور تائید کے ساتھ نیپولین کی اس چہرہ دست مطلق العنانی اور اس کے انقلابی
سوابق کے خلاف رجعت فہرشی پیدا ہو گئی، پھر بھی عمومی حکومت کی تحریک کو ان تمام

ملکوں میں بے مطلق اختصار اس اصطلاح کا استعمال رواج رکھا ہے، اگرچہ اس میں بعض شرائط
کی ضرورت ہے جیسا کہ ہمیں آگے چل کر معلوم ہو گا۔

مالک میں جو مغربی یورپی تمدن میں شریک تھے، ازمہ نو زندگی حاصل ہو گئی، اس نے ترقی کی اور ایک بڑی حد تک اپنے مقصد کو حاصل کر لیا، تا آنکہ ڈیڑھ صدی گزر جانے کے بعد اس کے بجائے مطلق العنان بادشاہی تمدن کی سلطنت میں حکومت کی معمولی شکل ہوئی، وہ عام طور پر صرف اس قابل بھی جاتی ہے کہ وہ نیم تمدن روس کے لئے موزون ہے اور مغربی یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں کے خیال ان نشان نہیں ہے۔

اس خطبہ زیر بحث اور بعد کے خطبات میں میں یہ جانتا ہوں کہ انھیں دونوں تحریکوں پر بحث کروں جو اس مطلق العنانی کے پید کرنے کا باعث ہوئیں، اور اسکے بعد یعنی بادشاہی یا جمہوریت کی طرف مہم کی۔ ایک نقطہ نظر سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قطعی مخالف ہیں۔ عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں، کہ ایک تحریک آزادی سے مطلق العنانی کی طرف جاتی تھی اور دوسری مطلق العنانی سے آزادی کی طرف۔ لیکن یہ خیال صرف ایک نقطہ نظر سے ہے دوسرے نقطہ نظر سے وہ دونوں ایک ہی مسلسل عمل کے جو ایک ہی منزل کو جا رہا ہو، دو مدارج ہیں۔ دوسرے سیاسی معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی کے تصور کے بالمقابل اس کا جدید تصور ہے۔ اس تمام مراتب عمل کے ایک مکمل و متوازن خیال کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس پر دونوں نقطہ ہائے نظر سے بحث کی جائے۔

۲۔ لیکن اگر اس موقع پر میں قطع کلام کر کے اس آسان سے سوال کا جواب دوں جو میرے مذکورہ بالا بیان سے پیدا ہو گا تو غالباً میرا یہ فعل منفعت سے خالی نہ ہو گا مگر اس آسان سوال کا جواب ایسا آسان نہیں ہے میں نے سیاسی نظم معاشرت کے متعلق ازمہ وسطی و ازمہ جدیدہ کے تصورات کا ذکر کیا ہے مگر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز کس وقت سے ہوتا ہے؟ اس سوال کا قطعی طور پر جواب دینا مشکل ہے کیونکہ ازمہ وسطی کے خیالات و واقعات سے جدید خیالات و واقعات کی طرف جو تغیر ہوا ہے وہ تدریجی و مسلسل ہوا ہے اور اس امر میں بہت اختلاف رائے ہے کہ اس تاریخ کا تعین کہاں ہونا چاہئے۔ مثلاً یہ کہنا ہوں کہ پہلی اس تاریخ کے تعین میں شک نہ کرنا ہے

وہ کہتا ہے کہ "اصلاح" کے زمانہ سے تقریباً سترہ تک ہم یورپ میں عام طور پر جدید دور کے نوجوانانہ خصائص کے بجائے وہی پرانا زمانہ اور ازمندہ وسطی کے خصوصیات کا اخطاطا دیکھتے ہیں اور سترہ تک ہم یہ محسوس نہیں کرتے کہ کوئی نیا زمانہ آ رہا ہے۔ میرا خیال بھی یہ ہے کہ اس بیان میں کسی حد تک صداقت موجود ہے اور اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب ہی یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے بادشاہوں نے اس تغیر کو تسلیم کیا کہ وہ ایک حد سے بڑھے ہوئے جاگیر کی آکا ہوئے کے بجائے زمانہ جدید کے مطلق العنان بادشاہ بن گئے۔

ایک طرف تو یہ امر قابل ملاحظہ ہے کہ جاگیر کی دو نیم جاگیر کی دور میں (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) بادشاہی محض نیم جاگیر نہ تھی۔ دوسری طرف بادشاہی کے ساتھ جاگیر کی شکالات کے اثرات اتنی اس زمانے کے بعد تک چسپاں رہے جب بادشاہی نے جاگیریت کو دبا دیا۔ ایک طرف جاگیر کی دور میں جہاں بادشاہ سب سے اعلیٰ جاگیر کی آکا ہوا تھا وہیں اس کے تعلقات بہ حیثیت مجموعی تمام قوم اور قوم کے تمام ارکان کے ساتھ جاگیر (یعنی غیرت سے کچھ مختلف) بھی ہوتے تھے یہ تعلقات قدیم جرمانی ورومانی شہنشاہی خیالات کے امتزاج سے پیدا ہوئے تھے اور شاید اس میں کچھ رنگ ایشیائی بادشاہی کا بھی تھا جو عہد نامہ قدیم سے ماخوذ تھا۔ دوسری طرف جب جاگیر کی دو نیم جاگیر کی ادارات سلطنت جدیدہ کی ترقی کے سامنے ساقط ہو گئے تب بھی حقوق عامہ و حقوق خانگی کے جائزہ طرز کا تھلا محض بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہ گیا۔ بادشاہوں کے ذہن میں یہ جاہ ہوا تھا کہ وہ ایک طرح پر (اپنے ملک کی) سرزمین اور اس کے باشندوں پر مالکانہ حق رکھتے ہیں اور ان کی حیثیت محض ایسے عہدہ دار سے کچھ زیادہ ہے جو ملک و قوم کی بہبود کو ترقی دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو۔ کوئی چہاد ہم کے لئے فرانس کل بادشاہ کی ملک ہو گیا تھا، سترہویں جب اسے اپنی رعایا پر محمول لگانے کا عارضی تردد پیش آیا تو اسے اس خیال سے بھر متین ہو گیا کہ وہ اپنی رعایا کی تمام جائیداد کا اصلی مالک ہے علیٰ ہذا، اگرچہ سلطنت شل دیگر ملک کے حکمران کے ترکوں میں تقسیم نہیں کی جاسکتی تھی تاہم اس وقت تک یہ صحیح سمجھا جاتا تھا کہ شاہی عقد کے ذریعہ سے شل دوسری ممالک کے سلطانوں

کا بھی اتحاد ہو سکتا ہے جہاں ہندوؤں کی بلا انگلستان کے سراپی وجہ سے آئی۔ یہ خیال ان آثار باقیات سے تھا کہ بادشاہ اگر اپنی رعایا کو ایسے منکشات کے متعلق جھگڑ کرنے کو بھیجتا ہو جن سے اس کی رعایا کو کوئی تعلق نہ ہو تو اس میں بادشاہ کی کوئی دخل نہیں ہے۔ تفسیر بتدریج ہوا مگر وسیع معنی میں پہلی کی طرح میرا بھی یہی خیال ہے کہ اس کا زمانہ اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب سمجھنا چاہئے۔ اسی زمانہ کے قریب یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ بادشاہوں کی نسبت عام طور پر یہ خیال کیا جانے لگا اور وہ خود بھی اپنے کو ایسا ہی سمجھنے لگے کہ وہ ایسے عام عہدہ دار ہیں جن کے ہاتھوں میں سلطنت کے اختیارات کے ہونے کی ہمت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ عام اغراض کے لئے مجتمع کر دئے گئے ہیں۔

تاہم میں خیالات و محاسبات میں اس تغیر کو اتنا اہم نہیں قرار دیتا جتنا کہ پہلی نے خیال کیا ہے۔ سیاسی اختیار کی تقسیم میں اس سے فرق نہیں آسکا، نہ اختیارات کے معمولی عملدہ پر اس کا کوئی قومی اثر پڑتا ہے پس پہلی کی تاریخ میرے خیال میں تاخیر کی جانب منحرف ہو گئی ہے۔

دوسری طرف عام خیال یہ ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز ۱۷۵۳ء میں قسطنطنیہ کے زوال سے سمجھا جائے اور اس میں شک نہیں کہ جس سال میں مشرق کی قدیم رومانی شہنشاہی کے بجائے ترکوں نے ایک اول درجہ کی یورپی شہنشاہی کی حیثیت سے اپنے قدم جمائے اور اس کے ساتھ ہی قسطنطنیہ سے یونانیوں کے نقل و وطن کی وجہ سے مغربی یورپ میں علوم کی تجدید میں پر زور حرکت پیدا ہو گئی، یہ سال ایک سے زائد اعتبارات سے پر از نزاکت سال ہے حقیقت یہ ہے کہ مختلف نقطہ نگاہ کے لحاظ سے جدید تاریخ کا آغاز مناسب طور پر مختلف اوقات میں مقرر کیا جاسکتا ہے۔ مگر اس موجودہ مسئلہ بحث کی غرض کے لئے مجھے پہلی کی تاریخ جس طرح بہت بعد از وقت معلوم ہوئی ہے اسی طرح یہ تاریخ بہت قبل از وقت معلوم ہوئی ہے اس زمانے میں بادشاہی بدستور جاگیریت سے فطش میں مبتلا تھی اور ازمنہ و سطر کے تاریخی ادارات یعنی جمعیۃ تہائے طبقات کی طرف سے فطش حایل ہو رہی تھیں البتہ فرانس میں شاہی کو صاف طور پر تقویت حاصل ہوئی جارہی تھی اور پندرہویں صدی

ختم ہونے کے قبل شاہی کا علمہ عارضی طور پر مکمل ہو گیا تھا، اور پندرہویں صدی کے اختتام پر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرانس، انگلستان اور اسپین سب جگہ یکساں طور پر زور دار بادشاہ پیدا ہو گئے تھے اور شاہی کے علمہ کی جانب نمایاں قدم بڑھ رہے تھے، مگر یہ سلسلہ مکمل ہونے تک تھا، فرانس میں بادشاہی کی طاقت اصلاح کی شکست سے پھر کم ہو گئی سو لہجوں صدی کے اواخر اور سترھویں صدی کے اوائل میں جو کئی مناقشات پے در پے برپا ہوئے وہ صرف مذہب پر دستکٹ اور مذہب کی عقلوں کی جنگ و جدل تک محدود نہ تھے بلکہ امریکی بادشاہ کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے انگلستان میں شاہانِ ٹیوٹرنے اپنی مگرانی میں مطلق العنانی کے اظہار کو بہت ہوتیاری سے بجا یا اور وضع قوانین پر پارلیمنٹ کی طاہری مگرانی کو قائم رکھا۔ اسپین میں بھی اس وقت تک پارلیمنٹ روایات پر مستور تھی تھے، اور فرڈیننڈ قوت کے بجائے زیادہ نرم و ہوشیاری سے اپنی بات چلتا رہا۔ اسپین میں مطلق العنانی کا انتظام سبب دوم (۱۵۵۶-۱۵۹۵) کے وقت میں ہوا، اور فرانس میں مطلق العنانی کے قیام و انتظام کا آخری قطعی کام سترھویں صدی میں جلیل القدر شکیلیا اور اس کے بعد ڈارین کے ہاتھوں سے انجام پایا، مکمل فتح شدہ کی ساتھ بادشاہی کا قرار فرمودہ کی شکست کے بعد ہوا۔ اسی طرح یہ دور سترھویں صدی کے وسط تک آجاتا ہے، اور یورپ میں یہ مشیت مجموعی تھی وہ زمانہ ہے جب اس جانب نہایت ہی قطعی رجحان محسوس ہونے لگا ہے۔

یہ سب جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یورپ کی تاریخ میں مطلق العنانی کی جانب سب سے زیادہ حیرت انگیز تغیر ۱۶۶۱ء میں فرانکرک میں وقوع میں آیا، چہاں بادشاہ نے تہریلوں اور پادریوں کی مدد سے امر کو مغلوب کر لیا۔ یہ فہری اور پادری امر سے اس وجہ غضبناک تھے کہ وہ محمول میں اپنا مذہب اور صحت پر داشت نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ۱۶۶۵ء میں بادشاہ نے ایک اساسی قانون کا نفاذ کیا جس کے بموجب خود اس کے ورثہ کو غیر محدود اقتدار اعلیٰ حاصل ہو گیا۔ پر نکال میں ازمنہ دسلے کی نیابتی جمیعت کو جس کا آخری اجلاس ۱۶۸۹ء میں ہوا (امدی صدی کے ربع ثالث (یعنی ۱۶۵۰ء سے ۱۶۷۵ء تک) میں برآمدن بیک، کلیو اور پرولی سن میں (جو بعد کو پرتیا کے اجزا بن گئے) وہ کارروائی جاری رہی جس کے نتیجے میں

مثالی عظم نے طبقات کی جمیعتوں کے اختیارات کو توڑنا شروع کر دیا اور باوجود
شدیدہ مقاومت کے اپنے شاہی اختیار کو ان جمیعات کے مالی اقتدار سے آزاد
کرنے لگا کم از کم پرولیٹن میں تو ایسا ضرور ہوا۔

پس اپنے موجودہ مطالعے کے نقطہ نظر سے اس معرکہ الار اسول کا کہ تجدید
تاریخ کس وقت سے شروع ہوتی ہے اس طرح جواب دینا چاہتا ہوں کہ اس کے
آغاز کو سترھویں صدی کے وسط میں قرار دوں اور نشاۃ جدیدہ اور اصلاح اور اس کے
بعد کے مذہبی مسئلے کے دور کو یہ قرار دوں کہ وہ ازمنہ وسط و ازمنہ جدید کے خیالات
کے درمیان ایک طولانی اور انقلابی دور کا کام دیتے ہیں۔ سترھویں صدی کے
وسط میں (مثلاً) معاہدہ وستفلیا نے مذہبی جنگوں کا دور ختم کر دیا تھا اور
اس وقت اس کے کچھ بعد یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مغربی یورپ کی بیشتر سلطنتوں
میں بادشاہ اپنی سلطنت کے اندر کے ان عناصر پر غالب آگیا تھا جو اس کے
حلاف جدوجہد کر رہے تھے اور جو اسے عظام ازمنہ وسط میں بادشاہ کی سطوت
و شوکت کے حریف بنے ہوئے تھے ان کے جانشینوں پر بادشاہ کو قطعی غلبہ حاصل
ہو گیا تھا منقسم عالم عیسوی کی کمزور شدہ مذہبی طاقت پر بھی بادشاہوں کو اثر الامر
فوقیت حاصل ہوئی حالانکہ جب مغربی عالم عیسوی متحد تھا تو اس مذہبی طاقت کے عادی
بہت دور تک پہنچے ہوئے تھے اور سترھویں صدی میں تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ
جانشین عیسوی کو دنیاوی بادشاہوں اور ملکانوں پر ایسا اقتدار حاصل ہو گیا ہے کہ وہ اپنی
مرضی سے انھیں معزول کر سکتا ہے۔ بادشاہوں نے ایک بڑی حد تک ان شہروں
کو اپنی حکومت میں جذب کر لیا تھا جنھوں نے مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں بہت
کے خود مختاری حاصل کر لی تھیں اور انجام کار میں یہ بادشاہ اکثر صورتوں میں ان یا جمیعتوں
پر بالکلیہ عادی ہو گئے تھے جنھوں نے درتخلیب کی صدیوں میں (جسکے مغربی یورپ کی
سلطنتیں جاگیریت کے تحلیل و انتشار کے باعث ترقی کر رہی اور ملکیت جدیدہ
کے کامل اتحاد و نظم کی طرف جلد جلد قدم بڑھاتی جا رہی تھیں) بادشاہوں کی قوت کو
روکا اور اس میں توازن پیدا کیا تھا۔ اس طرح بادشاہوں کے غلبے کی وجہ سے
آخر اتمام مغربی یورپ میں ایسی سلطنتیں قائم ہو گئیں جن کا اندرون و بیرون اتحاد و نظم

اس قسم اقتدار (شکوہ) ارتباط اور ناکل نظم سے نمایاں طور پر مغایر معلوم ہوتا ہے جواز منہ وسط کے ادارات کے خصوصیات میں داخل تھے۔

۳۔ ہم اس تقییب پر اب زیادہ گہری نظر ڈالیں، جب ہم ارمہ وسط میں انسان کے سیاسی و معاشری تعلقات کا مقابلہ ان تعلقات سے کرتے ہیں جو یونانی و رومانی تاریخ سے ظاہر ہوتے ہیں یا اس دور کے تعلقات سے کہتے ہیں جسے میں ”عہد بد“ کے لفظ سے میز کرتا ہوں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ان میں (جواز قانونی و عدم جواز قانونی) کا عجیب و غریب اختراع پایا جاتا ہے۔ ان میں باضابطہ جواز قانونی کی خصوصیت اس وجہ سے موجود ہے کہ ہر شخص کو حقوق حاصل ہیں۔ یہ قدیم جمہوریات کی تہذیب و تمدن کے مقابلہ میں بہت بڑی ترقی ہے جن میں ایک بہت بڑا طبقہ غلاموں کا ہوتا تھا جو اذرنے قانون ایسے اقاول کی ملک ہوتے تھے تحت تسلیم باوشاہ سے لیکر کمال جلائے والے ہم غلام تک ارمہ وسط کے ہر طبقے کے اہم حقوق تھے جو قانون در داغ کے ذریعے سے محفوظ تھے، لیکن اس کے بعد ارمہ وسط کی سلطنتوں میں غلامی حالات کی صورتیں بھی موجود تھیں کیونکہ کسی شخص کو کافی طور پر یہ طاہیت نہیں ہوتی تھی کہ وہ اپنے حقوق کو حاصل کر سکتا تھا جب حقوق کی نسبت کوئی ساقشہ برپا ہوتا تھا اور حیران کن تنوع، پیچیدگی اور تغیر کی وجہ سے ایسے واقعات اکثر پیش آتے رہتے تھے یا حسب حیرہ دہی کے ساتھ ان حقوق کی علانیہ خلاف درزی کیجاتی تھی تو سلطنت کے اندر کوئی مرکزی اعلیٰ قوت ایسی نہیں تھی جو اس مسئلے کا تصفیہ قطعی طور پر کر سکے اور اگر کوئی شخص باگروہ اس فیصلے سے علانیہ سرتابی کرے تو قوم کی منضط مادی قوت اپنے ناقابل امد طلع زور سے اسے پامال کر دے۔

لیکن جدید سلطنت کے سلسلہ عام نظر یہ میں اس قسم کی قوت کا ہونا لازمی فرض کر لیا گیا ہے۔ حقیقت سیاسی قوم کی جو تعریف عام طور پر کی جاتی ہے یہ مفہوم خود اس تعریف میں داخل ہے حکومت کے تشریعی، مالی و عدالتی اعضا کے تقرر، فرائض اور باہمی تعلقات کے بہترین طور پر طے کرنے کی بابت زمانہ جدید کے کام مباحث میں حکومت کی مختلف شکلوں کے درمیان جو کچھ بھی اختلاف ہو

لیکن کہیں نہ کہیں کوئی طاقت ایسی ہوگی جو آخری طور پر یہ قرار دے سکے کہ قانون کیا ہے اور جو خاص مناقشات پیدا ہوں اس کے طے کرنے میں وہ اس قانون کا قطعی نفاذ کر سکے اور کارگر طور پر اسے عمل میں لاسکے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مغربی یورپ کی ہر ایک سلطنت میں اس قسم کی طاقت اپنی مکمل حالت میں موجود ہے لیکن اگر مکمل حالت میں نہیں تو کم از کم اس کے غیر مکمل وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ فسادہ دار دہیسی کا وہ عصر جو آرمندہ سطلے کے معاشرے میں اس امر سے پیدا ہو گیا تھا کہ افراد و طبقات اگر چاہیں تو ایسے حقوق کے لئے خود جنگ کرے کے لئے آمادہ رہیں یہ گچی فی الجملہ (دوسرے معنی میں) جدید سیاسی معاشرے سے معمولی حالات کے اعتبار سے مفقود ہو چکی ہے۔

یہی وہ نقطہ نظر ہے کہ جب ہم سمجھ مڑ کر دیکھتے ہیں تو مطلق العنان بادشاہی کی تقلیب یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس راستہ کی ایک منزل ہے جس کی ایک آگے کی منزل انیسویں صدی کی آئینہ یا دشاہی ہے بادشاہی کی فتمندی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت کے اندر تمام دوسرے اقتدارات کو موثر طور پر بادشاہ کے اقتدار کے تحت میں لاکر پہلی مرتبہ تقریباً مکمل اتحاد و نظم کا شیعہ عمل میں آیا ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایسا ہونا ہی اس سوال کی توجیہ کا ایک اہم جزو ہے کہ کیوں تغیر واقع ہوا۔ تمدن کی آہستہ روز ترقی جس قدر بڑھتی رہی اسی قدر مکمل انظام کی ضرورت بھی زیادہ شدت سے محسوس ہوتی گئی اور اس لئے پروردہ افراد یا جماعات کی طوائف الملوک کی مفادست کے زیادہ کامل طور پر دبانے میں رائے عامہ کی تائید روز بروز زیادہ حاصل ہوتی گئی۔ قومی اتحاد کے جذبے نے ترقی کی اور اس کے ساتھ اس احساس نے بھی کہ نہ صرف اندرونی نظم و امن کے لحاظ سے بلکہ غیر اقوام کی تشکش میں تقویت حاصل کرنے کے لئے بھی اس اتحاد کو زیادہ مکمل بنانا نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوئی شے جو قوم کے اندر دشاہی و دشاہی قائم رکھنے کی طرف مائل ہو اسے یہ جذبہ حب الوطنی نصرت و بے اعتمادی کی نظر سے دیکھتا تھا اور اس لئے اس قسم کے تمام طوائف الملوک کا قومی میلانات کے ساتھ بادشاہ کی جنگ و جدل میں یہ جذبہ بادشاہ کی پروردہ تائید کرتا تھا۔

یہ تو عین تغیر پذیر اور مختلف حیثیت و حالت کی تھیں اور اس لئے بادشاہی کی بنیاد پر زیادہ مکمل نظم و امن کے حصول کی جدوجہد میں اطوالت واقع ہوئی اور اکثر صورتوں میں اس میں نمایاں مدد و جزر بھی ہوتا رہا۔ پرزور بادشاہ کے تحت میں بادشاہی کو قوت حاصل ہو جاتی تھی مگر زیادہ تر باہنگی اور بھر کمزور بادشاہ کے تحت میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ قوت زائل ہو گئی اور کبھی کبھی یہ ابتری دفعہ واقع ہوتی تھی۔ یہ بھی نہیں ہوتا تھا کہ اس کشاکش میں ہمیشہ بادشاہ کو ہی فتح حاصل ہو جیسا کہ رومانی جرمانی شہنشاہی میں ہوا، لیکن اگرچہ جرمنی میں خود بادشاہ مظفر و منصور رہتا ہو مگر شاہی شکل حکومت یہاں بھی زیادہ فیروز مند رہی کیونکہ ماتحت حکمران عملاً بادشاہ ہو گئے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، بادشاہ کو قوم کے ہر ایک عنصر کے ساتھ باری باری سے کشاکش کرنا پڑی۔ کبھی امر کے ساتھ، کبھی شہروں اور کبھی مذہبی جماعتوں کے ساتھ، اور مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں کے لحاظ سے اس کشاکش نے ہر ایک واقعہ خاص میں مختلف صورتیں اختیار کیں کبھی کبھی پرزور امر ان دوسرے خاندانوں کی بھی مائندگی کرتے تھے جنھیں قدیمی امتیازات اور بڑی جاگیریں حاصل تھیں جن سے وہ بادشاہ کے حریف بنے ہوئے تھے سبب یہ لوگ زیر ہو جاتے تھے تو بھی کبھی یہ کشاکش خود شاہی حادان کی ان جھوٹی چھوٹی شاخوں کے ساتھ شروع ہو جاتی تھی جنھیں موروثی بادشاہوں نے متحمل و قوی بنادیا تھا جیسا کہ فرانس میں واقع ہوا۔ سابق جاگیریں زمانوں میں کشاکش بلعموم طاقتور ماہجراروں کے ساتھ فرواگردا ہوتی تھی پھر اس کے بعد جب اتحاد و اتفاق کا میلان بڑھا تو یہ کشاکش امر کی لگیوں یا بچھنوں سے یا جیسا کہ شاید جرمنی میں ہوا آخر دوں کی لگیوں کے ساتھ ہونے لگی۔ علی ہذا کلیسیائی ادارات کے ساتھ جو تصادم ہوا اس نے بھی مختلف صورتیں اختیار کیں۔ باریوں اور تیرہویں صدیوں میں یہ کشاکش مغربی عالم عیسوی کے ایک کلیسے کے ساتھ ہوئی جو روم کے اس غیر ملکی حکمران کے تحت میں متحد تھا جس کا مقصد اپنی مذہبی حکومت کی فوقیت کا قائم کرنا تھا۔ اس کے برخلاف اس کی بادشاہی کے آخری غلبے کے عین ماقبل جو دور گزر رہا ہے جسے مراعات پر تو تھکر کے اعتراض کرنے کے وقت سے سلطنت فیلیپ ایک کا زمانہ کہنا چاہیئے اس دور میں کلیسا جن اجزاء میں تقسیم ہو گیا تھا وہ مغربی یورپ کے سیاسی نظم و ترتیب کو

اہتر کر دینے کی جگہ سے رہے تھے کیونکہ ان احزاب کے حدود و تقسیمات قوموں کے حدود و تقسیمات کے موافق نہ تھے۔ لیکن ان تمام حادثات و تغیرات کے درمیان ان عام میلانات کا غلبہ جو بادشاہی کو فتور دینے کی جانب لئے جارہے تھے، اور بھی زیادہ نمایاں طور پر ظاہر تھا، تمدن و تہذیب کی ہوا اسی کے موافق چل رہی تھی کیونکہ شاہی قوت کی ترقی کے ساتھ ساتھ عوامی لازمی تھا کہ سیاسی نظم و ان کو بھی ترقی ہو۔

۴۔ جب ہم اس سوال کی منفی حیثیت سے اس پر غور کرتے ہیں اس وقت بھی اس امر سے کہ بادشاہی قوم کے اتحاد کی نائندگی کرتی تھی ہمیں اس سوال کا جواب مناسب ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کے لئے جس مزید نظم و ان کی ضرورت تھی وہ اول ہی سے اس آئینی بنیاد پر کیوں نہیں قائم ہو سکتا تھا جو اسے واقعاً انیسویں صدی میں حاصل ہوئی جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کا جواب مجھے یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے آخری حصہ میں بادشاہ کو جس طبقات سے سالقہ پڑتا تھا اور حکومت کے کام چلانے کے لئے کسی نہ کسی طرح ان کی رصامندی حاصل کرنا تھی، ان طبقات کی حالت یہ تھی کہ حسبِ یہ لوگ جمعیۃً ہر طبقات میں مجتمع ہوتے تھے اس وقت یہ بالعموم اس قابل نہیں ہوتے تھے کہ ایسا کمال و پامدار اتحاد پیدا کریں جو بتدریج طبقات کی نائندگی کو قوم کی نائندگی میں بدل دے۔ انگلستان اس میں ایک استثناء ہے اور میں اس کی لم کی تشریح کر چکا ہوں لیکن اکثر صورتوں میں ازمنہ وسطی کی جمعیۃوں میں مختلف طبقات کے نائندے (جس کے متعلق سابق خطبہ میں بحث ہو چکی ہے) خالصاً و ظاہراً اپنے مخصوص فوائد کے مآخذ سے دھاری رہتے تھے، جس کی وجہ سے بادشاہ کے بالمقابل جدوجہد میں وہ دوسری کمزوری میں مبتلا ہو جاتے تھے ایک تو باہمی عدم اتحاد کی کمزوری تھی، دوسری کمزوری اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھی کہ نائندوں کا ہر ایک گروہ کل کے اغراض کے مقابلہ میں ایک جزو کے اغراض کی حفاظت کرتا یا اس کا اظہار کرتا تھا، وہ ایک حصہ کے امتیازات خاص کو قوم کے مشترک اغراض کے مقابلہ میں محفوظ رکھنا چاہتا تھا، اور جیسا کہ ہم ابھی دیکھ چکے ہیں انہیں حکومت میں حصہ حاصل کرنے کا موقع انہیں مالیات کی وجہ سے مل سکتا تھا اور یہی وہ موقع تھا جہاں مختلف اغراض کی علیحدگی زیادہ شدت کے ساتھ نمایاں ہوتی تھی۔

لیکن جب ہم بھیہم مگر دیکھتے ہیں تو طوائف اس کمزوری کے جو ان جمعیاتوں میں پائی جاتی تھی جو ازمینہ وسطی کے آخری حصہ میں اقتدار اعلیٰ کے لئے بادشاہ کی یا اعلیٰ حریف معلوم ہوتی تھیں، یہ امر آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ کیوں مانع بادشاہی کو وہ پہلی شکل ہونا چاہئے تھا جس میں واقعاً اقتدار اعلیٰ کا وہ تصور مجسم ہو کر نمودار ہوا جو نظم دامن کے قائم رکھنے کے لئے ضروری تھا۔ درحقیقت ہمیں اس خاص صورت پر صرف اس دلیل کے عاید کرنے کی حاجت ہے جو میں اپنے پہلے خطبے میں اس امر کے متعلق بیان کر چکا ہوں کہ حکومت کی دوسری شکلوں کے مقابلے میں منہن نظم ہائے معاشرت کے اندر بادشاہی کو عام طور پر کیوں غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ وجہ صرف یہ ہے کہ کسی طرح کی حکومت کیوں نہ ہو اس میں استقامت و غم و غل کے حاصل کرنے کے متعلق ہمارے دہن میں جو تصور قائم ہے اس کے حصول کے لئے سب سے زیادہ سادہ و کارگر صورت بھی بادشاہی کی ہے۔ اگر ہم اس مقصد کو ازمینہ وسطی کے آخری دور کے اصحاب فکر کے عالمانہ انداز میں بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ وہ اتحاد و جو ایک منظم سلطنت کی خصوصیت خاص ہونا چاہئے اس کا حصول سب سے زیادہ آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اسے اس فرد کی حکمرانی کے تحت میں رکھا جائے جو حقیقتاً و اصلاً ایک ہے۔

یہ خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا جدید اصول مسلمہ جب پہلی مرتبہ یورپ کے سیاسی خیال کی تاریخ میں نمودار ہوا اگر ہم اس کی جانچ کریں تو خیال کا یہ میلان بہت ہی نمایاں طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ تھان بودین (بودینوس) وہ مصنف ہے جس نے سب سے پہلے اس مسئلہ کو مغربی اور پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا اور اس نے اپنی جلیل القدر تصنیف ڈی ریپابلیکا (۱۵۵۵ء) میں جس طرح اس کی توضیح و تشریح کی ہے جب ہم اس کی جانچ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگرچہ اصولاً یہ مسئلہ جس طرح بادشاہی پر عاید ہوتا ہے اعلیائیت و عمویت پر اس سے کم عاید نہیں

عہ۔ بودین کی کتاب کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ علم سیاست کے متعلق زمانہ جدید کی پہلی قاعدہ تصنیف ہے مگر اسے ایک تاریخی تصنیف سمجھنا زیادہ بہتر ہے۔

ہوتا لیکن جیسا کہ سرفردرک پونک نے کہا ہے بودین فوراً اس طرف مائل ہو گیا ہے کہ جن سلطنتوں میں بادشاہ کا وجود ہے وہاں نظریاتی فرمانروا کو حقیقی بادشاہ کے مرادف قرار دے بیٹھ سکتی ہیں کی طرح اس کی بھی یہ رائے ہے کہ ہر ایک خود مختار قوم میں جس پر قانون کی حکومت ہوتی ہو ایک ایسی طاقت ہونا چاہئے جس سے قوانین جاری ہوں اور جو قانون کو قائم رکھے کیونکہ یہ ایک معقول و عمل خیال ہے کہ قوانین کو پتھر کی نگینہ اور ناقابل تشخیص سمجھ لیا جائے اس سے بحث نہیں کہ یہ طاقت ایک شخص واحد میں مرکوز ہو یا مختلف شخصوں کو حاصل ہو اور چونکہ یہ طاقت قانون کا منبع ہوگی اس لئے وہ خود قانون سے بالاتر ہوگی اور اس لئے قانون اس کی تحصیل و تحدید نہیں ہوگی عین کہتا ہوں کہ اصولاً وہ اس غیر محدود و طاقت کو ان تمام حکومتوں میں موجود پاتا ہے جو حکومت کے نام کی اہل ہیں وہ اسے خود مختار سلطنت کی ہستی کے لئے لازمی قرار دیتا ہے۔ درحقیقت اس کی کتاب میں ازمنہ وسطے کے تصورات کے مقابلہ میں جدید سلطنت کا عام اساسی تصور نظر آتا ہے اور واقعی حکومتوں کی ترتیب وہی میں وہ اصولاً یہ چاہتا ہے کہ وہ بالکلہ واقعات کے زیر ہدایت چلیں۔ لیکن علاً جب وہ اس اصول کا اطلاق موجود فی الحالت سیاسی امور پر کرنا چاہتا ہے تو اس کا میلان شدت کے ساتھ اس طرف ہوتا ہے کہ اگر اس سے ممکن ہو تو وہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو حکمران بادشاہ کے مرادف بنا دے۔ اس کے وقت کی جرمانی شہنشاہی کی صورت میں ایسا کرنا درحقیقت واقعات سے جنگ کرنا تھا اس لئے وہ تہنشاہی کی حکومت کو اعیانیت کے تحت میں شمار کرتا ہے مگر اسے اس میں شک نہیں ہے کہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو وہ جس غیر محدود اختیار سے نصف کرتا ہے فرانس کے بادشاہ کو وہ اختیار حاصل تھا۔

عہ - تاریخ سیاسیات صفحہ ۴۹۔

عہ - یعنی قطعی قوانین کے ذریعہ اس کی تحدید نہیں ہوگی کیونکہ بعدین کے ذہن میں یہ نہیں آیا تھا کہ وہ اس سے انکار کرے کہ صاحب اقتدار اعلیٰ قانون قدرت کے حصر سے بھی ماہر نہیں۔

جیسا کہ میں بعد کے ایک خطبے میں ظاہر کروں گا اس سے بعد کی صدی میں
 ہاس کے تعلق بھی کم و بیش یہی کہا جاسکتا ہے۔ مطلق الغالی کے تعلق اس کا اصول مسلمہ بادشاہی
 اعیانیت و عمومیت کے درمیان قطعاً غیر جانبدارانہ معیت رکھتا ہے مگر یہ ظاہر ہے
 کہ اس کا میلان بادشاہ کی جانب تھا۔ اس کے عام نظریے کا مطالبہ یہ ہے کہ کہیں
 کہیں مطلق العنان طاقت موجود ہو اچاہے مگر بادشاہ کے اندر اس طاقت کے
 مرکوز ہونے کو وہ مرجع سمجھتا ہے۔

خطبہ بست و سوم

مطلق العنان بادشاہی کی جانب میلان (سلسلہ سابق)

۱۔ میں نے سابق خطبے میں واقعات و خیالات کی یکساں تحریک کی جس مختصر خصوصیت کے دکھانے کی کوشش ہے اس سے میرے خیال میں اس سبب کی خاص روش معلوم ہو جاتی ہے جس نے بتدریج وہ تغیر حالات گہری الجھن قسطنطنیہ طور پر سر ہوئی اور اٹھارہویں صدیوں کی خالص بادشاہی کی جانب رہبری کی ہے لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ہمیں سچی دینیات اور رومانی قانون کے خاص اثرات کا ہی لحاظ رکھنا چاہئے۔ اس کے قبل یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ ایک حد تک ان دونوں صورتوں میں اور خاص کر رومانی اصول قانونی کے معاملہ میں، محوشدہ رومانی شہنشاہی کا بالواسطہ اثر بھی پڑا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان میں سے ہر ایک کی جانچ کریں اور پہلے دینیات کے اثر کو لیں جس پر بہت فکر کے ساتھ بحث کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ وہ حقیقت یہ اثر پیچیدہ ہے اور اس کے مختلف عناصر مختلف طریق پر عمل کرتے ہیں۔

بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ پادری "بادشاہوں کے حقوق و بانی کے جس اصول کا وعظ اٹھارہویں صدی میں بادشاہ کی طرفداری میں کہا کرتے تھے وہ ازمنہ وسطے کا اصول تھا۔ یہ ایک حد تک صحیح ہے مگر صرف ایک حد تک اس میں شک نہیں کہ سترہویں صدی کی راسخ الاعتقاد مسیحیت کا یہ اصول نظام عالم

اقداماتِ معاصرے کے متعلق ازمنہ وسطیٰ کی رائے و خیال کا بقیہ یاد رہتا تھا مگر یہ ایسا بقیہ تھا کہ حالات متغیر ہو گئے اور یہ اصول بدستور باقی رہا، اس لئے اس کا سیاسی اثر بالکل ہی بدل گیا تھا۔ لاریب کہ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر یہ دعویٰ کرتے تھے کہ جائز بادشاہِ رہائی حقوق کی رو سے حکومت کرتا ہے لیکن اس مسئلہ سے بادشاہوں کے تباہی اختیارات کا تعین اس سے بہتر نہیں ہو سکتا تھا جتنا کہ زمانہ جدید کے کسی قدیم ان خیال عیسائی کی رائے میں انجیل کے اس مسئلہ اصول سے کہ ”جو اختیارات اکیال موجود ہوں وہ خدا کی مرضی سے ہیں“ برطانیہ دستور سیاسی میں حکومتی فرائض کی تقسیم کا تعین ہو سکتا ہے۔ ازمنہ وسطے کے خیال کے مطابق تمام قدرت اور تمام سیادت خدا کے حکم سے اور خدا کی جانب سے تھی۔ بربیل تقریر یہ مقولہ شاہِ فرانس بد اس سے زیادہ صادق نہیں آتا تھا جتنا ان امرائے عظام پر صادق آتا تھا جو اپنے ایسے موروثی حقوق کے بموجب جن میں بادشاہ نہ کسی کر سکتا تھا اور نہ انھیں واپس لے سکتا تھا، اسی بادشاہ کے تحت میں جاگیروں پر باطن تھے اس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر اپنے مخصوص اصول و بنیاد کی وجہ سے بادشاہ کو سب پر ترجیح دیتے چلے جاتے تھے ان کے خیال میں حکومت کی بہترین شکل وہ تھی جو تمام کائنات پر ایک خدا کے غرض کی حکومت سے قریب ترین مشابہت رکھتی ہو۔ چنانچہ ”حکمرانی دالیاں ملک نامی کتاب میں (جو تاس اولیٰ تاس کی جانب منسوب کی جاتی ہے) ہی دلیل پیش کی گئی ہے۔ جو کہ مذہبِ عیسوی کا شوقنا بادشاہی کے تحت ہوا تھا اس لئے سیاسی نظم کے متعلق کلیسا کا فطری تصور بادشاہی کا تھا۔ نیز اعلیٰ دنیاوی حکمران کی تقدیس کے ذریعہ سے کلیسا کے اقتدار حاصل کرنے کا دعویٰ بھی بالطبع بادشاہی سے مطابقت رکھتا تھا، یہ خیال کرنا مشکل تھا کہ کسی مجلس یا جمیعت عامہ کی تقدیس موثر اسم کے ذریعہ سے عمل میں آسکتی تھی۔ اس لئے میسائیت کا خیال اولاً و ابتداً شاہی کا تھا لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ خیال ارباب فکر کو اس طرف نہیں لیجا تا کہ جب وہ عالمِ عیسوی کا حکم و اکل خیال اپنے ذہن میں قائم کریں تو مغربی عالمِ عیسوی میں جو عدا گانہ قومی قطعی طور پر مضبوط ہوئی تھیں ان کے بادشاہوں کے قطعی خود مختار اقتدار اعلیٰ کو اصولاً تسلیم کریں۔ بلکہ ازمنہ وسطے کے ان کی اولین حالت میں اور ازمنہ وسطے کے نہایت ہی قطعی تصور کے موافق

بہی کیفیت تھی، اس خیال نے زیادہ تر ارباب فکر کے دلوں میں یہ امنگ پیدا کی کہ ایک ایسی بادشاہی تنظیم ہو جس میں ایک ہی سرگروہ کے تحت میں تمام عیسوی دنیا متحد ہو جائے۔ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کے خیال کے بموجب بنی نوع انسان کا تمام نظم معاشرت ایسی متبہائی حالت میں نہ صرف ایک عالمگیر کلیسا میں منضبط ہونا چاہئے بلکہ اسے ایک عالمگیر دیادی ملت بھی بننا چاہئے کیسا کو شاہانہ طور پر ایک پوپ کے تحت میں اور دیادی نظم سلطنت کو ایک شہنشاہ کے تحت میں منضبط ہونا چاہئے جن میں سے ہر ایک انجیلی نقص کی ان ”دو تلواروں“ میں سے ایک تلوار سے کام لے جو مذہبی اور دنیاوی حکومت کی علامت قرار دی گئی تھیں۔

ان دیوی دیادی دو تلواروں اور دو حکومتوں کی اس حقیقی دوگونہ نوعیت کے اعتبار سے جس طریق پر عیسوی نظم سلطنت کے حقیقی اتحاد کا قائم رکھنا منظور تھا اس کے سوال کے متعلق جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ازمنہ وسطے کے خیالات کے تمام دوران میں اصولی بحثیں برپا رہیں، کم از کم ہلڈے براؤن کے وقت سے تو ایسا ہی رہا۔ اس مذہبی فریق کی رائے کے مطابق جو انٹوسٹ سوم اور بونی فیس انٹیم کے دعاوی کی تائید کرتا تھا یہ اتحاد اس طور سے حاصل ہو سکتا تھا کہ دنیاوی تلوار کو مسیحی طرح پر مذہبی تلوار کے تابع کر دیا جائے (ان کی دلیل یہ تھی کہ) پوپ حد کی جانب سے اخلاقی مسائل کا اعلیٰ فیصلہ کن مقرر کیا گیا تھا اور جو کہ سیاسیات کے تمام مسائل دراصل اخلاقیات کے ہی مسائل ہیں اس لئے جیسا کہ بونی فیس کا دعویٰ تھا یوں خدا کی جانب سے تمام بادشاہوں اور بادشاہیوں سے بلند تر تخت عدالت پر بٹھایا گیا ہے یہ دعاوی اگر یورپ سے ہو جاتے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام مغربی عالم عیسوی کلیئر ایک مذہبی نظم سلطنت میں بدل جاتا حالانکہ کبھی ایک لمحے کے لئے بھی علما ایسا نہیں ہوا، لیکن ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کا ایک ذی اثر گروہ ان دعاوی پر رد و قدح کر رہا تھا اور وہ مذہبی حکومت کی اعلیٰ منتریت کی تعبیر یہ کرتا تھا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی اس اخلاقی بہبود کو اعلیٰ اہمیت حاصل ہے جس سے مذہب کا تعلق ہے اس کا یہ مقصود ہرگز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا حق حاصل ہے جو دنیاوی حکمرانوں پر ان کے حد اقتدار کے اندر ان پر غالب آجائے اور اسلئے

یہاں باب فکر عالم عیسوی کے مشہائے اتحاد کو در بانی سرگرمی میں مرکوز بتاتے تھے جس کی نماندگی مذہبی و دنیاوی حدود کے اندر بالترتیب پوپ اور دسیادی بادشاہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔

بعد ازاں جبکہ ہنشاہی کی روز افزا فرد کزوری نے تہنشاہ کے تحت میں دنیاوی اتحاد کے عدم امکان کو در پروردہ واضح کر دیا تو سیاسیات پر نگہنے والے کلیسیائی کردہ نے معاظمہ علیحدہ قوموں کی بادشاہی کی بے لیت دلیل تائید نہیں شروع کر دی کیونکہ دنیاوی طاقت کے ساتھ ان کے تصادم نے انہیں یہ راستہ دکھانے والا واسطہ رہا کہ بادشاہی مذہبی کے بالمقابل سلطنت کے فطری سبب پروردہ کی یہ طریق بھی راہ دور دور سے اسی منزل مذہبی کو پہنچ جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ ارمہ وسطی کے موخر زمانہ میں یعنی تیرھویں صدی کے بعد سے یہ نہایت ہی مسلمہ اصول ہو گیا تھا کہ دسیادی حکومت کی بنا قوم کی رضامندی پر ہے کیونکہ قوم کو یہ حق قطعی حاصل ہے کہ وہ اپنے لئے حکومت کی جس شکل کو چاہے اختیار کرے، پس اس طرح اگرچہ یہ مسلمہ کہ حکمران خدا کا نائب ہے باقاعدہ ترک نہیں کر دیا گیا تھا مگر علامہ یہ مسلمہ نے حقیقت سا ہو گیا اور اب بادشاہی کو اس سے کسی قسم کی تائید و تقویت نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اس کے بعد مذہبی مساقتات کے تمام زمانے میں مذہب عیسوی کا اثر غلو و متنوع رہا کیونکہ حکومت اور پرنسٹنٹ جب (اپنی ضد یعنی) بالترتیب پرنسٹنٹ اور کیتھولک حکومتوں کے تحت میں ہوتے تھے تو دونوں میں یہ قوی میلان پایا جاتا تھا کہ بادشاہی کو دوسری طاقتوں کے تحت میں لانے کے سیاسی اصول کی جنبہ داری کریں، لیکن ۱۶۴۸ء کے بعد جب یہ دو ختم ہو گیا اور عالم عیسوی کے مسلمہ جھوں نے ہمیشہ کے لئے ان مذہبی حکومتوں کا خاتمہ کر دیا کہ مذہبی حکومت کی کوئی تنظیم پوپ کے تحت میں قائم کی جائے، تو پھر اصلاح شدہ اور کیتھولک دونوں فرقوں کا حاوی اثر قطعی طور پر بادشاہی کی طرف ہو گیا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ نظم و امن اور خاص کر مذہب میں نظم بادشاہی کی تائید کا فطری میلان موجود تھا اب اسے پورے طور سے بھٹنے بھونکنے کا موقع مل گیا، چنانچہ اس نص کی کہ موجودہ الوقت اختیار است حد کی مرعفی سے بیس سترھویں صدی میں راسخ الاعتقاد مصنفوں نے

یہ تفسیر کی کہ کوئی عیسائی جائز بادشاہ کی مفاد مت کرنے کا قانوناً مجاز نہیں ہے علیہ
پس یہ حیثیت مجموعی "اصلاح" اور اس کے نتائج بادشاہی کی طرفداری میں اہم
اثر رکھتے تھے، منقشہ کی صدی ختم ہو جانے کے بعد ان ملکوں میں بھی جو نہایت ہی
خالص طور پر کیتھولک تھے، دنیاوی فرما تو اپنی کے متعلق پوپ و بادشاہ کی رقابت
اس طرح ختم ہو گئی کہ پھر کبھی واپس نہیں آئی۔ کلیسا کو ایسا بہترین مفاد اسی میں نظر آتا
تھا کہ وہ بادشاہ کی جانب مائل رہے، اس سے مادی تائید حاصل کرے اور خود
اسے اختیاتی تائید پہنچائے اور اس مالک میں جہاں ایسی تنظیم کی یا تو تھری عقیدہ رائج
تھا کلیسا کی جانب سے تلج کی اطاعت اور بھی نمایاں تھی۔

اصلاح کی وجہ سے عالم عیسوی میں جو تفرقہ پڑ گیا تھا اس کا وسیع میلان دنیاوی
طاقت کو تقویت دینے کا تھا اور اس کی سب سے زیادہ نمایاں مثال اسپین کی
حالت میں ملتی ہے۔ اصلاح کے بعد کے دور میں اسپین راسخ الاعتقاد مذہب کیتھولک
کے عظیم انسان پست پساہ کی حیثیت سے نمایاں ہوا، یہ وہ ملک تھا جہاں مذہب
کیتھولک اس طرح حاوی تھا کہ اس کا مقابلہ دشوار تھا اور نہایت درجہ سخت فسلو
اس میں موجود تھا، یہ اگنا تیوس لو لولا کا ملک تھا، سب سے بڑھ کر یہ کہ بھی ملک
صدالت (استیصال استداد) انکوئی زمین کا وطن تھا، اور اگرچہ اس زمانہ میں اسپین
کے اندر مذہب پروٹسٹنٹ یا کسی اور زندقانہ و افتراقانہ اصول کی تحریک کا کچھ اثر

نہ۔ یہ ملحوظ رہا چاہئے کہ ابتدائی مصلحین کو تھوڑے ملک تھوں بلکہ کالون نے بھی موجود وقت طاقت کی اطاعت
اور حکومت کی انقلابی تجاویز سے علیحدہ رہنے پر زور دیا ہے اور اس کا ایسا کچھ تو اس وجہ سے تھا کہ وہ
ایسے ہم راہدار کے حقائق اچھل اور قدیم عیسویت کی طرف یلٹا جا رہے تھے اور کچھ اصطلاحات و معرہ
کی رحمت قہری کی وجہ سے تھا، مرید راس عام طور پر یہ بھی کہیں نہیں کہ کلیسا کے اندر باپائی اختیار کی
مخالف تحریک ہے بالطبع صدیوں کی پرالی کش کش کا ساتھ دیا جو کئی و مدھی اعتبار کے دریاں برپا تھی
مگر یہ اتفاق ناہمی متقل یا مرید نہیں تھا کہ حقیقت یہ ہے کہ اصلاح کی جو دوسری ردی میں کا تعلق کو تھری سے نہیں ملکہ
کالون سے تھا کہ ہم ملی طاقت کے اوپر مدھی طاقت کی توفیق کے ایسے دعاوی دیکھتے ہیں جو اہل ایمانی دعاوی
میں شامل ہیں، مگر نہیں یا سیاسی قوت کی کمی ہے کہ وہ مصلحین کو بہت سخت ضرورت دنیاوی طاقت سے مدد لینے کی تھی۔

نہیں معلوم ہوتا اس پر بھی عدالت مذکور نے قلب و دم کے عہد میں اپنے متواتر فیصلہ جات مذہبی سے چہرہ کار کا لبدِ انسانی کو جلا کر میت و نابود کر دیا۔ پس خیال یہ ہوتا ہے کہ اگر دنیوی قوت برپا پائیت کی مذہبی قوت کی نوعیت کا دعویٰ نہیں سہی کا سیاسی کے ساتھ قائم ہو سکتا تھا تو اسی ملک میں ہونا چاہئے تھا مگر واقعہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ درحقیقت اس کہنے میں کچھ بھی سبالغہ نہیں ہے کہ عملی اغراض کے لئے آپس میں قلب و دم ایسا ہی مطلق العنان تھا جیسا انگلستان میں ہنری ہٹم۔ اسپین کے حامی مطلقی گرجوں کی سرپرستی اسی کے قبضہ قدرت میں تھی وہی اساقفہ اعظم اساقفہ اور روسا صوامع کا انتخاب کرتا، کلیسائی انضباط کی جزئیات کو ترتیب دیتا اور پوپ کے فرامین و مراسلات جب اس کی حکمت علی کے منافی ہوتے تھے تو ان کے ملک میں داخل ہونے سے انکار کر دیتا تھا۔ عدالت استیصال ارنہاد اس کے اشارے پر چلتی تھی نہ کہ پوپ کے۔ وہی اس عدالت کے نام احکام صادر کرتا، اور عدالت کے ارکان کو مقرر و برطرف کرتا اور ان پر نگرانی رکھتا تھا۔ درحقیقت قلب کے مذہبی جوش جنوں کے باوجود ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جب اس کے معمولی نظم و نسق کے آلات کام نہیں دیتے تھے تو وہ اپنے اس مذہبی غلو کو خاص دنیاوی مقاصد کے لئے کام میں لانے لگتا تھا۔ مثلاً جب اس کے برسرِ سطح کے عہدہ دار فرانس کی جانب گھوڑوں کی برآمد روک نہ سکے تو اس نے ایک میلہ پر تراش لیا کہ اسے یقین ہے کہ گھوڑے پر وٹلنٹ فوجوں کے لئے درکار ہیں اور اس لئے عدالت استیصال ارنہاد کے ذریعہ سے ان کی برآمد کی ممانعت کر دی۔ پوپ نے اس کی شکایت کی مگر آخر پوپ ہی کو دہنا پڑا اور اس کے مذہبی آلات کا رگڑ ثابت ہوئے بادشاہ کا مذہبی جوش بہت سخت تھا مگر اس سے بھی زیادہ سخت تر اعتقاد اسے خود اپنی ولایت اور اپنے شاہانہ حقوق کے متعلق تھا اور اس مذہبی جوش کو اس اعتقاد کی حد کے اندر ہی رہنا پڑتا تھا۔

یہی حال لوئی چہارم کی فرانسیسی بادشاہی کا تھا، کلیسا کو اگرچہ اہم امتیازات (جو ملک کے مختلف حصوں کے اعتبار سے مختلف تھے) بدستور حاصل رہے مگر کلیسا موثر طور پر تاج کے تابع ہو گیا تھا اور وہ اس کی وفادارانہ تائید کرتا تھا جس طرح انگلستان میں ایڈیلی کی پادریوں کے بعض سربراہ اور وہ نمایندگان نے سرعویں صدی میں

کیا دیساری یہاں بھی کلیسا کے ہایت ممتاز مقرروں نے شاہی مطلق الصافی کی انتہائی صورت کی ہے چونکہ چرکاتائید کی بوسوئے کہتا ہے کہ حکمراں یعنی خدا کا برگزیدہ (بادشاہ) اپنے احکام کے لئے کسی انسان کو جواز نہیں دے گا کوئی شخص اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ ایسا کیوں کرتے ہیں "اے شاہانِ ارض! آپ دیوتا نہیں" مقرر اس فقرے کو بت پرستی کی حد تک پہنچا بھکر اس پر یہ لڑا کرنا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ "آپ کے اقتدار کو ربانی نوعیت حاصل ہے آپ کی پیشانیوں پر الوہیت کے نشانات ہو یہ ہیں" علیہ

۲۔ اب میں قانونِ میشہ اشخاص کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، یہاں رومانی اصول قانون کا اثر اور بھی زیادہ استقامت کے ساتھ اس جانب یعنی بادشاہی کی طہناری کی طرف مائل تھا۔ جب بارہویں صدی میں رومانی اصول قانون کے مطالعہ کی میش بہا تجدید سب سے پہلے یوگوینا کے دارالعلوم میں وقوع میں آئی اس کے بعد ہی اول مرتبہ اس اثر کو از میشہ حاصل ہوئی۔ ہر اس کی یہ ہے کہ قدیم رومانی اصول قانون کے جس موثر شاہد ارمانہ کی کتابیں از میشہ وسطے کے طلبہ کے مطالعہ میں آئی تھیں وہ بہر نوع شہتہائی دور تھا "وہ جس مقننوں کی عقل و دانش سے یہ طلبہ فیضیاب ہوتے تھے ان کا اساسی اصول یہ تھا کہ تمام حکومتی اختیار بادشاہ کے ہاتھ میں مرکوز ہے۔ لہذا فرانس میں جہاں ملک بے شمار جاگیروں میں منقسم ہو گیا تھا خصوصیت کے ساتھ ایسا ہوا کہ اہل قانون کی یہ فوج جسے رومانی مقننوں کے علوم کی تربیت حاصل کی تھی اس خدمت پر متعین ہوئی کہ غیر محدود شاہی کے لئے بادشاہ کو اپنے میشہ کی جانب داری کا نفع پہنچائے۔ وہ اس امر پر متکرم ہوتے تھے کہ وراثت کے بادشاہ کو یہ سمجھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ کے اختیار کا وارث ہوا ہے۔ یہ اعتقاد انہیں تمام تمام عوامی و عادی کا مقابلہ کرنے پر برائیگتہ کر دیتا تھا اور اس طرح امرائے عظام کی خود مختاری کے کم کرنے اور بادشاہ کے اختیار کو تمام ملک میں موثر و برتر قرار دینے کے لئے یہ قانون میشہ اشخاص نہایت ہی اہم و لازمی کاربن گئے۔

جرمنی میں یا رومی حکومت کے لئے ازماء وسطے میں جو کشمیں ہوئیں ان کے ناکام رہنے کے وجود میں ایک وجہ رومانی قانون کا یہ اثر بھی تھا۔ جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں کہہ چکا ہوں تیرہویں صدی کے بعد سے جرمنی کی معاشری و سیاسی تاریخ میں (نہ صرف اپنے طبقاتی امتیازات کی حفاظت کے لئے باخود) ایک ہی طبقہ کے لوگوں کا بلکہ مختلف جماعتوں کا) ارتباط و اتفاق کی جابجاء میلان اس قدر نمایاں (اور انگلستان سے تو دیر جدا ہوا) نظر آتا ہے کہ مجھے قطعاً یہ موقع ہونا چاہیے تھی کہ حسب یہ صاف عیاں ہو گیا تھا کہ شہنشاہی ایک مجموعہ مرکب کے طور پر قائم نہیں ہو سکتی اور اس کے مختلف اجزاء سے ملکی سلطنتیں بن گئی تھیں تو ان سلطنتوں میں سیاسی جمعیات کے قائم دیر قرار رہنے میں یہ ارتباط و اتفاق اس سے بہت زیادہ کارگر ثابت ہوتا تھا کہ واقعاً ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ جس طبعیات میں مقادیمت کی قوت تھی اس میں عدم اتحاد کا عام سبب موجود تھا اور شاید کہ یہ سبب بالخصوص شہنشاہی میں اس وجہ سے زیادہ نمایاں تھا کہ ازماء وسطی کے آخری زمانہ میں شہنشاہی قوت ناقابل تلافی طور پر درہم و برہم ہو گئی تھی یہ طبقے متحد تو ہو گئے، مگر ان میں احتجاج نہیں پیدا ہوا۔ مذہبی مناقشہ کے دور میں جو اندرونی افتراق پیدا ہوا اور اس میں جس قسم کی زیادتیاں ہوئیں وہ بے شک وجہ اس کا دوسرا سبب ہیں یہ دور کچھ کچھ دفعے کے ساتھ نو پھر کی سرتمانی کے وقت سے جنگ سی سالہ کے افتتاح تک رہا۔ بادشاہی سے جو نظم و اس قائم ہوتا ہے اس کی آرزو قوم کے درمندانہ عناصر میں خصوصیت کے ساتھ بہت قوی تھی مگر رومانی قانون کے من قول کو ان میں اہمیت تھی، جرمانی بادشاہ کے رومانی تہنشاہ ہونے کی وجہ سے جرمنی میں رومانی قانون کا اثر تھا وہ اس کا ایک ہی سبب ہے۔

جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ رومانی تقسیم کے ان تخیلات نے کہ ”سب انسان فطرتاً آزاد و مساوی الدرجہ“ ہیں زمانہ مابعد میں انقلاب فرانس کے قبل کے اس خیال کو جس نے انجام کار میں مغربی یورپ کی مطلق العنانی بادشاہی کو متباہ کر دیا نہایت اہم مدد دی تو پھر یہ تمام امور اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔

۳۔ مغربی یورپ کے نظم سلطنت کے مدارج ارتقاء میں اس مطلق العنان

بادشاہی کے اس تصور کا ایک درجہ قرار دینے میں ہمیں جن قیود و تشنیاات کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے ان کی نسبت میں اب کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ میں قیود سے ابتدا کرتا ہوں، سب سے پہلا امر یہ ہے کہ جن مختلف ملکوں میں تاج کو غلبہ حاصل تھا، وہاں مختلف حد تک وہ اثرات باقیات موجود تھے جنہیں میں ازمنہ وسطی کی لائحہ عمل پارلیمنٹ کے اثرات کہہ سکتا ہوں۔ ان اثرات سے اگرچہ تاج کے خلاف کسی شدید مقابلے کا خطہ باقی نہیں رہا تھا پھر بھی وہ کسی حد تک تاج کے لئے روک کا کام دیتے تھے یا کم از کم اتنا ہوتا تھا کہ اس کے راستے میں کچھ رکاوٹ پیدا کر دیتے تھے اور اس خیال کو زندہ کئے ہوتے تھے کہ احرائے مھول کے لئے قوم کی رضامندی ضروری ہے۔ چنانچہ فرانس میں مجلس طبقات کے اجلاس ۱۶۱۴ء کے بعد سے بند ہو گئے تھے مگر بعض حصص میں صوبائی طبقات کے اجلاس بدستور ہوتے رہتے تھے۔ لائک دوک، پردوائس، برگنڈی، برٹینی اور بعض اور چھوٹے چھوٹے حصوں میں خاص کر ان حصص میں جو ملک کی حدود کے قریب واقع تھے یہ اجلاس جاری تھے۔ رسماً ان مجلسوں کا کام یہ تھا کہ وہ ان اضلاع کے محصلوں کی نسبت رائے دیں۔ یہ مجلسیں کبھی موثر طور پر بادشاہ کی مخالفت نہیں کرتی تھیں مگر بسا اوقات بادشاہ کسی قدر تدبیر و انتظام قدرے رسوت دہی یا خیف کی تہدید کے بغیر ان سے امداد نہیں حاصل کر سکتا تھا۔

اسیٹن میں بھی اسی قسم کے اثرات موجود تھے، اور وہاں بادشاہی کے مختلف حصص میں ان اثرات کی حالت میں نمایاں فرق تھا کاسٹیل کی کورٹینر (پارلیمنٹ) چارٹرس پیچ کے عہد میں بالکل سیکار ہو گئی تھی مگر ارکاں کی کورٹینر نے (جہاں ازمنہ وسطی میں کاسٹیل کی بہت شاہی طاقت زیادہ رقیبانہ طور پر محدود ہو گئی تھی) تقریباً غلبہ کے عہد کے آخر تک بادشاہ کی مرضی پر موثر روک قائم رکھی اور محصلوں کے معاملات پر تو اور بھی زمانہ دراز تک اس کا اثر قائم رہا۔ حقیقت ارکاں کی صوبائی کورٹینر سے شاہ اسٹین کو اٹھارہویں صدی کے ابتدائی زمانے تک دشواریاں پیش آتی رہیں یہاں تک کہ غلطی کی ایک شورش کے دبانے کے حیلے سے بادشاہ نے اس صوبے کے خاص حقوق و امتیازات کو منسوخ کر دیا۔ کیٹلان کے دستور سیاسی کو اس قسم کی

معیشت سے لگاتار ایک سابقہ نہیں پڑا اور اس وقت بھی اہل کٹیلانٹن نے بڑی شدت و بہت سے مفاد و منہ کی۔

علیٰ ہذا جرمنی کے اندر شہنشاہی کے مقبوضات جن مختلف وسعت کی امارتوں میں تقریباً شکست و منتشر ہو گئے تھے، ان امارتوں میں بھی مختلف مقامات میں مختلف حد تک حکمرانوں کے اعتبار میں طبقات کی صوبائی سمیعیتوں کی طرف سے کچھ نہ کچھ دقت حاصل ہوتی رہی ان سمیعیتوں کا اقتدار کہیں بھی زیادہ موثر نہیں تھا اور زمانے کے ساتھ ساتھ گھٹتا ہی گیا۔ اکثر صورتوں میں جو حصہ ان سے پہلے نکلا وہ وضع قوانین کا حصہ تھا، جمیعت کا کام صرف مشورہ دینا رہ گیا تھا اور وہاں ظاہراً دستور سیاسی کی رو سے قوانین کے لئے طبقات کی منظور ہی منظور تسلیم کی جاتی تھی، وہاں بھی ہر طرح کوشش یہ کی جاتی تھی کہ اسے محض ضابطہ بنائی کی حد تک سمجھا جائے اجراء معمول کی نگرانی پر بھی اگر جبر شدت کے ساتھ چلے ہوئے مگر یہ کچھ زیادہ سخت جان ثابت ہوئی، لیکن یہاں بھی عام محصول پر مضبوط نگرانی حاصل کرنے کی بہ نسبت طبقات کو زیادہ تعلق اس امر سے تھا کہ خاص خاص طبقات کے لئے امتیازات و مستثنیات حاصل کریں، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ جب اصولاً بادشاہ کی مرضی ناقابلِ مدافعت قرار پانے لگی اس وقت بھی مغربی یورپ کی بادشاہیاں علماً محمد و عقیس اور یہ تجدید نہ صرف روایتی قانون، رسم و رواج اور مذہب و عیرہ کی وجہ سے تھی بلکہ جن آدمیوں کے وسیلے سے اسے کام کرنا پڑتا ہے ان کی مدافعت تو تھی اس کا باعث تھی خاص کر امرا میں ایسی شخصی سرکشت کا احساس، اہل قانون میں ذہنی عادات اور دونوں میں اپنے جماعتی اعزاز کا خیال اس کا موجب تھا۔ اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب اس زمانے کے نظریہ سیاسی کے مصنفوں میں ایک نہایت ہی با اثر مصنف یعنی مونٹسکیو نے ہی نہایت اس کا اظہار کر دیا تھا، اور وہ حقیقت اس امتیاز کے نمایاں کرنے کے لئے وہ "لوکیٹ" کی اصطلاح اس معنی میں استعمال کرتا ہے جو مطلق العنانی سے میر کا میسر ہے (ذخیالات میں انقلاب رد و نامہ مونسکیو سے پیشتر) ایک فرد کی حقیقت سے میں مونٹسکیو کے تفکرات کی عام رفتار کی جانچ کے بعد کے ایک خطبے میں

کردوں گا مگر اس بحث پر اس نے جو کچھ کہا ہے اسے میں اپنے ہی اٹھارہویں صدی کے مورخوں میں سے ایک نہایت ہی عادل مورخ رابرٹسن کے الفاظ میں بیان کردوں گا (اس نے یہ خیال اس موقع پر ظاہر کیا ہے) جہاں اس نے یورپ کی حالت کے متعلق اپنی رائے کو ختم کیا ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ جب بادشاہی کا کامل غلبہ قائم ہو گیا اس وقت دو چیزیں ایسی باقی رہ گئیں جنہوں نے فرانس کی حکومت کو مل مطلق العنانی کی سبقت تک پہنچ جانے سے باز رکھا۔ اول یہ کہ فرانس کے امر نے اگرچہ ایک جماعت کی حیثیت سے ایسا سیاسی اقتدار کھودیا تھا پھر بھی انہوں نے اپنے ذاتی امتیازات اور اپنے منصب کے تقدم کو قائم رکھا تھا۔ ان میں یہ احساس و ادراک موجود تھا کہ دوسرے طبقات سے وہ مرتبے میں بلند ہیں اور محصول کی زیر بار یوں سے مستثنیٰ ہیں۔ انہیں ایسے نشانوں کے احتیاج کرنے کا حق خاص حاصل تھا جن سے ان کی منزلت کا اظہار ہوتا ہو، زمانہ صلح میں انہیں یہ حق حاصل تھا کہ ان کے ساتھ ایک حد تک تقیسی برتاؤ کیا جائے اور جب وہ میدان جنگ میں ہوں تو (وہ اپنے لئے مختلف قسم کے تقیسی امتیازات کے تقاضی تھے) ان میں سے اکثر دعاوی ایجابی قوانین سے مانگو نہیں تھے مگر چونکہ مقولات اعزاز کے بموجب وہ متعین شخص تھے اور تقیسی اعزاز کے زبردست احساس کی پوری قوت سے ان کی تائید ہو رہی تھی اس لئے انہوں نے عملاً بادشاہ کے اختیار پر حد بندیاں قائم کر رکھی تھیں پس اس طرح بادشاہ اور اس کی رعایا کے مابین ایک درمیانی طبقہ قائم ہو گیا تھا جس کے اپنے روایتی امتیازات تھے اور یہ حیثیت مجموعی بادشاہ کو بد زور خیال اس امر کا تھا کہ وہ ان امتیازات کے خلاف نہ کرے۔

فرانس سے مخصوص بادشاہ کی حرص و ہوس میں ایک اور اہم رد و ک پارلیمان کے عدالتی اختیارات کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی باقی تفصیل سیرس کی پارلیان کی وجہ سے جسے عدالت کے نظم و نسق کا اعلیٰ اختیار تفویض تھا۔ فرانس کے بادشاہوں نے جب اول اولیٰ تسلیمی اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینا شروع کیا تو وہ ان پھر ان احکام سیرس کی پارلیان میں بھیجتے تھے جہاں وہ درج ہوتے تھے

اور اندراج کے اس رسمی فرض کی وجہ سے پارلیمان کو یہ موقع مل گیا کہ جس حکم کو وہ پسند کرے ہو اس کے خلاف تعرض کرے اور وقتاً فوقتاً اس نے اس تعرض سے بہت کارگر طور پر کام لیا۔ ان دونوں صورتوں میں بادشاہ اپنی مرضی کے پروردگار سے مقاومت کو دما سکتا تھا مگر اہل قانون اور اہل قانون میں جامعیتی اعزاز کا احساس اس قدر قوی تھا کہ اس کے دبائے میں بادشاہ کو بہت کچھ دشواری پیش آتی۔

۴۔ ان خطبات کے سلسلے میں ہم جس مطالعہ میں مشغول رہے ہیں اس کے بیشتر حصہ کے ہر درجہ میں ہمیں اس امر سے تعلق رہا ہے کہ ان خود مختار یا قریب بہ خود مختار جماعتوں کے ممتاز سیاسی خصوصیات کا مقابلہ کرتے ہیں جو کم و بیش ایک ہی سے حالات زندگی کے تابع ہوں اور کسی عام تمدن میں شریک ہوں، چنانچہ یونانی شہری سلطنتیں، ازمنہ وسطی کی شہری جماعتیں، اردن وسطی اور زمانہ جدید کی کشوری سلطنتیں اسی قیل سے ہیں اس بحث میں ہم نے یہ گوش کی ہے کہ ملکوں کے گروہ کے مختلف ارکان میں حکومت کی شکلوں کے درمیان جو عام مشابہتیں ہوں اور حکومت کے ساتھ جو تعلقات ہوں اور ان میں جو تغیرات واقع ہوں اور ان تغیرات کے جو اسباب ہوں، وہ سب صاف واضح و عیاں ہو جائیں، مگر اس قسم کے تمام مقابلوں میں میری سنی یہ رہی ہے کہ جس طرح تشابہات پر نظر کی جائے اسی طرح اختلافات پر بھی نظر کی جائے اور میں نے جب کسی مردِ طرزِ حکومت کا ذکر کیا ہے تو یہ خیال رکھا ہے کہ اس بیان میں ایسا عنصر اور ایسی حد بندی کر دیں جن سے وہ خاص مواقع صاف واضح ہو جائیں جہاں یہ مردِ طرزِ کار گرنہ ہو۔ انتہائی مواقع میں کسی طرزِ خاص کے رائج ہونے کے حالات

۵۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کی طرح سے فرض کی پارلان بھی ابتداء تک قومی جمعیت تھی جو اور درالحسن کے ساتھ عدالتی فرض بھی انجام دیتی تھی مگر گلوب نے ۱۳۰۴ء میں پارلان کو صرف عدالتی فرض تک مخصوص کر دیا اور اہل قانون کو اس میں نمود حاصل ہو گیا (چنانچہ چودھویں صدی میں اس میں ۸۸۔ اہل قانون اور ۱۲۔ اہل عدالت تھے) (پارلس نم کے عہد میں) لہذا خیال کیے ۱۵۵۷ء میں عمر و قابلیت کے تصدیق کے لفظ کا جو کیا۔ رکیت اکثر روٹی اور پیشہ ماہم اہلیات ہوتی تھی اس سے فی الواقع خود مختاری حاصل ہوئی اور پارلان ایک ایک جامعہ ہوئی جس میں فیک و بہر حالت میں اعزاز و جامعیتی بہت شدت کے ساتھ برقرار رکھا جاتا تھا۔

و اسباب پر غور کرنے کے لئے یہ مفی مواقع عام طور پر نہایت ہی اہمیت رکھتے ہیں لہذا اپنے آخری خطبے میں جہاں میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مغربی یورپ میں خالص بادشاہی کی طرح غالب آگئی وہاں میں نے یہ بھی خیال رکھا ہے کہ اس عالم نتیجے میں مستثنیات کے موجود ہونے کو بھی ظاہر کروں۔ اب ہمیں ان ممتاز مستثنیات اور ان کے اسباب کو کسی قدر زیادہ قریب سے دیکھا چاہیئے۔ ازمنہ وسطی کی جمہوری زندگی کے باقیات یعنی دیس اور جرمانی شہروں کو نظر انداز کر دینے اور چارکس و وازدہم کے بعد سویڈن کے عارضی طور پر حدیدی اقتدار میں چلے جانے کو ساقط کرنے کے بعد یہ مستثنیات انگلستان، ندر لینڈز، سویڈز، لینڈز اور یو لینڈ تک محدود رہ جاتے ہیں۔ پہلے مجھے یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ ان چار شاخوں میں سے تین میں مادی حالات کا اثر نمایاں نظر آ رہا ہے۔ یہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اگر یوں کی زندگی کے جن مخصوص حالات نے ازمنہ وسطی کے پارلیمانی ادارات کو خصوصیت کے ساتھ نفع پہنچا یا وہ کس طرح زیادہ تر انگلستان کی جمراثری کیفیت کے تابع تھے۔ اپنے آغاز میں سے آزادی حاصل کرنے میں سویڈز لینڈز کے کسانوں کی جدوجہد کو کوہستان آئینس نے کیسے مخصوص طور پر محفوظ رکھا اور ندر لینڈز کے اہم حصص کی (سیاسی مفہوم میں) بری و بھری دورنگی نے جسے جوش مذہبی کی قوت سے بدول گئی تھی کیونکہ اسے اس قابل بنا دیا کہ اصلاح کے بعد کے مذہبی منافقتے والی صدی میں اس نے ایمین کے مظاہر حد سے بڑے ہوئے فوجی غلبے کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ یہ سب ایسے تاریخی تبصرات ہیں جن سے ہر شخص واقف ہے۔ ان دونوں جمہوری متقیوں پر میں دوبارہ اپنے آخری خطبے میں جو غنائیت سے متعلق ہے بحث کروں گا، سر دست میں صرف ان دونوں کے قیام و دوام کے متعلق کچھ تشنیر بھی تو جمع کروں گا۔ سویڈز لینڈز کے باب میں یہ ہوا کہ اس کے مادی حالات اور اس کی خود مختاری کے آغاز کار کی وجہ سے حکومت کی جس متقی و جمہوری شکل نے طبعی کیفیت پیدا کر لی تھی وہ اٹھارھویں صدی کے دوران میں کامیابی کے ساتھ قائم رہی جس ملک کو ہم ہالینڈ کہتے ہیں اس کے باب میں حکومت کی اس شکل کی توضیح اس کے آغاز کار کے حالات سے ہوتی ہے وہ بھی اس دور میں

برائے نام قائم رہی مگر یہاں اس کی کامیابی ناکمل رہی اور اس میں رخصت ہوتا رہا اور فی الواقع وہ بادشاہی کے رنگ میں آگئی میرے خیال میں اس کی صاف وجہ وہ خطرات عظیم ہیں جو شہمی پریس کے سر پر ہونڈ لگاتے رہتے تھے فرانس کے حملہ کی وجہ سے جو خطرناک نازک حالت پیدا ہوئی وہی اس کا باعث تھی کہ ۱۷۹۳ء میں دیم سوم غیر محدود اختیار است کے ساتھ پریس کا اسٹاٹ ہولڈر مقرر کر دیا گیا، اور اس نے اپنے غلبہ کو اپنے انتقال (۱۷۹۷ء) تک قائم رکھا اور اسی قسم کے ایک خطرے کے باعث یہ ہوا کہ ۱۷۹۷ء میں سات متحدہ صوبوں کا ایک موروثی اسٹاٹ ہولڈر مقرر ہو گیا۔

جب ہم پریس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہی کے ساتھ کشمکش کرنے میں آخر الامر شورش انگیز امر کو کامیابی حاصل ہو گئی لیکن یہاں ایک دیکھنے والی مثال یہ ملتی ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں تجارتی عنصر کو نشو و نما حاصل ہو گیا تھا اس کی یہاں کوئی قدر و قیمت نہیں تھی یعنی جاگیر و زمین جاگیر امر کی شکست میں نہ تو بادشاہ کے نزدیک اس کی کوئی بیش تھی اور نہ معاشرتی زندگی اور سیاسی نظم میں اس کی کوئی قدر و منزلت تھی۔ وجہ یہ ہے کہ علی العموم زیادہ مغرب کی جانب کی سلطنتوں کے مقابلے میں پریس کی خصوصیت یہ تھی کہ وہاں قوم میں کسی زور دار حرفتی طبقہ کا نشو و نما نہیں ہوا۔ تہذیب کے اندر تجارت غیر ملکوں کے ہاتھ میں تھی۔ یہی وجہ تھی کہ عیدیت کو بادشاہی پر فہمندی حاصل ہو گئی اور اس نے ازمہ وسطی کی عیدیت کے انتشار اور وطلو الف الملوکانہ میلانات کا بہت نمایاں اظہار کیا۔ وہ آزادانہ حق اٹھا کر جس کے بموجب ۱۷۹۱ء کے بعد سے پریس کی ڈانٹ کا ایک واحد رکن پوری جمیعت کی قرار داد کی منظوری سے انکار کر سکتا تھا پریس کی اس منزلت کا ایک مخصوص اظہار و نشان یہ ہے جو اسے پوری عیدیت کے نشو و نما میں حاصل ہوا۔

۵۔ انگریزوں کے سیاسی ارتقاء کی غیر معمولی رفتار کا ہمیں نہایت غور و فکر کے ساتھ معائنہ کرنا ہے نہ صرف انگریزوں کے نقطہ نظر سے بلکہ سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت سے ہمیں ایسا کرنا چاہئے کہ مغربی یورپی سیاسیات کی

عام تاریخ میں اس ارتقا کو ہدایت اہم حصے کی حیثیت حاصل ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب وہ وقت آیا کہ خالص بادشاہی سے گزر کر عام طور پر انیسویں صدی کے ان دساتیر کی طرف قدم بڑایا جائے جن میں ان نمایندہ مجلسوں کو جن کے انتخابات زیادہ وسعت دادہ حق انتخاب کے رو سے عمل میں آئے تھے، اختیار میں بہت بڑا حصہ دیا گیا تھا تو یہ سب کچھ ارتقا کی اسی مخصوص رفتار کا نتیجہ تھا جو انگلستان میں وقوع پذیر ہوئی اور جس نے ایک بڑی حد تک اس تکنوین دساتیر میں نمونہ کا کام دیا۔ انگلستان کے دستور سیاسی کا بغور مطالعہ کرنا اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہے کہ تکنوین دستور سازی کے تجربات اور وہ احساسات جنہوں نے اس پر رد و حرکت دی ان کی شعاعیں انگلستان سے زیادہ فرانس کے مرکز تک ہیا گستر ہوئیں۔

انگلستان میں وہ دور جس میں ہم بادشاہی اختیار کی ترقی کا میلان دیکھتے ہیں یا کم از کم یہ کہ اپنے غلبے کے قاعظم رکھنے کے لئے بادشاہی کی شکست نظر آتی ہے وہ دور سری بمقام کی تخت نشینی سے ۱۶۸۸ء کے انقلاب یعنی تقریباً دو صدی تک رہا۔ اس دور کے خصوصیات پر میں سر سری نظر ڈالتا ہوں اگرچہ جاؤں گا کیونکہ اس کے عام کمبیاات بھی طرح معلوم ہیں اور اس کے جزئیات مغربی یورپ کے ارتقا کے عام مطالبے میں کچھ ایسے دلچسپ نہیں ہیں جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں، لگابوں والی لڑائی کے بعد قدیم طبقہ امر کی طاقت بظاہر برباد ہو گئی تھی اور پارلیمنٹ بادشاہ کی اس سے زیادہ مطیع و منقاد ہو گئی جتنی اس سے قبل کی دو صدیوں میں تھی۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہوا کہ شاہانِ برطانوی کو اگرچہ غلبہ حاصل ہو گیا مگر ان کی حکمت عملی یہ رہی کہ پارلیمنٹ کی تقریری نوعیت کو ظاہر ہی لحاظ سے سہم رہتے دیں اور ایوانہما پائے پارلیمنٹ اپنے رد وایتی امتیازات کے جس رقابت کا اظہار کرتے تھے اس کی وقعت کریں۔ انہوں نے اپنی جانب سے دستور سلطنت کے اصول پر کوئی حملہ نہیں کیا، ناکس نے خود توں کی عفریتانہ جمعیت کے خلاف جو لعنت کی ہے اس کا جواب انگریزوں کی طرف سے یہ ہے کہ انگلستان کی حکومت ایک مرکب و متحدہ بادشاہی ہے۔

غیر ملکی خطرے کے گزر جانے کے بعد ایشیہ کے آخری زمانے میں جاگیر ہوا کہ
ملج کے افعال پر نکتہ چینی کرنے میں دارالعوام نے کسی حد تک خود مختاری کا وہ انداز اختیار
کیا جو گلابوں والی لڑائی کے قبل پارلیمنٹ میں ظاہر ہوا کرتا تھا۔ دوسری طرف
بر اعظم میں یہ ہورہا تھا کہ جیسے قانون دان ان شخصوں میں یہ نظریہ شایع ہو رہا تھا کہ
خود شاہی عہدے کی نوعیت ہی میں مطلق العنان و اعلیٰ طاقت علقنا ضرور ہے۔
اور یہ خطی کیسا بھی اس کی تائید کر رہا اور بادشاہوں کے حق خدا داد کے اس مسئلہ کو
دوبارہ زندہ کر رہا تھا جو نیم مہیا نہ ہونے کے لحاظ سے قانون فطرت کے ہمنوا بنایا
گیا تھا۔

اس کے بعد شاہان استوارٹ کے تخت نشین ہونے کے ساتھ فوقیت
کے متعلق شاہی و پارلیمانی دعاوی کے درمیان تصادم برپا ہو گیا اور اس میں واقعی
قرار و سکون اس وقت تک نہیں پیدا ہوا جب تک کہ ۱۸۰۱ء کے انقلاب نے
اس کا تصفیہ پارلیمنٹ کے حق میں نہ کر دیا۔ اس تصادم میں دو متنازعہ عناصر تھے ایک
سیاسی اور ایک مذہبی۔ مطلق العنانی پرانی پارلیمانی روک ٹوک کے ساتھ کشاکش
میں مبتلا تھی اور مذہب آئین کی مذہب دیورینی اور مذہب کیتھولک کے ساتھ جدوجہد
کر رہا تھا۔ مذہب آئین کی ہمیشہ بادشاہ کی جانب رہتا تھا اور علاوہ جیمز دوم کے
زمانہ تک مطلق العنانی کے مفاد کے دعاوی کی تائید کرتا رہا تھا۔ ۱۸۰۱ء کے انقلاب
میں فیصلہ کن قوت یہی تھی کہ مذہب آئین کی نے جیمز سے کنارہ کشی کی۔ اگر ایسا نہ ہوتا
تو پھر اس میں شک کی گنجائش ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محاسن میں پارلیمانی
فوقیت کی غیر منفصل روایات اس امر کو روک دیتے کہ بر اعظم کی طرح انگلستان
میں بھی بادشاہی کو غلبہ حاصل ہو جائے۔

اس اعتبار سے شاہان ٹیوڈر کے بجائے شاہان استوارٹ کا حکمراں
ہونا ان کے شخصیات کے لحاظ سے ایک امداد فیہی تھی۔ شاہان ٹیوڈر اپنی سہمی
کرنا چاہتے تھے اور بالعموم اس میں کامیاب بھی ہو جاتے تھے مگر وہ اتنے دشمن
تھے کہ وہ ایسے دعاوی نہیں پیش کرتے تھے جو انگریزی پارلیمانی روایات کے
مخالف ہوں اور اس طرح وہ خوفناک مخالفت سے پہلو بچا لیتے تھے جیمز اول

ایک علم نادر پیدا کرنے اصول مخصوص تھا، اور اس لئے وہ ایسے دعاوی پیش کرنے کی طرف مائل تھا جن سے اصولاً شاہی امتیاز حاصل کو وسعت ہوتی ہو مگر واقعی اسے اتنے اعتبارات کا قائل نہ رہنا منظور نہیں تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ دارالعموم بھی قطعی حیثیت سے بالمقابل دعاوی پیش کرتا تھا۔ چارلس اول اور چھز دوم کی غلطیاں اس سے مختلف تھیں مگر ایسی قابلیت اور جھاکشی کے باوجود غالباً چند ہی بادشاہ ہوئے ہوں گے جنہوں نے حکمرانی کے اصول کو اس قدر کم سمجھا ہو، عام الفاظ میں یہ کہا جائے کہ پارلیمنٹ کی کامیابی کا انحصار جو دھویں اور بندر دھویں صدیوں کے نظائر کی شکل میں پیدا ہوا تھا، اور نہ تاریخ کے پڑھنے سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیابی کا مطلق یقین نہیں تھا، لیکن مذہبی عنصر کے بغیر تنہا اس سے کام نہیں چل سکتا تھا، اور اس میں شک ہے کہ اگر مذہبی عنصر مفقود ہوتا تو آیا صورت معاملات وہی ہوتی جو ہوئی۔

۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ حاصل ہوا اور اس کے بعد انگریزی دستور سیاسی کو جو نشوونما ہوا اس کی نسبت میں بعد کو گفتگو کر دیں گے۔ آئندہ کے تین خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ سیاسی واقعات کے ارتقاء کو چھوڑ کر ارتقاء تعمیل کی طرف متوجہ ہوں یا ہوں کہنا چاہئے کہ نہایت ہی اہم سیاسی واقعات کے اندر جن تخیلات کو نشوونما ہوا ان کی جانب براہ راست توجہ کر دیں۔ میرا خیال ہے کہ نظم سیاست جہاں تک مہذب نظم ہونے معاشرت کے قوانین سے بحث کرتا ہے اس کے موضوع کے لئے یہ ایک ضروری جزو ہے اور یہ ایسا جزو ہے کہ تہذیب و تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس جزو کی اہمیت بھی بڑھتی جاتی ہے۔

خطبہ بستان و چہارم

خیالات سیاسیہ۔ باس و لاک

میں اس خطبہ اور آئندہ کے دو خطبوں میں یہ چاہتا ہوں کہ رمانہ جدید کے اس وقت تک کے سیاسی خیالات کا مختصر اندر کر دوں جس نے ان خیالات نے انقلاب فرانس کی صورت میں ظہور کیا۔

سیاسی خیالات کو سیاسی واقعات کے ساتھ عام تعلق ہے ابتداء اسی کی سمت جدا جدا کیا جاتا ہوں۔ سیاسی خیالات سے میری اولین مراد یہ ہے کہ جہاں تک حکومت کا تعلق ہے، ہی نوع انسان کی کسی زیر حکم قوم یا ملت کے اندر کیا کیا امور ہوئے جائیں۔ اس قسم کے خیالات کا تعلق امور ذیل سے ہو گا۔

(۱) حکومت کے اعضا کس طریق پر مقرر ہونے چاہئیں۔ (۲) انھیں کیا اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔ (۳) زیر حکم انھماں پر ان اختیارات کا نفاذ کس طرح پر ہو چاہئے۔ (۴) جدا گانہ حکومتوں یعنی سلطنتوں اور قوموں کے تحت میں گرد ہوں، کی توسیع و تکوین یعنی نئی سلطنتوں اور قوموں کی بنا کس حد تک اور کس طرز پر ہونا چاہئے (۵) ان گرد ہوں کے خارجی یا بین الاقوامی تعلقات کیا ہونا چاہئیں، تمام سوالات کم بیش ایک دو مرتبے سے وابستہ ہیں مگر بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سب سوالوں کو چھوڑ کر ایک ہی سوال کی طرف توجہ مائل ہو جاتی ہے اور جس سلسلہ خیال کی ہم اس وقت ایک ساتھ چل رہے ہیں اس میں توجہ باقی نہیں رہتی اور سوالوں کی طرف مڑ کر رہتے ایسی وہ اصول جن پر حکومت کی ترکیب مبنی ہونا چاہئے

اور زیرِ حکم اشخاص پر اس کے جائز اقتدار کی وسعت و جوازِ صحت -

اس کہنے سے کہ سیاسی تخیلات سے اولین مقصود حکومت کے وہ تخیلات ہیں جس طرح پر حکومت ہونا چاہئے، امیری غرض یہ نہیں ہے کہ یہ تخیلات حکومت کے وہ تخیلات نہیں ہیں جس طرح پر حکومتیں ہیں اور رہی ہیں۔ حکومت کو جیسا ہونا چاہئے، پھر اس وقتوں میں اکثر بیشتر لوگوں کے لئے وہی حکومت ہے جو اس وقت موجود ہوئی ہے اگرچہ ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض جزئیات میں تغیر ہو جائے اور انقلابی اوقات تک میں بھی جب کہ ہر طرف یہ ارمان دلوں میں جو شمع بن ہو تا ہے کہ جو کچھ ممکن ہو جو ہے اس سے کوئی ناگزیر غلط فہمی سے حاصل کی جائے اس وقت بھی کوئی سیاسی تصور خیال جسٹس کا جامہ پہنایا جائے، باغلب وجہ کسی نہ کسی ایسے ہی نمونہ پر بنے گی جس کے دوسری جگہ موجود ہوئے کا علم ہو یا کم از کم یہ یقین ہو کہ اس کا وجود نہیں نہ کہیں رہا ہے۔

رحم اکثر اس وقت بھی اس امر کو واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں جبکہ اس تصورِ خیالی کو عملی جامہ پہنانے کا ذریعہ کسی مجرب و سادہ طریقے کو بتایا جاتا ہے۔ یہ امر نہایت ہی حیرت انگیز ہے کہ وہ سیاسی فلسفی جو انتہائی خیالی مدائن پر پہنچے ہوئے ہیں ان کی برداشتِ خیال بھی ہر پھر کرتھریہ کی حدود و قیود کے اندر رہتی ہے مثلاً یہ کہ سیاسی معاشرے کی کسی بہت ارغی کے لئے اگر کوئی نظم سلطنت بنایا جائے تو افلاطون کی جمہوریہ اس کے لئے ایک ضربِ مثل اصطلاح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ شخصی ملک اور شخصی خاندانوں کے جو کرنے کی جیسی اجتماعی تجویز افلاطون نے پیش کی ہے وہ نہ کہیں بروئے کار آئی اور نہ آئے گی۔ اس پر بھی افلاطون یونانی معاشرت کے عملی واقعات سے اس درجہ محروم ہوا ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسی منہائے خیال کا تصور بھی قائم ہو سکتا تھا کہ ایک شہر کے اندر رہنے والی قوم ہو جس کی ترتیب و تنظیم زیادہ تر جنگ کے نقطہ نظر سے قائم کی گئی ہو۔ ایک آزاد قوم جو ایک براعظم پر پھیلی ہوئی ہو اور جس کے نزدیک جنگ ایک حتمی خیال ہو اس کا تصور بھی افلاطون کے ذہن میں نہیں آیا تھا۔

لیکن اس کے بعد سیاسی تخیلات کے سیاسی واقعات کے ساتھ تعلق ہونے سے ان تخیلات پر ایک دوسرے طریقہ سے بھی اثر پڑتا ہے۔ سیاسی تاریخ کے ان تخیلات کا تعلق صرف ایسا ہی تعلق نہیں ہے جو نتیجہ کو سبب کے ساتھ ہو بلکہ

ایسا تعلق بھی ہے جو سب کو نتیجہ کے ساتھ ہو۔ اسان خواہ حاکم ہو یا محکوم و دلوں و صورتوں میں اس کے واقعی طرزِ عمل پر بہت بڑی حد تک اس کی اس رائے کا اثر پڑتا ہے کہ کس شے کو وہ حق و انصاف سمجھتا ہے اور اس طرح جہاں سیاسی نظریات کا تعلق کسی حد تک سابق الوجود واقعات سے ہوتا ہے وہیں اپنی باری میں یہ نظریات ایسی سیاسی قوتیں بن جاتے ہیں جو واقعات کو تبدیل کر دیتی ہیں اور اسی وجہ سے بہت اہم حد تک یہ نظریات اس طرح بنائے اور ڈھالے جاتے ہیں کہ وہ اس عملی مقصد کے حصول کا آلہ کار بن جائیں۔

لیکن نظریات سے واقعات یہ جو اثر اس طرح پڑتا ہے مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں میں اس کی حد ایک دوسرے سے بہت مختلف ہوتی ہے اور یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ یہ صدیوں کی قدیم تاریخ کے نسبت ازمنہ بعیدہ بلکہ ازمنہ وسط کی تاریخ میں قطعاً بہت بڑھی ہوئی ہے جہاں تک ہماری نظر کی رسائی ہے ہم ہی دیکھتے ہیں کہ یونانی تاریخ کی رفتار پر سقراط و افلاطون اور ارسطو کے فکر کا اثر کچھ ایسا اہم نہیں پڑا۔ سقراط و افلاطون فلسفیانہ اصول کے بموجب اعیانیت کے حامی تھے اور ان کے خیالات تعلیم یافتہ اشخاص میں شائع ہو گئے تھے، مگر انھیں میں سیاسی ترقی کی مستقل روحانیت کی طرف چل رہی تھی اس پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا اور جہاں تک ہمیں علم ہے افلاطون و ارسطو کے سیاسی خیالات کے عمل میں آنے کا وہ برابر بھی امکان نہیں تھا اور اس کے حصول کی ادنیٰ کوشش بھی نہیں کی گئی۔ برخلاف انیسویں صدی کے بعد سے یورپ کی تاریخ میں واقعات پر خیالات کا اثر مختلف طریقوں سے بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے۔ غیر اہم اور متنازعہ فیہ اثرات سے قطع نظر کہ اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ ازمنہ وسط کی رومانی شہنشاہی کے نظری حقوتی نے جرمنی اور اطالیہ کی تاریخ کو فرانس و اسپین کی تاریخ کے پر نسبت بالکل مغائر شاہراہ ترقی پر لا ڈالا جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔ (اور یہ کہنا تقریباً بالکل درست ہے کہ یہ رومان شہنشاہی اپنی مٹی کے

بیشتر حصہ میں ایک حقیقت واقعہ ہونے کے بجائے زیادہ تر محض نظری شے تھی، دوسری طرف اس میں بھی کوئی شک نہیں کر سکتا کہ زیادہ حد تک کچھ انسانی قانون میں ہیں الاقوامی معاملات کے تحقیقی مسئلہ تو عدیر قانون و طرے سے متعلقہ نظری خیال کا بہت بڑا اثر پڑا ہے آخری امر یہ ہے کہ اس میں بھی شک نہیں ہے کہ انسانی حقوق اور قومی اقتدار اعلیٰ کے مجر و مسلمات اس اہم تحریک کی ایک قطعی قوت رہی تھی جو شہ کے بعد سے ایک سیک یا در فترتہ جدید یورپی نظم سیاست کو مقلد کرتی رہی ہے۔

غرض کہ سیاسی نظریات و نظمت کا یہ تو اردو میر تقی سم کے اسباب کے زیر اثر چلتا رہتا ہے، ایک داخلی دوسرے خارجی ان اسباب کے نتائج کا ایک دوسرے سے جدا کرنا اگرچہ تاریخ فلسفہ سیاسیہ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے عایت درجہ اہم ہے مگر ایسا کرنا بہایت مشکل کام ہے۔ اول یہ کہ اس تواری میں ہم ارتقاء کے داخلی کلیات کے فعل کا ہمیشہ پتہ چلا سکتے ہیں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جو تصویرات و اصول پہلے بہم سے تھے وہ غور و فکر سے واضح و معین ہو گئے اور جو معنوی نتائج ان میں مضمر تھے وہ زیادہ واضح طور پر قرار پا گئے۔ اس طرح پر حاوی و غالب اصول میں جو کچھ تغیرات تھے وہ عیاں ہو گئے اور اس کے نا واجب ادعا کا ردہ فاش ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عقل انسانی نے جب ترقی کی طرف قدم بڑھائے تو اس کا میلان یہ ہو گیا کہ کسی اور مخالف نظریہ کی خاطر یہ اصول ساقط کر دیا گیا یا اسے محدود کر دیا گیا۔ اولاً یہ نظریہ بھی نسبتاً اپنی عدم حقیقت کے باعث محفوظ رہا اور پھر اس کا دیالی کے بعد اس پر بھی ارتقاء کا وہی عمل جاری ہوا، مثلاً ہم ادھر حال کے زمانہ میں یہ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شے "آدا دی" بھی جب جوش بڑھا ہوا تھا تو اولاً اس کے معنی میں دو لون معلوم داخل تھے کہ افراد جو چاہیں کریں اور کثرت رائے اپنی سی جو چاہے کرے بعد میں ان دونوں کے درمیان مخالفت و تضاد ظاہر ہوا اور عموماً ایسے لباس میں جلوہ گر ہوئی کہ اس میں "آئندہ کی غلامی کا امکان نظر آنے لگا۔"

ع۔ مقالہ یکھنے میری تصنیف مادی سیاست ناب یار دہم صفحہ (۲۴۳ طبع دوم)

ع۔ ملاحظہ ہو، مشرور رٹ اس پر کی تصنیف غرض مقالہ ملکیت (The manursses the state)

لیکن اگر سیاسی نظریات محض دارالمطالعہ یا درسی کمرے میں مندر ہوتے تو اس حالت میں اس تواریکی کیفیت اور اس کی واقعی رفتار اس سے بہت مختلف ہو گئی ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ سیاسی اصول جس حد تک جنگ و جدل کے کارآمد آلات ہیں اسی حد تک جب کام کی ضرورت پڑتی ہے تو ان سے کام لیا جاتا ہے لیکن ساتھ ہی تنازعات کی نازک ضرورتوں کے لحاظ سے اس میں بہت کچھ ترمیم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ازمنہ وسط کے دوران میں ایک خاص اصول کی قسمت کا جو مشر ہوا وہ اس کی بنیاد ہی نمایاں مثال ہے اس اصول پر نہیں بہت کچھ کہنا ہے وہ اصول یہ ہے کہ دنیاوی حکومت کے اقتدار کا جائز مع حکومت کی مرضی درخشاں ہے۔ ازمنہ وسط کے میتر حصہ میں اس اصول کو مقتضوں نے فی الجملہ قبول کر لیا تھا، اور اس زمانے کے نقطہ خیال سے عالم عسوی کی ترتیب (نظم) سیاسی کے لئے سب سے اعلیٰ دنیاوی اقتدار شہنشاہوں کا تھا چنانچہ جیسٹین کے "ادارات" میں یہ لکھا ہوا ہے کہ شہنشاہوں کو یہ اقتدار رومانی قوم سے حاصل ہوا ہے۔ جب تک کلیسا اور سلطنت میں ہم آہنگی رہی اس اصول کی دھجی محض آثار قدیمہ کی سی تھی مگر جب پایاؤں اور شہنشاہوں میں جنگ ہونے لگی، تو اس وقت پاپائیت کے پر جوش طرفداروں کو یہ سوچا کہ قوم بے جو کچھ دیا ہو وہ جائز طور پر اسے واپس بھی لے سکتی ہے اور جو شہنشاہ اپنے نفس معاہدہ کا مر تکب ہو وہ ایس طرح خارج کیا جاسکتا ہے جیسے مر تکب دزدی گلہ بان۔ اس طرح استقلال اختیار کے ایک قطعی خیال کو فوری دھجی حاصل ہو گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بادشاہوں کو حوا اختیار الحال حاصل ہے وہ ابتداً قوم کا حق تھا تو کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ اگر بادشاہ ان اعتبارات کو ایک مرتبہ ترک کر دیں تو قوم انھیں پھر اپنے قبضہ میں لے لے۔ اگر ایسا ہو تو کس طرح اور کن حالات کے تحت میں؟ ان سوالات کا جواب جس طرح بھی دیا جائے لیکن اس اصول میں استدلالی ارتقا حاصل ہو گیا تھا اور اقتدار اعلیٰ کے اساسی تصور کو نسبتاً زیادہ قطعی و حتمی نوعیت حاصل ہو گئی الغرض

۱۔ یہ مانے گولڈون لاؤٹراخ (Lauterbach) (ملاو منشاہ) Manegold von

کا منقول ہے جسے گیر سے بریٹھ نے رد واد اکادمیہ یویریا منشاہ میں نقل کیا ہے۔

سیاسی خیال نے سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں کے دقیق و جدید "معاہدہ معاشری" کے نظریے کی طرف قدم بڑھانا شروع کر دیا۔

لیکن اس موخر دور میں سربراہان و اسباب فکر نے معاہدہ معاشری کے اس خیال کو جس طرز سے متحمل کیا ہے اس سے بہت ہی نمایاں طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ خیال برداشت کا اثر کس حد تک بڑھتا ہے۔ ہانس نے اس سے مطلق العنانی کی بنیاد کا کام لیا۔ لاک نے اسی کو محدود آئینی بادشاہی کی مناسبت قرار دی اور دوسوے اسی پر قوم کی فرمانروائی کی عمارت کھڑی کر دی۔

۲۔ ہانس سے شروع کیجئے اور حقیقت یہ ہے کہ جدید سیاسی تخیلات کی نسبت یہ کہنا بجا ہے کہ ان کی ابتدا اچھی نہ کی ہے۔ عالم واقعات میں سیاسی نظم و اتحاد کے ملوکی بنیاد پر قائم ہو جانے کا جواب عالم خیال میں ہانس۔ اصول تھے اقتدار اعلیٰ کے جدید اصول مسلمہ کی جس واضح اور بے لاگ طور پر اس نے تعریف و توصیح کی اس سے قطعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول تخیلات جدیدہ کی طرف پلٹا کھا گیا ہے۔ ۱۷۸۹ء میں جب انگلستان کی عظیم الشان بغاوت کا وقت سر پر آگیا تھا مگر ہنوز بغاوت واقع نہیں ہوئی تھی، معلوم ہوتا ہے کہ اسی زمانے میں اس کے تخیلات نے پہلی مرتبہ ایک صورت اختیار کی مگر میں ان کی اس شکل پر بحث کروں گا جو اس نے ہانس کے مشہور آفاق رسالہ لیویاتھن میں اختیار کی جس کی اشاعت ۱۷۵۱ء میں ہوئی یہ سال ۱۷۲۹ء میں بادشاہ کے قتل اور ۱۶۵۲ء میں پارلیمنٹ کے قتل کے عین وسط میں واقع تھا۔ ہانس اس میں کوئی امر باعث استعجاب نہیں ہو سکتا کہ ایسے نادر موقع پر۔۔۔ بہت تعلق کسی سیاسی فلسفے کو بہت تیز بلکہ مبالغہ آمیز احساس پیدا ہو جائے اور وہ نظم و آسن کے حالات پر مبالغہ کی حد تک زور دینے لگے۔

نودیں لگی طرح ہانس بھی اس امر پر زور دیتا ہے کہ ہر ایک سیاسی قوم میں جو اس نام کی مناد اور بولنے والی ہر ایک قوم میں جو یا انداز سیاسی نظم و آسن سے لطف و اندوہ ہو کہیں نہ کہیں کسی جماعت یا کسی شخص کے اندر ایسا اختیار مرکوز ہونا چاہیے جو قانون کا

منع ہوئے کی وجہ سے خود قانون کے قیود کے تابع نہ ہو سکے یہ مطلب یہ ہے کہ وہ اختیار ایجابی قانون کے قیود کے تابع نہیں ہو سکتا (ایجابی قانون وہی ہے جسے ہم ملک کے قوانین یا احکام کے بنائے ہوئے قوانین کہتے ہیں) کیونکہ وہی اختیار ملک کے اندر سب سے برتر انسانی قانون ساز ہے اور وہ خود ایسے قوانین سے مقید نہیں ہو سکتا البتہ یہ اس اعلیٰ و افضل اخلاقی ضابطہ کے تابع ہے جسے فطرتاً ہر شخص فردی عقل کی حیثیت سے ابھی طرح سمجھتا ہے اسی کو قانون فطرت قانون برائی قانون عقل اول جو چاہئے ہے۔ پاس کے زمانے میں کوئی شخص اس امر سے انکار کرے گا خواب بھی نہیں دیکھ سکتا تھا کہ ہر شخص کسی نہ کسی مہموم میں قانون فطرت سے مقید ہے اور اس لئے مقتدر اعلیٰ کا بھی اسی طرح مقید ہونا لازمی ہے مگر کلی حیثیت سے پاس کی رائے میں یہ قانون مقتدر اعلیٰ کو صرف خدا کے سامنے جوابدہ قرار دیتا ہے کیونکہ قانون فطرت کے لئے تاویل کی ضرورت ہے اور رعایا پر یہ لازم ہے کہ مقتدر اعلیٰ اس قانون کی جو تاویل کرے وہ اسے قبول کر لیں اس کی اجازت نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اس حق کا دعویٰ کرے کہ اس کی اپنی رائے کے موافق قانون فطرت کی جو تاویل ہو اس کے موافق وہ فرمانروا پر حکم لگائے اور جس امر کو وہ اپنی رائے میں اس قانون کی خلاف ورزی سمجھے اس کی مخالفت کرے کیونکہ اس طرح تو ایسی لاعلمیت کا دروازہ کھل جائے گا کہ اس کے سد باب کی کوئی صورت نہ رہے گی۔ اسوجہ سے

(۱) صاحب اقتدار اعلیٰ کے افعال پر رعایا جائز طور پر اصرار نہیں عاید کر سکتی۔

(۲) صاحب اقتدار اعلیٰ جو کچھ بھی کرے رعایا اس کی سزا دینے سے معذور ہے۔

(۳) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے اور اس پر عمل کرے کہ رعایا کی اس مخالفت کے لئے کن امور کی ضرورت ہے۔ (۴)

اور یہ بھی فیصلہ کرے کہ کن اصول و عقاید کی انہیں تعلیم ہونا چاہیئے۔ (۵) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ کل اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قواعد معین کرے جن کے موافق ہر شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ بغیر اس کے رعایا میں سے کوئی دوسرا شخص اسے

کسی قسم کا آڈیو یا بجائے وہ کن کن چیزوں سے نفع حاصل کر سکتا ہے اور اسے کون کون سے کام کرنے کی اجازت ہے۔ (۶) تمام عدالتی کارروائی اور تنازعات کے فیصلہ کا حق بھی اسے حاصل ہے۔ (۷) اور اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے صلہ و مزاد سے۔ (۸) اپنے حسب صوابدید صلح و جنگ کرے۔ (۹) تمام مشیروں اور ذریعوں کا انتخاب کرے۔ (۱۰) یہ حقوق ناقابل تقسیم و ناقابل انکساک ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ نگرانی عقاید پر خاص زور دیا گیا ہے جس سے آپس کی مراد با مقصود مذہبی تعلیم سے ہے۔ آپس نے کبھی دولت عامہ کا جو نقشہ تجویز کیا ہے اس میں اسی (تعلیم مذہبی کی) حیثیت کی حمایت میں تقریباً نصف کتاب صرف ہوئی ہے۔ ازمائش وسطی کے تمام آخری دور میں گیارہویں صدی کے ختم ہونے کے بعد سے مغربی یورپ کی سلطنتیں اس مشکل کو محسوس کرتی رہی تھیں کہ انھیں دو مختلف آقاؤں کی خدمت کرنا ہے ایک مذہبی اور دوسرا ملکی مگر عالم عیسوی کے انتشار سے ریڈکشنوں اور کٹیوٹوں کی پر غضب کشش میں عارضی طور پر اس مشکل میں اصابہ ہو گیا تھا کہ آپس کے حیالات سے جب پہلی مرتبہ (۱۲۶۴ء میں) ایک صورت اختیار کی اس وقت تک مغربی یورپ میں ملکی مانتقات یا ملکی مانتقات کے اندیشہ میں ایک صدی گزر چکی تھی اور یہ مانتقات مذہبی مانتقات کی وجہ سے ریا ہوئے تھے۔ آپس اس سے ہم سمجھ سکتے ہیں کہ کیا وجہ ہوئی کہ وہ عقیدہ مسلمہ جو قواعد مذہبی کو تو انیس کے خلاف اور روحانی اقتدار کو ملکی اقتدار کے بالمقابل قائم کرتا رہا آپس کی نظر میں وہ عقیدہ دولت عامہ کے امراض میں سے ایک بدترین مرض معلوم ہوتا تھا۔ اس کا بد او اس کی نظر میں صرف یہی تھا کہ صاحب اقتدار کے لئے اس ناقابل انفکاک حق کا دعوے کرے کہ گزریوں اور عقیدوں کا فیصلہ وہی کرے۔ اور ہر ایک ایسے عقیدے کی تعلیم کو روک دے جو صلح و امن کا پیدا کرنے والا نہ ہو۔

اس لئے آپس کے سیاسی عقیدے کی تعریف یہی ہو سکتی ہے کہ ”مطلق العنانی“ یا ”مطلقہ حق“ مگر اصولاً یا امتداداً یہ ضرور ہے کہ یہ شاہی مطلق العنانی ہو۔ یہ حکومتی مطلق العنانی ہے۔

یعنی نظم و امن کے اصول کو سیاسی تفسیر کے تمام حصہ اصول پر نظری حیثیت سے فق حاصل ہونا چاہئے کیونکہ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ہائس کے حقیقی مسئلے میں سیاسی نظم کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ یہ ناقابل بحث و ناقابل تقسیم اختیار اعلیٰ (جو ازر دئے قانون غیر محدود ہو) کسی جماعت یا فرد واحد میں موجود ہونا چاہئے کہ اس ضرورت کو لازمی نہیں قرار دیتا ہے کہ یہ اختیار کسی بادشاہ کے اندر مرکوز ہونا چاہئے۔ اگر یہ اختیار امر کی کسی جماعت یا قوم کے عائد الناس ہی میں مرکوز ہو تب بھی اس کی شرط اسی طرح پوری ہو جائے گی۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر ایک منظم قوم کے افراد کو حکومت کی کسی مسئلہ شکل پر یکساں طور پر رضامند ہونا چاہئے، لیکن اس اطاعت میں یہ استثنا بھی ہے کہ اطاعت کی یہ پابندی اسی حد تک ہے کہ وہ بقائے ذات کے اس سے بھی زیادہ بنیادی اصول کو مطلوب نہ کر دے اور صرف اس وقت تک کے لئے ہے جب تک کہ حکومت میں اس فرد کی حفاظت کی قابلیت موجود ہو۔ ۱۷۵۰ء میں یہ آخری شرط نہایت ہی اہم تھی یہاں میں ایسا یہ خیال ظاہر کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ بے نصاب مطلق العنانی جو رعایا کی وفاداری کو بادشاہ کی طاقت محاطت تک محدود کرتی ہو وہ ان عام وفاداراں شاہی کے مذاق کے عین موافق نہ تھی جو انگلستان کے عارضی مصلوب الاختیار بادشاہ کے جانبدار تھے۔

اس کے ساتھ قریبی حیثیت سے ہائس کا بادشاہی کو مرجع سمجھنا صاف طور پر مسلم ہے (اس کے نزدیک) حکومت کی یہی ایک جائز شکل نہیں ہے مگر یہ شکل بہتر ہے شکل ہے کسی اور شکل کی بہ نسبت اس میں مفاد زیادہ اور مضار کم ہیں نیز اس کا یقین و اعتماد بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر انگریز اقتدار اعلیٰ کے متعلق اس کے اصول کو ایک مرتبہ قبول کر لیں یعنی اگر یہ قبول کر لیا جائے کہ برطانیہ دستور سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں کوئی غیر محدود اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ موجود ہے تو پھر اس میں کمی کو شک نہیں ہو سکتا کہ انگریزوں کے ایسی روایات کے موجب وہ صاحب اقتدار اعلیٰ یہی مولیٰ مادہ ہے ہائس کا خیال یہ ہے کہ جس پارلیمنٹ کے برطرف کر دینے کا حق بلا شک و شبہ بادشاہ کو حاصل ہو تو وہ پارلیمنٹ مقتدر اعلیٰ نہیں ہو سکتی بلکہ اقتدار شاہی پر پارلیمنٹ کی سید و گداگوار ہے اور اس لئے نظم و امن کے لئے خالی از خطرہ نہیں ہے۔

غالباً خیال فرمادائی کے مطابق اس کے متعلق اس بیان سے اس وقت کی عام رائے کا

اظہار ہو جاتا ہے۔ یورپی تاریخ کے اس دور میں یہ اصول کہ ہر سلطنت کے لئے ایک ایسے معتدرا اعلیٰ کا وجود لازمی ہے جس کے اختیارات قانوناً محمد و ذنبوں اور دوسرے قانون فرار دانی کا غیر محدود اصول (جیسا کہ ہر ایک سلطنت کے لئے لازمی ہے) اگرچہ نظری و حقیقی اعتبار سے غیر شاہی تھا اگرچہ تہذیب و علم عام طور پر شاہی تھا جو جائز تھا۔ ماد شاہی سے مقابلہ کر رہی تھیں واقعتاً ان کا دعویٰ یہ نہیں تھا کہ وہ اقتدار اعلیٰ میں حصہ لینا چاہتی تھیں بلکہ وہ اسے بخش محمد و ذکرنا چاہتی تھیں

۳۔ اب ہائیس کے اصل نظریہ کی طرف پریشان چاہئے اور یہ دریافت کرنا چاہئے کہ اس نے دعویٰ کیا ہے اس کی ضرورت کو اس نے کس طرح ثابت کیا ہے، کوئی فرد واحد ایسے صاحب اقتدار اعلیٰ کے اس کامل انقیاد کی حالت میں کس طرح لایا جائے؟ اس موقع پر ہائیس نے اپنے مسئلہ کے قائم کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا ہے اس میں تواتر حال کے تضام نظر آتا ہے۔ اس نے وہ ان خیالات و مفروضات سے کام لیتا ہے جو بہت قدیم زمانہ سے چلے آ رہے تھے وہ حکومت کے اس اصول سے گہرا متاثر تھا کہ اسے جو عاقلی و صامدی سے پیدا ہوتا ہے اور اس کا میں پہلے ذکر کر چکا ہوں وہ مسئلہ یہ ہے کہ سیاسی نظم معاشرت معمولاً اس معاہدے سے قائم ہوتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر طاعت مطری میں رہتے تھے وہ سب ملکر ایک قوم بن جاتے ہیں۔ اور حکومت کی اطاعت کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ وہ یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ اس طرح متحد ہو کر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا بنانا اس قسم کے افراد میں ہر ایک کے لئے منفرد و مجتہا نہایت سودمند ہے، کیونکہ "حالت نظری" لاکھیت کی حالت ہونے کی وجہ سے ہمہ گیر جنگ و مصیبت کی حالت ہے اور پھر اس کی دلیل یہ ہے کہ واقعی طور پر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا قیام صرف اس صورت سے ممکن ہے کہ ایک ایسا معاہدہ ہو جو منفرد و مجتہا سب کو کسی غیر محمد و ذنب اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ کی ہے چون و چرا اطاعت کا پابند کر دے۔ اس معاہدہ میں اگر ذرا بھی شرائط کا شمول ہو تو اس سے بحث و جدل کا دروازہ کھل جائے گا جس کا قرار واقعی ہر ایک نہ ہو سکیگا اور وہ حکومتی تک پہنچ جو گا۔

یہاں یہ امر اہم ہے کہ ہائیس کے مسئلہ میں روایتی اور طبعی عناصر کے درمیان فرق ملحوظ رکھا جائے۔ یہ کہ سیاسی نظم معاشرت کے قیام کوئی حالت نظری کی تھی۔

یہ مدتوں کی قبول شدہ رائے تھی، اور نیز یہ کہ حکومت اور محکوم کے باہمی حقوق و فرائض ان دونوں کے درمیان کسی نہ کسی قسم کے معاہدے پر مبنی تھے، مگر مقبولہ رائے یہ تھی کہ فطرت کی حالت میں افراد فطرت کا عقل کے تعائن کے پابند تھے، اور یہ کہ سرشت انسانی کے نقص کا لحاظ رکھتے ہوئے، معمولی حالت میں توقع ہو سکتی تھی کہ وہ ان قوانین کی اطاعت کرتے ہوئے، عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ انسان ایک ذی عقل و دماغی لطیف مخلوق ہے، اور دوسرے حیوانات میں اور اس میں ماہر الامتیاز ہے کہ اسے اپنے اہم جنسوں کے ساتھ پر سکون اور تباط کا حقوق اور عقل کی رہبری میں چلنے کا میلان ہے، اس لئے جب وہ انسانی حکومت کے تحت میں نہیں بلکہ فطرت کی حالت میں ہوتا تھا تو وہ عموماً پے تسلیم کرتا تھا کہ اسے اپنے جنسوں کے اوپر دست درازی کرنے سے بچنا چاہئے اور ان کے ساتھ اتفاق و ارتباط کو ملحوظ رکھنا چاہئے اس میں شک نہیں ایک ضعیف البیان مخلوق ہونے کی وجہ سے وہ کبھی اپنے معاہدوں کو توڑ دیتا، اپنے ہمسایوں پر حملہ کر بیٹھتا اور ان سے مناقشات برپا کر دیتا تھا، اور پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اس ہمسائے کے لئے یہ امر با محض زحمت ہوتا تھا کہ کوئی حکومت ایسی ہو جس ہو تو ظلم و امن کو بحال کرے اور اس لئے اسے خود ہی اپنے حقوق کے لئے جنگ کرنا پڑتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کی حالت ایک ایسی حالت تھی جس میں جنگ واقع ہوتی تھی اور اسے جائز قرار دینا پڑتا تھا، اور یہ ایسی حالت ہے کہ زمانہ جدید کی قوموں کے باہمی تعلقات میں بھی اس حالت کا صافی اظہار ہو رہا ہے مگر اس پر بھی جنگ ایک استثنائی حادثہ تھا یعنی جن سیدے سادے قواعد کو انسان معمولاً ملحوظ رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی ضرر رسانی کی ممانعت اور معاہدے کے عذر رائے کے حکم پر عمل ہوتے ہیں، لیکن کبھی اتفاقیہ انسان انہیں توڑ دیتا تھا۔

یہی مقبولہ رائے تھی، مگر اب اس نے دلیرانہ طور پر ان سب کو قطع کر دیا، اس نے یہ کہا کہ انسان فطرتاً ہی خود غرض مخلوق ہے، جن معاشری میلانات کا وہ اس بلند آہنگی سے اعلان کرتا ہے وہ فی اصل ان خواہشوں پر مبنی ہیں کہ جو دوسروں سے وہ استغناء و دشنام و شکست حاصل کرے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دوسروں کی

مدد کا محتاج ہے، لیکن اگر اس کے تمام خطرات رفع ہو جائیں مثلاً یہ کہ اس کی قوت کا غلبہ صاف طور پر عیاں ہو جائے تو یہ احتیاج اسے اس طرف لیجاتی ہے کہ دوسروں کے ساتھ مساویانہ معاشرت کے بجائے وہ ان پر تسلط و غلبہ کا خواہاں ہو جائے اس لئے حالتِ فطری کو (و محالہ) یہ سمجھا چاہئے کہ وہ ایک ایسی حالت تھی جس میں انسان کی استعداد خواہشوں اور عقل و قوت کی برابری کے احساس کے باعث دائمی جنگ برپا رہتی تھی۔ وہ ایک دوسرے کے مال و اسباب پر عرصہٴ نظر لگائے رہتے اور اسے حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے پر حملہ کرتے رہتے تھے۔ اس قسم کے حملے کے خوف سے وہ بغرض حصولِ اطمینان اپنے ہمایوں کو فتح کر لیتے تھے، اور جب اور کوئی محرمک نہیں پڑتا تھا تو وہ شان و رفعت کے لئے جنگ کرنے لگتے تھے اس لئے کسی ہمیدہ شخص کے لئے بھی جو خود کو اس حالت میں پائے امن اور ان قواعد کی نگہداشت کی خواہش جن سے قیام امن کا مقصد حاصل ہو جاتا ہو، اس وقت تک محض ایک آرزو و تمننا رہتی تھی، جب تک کہ کوئی دولت عامہ قائم نہ ہو جاتی۔ ہم اس حالت میں ہر ایک شخص کے حق یا اس فطری آزادی کو محدود نہیں کر سکتے کہ وہ جس شے کو چاہے اپنے قصہ میں کر لے یہاں تک کہ دوسرے انسان پر بھی قبضہ کر لے، کیونکہ اپنی زندگی کے قائم رکھنے کے لئے اس قسم کا قبضہ و انتفاع بہترین ذریعہ ہے اور عقل اسے اس امر سے روکتی تھی کہ وہ ایسے وسائل کو ساقط کر دے جس سے اس کی زندگی بہترین طور پر قائم ہو سکے اخلاقی قواعد پر اس طرح عمل کرنے سے کہ دوسرے بھی اسی طرح اس کی پابندی نہ کریں نتیجہ صرف یہ ہوتا کہ وہ دوسروں کا حکم ہو جاتا اور ایسا کہ اس کا فرس نہیں ہو سکتا۔

پانچویں سیکر زورِ الفاظ میں، ایسی حالت میں انسان کی زندگی بلا شک و شبہ یکہ و منہا، ضعیف، ناگوار و حشیانہ اور مختصر ہو جاتی ہے مگر باریں ہمہ انسان کی فطری حالت یہی ہے اگرچہ نظر ثانی سے امن کی قوی ضرورت ہے مگر فطری طور پر (یعنی سیاسی نظم و ترتیب کے کسی معاہدے کے قائم کئے بغیر) وہ اس کے حاصل کرنے کی قابلیت بھی نہیں رکھتا ہے۔ امن کا موقع اس کے لئے صرف اسی صورت میں ہے

کہ وہ کسی ایسی حکومت کی اطاعت پر اتفاق کرے جس کی کار فرمائی کے حق کے متعلق اس نے یہ اقرار کیا ہو کہ جب تک اس حکومت کی وجہ سے امن کی نعمت عظمیٰ حاصل رہے اس وقت تک وہ اس کے اس حق پر رد و قدح نہ کرے گا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ اس رائے کے دونوں حصے باہم متعلق ہیں۔ چونکہ غیر محکومانہ حالت ایسی برآلام ہے اس لئے حکومت کے لئے غیر محدود اختیار و ارکھنا چاہئے۔ اگر آپ حالت فطری کی نسبت اس رائے کو معرض بحث میں لاتے ہیں تو اس کے متعلق بائیس کا جواب پرزور ہے۔ اگرچہ نصف ہی صداقت بھی مگر پھر بھی صداقت کا ایک تکلیف وہ عنصر اس کے اندر موجود ہے۔ میں اسے خود اسی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں "تمام ملکوں میں جہاں انسان چھوٹے چھوٹے خاندان بنا کر رہا ہے وہاں ایک دوسرے کو لوٹنا اور غارت کرنا گویا ایک پیشہ ہو جاتا تھا اور بجائے اس کے کہ اسے قانون فطرت کے خلاف سمجھا جائے جو لوگ غارتگری سے جتنی ہی زیادہ مال حاصل کرتے تھے وہ اتنے ہی زیادہ معزز سمجھے جاتے تھے۔ مگر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا اس وجہ سے تھا کہ وہ لوگ وحشی ہوتے تھے۔ بائیس کہتا ہے کہ ہمیں ایسا نہیں تھا اس وقت چھوٹے چھوٹے خاندان جو کچھ کرتے تھے وہی اب تہر اور بادشاہتیں کرتی ہیں یہ گویا بڑے خاندان ہیں اور (ایسی حفاظت کے لئے) وہ ہر طرح کے حیلے تراشتے ہیں کہ انہیں اپنے اوپر رخصتے کا یا حملہ آوروں کو مدد ملنے کا خوف و اندیشہ ہے اور اس بنا پر وہ اپنی ملکیت کو بڑھاتے جاتے ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے علانیہ قوت سے یا بہ نظر احتیاط خفیہ حیل و تدابیر سے اپنے دشمنوں کو زیر کر لیں یا انہیں کمزور کر دیں اور یہ سب کچھ وہ انصافاً کرتے ہیں اور ان کاموں کے لئے ازمنہ ابعد میں عزت کے ساتھ ان کا نام لیا جاتا ہے پھر کہتا ہے کہ ان لوگوں کے طرز زندگی پر نظر ڈالئے جو پہلے ایک براسن حکومت کے تحت میں رہتے آئے ہوں اور پھر خاندانی کی ذلت میں

منہ۔ "یو یاتین" اب بعد ہم۔

منہ۔ "یو یاتین" اب ہفتہ ہم۔

چھٹس جائیں ^{۱۱} اس لیے ہم معصروں کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ اگر آپ کو اب بھی شک ہو تو آپ اس اصول خیال کیسے کہ کسی ایسے نظم حاکم میں بھی جہان حکومت کا اثر ہے کائنات کے احوال سے ہے، ہم رسول کی سیست کیا خیال متہرج جو پہلے کوئی شخص جب سفر کو جاتا ہے تو وہ خود ہر طرح مسلح ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ ساتھیوں کی بھی کافی تعداد اس کے ساتھ ہو۔ وہ جب سونے جاتا ہے تو دروازے کو قفل کر دیتا ہے وہ جب گھر میں موجود ہوتا ہے اس وقت بھی اپنے صندوقوں میں قفل لگائے رہتا ہے اور یہ سب کچھ وہ اس حالت میں کرتا ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اسے جو کچھ بھی ضرور پہنچے گا اس کے استقام لینے کے لئے قوانین و سرکاری عہدہ دار مسلح کھڑے ہیں ^{۱۲} پس اس قسم کی مخلوق کے لئے کوئی معاہدہ ہو ایک پابند ارسطاسی نظم و ترتیب ہوتا کہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ کہیں نہ کہیں بادشاہتیں سنایات یا جمہیت عامہ کی ذات میں حکمرانی کی کوئی مطلق العنان کا قابل انفلک کا قابل تقسیم اور غیر محدود قوت موجود ہو اور اگر اس میں واقعی حد بندی ہو تو صرف اتنی کہ افراد کو مرکز کی مقادیر کرنے یا اس سے بچنے کا حق ہو یعنی اسے بقائے ذات کا حق حاصل ہو۔

پس اس طرح آپ اس کا اصول مسلمہ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) اس عام اعتقاد کی بنیاد پر زور اور یک طرفہ شکل میں قائم کرتا ہے جو مغربی یورپ کی انقلاب عظیم کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہوا اور جسے سترھویں صدی میں تکمیل حاصل ہوئی کہ جدید سلطنت شاہی مطلق العنان کی بنیاد پر مرتب ہوئی ہے۔ وہ اعتقاد یہ تھا کہ پابند ارسطاسی نظم و ترتیب کے لئے سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں ایک ایسی طاقت کی ضرورت ہے جو قابل تقسیم اور بارود و کد سب سے اعلیٰ ہو اور یہ مقصد بہترین طور سے اس طرح پر حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ اختیار موروثی بادشاہ کی تفویض میں دیا جائے۔ مگر جیسا کہ میں تشریح کر چکا ہوں یہ اصول مسلمہ ابتداء سے اس مطلق العنانی کا اصول ہے اور شاہی مطلق العنانی پر اس کا اطلاق صرف بالمعنی اور واقعات ہم عصر

کی تطبیق میں ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ بعد کے سیاسی خیال پر اس کا اہم اثر زیادہ تر اس کی پہلی ہیئت کے اعتبار سے پڑا ہے یعنی یہ اصول مسلمہ کہ ہر ایک منظم سیاسی جماعت میں از روئے قانون غیر محدود اقتدار اعلیٰ کہیں نہ کہیں مرکوز ہونا چاہئے بنوڑ مردہ سیاسی نظریہ کا ایک وسیع القبول عنصر بنا ہوا ہے۔ انگلستان کی کشمکش میں بالترتیب کے اصول مسئلہ کوشاہی کی تائید کی حیثیت سے کچھ اثر نہیں حاصل ہوا۔ یہ اصول دھکوں کے احساس آزادی اور ٹوریوں کے احساس وفاداری دونوں سے یکساں متاثر ٹوریوں کے احساس سے اس وجہ سے کہ وہ سلوب الاختیار بادشاہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ دوسری طرف اس اصول کا کلیسا کو بغیر چون و چرا ملکیت کے ماتحت قرار دینا کسی کو بھی پسند نہیں آیا۔ تاہم جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں خیالات کے عالم میں یہ اصول اس کا قائم مقام تھا جو مغربی یورپ کے نظم سلطنت کو خالص شاہی کی طرف لئے جا رہی تھی۔

۴۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ شاہی کا یہ دور جسے سرسری طور پر مطلق العنانہ دور کہہ سکتے ہیں عام طور پر مغربی یورپ کی سلطنتوں کی ارتقا میں ایک معتدل درجہ قرار پاتا ہے لیکن انگلستان کے ارتقائی رفتار مختلف و متغیاتی تھی۔ شاہی اور پارلیمانی عادی میں مدت سے جو تصادم برپا تھا وہ ۱۷۷۱ء میں اس قرار داد سے وضع ختم ہو گیا جسے اسٹوارٹ کے خود کام خاندان کی علیحدگی کو قطعی کر دیا۔ اس سے یہ حتمی طور پر قرار پایا کہ انگلستان کے بادشاہ کی طرف سے انگریزوں کی اطاعت کا دعویٰ ختم و قطعاً اس قاعدہ قانون کے تابع ہے جس میں ترمیم صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے اس کا نفاذ وہ جج کر سکتے ہیں جن کی برطرفی صرف پارلیمنٹ کی طرف سے ہو سکتی ہے اور نیز یہ کہ حکومت کے اخراجات کے لئے قوم کو جو کچھ محصول لگانے کی ضرورت ہو اس کا تعین صرف ٹائڈ گان قوم ہی کر سکتے ہیں۔

اس طولانی جدوجہد کے اس اہم نتیجہ کو میں عام سیاسی نظریئے نے حق بجانب ثابت کیا وہ ملک کے ”سوائے حکومت ملی“ میں ملتا ہے۔ جب اس کے اصول کا مطالعہ کیا جائے تو اس امر کا یاد رکھنا نہایت اہم ہے کہ اس نے یہ رسالہ ایک ایسی قوم کے لئے لکھا تھا جسے چار صدیوں کی مسلسل روایت نے یہ سمجھا دیا تھا

کہ اگرچہ جن قوانین کی اطاعت کے پابند ہیں ان کے وضع کرنے اور انگریز جن
معمولوں کے ادا کرنے کے پابند ہیں ان کے وصول کرنے کے لئے وہ ایوانوں کی
ایک پارلیمنٹ کے (جو سلطنت انگلستان کے لئے واحد پارلیمنٹ ہے) اتحاد عمل
اور رضامندی کی ضرورت ہے اور وہ انگریز اسے عادتاً اپنا ایک امتیاز خاص سمجھتے
تھے کیونکہ وہ فرانس کی اس حالت سے ابھی طرح واقف تھے جو اس سے
بالکل مختلف تھی۔

ہائس کی طرح لاک بھی اس روایتی مقبول عام رائے سے ابتدا کرتا ہے کہ مملوک
کی اطاعت کے لئے کسی حکومت کا جائز دعویٰ معمولی حالت میں کسی بنیادی معاہدے
پر مبنی ہونا چاہئے جس کے بموجب کسی سیاسی نظم معاشرت کے ارکان حکومت کے صحیح
فوائد سے مستفیج ہونے کے لئے ان حقوق کے ایک حصے سے دست بردار ہو جائیں
جو ابتداً اور انسانی مخلوق ہونے کے اعتبار سے انھیں حاصل تھے بلکہ اس
معاہدے کے شرائط کے متعلق لاک کا خیال اصولی طور پر ہائس کے خیال سے
مختلف ہے۔ لاک کی رائے کے موافق افراد میں معاہدے کی رو سے ایک سیاسی
نظم معاشرت قائم کرتے ہیں اور نظم معاشرت کی کثرت رائے کے فیصلہ پر کاربند
ہونے کا اتفاق کرتے ہیں وہ معاہدہ چند معینہ اغراض کے لئے عمل میں آتا ہے اور
اس طرح سے معاشرہ مرتب ہوتا ہے اس کی کثرت رائے جب کوئی حکومت قائم
کرتی ہے تو یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ اس حکومت کو صرف انھیں اغراض کے
حصول کے لئے اختیار تفویض کرتی ہے اور اگر اس اعتماد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے
تو حکومت کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔

بنیادی معاہدہ اور اس کے نتائج کے اس اساسی فرق کا تعلق اس رائے
سے ہے کہ سیاسی نظم معاشرت میں داخل ہونے کے قبل انسان کی طبعی حالت کیا
تھی (اور اس موقع پر لاک کی رائے) ہائس کی رائے سے بہت مغاثر ہے

عملہ۔ میں نے روایتی رائے کے الفاظ استعمال کئے ہیں اس سے متعلق مقابلہ کیلئے یہ کہہ کر کہ تعین
قوانین کلیسائی نظم حکومت Laws of Ecclesiastical polity کتاب اول باب دوم

اور ہمیں نہیں یہ لحاظ کرنا چاہئے کہ فطرت کی اس حالت کے متعلق لاک کی رائے اگرچہ بعض اہم اعتبارات سے اس زمانہ کی روایتی و عام مقبولہ رائے کے خلاف تھی، پھر بھی بائس نے جو تاریک تصورات پیش کیے ہیں اس کی نسبت یہ رائے روایتی رائے سے زیادہ قریب تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، روایتی رائے یہ تھی کہ سیاسی نظم معاشرت سے طبعاً جو نہ بنی نوع انسان دوسرے حیوانات سے عقل کے عطیہ و ہدیہ کیوجہ سے ممتاز ہے اس لئے وہ قانون فطرت کی اطاعت کرنے کا یا بند رہا ہے اور ہمیشہ پابند رہے گا، اور خدا نے انسان کو عقل عطا فرمائی ہے اس کے صحیح استعمال سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت کیا ہے۔ وہ قانون فطرت جو بلا استثنا تمام انسانوں پر منہمک انسان قابل اطلاق ہے۔ اور جو شخص انسانی معاشرتوں کے ایجابی قوانین کی پرستش اپنے مآخذ انسانی اور ایسی صحت کے لحاظ سے زیادہ بلند و برتر ہے، اس کا یہ تصور ازمنہ و وسط سے ازمنہ جدیدہ کے خیال کی طرف دست بدست منتقل ہوتا رہا ہے ازمنہ و وسط کے اصحاب فکر نے اسے رومانی اصول قانون سے اخذ کیا تھا، پہلے تو شخص کلیسانی روایات کے وسیلہ سے اور بعد کو سکسروا اور قدیم رومانی شہنشاہی کے حیل القدر مقننوں کی تصانیف کے براہ راست مطالعہ سے انہوں نے واقفیت بہم پہنچائی مگر اصلاح کے بعد جب وہ نامکمل مگر حقیقی انصافی اثر درہم برہم ہو گیا جو اصلاح کے قبل مذہب کیٹھولک کو مغربی یورپ پر حاصل تھا تو پھر ضرورت عظیم موسومہ یو کی حقوق کے ایسے اصول منقطع ہوئے چاہیں جو کلیسائی اقتدار سے آزاد ہوں اور جو عام طور پر قابل قبول بھی ہوں اور اس ضرورت نے قانون فطرت کے تصورات میں زیادہ آب و تاب پیدا کی اور اس کے ساتھ ہی معاشرہ سیاسی سے قبل کی حالت فطرت کو بھی زیادہ نمایاں منزلت عطا کی۔ جہاں تک بائیں اخصاص کا تعلق تھا اس قانون کے زیادہ اہم قواعد سبھی تھے۔ اس کا خلاصہ یہ قاعدہ کبری تھا کہ دوسروں کو کسی قسم کا جسمانی ضرر پہنچانے سے جتنی رہنا چاہئے اور متاع ارضی (جو اب مذہب کے لئے عام نہیں) اسے دوسرے جس طرح استعمال کریں اس میں قلیل انداز

نہ ہونا چاہئے مگر ضرر رسانی سے بچنے کے فرض سے یہ لازم آتا تھا، کہ اگر ضرر پہنچایا جائے تو اس کی تلافی بھی فرض ہونا چاہئے۔ نیز یہ اہم ایجابی فرض موجود تھا کہ جو معاہدات آزادانہ طور پر منعقد ہوں۔ والدین کو بچوں پر جو حقوق حاصل ہوتے ہیں انھیں سبب نہیں فراموش نہ کرنا چاہیے۔ اس کی سیاسی اہمیت اس وجہ سے ہے کہ مطلق العنان بادشاہی کے بعض طرفداروں نے سترھویں صدی میں یہ سرفروشانہ کوشش کی کہ اس قسم کی بادشاہی کے لئے قانون فطرت کے مقبولہ خیال کے اندر کوئی بنیاد پیدا کر لیں اور وہ اس طرح کہ اس بادشاہی کو یہ قرار دیں کہ والدین کو اپنے بچوں پر جو فطری اقتدار حاصل ہے اس سے ترقی کر کے یہ بادشاہی قائم ہوئی ہے۔ چنانچہ لاک کے بحث آزادانہ میں یہ سب کچھ نظر آسکتا ہے۔

مختصر یہ کہ سلطنت کے قدیمی انفرادی خیال کے بموجب قانون فطرت ہی کے قواعد وہ عدالتیں جن کا نفاذ نہ سلطنت کا اولین فرض تھا، مگر فطرت کی حالت میں افراد کو خود اپنے حقوق کی ممانعت کرنا اور اپنے نقصانات کا عوض لینا پڑتا تھا، اس لئے اس قسم کا عوض حاصل کرنے کے لئے خانگی لڑائی کو اگرچہ حالت فطرت کی معمولی کیفیت نہیں مگر ایک ناگزیر حادثہ تسلیم کرنا پڑتا تھا، جیسا کہ آپس نے مسلمہ عام کے خلاف دعویٰ کیا ہے۔ پس جب حالت فطری اور قانون فطری کی مقبولہ رائے یہ قرار پائی تو پھر فطری حقوق کے ان محولہ بالا اصول پر حکومت کا اقتدار کیونکر مبنی کیا جاتا اس کا مقبولہ عام جواب یہ تھا کہ دو طریقوں سے ایسا ہو سکتا تھا۔ یا تو اس کا ماخذ قوم اور محکوم کی رضامندی اولین پر قرار دیا جائے یا کسی یا سبب جنگ کی فتح پر اس کی بنا رکھی جائے، کیونکہ یہ ظاہر تھا کہ جو فریق پر اثرات تعدی کو دفع کر رہے ہوں انھیں یہ فطری حق حاصل ہے کہ ان تعدی کرنے والوں کو مار ڈالیں آپس اس سے یہ بھی ظاہر تھا کہ جب انھیں قتل کر دینے کی اجازت ہے تو انھیں یہ بھی اجازت ہونا چاہئے کہ وہ قتل سے ہلکی سزا یعنی غلامی کی سزا دیدیں۔

۵۔ یہاں تک لاک جائز حکومت کی امتداد کے متعلق روایتی رائے کو قبول کرتا ہے، مگر اس نقطہ پر بیچکر وہ ایک اہم تغیر پیش کرتا ہے کیونکہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس نظر پٹے سے جن حد تک میں نے اسے اس وقت تک بیان کیا ہے نہایت ہی غیر محدود مطلق العنانی کے بجائے ثابت کر کے کام لیا جاسکتا ہے جیسا کہ عام طور پر دعویٰ کیا جاتا تھا اگر صرف انتخابی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر شخص کو یہ قطری حق ہے کہ وہ اپنے کو غلامی میں دے دے تو یہی ہی نتیجہ نکل آتا ہے کیونکہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی قوم دو طرح سے غلام بنائی جاسکتی ہے، یعنی خواہ اس طرح سے کہ اس نے ابتداءً اپنی آزادانہ مرضی سے ایسا کیا ہو یا کہ نادان جب تعدی کے لئے اسے (غلام بنا کر) واجب سزا دی گئی ہو، اور فی الحقیقت گروئیس نے اپنی غمخوار آفاق تصنیف "محموق بین الاقوامی در جنگ و صلح" میں (جو ۱۹۲۵ء میں شائع ہوئی) یہ دلیل پیش کی ہے کہ ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی جائز طور پر دائمی مطلق العنانی قائم ہو سکتی ہے۔ دائمی اس وجہ سے کہ اس کے قول کے بموجب کسی قوم کی غلامی دائمی ہوتی ہے اس کے مختلف اجزاء کا یکے بعد دیگرے شامل ہوتا رہنا اس قوم کے ایک ہی قوم رہنے میں مانع نہیں ہوتا بلکہ

اس موقع پر لاک کی رائے بہت ہی مختلف ہے۔ اس کی رائے کے موافق کسی شخص کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ غلام ہونے پر رضامندی ظاہر کرے کیونکہ انسان کو خود اپنی زندگی پر بھی اختیار مطلق نہیں حاصل ہے، خود بخود قانون فطرت کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس لئے انسان معاہدہ کر کے اپنے کو کسی کا غلام نہیں بنا سکتا۔ نہ اپنے کو کسی کے اختیار

علیہ گروئیس قانون جنگ دامن کتاب دوم باب غمخوارہ (۳۲) عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ قطری حقوق کے متعلق جدید خیال کا کام یہ تھا کہ روایتی عقیدتوں نے جن اصول کا بھی قانون پر اطلاقی کیا تھا انہیں اصول کا مطلق قانون طور پر کیا جانے، گروئیس کا اہل علم و کار نامہ یہ ہے کہ اس نے اس کا اطلاقی بین الاقوامی قانون پر کیا۔ لاک کی تصنیف کی اہمیت یہ ہے کہ اس نے اسے یعنی قانون پر عاید کیا۔

مطلق کے تابع کر سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس کی جان لے لے نیز یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا اگر لوگوں نے تعدی کی ہو تو پچھلے عرصہ غلامی کی رنجیروں میں حکومت نہیں درحقیقت فطری آزادی کی حالت کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ کوئی ایسی شے ہے جس کا وجود محض کسی قدیم زمانے میں تھا۔ یہ ایک ایسی حالت ہے جس کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قبل اس کے کہ حکومت کو کسی شخص پر کوئی حق حاصل ہو سکے اسے خود صاحب اختیار اپنی مرضی سے اس حالت سے ہو کر گزرنا ہے۔ جو شخص کسی ملک میں کوئی ملک رکھتا ہو اور وہ عارضی یا عہدہ بھی جو ملک میں رہے اور اس کی زمین سے کام لے انہیں کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ جب تک وہ ملک کا مالک ہے یا زمین کو کام میں لاتا ہے اس نے اس ملک کی حکومت کی اطاعت کرنے کی رضامندی دیدی ہے۔

جس معاہدے کی رو سے ملک کی حکومت ابتدائاً قائم ہوئی ہو چو نکہ اس کی کوئی بلا واسطہ شہادت موجود نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کیا تھا اس لئے زمین میں اس کا تصور قائم کرتے وقت ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا معاہدہ تھا کہ حوالہ لوگ فطری آزادی و خود مختاری کی حالت میں رہتے تھے وہ عقلاً ایسا معاہدہ کرنے کے لئے مستعد ہو جائیں گے اور اگر ایسا ہی ہو تو حکومت نتیجتاً قائم ہوگی اسے خود رایانہ و غیر محدود اختیار نہیں حاصل ہو سکتا کیونکہ یہ مرض نہیں کیا جاسکتا کہ لوگ زیادتی کی سزا دینے کے لئے اپنی فطری آزادی اور اپنے فطری حق کو غیر باد کہہ دینگے بجز اس کے کہ اپنی جان، اپنی آزادی اور اپنی جائداد کے لئے جیسا استحکام وہ خود مہیا کر سکتے ہیں بہتر سامان کیا جائے تو البتہ وہ اپنی فطری آزادی سے دست بردار ہوں مختصر یہ کہ حکومت کا اختیار فطرتاً و عقلاً اس عرض و قایت سے محدود ہے جس کے لئے وہ حکومت قائم کی جاتی ہے اور یہ قایت یہی ہے کہ حالت فطرت کے تقاضے کا تدارک کیا جائے۔

یہ تقاضے تین ہیں، انہیں لاک ہی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں، اولاً ایک ایسے قائم شدہ، مقرر و معلوم قانون کی کمی سے مرعی حامہ نے قبول کر لیا ہو

اور یہ جائز رکھا ہو کہ وہی قانون حق و باطل کا معیار ہو اور ان کے درمیان جس قدر تنازعات و مناقشات برپا ہوں ان سب کے تصفیہ کا ذریعہ مشترک وہی ہو کہ وہی فطرت کا قانون اگرچہ تمام ذی عقل مخلوقات کے لئے واضح و قابل مہم ہے تاہم جو کچھ لوگ اپنے مقصد کے لئے خود غرض ہوتے ہیں اور اس قانون کے مطالبہ نہ کرنے کی وجہ سے اس سے لاپرواہی رہتے ہیں اس لئے ان میں یہ اہمیت نہیں رہتی کہ ان کے خاص واقعات پر اس قانون کا جو اطلاق ہو اس کی وہ بندی کریں۔

ثانیاً۔ فطرت کی حالت میں کسی ایسے معلوم و بے غرض مصنف کا اقتدار ہوتا ہے جسے یہ اقتدار حاصل ہو کہ وہ قائم شدہ قانون کے موافق تمام اختلافات کا تصفیہ کر سکے کیونکہ اس حالت میں ہر شخص فطرت کے قانون کا مسئلہ کرنے والا اور اس کا نافذ کرنے والا دونوں ہوتا ہے اور چونکہ انساں خود اپنے طور پر ہوتے ہیں اس لئے خود اپنے معاملہ میں جذبہ ذاتی اور جوش انتقام انہیں بہت دور لے جاسکتا، اور ان میں رائد از ضرورت حرارت پیدا کر سکتا ہے اس کے ساتھ دوسروں کے معاملات میں غفلت و بے توجہی انہیں ضرورت سے زیادہ لاپرواہ بنا سکتی ہے۔

ثالثاً۔ فطرت کی حالت میں اکثر اس قوت کی کمی ہوتی ہے جو کسی صحیح سزا کی نیت پتائی و تائید کر سکے اور اسے مناسب طور پر عمل میں لاسکے بہت کم ایسا ہوگا کہ جن لوگوں کو کسی نا انصافی سے مدد پہنچے گا جب انہیں موقع ملے گا تو وہ جبراً اس کی تلافی نہ کریں گے۔ پس جو لوگ سزا کو عمل میں لانا چاہتے ہیں سدا و قات اس قسم کی مقاومت ان کے لئے سزا دہی کو خطرناک اور اکثر مہلک بنا دیتی ہے۔

مختصر یہ کہ حالت فطری میں ان تین اعتبارات سے نقص ہے، (۱) قانون کی واضح تعریف، (۲) قانون کلبے لوٹ انطباق (۳) کا مائوٹر لفاؤ۔ یہ نقص بلاشبہ حالت فطری کی حالت کو غیر محفوظ و تکلیف دہ بنا دیتے ہیں (لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آپس کے دعویٰ کے مطابق داخلی جنگ و مصیبت اس کا

باحث نہیں ہیں، اور اس لئے یہ بالکل قریب عقل ہے کہ اگر حکومت ان نقائص کا کوئی انتظام کر سکے تو لوگ اپنے ان طبعی حقوق کی اس تجدید پر راضی ہو جائیں جو حکومت کے لئے درکار ہوں، مگر اس شرط کے سوا اور کسی بنا پر ان کا طبع ہو نا قرین قیاس نہیں ہوگا۔ اس لئے حکومت کے اقتدار کی نسبت یہ سمجھ لیٹا چاہئے کہ وہ اس شرط کے ساتھ محدود ہے کہ اس کا استعمال سلسلہ و معلومہ قوانین کے نفاذ میں ہوگا جنہیں بے لوث عادلوں نے عاید کیا ہو۔ اور مزید شرط یہ بھی ہو چاہئے کہ حکومت کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ محکوم جب تک اصل تائید کا لٹا اپنی رضا مندی نہ دے وہ اس کی ملک پر قبضہ کرے، کیونکہ ملک کی نسبت افراد کا حق حکومت سے یا دوسرے لوگوں کے ساتھ کسی قسم کے معاہدے سے حاصل نہیں ہوا ہے اور ملک کے بیان میں یہ ایک اہم و طبعی فرد بحث ہے، یہ استحقاق ہر شخص کے اس فطری حق سے انحراف ہے کہ جن آدمی اشیاء کے ساتھ اس نے اپنی محنت کو شامل کر دیا ہے وہ اس کی ہیں، بغیر طبقہ اس طرح کسی شے کو اپنے لئے مخصوص کر لینے کے ساتھ دوسروں کے لئے بھی کافی و دوائی بیچ رہے علی شائع ارغنی جو فطری حالت میں ہے وہ طبعی حق کے اعتبار سے عام ہے، مگر اس حالت میں یہ بھی صاف عیاں ہے کہ انسان کی محنت خود اس کی ہے، اور جب وہ اس موخر الذکر کو مقدم الذکر کے کسی جزو کے ساتھ شامل کر دیتا ہے تو از روئے استحقاق وہ شے اسی کی ہو جاتی ہے بغیر طبقہ دوسروں کے مفاد میں کوئی ملل نہ پڑتا ہو۔ پس یہ استحقاق اس معاہدے سے آزاد اور اس سے مقدم ہے جس پر حکومت مبنی ہے۔ لہذا یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ذی فہم شخص اس حکومت کو جس کے تمام پر اس نے اتفاق کیا ہو، یہ حق دیدیتا ہے کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس کی ملک پر قبضہ کرے۔ اگر حکومت ان شرائط کو پورا نہیں کرتی، اگر وہ نفاذ قانون کی ضرورت سے خود راہ نہ تجدید سے کام لیتی ہے اور ایسے معمول لگاتی ہے

جس کی رضا مندی نہ دی گئی ہو تو اس صورت میں وہ ان مقاصد کی خلاف ورزی کرتی ہے جن کے لئے حکومت قائم کی گئی تھی، اور محکوم کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس معاہدے کو باطل قرار دیتے۔

وہ سری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ محکوم میں امتداد حق ہوتا ہے کہ وہ جس قسم کی حکومت چاہیں اسے لئے پسند کر لیں مگر انھیں یہ حق نہیں ہوتا کہ جب وہ ایک مرتبہ ایک حکومت کو پسند کر لیں تو پھر جب تک کہ وہ اسے مفوضہ شرفظ کو پورا کرتی رہے اسے بدل دیں۔ لیکن جب کسی حکومت کا خاتمہ ہو جاتا ہے خواہ طبعی طور پر جیسے یہ کہ شاہی خاندان کا سلسلہ منقطع ہو جائے، خواہ اعتماد کی خلاف ورزی کرنے سے، وہ نئی صورتوں میں اعلیٰ تشریفی اختیار است قوم کی طرف عود کر جاتے ہیں کہ وہ اپنی خوشی اور مرضی سے جس طرح چاہے اسے قائم رکھے یا جسے عطا کرے۔ پس اس صورت میں قوم کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ناقابل انشکاک و دائمی طور پر باطنی فرمانروائی حاصل ہے مگر صرف باطنی۔

ایک اور شرط کا نام لینا بھی ضروری ہے، قوم نے ابتدا میں اعلیٰ حکومت کا تقرر کیا ہو اسے یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اختیار کو دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اس قسم کے انتقال کو کسی قسم کا جواز حاصل نہ ہو گا۔ حکومت کا اعلیٰ طبقہ لازماً وہی طبقہ ہوتا ہے جو قانون بناتا ہے نہ کہ وہ گروہ جو قانون پر چلتا ہے۔ یعنی وہ حصہ جماعت متعلق ہے نہ کہ جماعت مطلقہ انگلستان میں اول الذکر بادشاہ اور دونوں ایوان پارلیمنٹ ہیں، اور ثانی الذکر بادشاہ بغیر ایوانوں کے ہے اس لئے اگر جماعت متعلقہ ابتدا میں طرح مقرر کی گئی تھی اس سے بدل جائے خواہ خود اس کی مرضی سے یہ تبدیلی واقع ہو یا کسی دوسری طرح سے، دونوں حالتوں میں اس کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔ اور لاکھ یہ کہ کتابت کے موجب کوئی حکمران جو جماعت متعلقہ کا صرف ایک جزو ہے مجلس کے وضع کردہ قوانین کو بدل دیتا یا اسے متعلق کر دیتا ہے اور ان کے بجائے اپنے خود راہ نامہ احکام کی اطاعت کا مطالبہ کرتا ہے تو جماعت متعلقہ کی غیرت میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔

نیز نتیجہ کے اعتبار سے جماعت مقتدہ اس وقت بھی بدل جاتی ہے جب حکمران اسے
مقتدرہ و مقتدر ہوئے یا آزادانہ طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ یا یہ کہ وہ
قوم کی مہمیں یا اس کے مشترک مفاد کے خلاف اپنے خود راہیانہ اختیار سے انتخاب
کندگان یا طریق انتخاب میں تغیر کر دے۔ اور آخری ام یہ ہے کہ قوم کو کسی غیر ملکی
طاقت کے زیر فرمان کر دے۔ جو حکمران اسے امور کام تکب ہو تا ہے، وہ اس دستور
کو بدل دیتا ہے جس کی اطاعت پر اس کی قوم نے اتفاق کیا تھا، اور اس طرح
اپنے اس حق کو زایل کر دیتا ہے کہ قوم اس کی اطاعت کرے اور وہ لوگوں کا دعویٰ
یہ ہے کہ جیمز دوم نے بھی کیا یا ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔

خطبہ سب و پنجم

خیالات سیاسیہ - از لاک تانٹسکو

۱۔ میں نے اپنے آخری خطبے میں ہانس ولاک کی رابیوں کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ ہانس بے عالم خیال آرائی میں اس تحریک کی نمایندگی کی ہے جو مغربی یورپ کو ازمنہ وسطی کے متقسم اقتدار اور نامکمل سیاسی نظم و ارتباط سے زمانہ جدید کی اس مملکت کی طرف لئے جا رہی تھی جو شاہی بنیاد پر قائم ہوئی تھی۔ لاک کا اصول مسلمہ واقعات کی اس مستثنیٰ رفتار کے ہم آہنگ ہے جس نے انگلستان میں مطلق العنان شاہی کے بجائے آئینی بادشاہی قائم کر دی تھی۔ ہانس کی تحریروں بغاوت عظمیٰ کے نازک زمانے کی ہے اور اس میں جائز حکومت کا ایک ایسا نظریہ بھی کیا گیا ہے جو یا رےس اور کرا سویل دونوں کے لئے یکساں کارآمد ہو سکتا ہے مگر کسی قسم کی تقسیم اقتدار کا وہ مسکڑ ہے۔ لاک کی کتاب ۱۸۸۶ء کے انقلاب عظیم کے عین بعد ہی شائع ہوئی تھی اور اس میں وہ نظریہ دیا گیا ہے جس سے اس انقلاب کی تائید ہوتی تھی۔

اب ہمیں ان خیالات پر نظر ڈالنا چاہئے جو ان دونوں میں مشترک تھے۔ دونوں کا حالت فطرت کے تصور سے آغاز کرتے ہیں جس میں ہر بالغ شخص استحقاقاً آزاد تھا، قوت سے کام لیکر وہ جو چاہے کرے مگر ایک کو دوسرے پر حکمرانی کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔ کسی جانور حکومت کے طریقہ قیام کے لئے دونوں اس خیال پر متحد ہیں کہ یہ ایسی ہی لوگوں کا

۵۔ یہ ضرور ہے کہ جس سیاسی عقیدے کو میں نظر رکھ کر انقلاب جو اٹھا، اس کے برعکس اس کتاب میں زیادہ تر وہ اصول مسلمہ درج کیا گیا ہے جنکی باہر دستور و اصولوں کے اس انقلاب کو ہاشمہ لیا تھا۔

”ابتدائی معاہدے“ سے جوا ہے جو ابتدائاً زاد تھے۔ میں اس میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ دونوں اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حکومتی اقتدار کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ بھی ہے، اگرچہ ہانس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہاں بھی فاتح و مفتوح کے درمیان ایک طرح کا معاہدہ ہی ہوتا ہے، برخلاف ازیں لاگ کا دعویٰ یہ ہے کہ جائز تسلط صرف منصفانہ جنگ ہی سے قائم ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف انھیں لوگوں کی جھجوں نے جنگ میں حصہ لیا جو۔

آپ دیکھیں گے کہ اس تمام بحث میں سوال جو کچھ ہے وہ استحقاق کا سوال ہے۔ سوال یہ نہیں ہے کہ حکومت کیوں کر وجود میں آئی بلکہ سوال یہ ہے کہ اسے حواز کیوں کر حاصل ہوا۔ اس کی تشریح ”معاہدے“ ہی میں نظر آتی ہے۔ اب بچیاں ہو سکتا ہے کہ حکومت کے حقوق اگر کسی قدیم معاہدے پر منحصر ہوں تو اس کے نفس کا مسئلہ مورخوں کا کام ہے، مگر ہانس اور لاگ دونوں میں سے کوئی بھی واقعی تاریخی طرز استدلال سے کام نہیں لیتا۔ بجز اس کے کہ اپنے نتائج کی تصدیق کے لئے وہ اسے دیلی طریقے پر کام میں لاتے ہیں۔ ہانس تو درحقیقت اصولاً اس کی تکذیب کرتا ہے اور لاگ اگرچہ اس حد تک جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے مگر علاوہ بھی ایسا ہی کرتا ہے، کیونکہ معاہدے کی خواہ کوئی صورت و ص کی جائے اس کا نفس وہ اسی طرح کرتا ہے کہ ان غایا پر غور کرنا چاہئے۔ اس معاہدے کے موکد کرنے میں حالت فطرت کے معقول سیندا شخاص کو کیا حیاں مد نظر ہو سکتا تھا۔

اس کے بعد دونوں اپنے مخالف یکدگر مسلمات کو ہر شکل کی حکومت پر عاید کرتے ہیں۔ ہانس کا مطلق العنان مقتدر اعلیٰ ایک ذات واحد یا مستدا شخاص پر مشتمل ہو سکتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ اقتدار تمام قوم کو اجتماعاً حاصل ہو، لیکن اس کا میلاں ملوکیت کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح لاگ کا نظریہ بھی ہر شکل کی حکومت کو قابل قبول سمجھتا ہے شرط صرف اتنی ہے کہ ان حکومتوں کا معاہدہ انھیں اس کے شرائط کے موافق ہو۔ ابتدائی معاہدہ جمہوریت، بادبت، شاہی یا کوئی مرکب صورت قائم کر سکتا ہے۔ جو طریقہ بھی پسند کر لیا جائے، اس کی اطاعت صرف اسی وقت تک واجب ہوگی جب تک کہ وہ اپنی طر

اعتماد کو پورا کرتا رہے، لیکن جس طرح ہائس بادشاہی کو مرجع قرار دیتا ہے، اسی طرح لاک
اس کے عکس اس حکومت کو قابل ترجیح سمجھتا ہے جس میں تشریحی اقتدار، عاملانہ اختیار سے
جدا ہو، اور تمام سے زیادہ تر ایسے متعدد و مختلف اشخاص کے ہاتھوں میں ہو جو ایک
جماعت کی حیثیت سے قانون وضع کریں اور اس کے بعد بحیثیت انفراد کے اس کی
اطاعت کریں اور یہ صورت اس وجہ سے قابل ترجیح ہے کہ یہ قانون سازوں کو انسانی
کمزوری کے اس تقاضے سے بچاتی ہے جو قانون سازی کی اس شکل میں اپنا کرشمہ دکھاتی
ہے جب انھیں لوگوں کو جو قانون بناتے ہیں، یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ اس قوانین کو
حاری بھی کریں اور اس طرح ایسی ذات کو اپنے بنائے ہوئے قوانین کی
اطاعت سے آزاد کر لیں اور قانون کو توضیح و تنقید دونوں پہلوؤں سے اپنے اعراض
واقعی کے مفید مطلب نالیں۔

اوجہ یہ تعلق عمل میں آجاتی ہے تو مجلس مقننہ کو فطرتاً و لازماً جماعت عاملانہ
پر بوقت حاصل ہوجاتی ہے کیونکہ جو گروہ قوانین کو عمل میں لاتا ہے اسے بالضرور
اس گروہ کے تابع ہونا چاہئے جو قوانین وضع کرتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انگلستان کی طرح
جہاں کہیں حکومت عاملانہ کا سرگروہ اعلیٰ مجلس مقننہ کا شریک ہوتا ہے اور اس لئے
قانون سازی کے لئے کوئی دوسری شخصیت اس سے بالاتر نہیں ہوتی تو ایک قابل قبول
مفہوم میں اسے بالاتر یا مقتدر اعلیٰ کہہ سکتے ہیں اور روایتی طور پر تو اسے واقعی مقتدر اعلیٰ
کہا جاتا ہے، مگر یہ امر درست و صحیح رہتا ہے کہ وہ حکومت کے حقیقی مالائرا مقتدر اعلیٰ حصے
کا حصہ ایک جبر و ہوتا ہے، اور اس کے لئے اطاعت شعاری و وفاداری کا حلف لیا جاتا
ہے وہ بحیثیت اعلیٰ وضع قوانین کے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ
دوسروں کے ساتھ متفق ہو کر اسے جو قانون بنایا ہے وہ اس کا عامل اعلیٰ ہے۔
ہائس کی یہ دلیل کہ انگلستان میں کئی صدیوں سے صرف بادشاہ مقتدر اعلیٰ کہلاتا رہا ہے
اسے لاک نے اس طرح رد کیا ہے کہ جہاں مجلس مقننہ جماعت عاملانہ سے مینر ہے وہاں

اس مجلس کو فائق بنوایا جائے اور انگلستان میں صدیوں سے بادشاہ مجلس مقتضہ کا صرف ایک شریک کار رہتا آتا ہے۔

اس سے یہ استدلال کیا گیا کہ جب بادشاہ پارلیمنٹ کے مقررہ قوانین کو بدل دیتا یا معطل کر دیتا ہے یا قوم کی مرضی کے بغیر اور اس کے مشترک مفاد کے خلاف دارالعوام کے منتخب یا طرز انتخاب میں تغیر و تبدل کر دیتا ہے یا پارلیمنٹ کو اس کے وقت مقررہ پر منعقد ہونے یا آزادی کے ساتھ کام کرنے سے روک دیتا ہے تو ان سب صورتوں میں دراصل قائم شدہ جماعت مقتضہ کو بدل دیتا ہے۔ اسی طرح جن قوانین کے عمل میں لانے کے لئے اس کا تقرر ہوتا ہے جب وہ جماعت عالمہ کے معمول کی حیثیت سے ان قوانین کے برعکس خود غرضی سے کام لینے لگتا ہے، یا جبکہ وہ یہ مماندوں کو رشوت دینے اور ان سے اپنے حسب مطلب کام لینے کے لئے قومی قوت ملکی خزانے اور سرکاری عہدوں سے کام لینے لگتا ہے تو وہ اپنے اعتماد کے خلاف عمل کرتا ہے، ان دونوں صورتوں میں رعایا کی اطاعت کا جو حق اسے حاصل ہے وہ سلب ہو جاتا ہے اور وہ جائز طور پر اس کے بجائے دوسرے بادشاہ مقرر کر سکتی ہے۔

لیکن بالاس کی اس قوی ترین دلیل کا لاک اس طرح جواب دیتا ہے کہ اگر اس سیاسی معاہدے میں جس پر حکومت کی بنیاد اس قسم کے شرائط داخل کر دی جائیں تو پھر طوائف الملوک پیدا ہو جاتی ہے لاک نے اسے کسی حد تک تسلیم کیا ہے، طوائف الملوک کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کیونکہ جو حکومت اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرتی ہو اس کی مقاومت کرنے کے متعلق محکوم کے حق کا تعلق باضابطہ تنظیم سیاسی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مقاومت کے اس حق کا اعادہ ہوتا ہے جس سے حالت فطری میں انسان کو اپنے نقصان رساں کے خلاف مقاومت کا حق تھا۔ لاک اسے پوری طرح تسلیم کرتا ہے، اور نہایت لطیف شاعرانہ زور کے ساتھ اس دلیل کو اپنے مخالفین ہی کے اوپر پلٹ دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہی تو وجہ ہے کہ اس حکومت کا جو کس قدر سخت ہو جاتا ہے جو اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے اور اس کی پاداش میں طوائف الملوک کے نقصان نازل ہوں۔

علیٰ حسب الاباب نوزدہم۔

علیٰ حسب الاباب نوزدہم۔

مگر ہمیں اس خطرے کے متعلق بہت مبالغہ آمیزی سے کام نہ لینا چاہئے۔ یہ آسان نہیں ہے کہ کوئی قوم انقلاب کے مشکلات و خطرات اور اس کے لامدی مصائب و آلام کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ قائم شدہ حکومت جب اپنے اقتدار کی خلاف ورزی کرنے میں نہایت ہی شدت و ابرام سے کام لے اسی وقت یہ ممکن ہے کہ قوم انقلاب پر آمادہ ہو جائے اور درحقیقت وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عام طور پر یہ تسلیم کئے جانے سے کہ حکومت کا اقتدار دعوہ و رایانہ اختیار نہیں ہے بلکہ شرائط سے جکڑا ہوا ہے، بنیاد و طوائف الملوک کا خطرہ بڑھے کے بجائے درحقیقت گھٹ جاتا ہے کیونکہ اس سے ظلم و ستم کا اندیشہ کم ہو جاتا ہے اور تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نظریات کے سوچنے والے جو ہیں کہیں مگر حقیقت میں ظلم و ستم ہی سے انقلاب پیدا ہوتا ہے۔

۲۔ جدید یورپ کے سیاسی خیالات کے ارتقاء کا قدم بقدم بتا جاتے ہوئے جب ہم سترھویں صدی سے گزر کر اٹھارھویں صدی میں پہنچتے ہیں تو اس کے آغاز میں طالعلم کی خاص توجہ کا مرکز انگلستان ہوتا ہے مگر وسط صدی تک یہ مرکز فرانس کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ اس سمجھتا ہوں کہ کوئی فرانسیسی جو اس خیال کے اجزاء کی جستجو کر رہا ہو جس نے سترھویں صدی کے انقلابِ مطہر تک رویت پہنچائی تو اس کے لئے بھی سترھویں صدی کے کسی فرانسیسی مصنف کی بہ نسبت ہائوس و لاگ زیادہ اہم ہوں گے، اور اسی طرح جو انگریز جدید انگلستان کے حالاتِ باطن میں خاص دلچسپی رکھتے ہوئے، سیاسی خیال کا مطالعہ کریں گے، اس خیال میں انھیں بھی اٹھارھویں صدی کے وسط میں اپنی خاص توجہ دہانی طور پر انگلستان سے فرانس کی طرف منتقل کرنا پڑے گی کیونکہ اس صدی کے آخری نصف حصے میں انگریزوں کے سیاسی خیالات میں سب سے زیادہ دلچسپ اجزاء کا پتہ فرانسیسی خیالات ہی میں ملے گا۔ یہ اثرات یا تو اتنا ہی طرز کے تھما و دان سمجھا رہا راست جوش پیدا ہوتا تھا یا شدت مخالفت کی وجہ سے وہ بالواسطہ موجب اشتعال ہوتے تھے۔

اس صدی کے پہلے نصف حصے میں انگلستان میں خیالات کی رفتار کچھ سست

علہ۔ اس آخرالذکر صدی کی مثال میں رک کے تحریکات ہیں کی جاسکتی ہیں جو اس زمانہ کے مگر مزید تعلیم میں سب سے بڑا تھا۔

سہی تھی، لیکن ایک غور کرنے والے طالب علم کے لئے اس میں وہی دلچسپی ہے جو اگر جمود کے اس زمانے میں ہوتی ہے جو ذہنی قوت و حرکت کے زمانوں کے درمیان واقع ہوتا ہے اس میں یہ بتا سکتا ہے کہ خیالات کی قدیم شکل مٹ رہی ہے اور ان کے لئے نئی صورتیں پیدا کرے گی کوشش کا آغاز ہو رہا ہے۔

حکومت کے چہمہ اختیار اور اس کی تجدید کے متعلق اس سہی معاہدہ معاشرہ کی سبب لاک کا خیال وسعت کے ساتھ مقبول تھا مگر زیادہ تر اسے محض رسم قبول کیا گیا تھا، اس پر اصولی اتفاق رائے نہیں تھا۔ اس پر جہاں تک خیال آرائی ہوئی اس کا عام جانتا ایک عملی سوال کو تاریخی مسئلے سے جدا کر دینے کی طرف تھا، سوال یہ تھا کہ اس عہد اور اس زمانے میں جو حکومت موجود ہے اس کے فرائض اختیارات کاتیں کس طرح کیا جائے؟ تاریخی مسئلہ یہ تھا کہ ہمارے اسلاف نے کن شرائط کے ساتھ حکومت کی اطاعت پر دبا سمدی تائیگی یا قبل تاریخی طاہر کی تھی؟ یہ خیال روز بروز راسخ ہوتا جاتا تھا کہ اول الذکر مسئلے کو منور الذکر مسئلے کی محققات کے نتیجہ پر مبنی نہ ہونا چاہئے، اور یہ خیال صرف انھیں لوگوں کا نہیں تھا جس میں انقلاب کا میلان پایا جاتا تھا مگر فرض کیا جائے کہ اگر یہ رد کے اسلاف سے یہ محال تبدل نہ ہو سکتا، انہ رصامندی کے بغیر اپنے اور موصول ماند ہوئے دیتے اور اس طرح اس سے یہ نہایت نتیجہ نیکوئی سرور ہوئی کہ انہ اپر موصول لگانے کی اجارت دیدے تھے تو کیا کوئی دلیل اس امر کی ہو سکتی ہے کہ اگر یہ وقت اس کی ناقابل رد اومت حماقت کے نتائج کو رد اومت کرتے ہیں دشانہ اکتاہوں کہ طفل اطفال کے ایک نمبر پر فوسر والسس جس نے جنھوں نے گلاسکو میں سن ۱۷۳۷ء سے ۱۷۷۲ء تک دوس دیا تھا، یہ جوہر ہے کہ ہمیں، ہم ایسے جو موصول معاہدے کی پابندی سے آزاد ہیں اور ہم نظم سلطنت کے ایک نئے نمونے کے لئے اصرار کر سکتے ہیں، علی اس طرح کے ساتھ لاک کے آرا و ہاں کے قدیم مسلمات کے بجائے مقبول ہو گئے تھے، مگر ان سے کسی کو گہری دلچسپی نہیں تھی، دوسری طرف بادشاہوں کے مسلمہ حقوق، رہائی کا وعظ و لاک کے دلائل کا بدت بننا تھا، اگرچہ سبروں پر سے جاری رہا مگر روز بروز کی زندگی میں اس کا کوئی زبردست اثر باقی نہیں رہا تھا جین سانچہ بولنگبروک نے اسے ایک دقتا نو سہی محال قرار دیا ہے جو اس قدر طفلانہ نظر آتا ہے کہ اس کی

ترویج کی بھی ضرورت نہیں، اور مسٹر لٹرنی اسٹفس نے جس زمانے کو عہد والیول کا لقب دیا ہے اس کا خاص سیاسی صاحب فکر بھی بولنگبروک تھا۔

فلسفہ سیاسی کی تاریخ میں بولنگبروک کو کسی جگہ کا سزاوار قرار دیا جانا نا اڑاؤ ہے مگر سیاسی خیالات با تصورات اور فلسفہ سیاسیہ بالکل ایک ہی شے نہیں ہیں اور انگریزوں کے سیاسی تحکیلات کی تاریخ میں اس سے روگردانی ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ نہ صرف والیول

(۱۷۲۵-۱۷۸۱) کے پارلیمنٹری فریق مخالف کا جو برابر بڑھتا جا رہا تھا، اور ہر طبعی و عیسائی تھا اور اس کے تحکیلات نے نہ صرف انگلستان کے اس وقت کے دستور پر ناقابل قدر روشنی ڈالی بلکہ اس کی سیاسی زندگی کے ختم ہوجانے کے بعد بھی وہ خیالات زندہ رہے اور انگریزی سیاست

کی روش پر ان کا بہت معقول اثر پڑا۔ ہم ان خیالات کے اثر کو ہیوم کے زیادہ باشکود اور واضح تر تصورات میں بھی دیکھ سکتے ہیں چنانچہ اس نے سیاسی فریقوں پر جو مقالہ لکھا ہے

(Dissertation on Parties) اور جس میں اس نے والیول کے ساتھ اپنی مدت گزار

کی مخالفت کا خلاصہ درج کیا ہے، اس میں وہ ابتدائی ہانڈوری بادشاہوں کے تحت میں انگلستان کے پارلیمنٹری فریقوں کی جو مخصوص حالت تھی اس کی طرف توجہ دلائے ہیں وہ ہیوم سے

سبق لے گیا ہے وہاں محض اپنی کامیابی ہی کے زور سے درباری فریق بن گئے تھے اور اس کامیابی کی وجہ سے ٹوریوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا کہ وہ مکمل

بادشاہ کے فریق مخالف بن جائیں، اس طرح حالات گرد و پیش کی رو میں پڑ کر یہ فریق نے یہ دیکھا کہ وہ اپنے ابتدائی اصول ہی سے ٹکرا رہے ہیں۔ فریق جب اس حالت میں آجاتے ہیں

تو وہ محض گرد و بندی کی پستی میں مبتلا ہوجاتے ہیں اور اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں بولنگبروک نے انہیں خوب دہیں نشین کیا ہے۔ غالباً ایک حد تک اسی اثر کے باعث سے

یہ ہوا کہ آسے والی نسل میں سیاسی فریقوں کی طرف سے بہت ہی سخت یہ فظنی پیدا ہو گئی، حالانکہ یہ امر واقعہ ہے کہ پارلیمنٹری حکومت کے لئے فریق ہی سلسلہ آدھیں میں نہیں کہہ سکتا کہ

قبل جبکہ زوال والیول کے تقریباً تیس سال کے بعد، ترک نے موجودہ غلط رائے خیال آرائی (Thoughts on the present Discontent) کے نام سے ہنگامہ برپا کیا تھا

انگریزی ادب میں پارلیمنٹری فریقوں کے اتحاد و عمل کے متعلق کوئی رُبر دست مداخلت کی گئی تھی یا نہیں؟

اب یہ سوال ہے کہ بولنگبروک کا سیاسی مہتمم کیا خیال کیا تھا۔ یہ مہتمم کیا خیال؟ بہم اور سطحی ساتھ اور میں اس پر نظر صرف اس وجہ سے ڈالتا ہوں کہ مغربی یورپ کے ارتقاء کے سیاسی مہتمم انگلستان کی دستوری تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آزادی کے تحفظ کی غرض سے بولنگبروک یہ چاہتا تھا کہ دستور مملکت میں توازن قائم رہے۔ اور اس مقصد کے لئے اس کی خواہش تھی کہ ایک حقیقی "ملکی ولیق" بن کر جس میں ثوری اور وکیل گروہوں کے امتیازات مٹا دیئے جائیں اس خرابی کا خاتمہ کر دے جس سے پارلیمنٹ کی آزادی خطرے میں پڑی ہوئی تھی لیکن ہیوم پر اس کے خالی الدہن اور دور رس تصور کی وجہ سے جو امر صاف عیاں ہو گیا بولنگبروک کی نظر اس حد تک نہیں پہنچی، وہ یہ کہ فی الحقیقت یہی خرابی یا کم از کم یہ کہ مناصب و وظائف کی وجہ سے ارکان (دارالعوام) پر بادشاہ کا جو اثر پڑتا تھا، اسی کی وجہ سے اٹھارھویں صدی میں بادشاہ اور دارالعوام کے درمیان توازن قائم تھا۔ یہ اثر اگر بر باد ہو جاتا تو پھر جدید دستور مملکت کا لالبدی میلاں یہی ہوتا کہ اعیانہ بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے مقرر کردہ وزراء کے ہاتھ میں آجائے۔ چنانچہ مابعد کی تاریخ نے اسے ثابت کر دکھایا۔ بولنگبروک اسے نہیں دیکھتا، وہ اپنے مذہب و وطن بادشاہ کے خیال (Idea of a Patriot King) کو منحرف و وسط سے بیان کرتا ہے جس کا کام وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایسا بادشاہ حراہوں کو دور کر دے گا، اور صاحب تاج و تخت ہونے کے سوا کار فرمائی بھی وہی کرے گا، اگر وہ بندی کی مضرتوں کا خاتمہ کر دے گا اور اس کے ساتھ ہی نظام سلطنت کے توازن کو بھی قائم رکھے گا۔

یہ خیال حقیقتاً ناقابلِ عمل تھا مگر اس نے عملی اثرات پیدا کئے۔ جیسا کہ اساتذہ سر باہی (ڈکوارٹرلی ریویو) میں کسی نے لکھا ہے کہ "جس انقلاب عظیم نے فکر اور راجسٹر کے ثوری اصول کو جانس اور پٹ کے ثوری اصول سے بدل دیا، اس کے پیدا کرنے میں اس شخص نے کچھ مدد دیں کی ہے" اس کے بجائے کہ بادشاہ اپنے حقوقِ ربانی کی بنا پر

اطاعت کا خواستگار ہوتا، اس لوگوں نے ایک ایسے بادشاہ کو اپنا قتلہ و فساد احوال بنایا جو اس بنا پر اطاعت کا طالب تھا کہ وہ اپنی جب الوطنی کی وجہ سے فریقوں سے بالاتر ہے اور اس کی تمام تر توجہ ہمیشہ ملک کے اصلی مفاد کی طرف منطف رہتی ہے، اور اسی بنا پر اس نے اس قسم کی اطاعت حاصل بھی کر لی تھی۔ جارج سوم نے اسے ابتدائی عہد میں بلا شک و شبہ اس قسم کا قائل قائم کیا تھا، اور اگرچہ خراسوں کے رفع کرنے کا خیال بہت جلد ہوا ہو گیا جارج سوم اور کیٹھ اصغر نے ۱۸۳۳ء میں دھنگوں کو جس تدبیر سے یا مال کیا اس میں ایک جزو اس کا بھی تھا کہ انھوں نے اس بہیم مگر پرزور جذبے کی طرف رجوع کیا جو جارج سوم کے تخیل کی تائید میں مہنوز قوم کے اندر موجود تھا۔

میں بونگبروک کے اثر کا پتہ لگانے میں اس دور سے آگے نکل گیا جس میں وہ موجود تھا اور جس میں اس نے تصنیف لکھی تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس دور کا خیال جیثیت مجموعی مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "تسا دار انقلاب" کی معرکہ آرائی کے بعد اور شاید ان کے نتائج سے کسی قدر بدولی کے باعث ضعف و کلال کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔ اس زور کے ساتھ جس مقصد کی تلاش تھی وہ حاصل ہو گیا تھا۔ قانون کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور وضع قوانین و اجراء محاصل کے معاملے میں بادشاہ قاطعی طور پر پارلیمنٹ کے زیر اقتدار آ گیا تھا۔ دستور سلطنت کا توارن معقول حد تک محفوظ ہو گیا تھا مگر اپنے جس متوازن دستور یا گریزوں کو مخرنھا اس میں اس یقین سے کسی قدر کمی پیدا ہو گئی تھی کہ پارلیمنٹ و حقیقت عدیدی فرقہ بندیوں کا شمس ہے اور بادشاہ نے رشوت کے زور سے ان میں عارضی و پایا ند ارہم آہنگی پیدا کر دی ہے۔

اس کے بعد شمس میں ہون کی کی کتاب "روح قوانین" (Esprit des Lois)

شائع ہوئی اور انگریزوں نے دفعۃً یہ دیکھا کہ ان کا دستور سلطنت نمونہ کمال بن گیا ہے، اور تعلیم یافتہ یورپ کی قدر والی کے لئے منظر بند رکھ دیا گیا ہے۔ گویا اس دستور کی ترکیب آرا کی کے حصول کے لئے ان عمومی جمہوریوں سے بڑھی ہوئی تھی جن کی شہرت قدیم رمانے سے قائم ہے ہوں مکیونے انگریزی دستور کا اس خوبی جامعیت اور یسین کے ساتھ جب تجسزیہ کیا تو اس سے نہ صرف عمیر ملکی مبصروں کی توجہ اس طرف منطف ہو گئی بلکہ خود انگریز اس پر زیادہ فخر کرنے اور اس کے خصوصیات کو

ایک نئی نظر سے دیکھے لگے علی

۳۔ جب اس صدی کے مین وسط کے قریب انقلابِ فرانس سے پہلے کے خیالات کی ترقی شروع ہو گئی تھی اس وقت ہم انگریز مصنفوں کو چھوڑ کر فرانسیسی مصنفوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو انگریزی اور فرانسیسی انقلابوں کے درمیانی زمانے میں نظر اور واقعے کے معلق میں جو فرق ہو گیا تھا، اسے ہم دیکھ سکتے ہیں۔ ہاس اور لاک دونوں میں سے کسی نے بھی سیاسی واقعات پر عملی اثر نہیں ڈالا۔ بناوٹ کے بعد جو حجتِ قہقری ہوئی اس کی ہاس نے اپنی کتاب میں تین جلدی توجہ و ذکر کر دی تھی مگر اس کے اثر کو اس رجعت کا باعث قرار دنا دشوار ہے۔ لاک کی تصنیف نے ایک ایسے انقلاب کو حق بجانب ثابت کیا جو ختم ہو چکا تھا۔ فرانسیسی مصنفوں نے ایک ایسے انقلاب کے لئے راستہ تیار کیا جو آئندہ دیتے آنے والا تھا۔ سیاسی خیالات کی کوئی فرانسیسی تاریخ کوئی اور اس کے لئے نرائے (Janet) کی تاریخِ سیاسیات (Histoire de la Politique)

کی سعارش کر سکتا ہوں یہ کتاب اگرچہ شدید غلطیوں سے پاک نہیں ہے مگر پھر بھی ایک گراں بہا کتاب ہے۔ ہر حال اس کتاب کو کھولنے اور آپ یہ دیکھیں گے کہ مول ٹیکو کی "روح القوانين" کو روسو نے "معاہدہ معاشری" کے ساتھ یکجا کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ یہی دونوں کتابیں انقلابی تحریک کا عملی منبع و ماخذ ہیں۔ اٹانے ہوں ٹیکو کی کتاب کو بلا شک و شبہ اٹھارویں صدی کی سب سے بڑی تصنیف خیال کرتا ہے

یہ صحیح ہے کہ جو انگریزوں ٹیکو کی کتاب کو اب پڑھتا ہے اسے یہ سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے کہ جس تحریک کا تھکے خیال ایک ایسے سیاسی نظم کا پیدا کرنا جو جو نظری حق کے قدیم غیر متعیر اور ہمہ گیر اصولی پر مبنی ہو، اس میں یہ کتاب کیا کردار دیکھتی ہے

علی۔ اس خیال کا جس مظاہر سے اگر سب سے زیادہ ہاوس میں یہ ٹیکسٹس کے شروع و کتاب اول مابعدوم میں پایا جاتا ہے۔ ان تہو رشوں کی پہلی علامت میں شائع ہوئی تھی۔ ٹیکسٹس ایسے کلام کے لحاظ سے کسی سیاسی نظریہ کی ہیں بلکہ انگلستان کے قوانین کی توضیح و تشریح کر رہا تھا اگر تعلیم امت ماطوس کے علاقہ کو درکار ہے اس کے تشریحات کو بھی طایا کا مایا حاصل ہوئی وہ کامیابی حاصل کرنے کے لئے ضروری تھا کہ قانونی حرکات کا بیان سیاسی نظریات کے ساتھ میں مایا ہو اس کا مواد زیادہ تر ٹیکو کی تصنیف سے لیا گیا تھا، البتہ اس زمانہ کے طرزِ فکر اس کا اثر ان میں کیا گیا تھا۔

کیونکہ انگریزوں کے نزدیک سول ٹیکس کی جدت و دلچسپی زیادہ تر یہ ہے کہ وہ پہلا شخص ہے جسے جدید اصول قانون و سیاسیات میں تاریخی طرز کی عظیم الشان باقاعدگی شامل کی اور انگریزوں کے خیال کے بموجب تاریخی طرز اور روسو کی استدلالی شکل اور سیاسی ترکیب کے ساتھ اس کے مفروضہ جو گہرا اصول میں ایسا ہی بیہرہ ہے جیسا آگ اور پانی میں۔ اس لئے مجھے اس میں تعجب نہیں کہ میں، سول ٹیکس کے اثر کو روسو کے اثر کے مخالف اور اس میں توازن پیدا کرے والا خیال کرتا ہوں۔ میرے خیال میں یہ مغالطہ اگلیہ رائے ہے، اور ثرائے کی رائے اس سے بہت زیادہ صحیح ہے، لیکن مجھے بین کی غلطی پر کوئی حیرت نہیں ہے کیونکہ حقیقت سول ٹیکس کا اساسی مسئلہ یہ ہے کہ قوانین اور اشکال حکومت کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ مجرد و غیر گیر طرز پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف تاریخی اور تناسبی طرز پر ہو سکتا ہے۔ اس کا پہلا دعویٰ ہے کہ خاص خاص توازن و ادارات سیاسیہ کے اچھے یا برے قرار دینے کے متعلق یہ ضروری ہے کہ ان پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ جس نظم معاشرے میں وہ قائم ہیں اس کی حکومت کی شکل کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ قانون یا دستاویز با اعمیائیت کے لئے کارآمد و مناسب ہو مگر عوامیت کے لئے برا ہو اور اس کے برعکس بھی ممکن ہے۔ دوسرا دعویٰ اس کا یہ بھی تھا کہ ہم کو اشکال حکومت کی خوبی پر مجرد خیال نہیں کرنا چاہئے بلکہ نئی نوع انسان کے جن مخصوص حصوں میں حکومت کی مختلف شکلیں، واقعا قائم ہوں ان کی متغائر نوعیت و فطرت، عادات و خصائل، اور حالات گرد و پیش سب کو پیش نظر رکھکر ان پر غور کرنا چاہئے۔ کسی قوم کے متعلق یہ سوال کہ اس میں عمومی حکومت ہونا چاہئے یا نہیں، اس کا جواب سول ٹیکس کی رائے کے موافق ہم اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کہ ہم اس قوم کی اندرونی و بیرونی کیفیت کا علم ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ جمہوری ادارات کا بار نہ اٹھا سکے یا وہاں کی آب و ہوا اتنی گرم ہو کہ وہ انقباس کا نہیں مطلق العنانی ہی کے غار میں جا کر رہے۔

حکومت کے ساتھ قوانین کے تعلق اور داخلی و خارجی حالات کے ساتھ حکومت کے تعلق باہمی کی بہت ان دونوں خارجی مقالات کی توفیق و تشریح میں بہت ہی وسیع علمیت

نہایت ہی حدت و دقیق النظری اور اس سے بھی زیادہ تدبیر و مصلح سے کام لیا گیا ہے اور یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں اس کتاب کو ایسی درخشاں علمی کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتاب انقلابی تحریک کا جمع کیسے ہو سکتی تھی اس کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یونان کی تاریخ پر غور کیا جائے تو یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ کبھی نہیں ہے، اور ایک قسم کی حکومت کو دوسری قسم کی حکومت پر ترجیح دینے میں اس نے اجتناب سے کام نہیں لیا ہے۔ اس نے اپنا کام یہ رکھا ہے کہ وہ یہ ظاہر کر دے کہ جمہوریت، بادشاہی اور مطلق العنانی، حکومت کی جو یہ تین شکلیں ہیں جنہیں وہ ان کی نوعیت فطری اور اصول کے لحاظ سے اساسی طور پر ایک دوسرے سے تمیز تسلیم کرتا ہے، وہ مختلف قوموں کی حالت کے لئے موزوں ہیں اور ان کے قائم رہنے کے لئے ہر ایک کے واسطے جدا جدا قوانین کی ضرورت ہے مگر اس بنا پر یونان کیوں ان اصولوں کے بابت غیر جانبدار نہیں رہتا، بلکہ اس کے برعکس وہ ان اصولوں کو جس طرح پیش کرتا ہے اس میں ایسا تغیر پایا جاتا ہے جیسا روٹی و تعلق تاریکی کے درمیان ہے۔

جمہوریت کا اصول ”سیاسی نیکو کاری“ ہے یعنی ذاتی اغراض کی کیسی ہی قربانی قبول نہ کرنا پڑے لوگ خدمات عامہ کے انجام دینے میں یکسر مستعد ہیں، اور جب الوطنی و مفاد عام کا جو اس میں موجود رہے، یہی وہ کمائی ہے جس کے بل پر یہ حکومت چلتی ہے اور جب حکومت جمہوری ذاتی سربراہی ہے تو یہی کمائی اس کے موثر عمل کو قائم رکھتی ہے اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ یہ وصف اعلیٰ جمہوریت کی بہ نسبت عمومی جمہوریت کے ساتھ زیادہ مختص ہے۔ ان میں سے اول الذکر ثانی الذکر کے جس قدر قریب پہنچتی جاتی ہے اسی قدر وہ زیادہ مکمل ہوتی جاتی ہے۔ اس وصف کی اس کیفیت کے ساتھ بادشاہی میں حاجت نہیں ہے، اور بادشاہی سے آپ کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس سے مراد یونان کیوں کے زمانے کی مغربی یورپ کی بادشاہی ہے جس کی سب سے زیادہ شاندار مثال فرانس میں پائی جاتی تھی جمہوریت میں جس سیاسی وصف کی ضرورت ہے اس کی حاجت بادشاہی میں نہیں ہے اور یہ خوش قسمتی ہے کیونکہ یہ یقینی ہے کہ بادشاہی اس قسم کے

حلے۔ ایمایت اور عمومیت کے فرق کو اس طرح محض ثانوی قرار دیتا ہے ان کی خصوصیات میں سے ہے۔

وصف کی پروا نہ تھی اور اس لئے اگر اسے اس کی ضرورت پڑے تو وہ کسی بڑے پیمانے پر اس کا مطالعہ نہیں کر سکتی۔ بادشاہی جس بل بوتے پر کام کرتی ہے وہ اعز کا حشر ہے یعنی ان ذی امتیاز طبقات (خاص کوئٹہ اور قانون پیشہ اشخاص کے سرگروہوں) کا احاطہ عزت جو بادشاہ اور عام رعایا کے مابین دو میانی حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اسی اعزاز کا احساس بادشاہی کی قوت کا دریغ ہے کیونکہ جب تک بادشاہ ان لوگوں کے روایتی امتیازات و قواعد کا لحاظ رکھتا ہے اس وقت تک ذی امتیاز طبقات ہمارے ساتھ ہی کے ساتھ اطاعت پر ثابت قدم رہتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اگر بادشاہ ان امتیازات کو نظر انداز کر دینا چاہتا ہے تو یہ لوگ مقاومت کا بھی منبع بن جاتے ہیں جسے جب دل خواہ گھٹانے بڑھانے پر انھیں قدرت ہوتی ہے۔ میں اسے حسب دل خواہ گھٹنے بڑھنے والی مقاومت اس وجہ سے کہتا ہوں کہ بادشاہ جس نقطے پر بھی جمع جائے وہ اس مقاومت کو توڑ سکتا ہے مگر عملی حیثیت سے یہ ایک عملی روک ہے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں مون سکیو کی رائے میں یہ معری یورپ کی بادشاہی اور ترقی مطلق العنانی کے درمیان ایک اساسی فرق ہے، کیونکہ مشرق میں سب کیساں غلام ہوتے ہیں اور حکومت جس قوت کے عہد سے پر کام کرتی ہے وہ محض خوف و ہراس کا جذبہ ہے۔ اب آپ دیکھتے ہیں کہ مون سکیو کی تاریخ بے لوثی کہاں آکر ختم ہوئی یہ سمجھئے کہ وہ اہل ملک کے سامنے عملی نتائج کے طور پر عیونیت کی سفارش نہیں کرتا بلکہ اس کا عملی نتائج زیادہ تر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانسیسی بادشاہی کے مطلق العنانی کے غار میں گر جائے گا جو خطرناک میلان پیدا ہو گیا تھا اس سے وہ بادشاہ کو بچا ہے، اور اس مقصد کے حصول کی توقع وہ اس طرح کرتا ہے کہ بادشاہ اور رعایا دونوں پر امر کی عزت اور اہل قاتوں کے احساس جماعتی کے لحاظ کرنے پر زور دے کیونکہ اس سے دونوں فائدہ حاصل ہو سکتے تھے۔ ایک طرف تو بادشاہ کو حکومت کے کام کے لئے اس سے بہتر آدمی ملتے تھے جیسے محض غلاموں میں سے میسر آ سکتے تھے اور دوسری طرف بادشاہ کی اندھا دھند حرص و ہوس پر ایک طرح کی لوجہ و مگر حقیقی روک قائم رکھتے تھے لیکن اگرچہ مون سکیو نے عمومی جمہوریت کی سفارش نہیں کی ہے تاہم اس نے اپنے تاریخی معلومات کے ذخائر اور اپنی خوش بیانی کی تمام قوت کو اس کو تش میں صرف کر دیا ہے کہ حکومت کی اس مشکل کی نسبت جس میں جب الوطنی اور جذبہ مفاد عامہ کی ضرورت اور پُرانی

و دونوں ملی ہوئی ہیں، اس کے لئے معقول ملائیل قدر دانی کی اشاعت کرے۔ یہ خیال کہ ”سیاسی نکو کاری“ میں جمہوریتیں سب سے مقدم ہیں بلکہ یوں کہئے کہ انھوں نے اس ٹھیکہ بے لیا ہے اسی کو فرانس کے انقلابی خیالات کا خاص تاریخی عنصر قرار دے سکتے ہیں، اور ممکن ہے کہ انقلابی حوش کی آگ کے بھڑکائے میں اس نے بھی آساہی کا دیو جتنا کہ فطری آزادی و مساوات اور قوم کے ناقابل انکساک و ناقابل تقسیم اقتدار اعلیٰ کے خیالات نے کیا تھا۔

۴۔ لیکن ۱۷۹۰ء کے خیالات، میں مول ٹکیو نے صرف آساہی اضافہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی وہ شے ہے جس نے مدت دراز کے بعد اس دستور ساری میں سب سے زیادہ اثر دکھایا جو اس کی پہلی تحریک ۱۷۹۰ء کے انقلاب سے پیدا ہوئی۔ مدت دراز کے بعد یوٹانی و رومانی عالم کی عمومی جمہوریت نے جدید عمومی حکومت کیلئے نمونہ مہیا نہیں کیا بلکہ اس نظام سلطنت نے نمونہ مہیا کیا جسے مول ٹکیو نے قدر افزائی کے لئے سب سے الگ کر لیا تھا، یعنی یہ وہ انگریزی دستور تھا جو ۱۷۸۹ء کے انقلاب کے بموجب قرار یا گیا تھا۔

برطانوی دستور سیاسی کو مول ٹکیو نے جس طرح بیان کیا ہے اس کی اہمیت کا تا یہ ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ عمومی جمہوریتوں کا گردیدہ تھا پھر بھی اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ عمومی دستور ہی سب سے راہ آزاہ لئے ہوئے ہو ہی یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کی ترتیب اس طرح پر ہو کہ اس سے اور ادکی معقول آزادی کو ہمیشہ ایسے تحفظ حاصل ہو سکے۔ و حقیقت وہ تاریخ کے مطالعے سے یہ عانتا تھا کہ افراد پر ناواجب سختی کرنے میں عمومی کثرت بھی ایسی ہی ظالمانہ ہو سکتی ہے جیسا کہ کسی مطلق العنان بادشاہ کا موہن مانگ ہے۔ دوسری جانب وہ یہ بھی معلوم کر لیتا ہے کہ ایک نادر و نمایاں حد تک انگریزی آزادی بادشاہی کے پیچیدہ انتظامات کا مقصود یا سیاسی آزادی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ہم اس کا امتحان کریں تو ہم دیکھیں گے کہ اس دستور میں آزادی ایسی ہی صاف نظر آ رہی ہے جس طرح کہ آئینے میں چہرہ علق

مونٹسکیو کی رائے میں وہ بنیادی اصول جو ایسی حکومت کی تعمیر کے لئے ضروری ہے جو آزادی کے بروئے کار لانے کے لئے موروں جو، وہ یہ ہے کہ حکومت کے اساسی اختیارات کی تفویق کر دی جائے، اور انھیں متوازن طریقے پر مختلف تاحوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا تقرر مختلف صورتوں سے عمل میں آئے خواہ وہ جماعت ہوں یا افراد تاکہ حکومت کی کسی شاخ میں اگر ظلم و زیادتی کا میلان پیدا ہو تو کل تنظیم کے مطری عمل سے دوسری شاخیں اس ظلم و زیادتی کو روک دیں۔ پس تشریحی اختیار کو عاملانہ اختیارات جدا کرنے کی تائید میں وہ لاک کی پیروی کرتا ہے۔ جماعت مقننہ کو صرف عام قوانین بنانے کا اختیار ہونا چاہئے، نظم و نسق کے کسی خاص کام کے حکم دینے کا اختیار اسے نہ ہونا چاہئے یہ البتہ مفید ہو سکتا ہے کہ وہ انتقاد و نکتہ چینی سے حکام عاملانہ پر نگرانی رکھے جماعت مقننہ کی نا واجب مداخلت کے روکنے کی غرض سے قوانین کے لئے حکومت عاملانہ کے سرگروہ کی منظوری ہونا چاہئے مگر اسے خود قوانین بنانے کا محاذ نہ ہونا چاہئے۔

مگر وہ اس سے اور آگے بڑھتا ہے اور ایک ایسے کتے پر توجہ دلاتا ہے جسے لاک کا خیال نہیں گبھتا تھا، وہ یہ کہ عدالتی اختیارات بھی ان دونوں سے ملحد ہونا چاہیں۔ اگرچہ واضح قوانین بھی ہو گا تو اس صورت میں اس کا ہمہ تن صرف قائم شدہ قوانین کی تعبیر ہی کی طرف متوجہ رہنا مشکل ہو گا۔ اگر عاملانہ اور عدالتی اختیار ایک ہی شخص کے ہاتھ میں ہوں گے تو اس مجتہد اختیار سے علم اوارہ کے خلاف عاملانہ کام لینے کا خطرہ بہت بڑھ جائے گا۔ علاوہ ازیں مونٹسکیو یہ بھی کہتا ہے کہ مجرموں کو سزا دینے کا خطرناک اختیار کسی مستقل حاکم کے نفویض نہ ہونا چاہئے جیسا کہ انگلستان میں ہے بلکہ یہ اختیار جو ری کے ہاتھ میں ہونا چاہئے جن کا تقرر عام قوم سے وقتاً فوقتاً ہوتا ہے، اور وہ اس طمایت و ضخامت پر بھی زور دیتا ہے جو انگلستان میں لمانون (دھنڈلہ) سے حاصل ہے جس کے ذریعے سے مقدمہ کے قبل حکام عاملانہ کا شہریوں کو قید کر دینے کا اختیار بہت سختی سے محدود ہو گیا ہے۔

انگلستان کی طرح تو صیغ قانون اور اجرائی محصول ایک ایسی جمعیت کو تفویض ہونا چاہئے جس کا انتخاب آزاد شہریوں کی تمام جماعت سے ہوا جو جنہیں مقامی حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہو۔ لیکن اس کے بعد خود اس مجلس پر بھی امر کی ایک جماعت

ذریعہ سے روک ہونا چاہئے تاکہ متحمل و ممتاز لوگوں کی تعداد قلیل نہ ہو سکے۔
اس قسم کے دستورِ سلطنت سے جس میں باہمی اعتمادی اختیارات کا متوازن
نظم قائم ہو، یہ ہو سکتا ہے کہ ہم موثر طور پر سیاسی آزادی حاصل کر لیں، یعنی یہ کہ ہر کوئی
شخص کسی ایسے فعل پر مجبور کیا جائے جسے قانونی طور پر کرنے کا وہ پابند نہیں ہے یا کسی
ایسے فعل سے روک جائے جس کا وہ از روئے قانون مجاز ہے۔

حکومت کے ان تین اساسی اختیارات کی تفریق کا اصول انقلابی لائحہ عمل کا
ایک میز و اہم عنصر ہے۔ چنانچہ نومبر ۱۸۹۹ء کے شہور اعلانِ حقوق میں ہم دیکھتے
ہیں کہ ہر فرد کو ہر طور پر بیان کا گناہ ہے کہ وہ ہر اس معاشرے کا جس میں تفریقِ اختیارات قطعی
طور پر نہیں ہے، حقیقت کوئی دستور نہیں ہے۔ دوسرے فقرے میں اس ضرورت پر زور
دیا گیا ہے کہ عام شہریوں کو گرفتار کرنے اور انہیں قید کرنے کا جو اختیار حکامِ عالمانہ کے ہاتھ میں
اسے سختی کے ساتھ محدود ہونا چاہئے۔ یہ مول ٹیکو کے خیالات ہیں، اور روج ٹوئین، ہر کی امتداد
کی بعد والی صدی میں جو دسائیر مرتب ہوئے ان میں ان خیالات کی اہمیت کسی دوسرے
عنصر سے کم نہیں ہے۔ مول ٹیکو کے ان خیالات کی تائید برطانیہ دستور کی مثال سے ہوتی تھی
یا یوں کہنے کہ ماں ٹیکو نے برتانیہ دستور کی جس طرح توجیح و تشریح کی ہے اس سے اس کی تائید ہوتی تھی۔
ناہم خیالات کی اس تحریک میں جس کا لب لباب وہ اس اعلانِ حقوق کا
میں ہے، اور جس کا اقتباس دیا جا چکا ہے، مول ٹیکو کا اثر روسو کے اثر کی نسبت بھڑکائی
ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر آپ مختصر قراردادوں کی صورت میں روسو کے معاہدہ معاشرتی
کے بنیادی اصول کو دیکھا جائے تو آپ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ آپ اس اعلان کے
ابتدائی فقروں کو یکے بعد دیگرے پڑھ لیجئے۔

خطبہ سبب و ششم

خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر

موشکیو پر جس دوسرے نقطہ خیال سے نظر ڈالنا چاہئے، اس کی نسبت میں نے اپنے آخری خطبے میں توجہ دلائی ہے۔ اثرات اور مین نے اسے جن مختلف جہتوں میں پیش کیا ہے اس سے اس و دگوگی کے عجیب و غریب تضاد کا اظہار ہوتا ہے۔

اثرات نے جس باب سے موشکیو کا ذکر شروع کیا ہے، وہاں اس نے اس سلسلہ انقلابات کا ذکر کیا ہے جو مشرق سے فرانس میں آئے رہے ہیں اور یہ کہا ہے کہ وہ جب ہم ایسے خیالات کو ان کمالوں "روح قوانین" و معاہدہ معاشری" کی طرف پھرتے ہیں جو ان تغیرات کا مبداء اول رہی ہیں تو پھر ہم ان انقلابات کو اپنے دلوں سے کیونکر بھلا سکتے ہیں؟ غالباً و ایسی العلاب کے اسباب اور اس کے نتائج کو اثرات نے اپنے اس فقرے میں سیاسی خیالات و ادب کے اثر کی طرف ضرورت سے زیادہ اور سیاسی و انفعات کی طرف ضرورت سے کم منسوب کیا ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایسا کیا ہے لیکن اگر ہم اپنے کو خیالات ہی کے اثر یعنی انقلابی تحریک کے اعلیٰ مبداء تک محدود رکھیں تو ایک ایسے مختصر بیان میں جس قدر صداقت ہو سکتی ہے۔ اثرات نے کیا ان اسی قدر صداقت سے اور رائج الوقت و ایسی رائے کا اس سے بالیقین اظہار ہوتا ہے۔ برخلاف ازس و مین اپنی تصنیف "تقدم قانون" کے جو تھے دلچسپ باب میں اس سے بالکل ہی مغایر اور بڑا متضاد رائے کا اظہار کرتا ہے۔ موشکیو اور روسو کو وقوع پذیری انقلاب کا معاون خیال کرنا تو کما وہ انھیں اس کا قطعی مخالف تصور کرتا ہے۔ پہلے تو اس نے یہ بیان کیا ہے کہ

فرانسیسی تاریخ میں مضمونوں کے قدر اہم حصہ لیا، قانونوں داں اشخاص کے شریک کار ہونے کی وجہ سے امر اور کلبا کے خلاف شکوک میں فرانسیسی بادشاہوں کو کس قدر عظیم نشان فواید حاصل ہوئے اور جاگیر کی طبقہ اعیان کے پہلو پہ پہلو ایک ذی امتیاز طبقہ ہونے کی نسبت سے اہل قانون کو جو عام و اس کی ٹی ٹی متویاۃ ملکات میں پھیلے ہوئے تھے، کس قدر اہمیت حاصل تھی اس کے بعد آگے لیکریں یہ دکھانا ہے کہ اہل قانون نے کیوں کر اپنے تفکری اثر اور اپنے ذہنی میلان کو اپنے پیشے کے اعراض و مفاد اور اپنے ان عادات و حصائل سے تطبیق دی جسے میں مذکور فطرت کی ریحوتس یا کبازان محبت سے تعبیر کرنا چاہتا ہوں وہ کہتا ہے کہ فی الواقع یہ یورپ کے تمام ممالک سے ٹھکرا ایک بے ربط و بے ترتیب اصول قانون کا طوق لعنت ”فرانس کے جھگڑے میں پڑ گیا تھا، مطلب یہ ہے کہ قوم کے سیاسی و معاشری اتحاد کے باوجود مقامی قوانین کے اختلاف و التباس نے اسے پریشان کر دیا تھا، اور اہل قانون کو ”اصول قانون کے ان کمالات کا بہت کچھ احساس تھا جو سادگی و اتحاد سے پیدا ہوتے ہیں“ مگر یہ اہل قانون یہ بھی یقین رکھتے تھے یا ایسا ظاہر کرتے تھے کہ فرانسیسی قانون پر جو ملائیں و اتفاقا نازل ہو رہی ہیں وہ ناقابل اتصاف ہیں اور عملی طور پر یہ لوگ ان خرابیوں کی اصلاح کی اکثر اسی شدت سے مخالف کرتے تھے جس کا اظہار بہت سے نسبتاً کم تعلیم یافتہ اہل ملک کی طرف سے نہیں ہوتا تھا۔ یہ لوگ قانون فطرت کے ریحوتس مداح بن گئے تھے۔ فطرت کا قانون تمام صوبہ جاتی و ملکی حدود سے تجاوز کر گیا تھا، یہ قانون امیروں اور تہریروں اور کسانوں کے درمیان کسی فرق و امتیاز کو جائز نہیں رکھتا تھا، یہ قانون معانی، سادگی اور نظم کو سب سے زیادہ بلند جگہ دیتا تھا مگر یہ اپنے پیروں کو کسی شخص ترقی کا پابند نہیں کرتا تھا اور خود براہ راست کسی مقدس مانع بخش اصلاح کی دھمکی بھی نہیں دیتا تھا۔

یہ سمجھ لینا آسان ہے کہ اگر کسی وقت میں سیاسی تعبیر کے لئے کوئی زور دار وسیع مطالبہ اس قدر قوت پکڑے کہ قانون داں اصحاب کی خود غصاۃ ملکہ کی یہ غالب آجائے تو اس وقت میں قانون فطرت کی یہ ریحوتس قدر دانی کیوں کر انقلابی تحریک کی مدد و معاون

موجائیگی۔ پھر آگے چلکر مین یہ بیاں کرتا ہے کہ روسو نے انقلابی جوش کے اس شعلہ کو کس طرح بھڑکایا، مگر مونٹسکیو کے خیالات کے متعلق وہ کہتا ہے کہ اس خیالات نے اس سے بالکل ہی مخالف جانب عمل کیا اگرچہ یہ عمل فی الجملہ بے اثر سا رہا۔ وہ کہتا ہے کہ مونٹسکیو اس ناپریج طرز استدلال پر کاربند ہوا جس کے سامنے قانونِ فطرت کو ایک لمحے کے لئے بھی کبھی قدم جانے کا موقع نہیں ملا۔ پھر کہا درجہ ہوئی کہ مونٹسکیو انقلابی تحریک کو اس طرف رُسنے سے روک نہ سکا کہ وہ اسان کے پیدا شدہ جوش کو عملی صورت میں لاسکے۔ میں اس کی وجہ یہ وارد دیتا ہے کہ اس کی مونٹسکیو کی تصنیف کو مدعا متوقع نہیں ملا کہ وہ لوگوں کے خیالات پر اثر ڈال سکے، کیونکہ جس مخالف اصول کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس تصنیف سے اس کا نفاذ ہو جاتا لاری ہے وہ دفعہ حکومت سے جلوت میں آگیا اور برم خاص سے نکل کر کوجہ و برزت میں پھیل گیا، اس کے اس حلوہ عام و تیویج تام کا باعث روسو ہوا۔ یہ وہ وہ عجیب و غریب شخص ہے جو علم سے معرا اور صاف تک سے مبرا اور مصطلحی اخلاق سے ریگانہ محض تھا، مگر با اس ہمہ اس سے اپنے نمایاں تخیل کی قوت اور خیالی لوح کے لئے اپنی سچی محبت کی مدد سے صفحہ تاریخ برابا ایسا نقش حمادیا ہے کہ اب وہ محو نہیں ہو سکتا، اس کے ان محاسن کی وجہ سے اس لئے بہت سے معایب سے ہمیشہ درگزر ہوتی رہے گی، غرض

اسناد کے اس تصادم میں مجھے اس میں شک نہیں ہے کہ طرفین کے ساتھ میں صداقت موجود ہے۔ جیسا کہ نرائے نے کہا ہے ”روح قوانین“ نے بالیقین انقلابی تحریک میں مدد دی۔ اس کے ساتھ ہی اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ مین کے خیال کے مطابق مونٹسکیو کے تخیلات روسو کے اس اساسی معروضہ کے حقیقتاً مخالف ہیں کہ مدفطری حق کے ایسے قواعد موجود ہیں جو ناقابلِ تغیر ہیں جن کا نفاذ بلا استثنیٰ ہر جگہ ہو سکتا ہے اور انسان کو حکومت کی جائز بنیاد صرف اسی حقِ فطرت میں مل سکتی ہے۔ ایک تخیل کی حقیقت سے قانونِ فطرت کی پاکبازانہ الفت کو، ایسی مجسم

صورت میں لانے کے عملی جوش سے بدل دینا، اور اہل قانون کو اس سے جتنا واسطہ تھا یعنی محض مدنی تعلقات سے بڑھا کر اسے سیاسی ایجنسی تعلقات تک وسیع کر دینا، یہ کام فرانس میں روسو اور اس کے متبعین نے انجام دیا۔ اس زمانہ کی انقلابی ہتھکنڈا ارضی، کی بنیاد وہ قانون فطرت کے انھیں مدہا ہے دراز کے باوقفت مقبولہ مسلمات پر قائم تھی کہ تمام انسان فطرتاً آزاد ہیں، ”اور تمام انسان فطرتاً مساوی ہیں“ اس وقت جو کچھ ہوا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ اس کے متعلق اعتقاد کی ایک جدید عجیب سرگرمی پیدا ہو گئی، اور نہایت ہی حیرت انگیز طریق پر سیاسی اہتمام و تغیر کے سجاتا بت کرنے کے لئے انھیں بطور مسلمات کے بالکل ہی نئے طریق پر استعمال کیا گیا۔

۲۔ یہ ایک معمولی سی مشہور عام بات ہے کہ فرانس میں مطلق العنان بادشاہی نے انقلاب کا راستہ تیار کیا مگر محض بادشاہی کی مطلق العنانی ہی اس کا باعث نہیں ہو بلکہ وہ طریق بھی اس کا باعث ہوا جس پر یہ مطلق العنانی جاگیرت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی۔ بادشاہی چونکہ اپنے اس ارادے پر جبری ہوئی تھی کہ تمام اختیارات کو اپنے ہی ہاتھ میں مجتمع کر لے، اس لئے اس نے یہ اصول اختیار کیا کہ پرانے جاگیرتی معاشرے میں جو عناصر اسے روکنے کی قابلیت رکھتے ہوں ان سے معاملت کر لے چنانچہ امر کے سیاسی اور تمام اہم معاشرتی عناصر کو سلب کر کے اس نے انھیں زیادہ تر بے مصرف پارہا پارہ کر دیا اور اس سیاسی معدومیت پر ان کے خندہ پیشانی سے راضی ہو جانے کے لئے ان کے مالی امتیازات اس حد تک رچے بچے دئے کہ وہ اس قدر بارگراں ہو جائیں جن کا برداشت (ملک کے لئے) کرنا دشوار ہو۔ اس کے ساتھ ہی اس غرض سے کہ وہ بادشاہ کی رعایت یا مخالف کی روت کو زیادہ موثر طور پر اختیار نہ کر سکیں اور اس کے لئے جتنا اثر و کار ہے وہ اثر پیدائے کر سکیں، بادشاہ نے سربراہ اور وہ امر کو ان معاشرتی عناصر سے جو بالکل بے زمینداروں پر عائد ہوجاتے ہیں، اس طرح علیحدہ کر دیا تھا کہ ان کا وسیع و شاندار دربار بایا تھا جس پر بادشاہ کی فوازشوں کی بارش خزانہ کے جھکدار سکون کی صورت میں ہوتی رہتی تھی لیکن یہ زرباشی اتنی فراوان نہیں ہوتی تھی کہ درباری شاہ و شوکت کے لئے جن اخراجات کی ضرورت ہوتی ہے وہ تمام اس سے مہیا ہوجاویں

سیاسی و انتظامی مشیت سے کوئی چہار دہم کا طریق کار مختلف اقتدارات سے کام لیا۔ اس کے بعد حکومت میں وراثت نے جو شان و شکوہ پیدا کیا تھی، وراثتی کی طمطراق سے اس کا اظہار بھی مناسب طور پر ہوتا تھا اور اس میں اضافہ بھی ہوتا تھا۔ امر او کو اس طمطراق میں جو حصہ ملتا تھا اس سے وہ پیشیت مجموعی پوری طرح قائل تھے اور اس مرکزی نظم و سن سے قوم کو عام طور پر بہت سے فوائد حاصل ہو گئے، کچھ تو خلاف قانون شخصی ظلم و ستم سے امن حاصل ہوا، کچھ جدید قسم کے ضابطوں کی اشاعت ہوئی اور بھی اس قسم کی بائیں عمل میں آئیں مگر مالی اعتبار سے یہ نظم و سنست جہلک حد تک کمزور تھا اور اس مالی کمزوری نے شوہر گین معاشری عدم مساوات و تباہی کو اور بھی مضبوط اور المصاعف کر دیا تھا اور یہ عدم مساوات و تباہی بعض حصوں میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ نظر آتی تھی کہ اس کی بنیاد قدامت اور قانون پر تھی، اور رسم و رواج اور تاریخ نے اس کو گویا مقدس بنا دیا تھا۔ اب ہمیں چاہئے کہ تفصیلی طور پر اس دونوں لازم و ملزوم کیفیات کی جانچ کریں۔ وہ دونوں واقعات یہ ہیں کہ ایک تو حکومتی مالیات کا ارتکاب یا مضطر طریقہ تھا اور دوسرے بے سرو یا معاشری عدم مساوات و ظلم و ستم تھے۔ ہمیں سمجھ پٹ کر اس ہلک و ستم کی طرف جاننا پڑے گا جب وراثت نے جاگیر کی حالت سے نکل کر جدید ترقی کی طرف قدم بڑھا اور انگلستان کی ہم مثل رفتار ترقی سے قطعی طور پر الگ ہو گیا۔ ۱۲۳۹ء میں چارلس پنجم نے ایشین جنرل کی مرضی کے بغیر محصول وانی *Taille perpetuelle* مایہ کر دیا حالانکہ جاگیری نظام میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ متل دوسرے جاگیری امر کے بادشاہ بھی اپنے معمولی اخراجات کا سامان ایسے علاقوں کی آمدنی سے کرتا تھا اور غیر معمولی اخراجات کا انتظام مضبوط شدہ رقوم سے ہوتا تھا جس میں مختلف طبقات مالطع جھڑ مناسب شریک ہوتے تھے، مگر جس وقت سے کہ چارلس ہفتم کے تحت میں وہ تہ متناک معاملات طے ہوئی جس کے بموجب امرانے قومی اقتدار کے نکل جانے کو روا رکھ کر آئینی آزادی کو خیر باد کہہ دیا، یعنی وہ اس امر کے روادار ہو گئے کہ وہ رقوم پر بغیر اس کی مرضی کے محصول لگایا جائے، صرف اتنا ہو کہ خود امر اس محصول سے مستثنیٰ رہیں، اس وقت سے وہ عدم مساوات

قائم ہو گئی جو سیول، ریشلیو اور کونسل کے ایسے روتھس خیال و ذرا کی انتہائی کوششوں سے بھی مستعداً کم نہ ہو سکی تھی۔ یہی محصول (جس سے جاگیری زمانہ میں امر اپنے نوجوی خدا کی پابندی کے عوض میں مستثنیٰ تھے) اب ماقادہ شاہی محصول ہو گیا۔

لوگوں نے ان تمام حرایوں کو بیاں کیا ہے جو اس طرح پر محصول لگائے سے پیدا ہوتی ہیں کہ جن لوگوں میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہون پر محصول نہ لگایا جائے بلکہ اس لوگوں پر محصول لگایا جائے جن میں اس کے مقاومت کی بہت ہی کم قدرت ہو۔ عسا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں اس حرایوں کے اسداد کی مسلسل کوششیں کی گئیں مگر حکومت کے لئے روپیہ کا ہونا ضروری تھا، اور جب نئے بلا واسطہ محصول جاری ہوئے جو برائے نام سب لوگوں پر مساوی طور پر عائد ہوتے تھے تب بھی یہ مفرت رساں طریقہ جاری رہا کہ دو التمد و طاقتور اشخاص کے حق میں انھیں گھٹا کر انھیں صافی رکھا جائے۔ پادری جواب منظم ہو گئے تھے اور جھوٹے اپنی مجلسیں قائم کر لی تھیں انھوں نے تو قطعی ریت حاصل کر لی، اور امرانے ایسی حاجی حیثیت میں قدرے کم مرتب طور پر بریت حاصل کی۔ ماسوا اس کے شاہی بیگار (یعنی کم اجرت رجبری مزدوری) جو ابتداً مہنگوں کے لئے مخصوص تھی اور پھر بتدییج دوسرے شاہی کاموں کے لئے بھی وسیع کر دی گئی، وہ بدستور قائم رہی بلکہ حکومت کے ضروریات کی وجہ سے اس میں اور بھی توسیع ہو گئی، لیکن در امرانہ اور اس کے مستردار اس سے بھی مستثنیٰ رہے۔

انقلاب کے قبل جو نسل گزری ہے اس کے دوران میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت پدرانہ طریق پر کام کرنے کی یونانیو ما زیادہ کوشش کر رہی تھی مگر روپیہ کی کمی اور اس مفرت رساں طریق محصول کی وجہ سے ایسا کرنے سے معدرتھی علیہ پس اس طرح ایک حاجتمند مالی اعتبار سے تغیر پذیر، قانونی وغیر قانونی طور پر زارہ حکومت

علیہ حسب بالا کتاب دوم باب دہم صفحہ ۱۷۱۔

علیہ دیکھو لوگوں، حکومت قدیر کتاب ۱۲ باب ۱۰ میں بدہت سے حاصل کا حکومت کی طرف سے نہایت شرمناک طور پر جاری ہوئے، ذکر کیا گیا ہے۔

ہماری نظروں کے سامنے آجاتی ہے اور اس کے دوش بدوش ایک ایسا جاگیردار طبقہ امر اور جاگیردار طبقہ قیس بھی تھا جو فائولی یا غیر قانونی طور پر محصوروں سے مستثنیٰ تھا۔ مگر ان مستثنیات کے ساتھ ہیں آثار و حقوق امتیازی کا بھی اصاد کر لینا چاہئے فرانس میں جاگیریت کے روال کی جس کی وجہ سے وہ انقلاب کے لئے موزوں ترین ملک بن گیا خصوصیت خاص یہ تھی کہ یہاں ایسی کہیں کہیں بیاں کر چکا ہوں) اٹھارہویں صدی میں امر حکومت میں ترکیب نہیں رہے تھے حالانکہ جاگیریت کا وصف خاص یہی ہے کہ وہ حکومت اور ملک ارضی کو درجہ بدرجہ ایک دوسرے میں مدغم کر دیتی ہے اس طرح ادھر تو امر حکومت کے شریک نہ رہے اور ادھر حاصل و مستثنیات کا ایک بورا نظام قائم رہا جس کا ابتدائی نفلق ان امر اسے رعیتیت منتظمان ملکی کے تھا اور جس کے باعث ان حاصل و مستثنیات کو بجا قرار دیا جاسکتا تھا، مگر اب اس سے ان افراد کے مصالح کے علاوہ ملک کو کوئی فائدہ نہ ہوا تھا، اور اب ان کی رعیتیت ملک کے طبقہ اوپر سے زیادہ نہ رہی تھی۔ امر کے تمام مخصوص حقوق میں سے سیاسی حصہ معقول ہو گیا تھا، صرف مالی حصہ باقی رہ گیا تھا اور اس میں بسا اوقات بہت اضافہ ہو جاتا تھا، اس طرح جاگیریت ایک سیاسی تنظیم ہونے کے بجائے ایک خالص مالی تنظیم بن کر پریشان کس ہو گئی اور اس کا ان کسانوں پر خاص طور پر اثر ہوا جو صاحب جائیداد ہو گئے تھے یعنی غریب کسان صرف یہی نہیں دیکھتا تھا کہ امر محصوروں سے مستثنیٰ تھے اور وہ خود محصوروں کے بارے میں شکستہ ماحمت کر رہے اور عوامی خدمت انجام دینے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، بلکہ وہ اپنے کو اس امر پر بھی مجبور پاتا تھا کہ وہ انھیں امر کو ان کی ذاتی رعیتیت میں متعدد اقسام کے تکلیف دہ محمولہ ادا کر رہے۔ اگر کسان صاحب جائیداد

علہ جب سائنس کتاب دوم باب اول صفحہ ۶۰ و ۶۱۔

علہ۔ کسان صاحب جائیداد بہت کثرت تعداد میں تھے، اگرچہ امر اور پادریوں میں سے ہر ایک کے پاس فرانس کی اراضی کا تقریباً پانچواں حصہ تھا انقلاب کے وقت مومالہ کی تمام جائیدادوں کے اور مقدمہ لکھ کر کی جائیدادوں کے ایک ٹکڑے کے فروخت کر دیے گئے ماحود بھی نہیں معلوم ہوتا کہ ان صاحب جائیداد کسانوں کی تعداد میں بہت زیادہ اصاد ہوا ہو۔

نہ ہوتا تو اسے ان میں سے بہت سے محمولوں کا احساس نہ ہوتا۔ اگر یہی امر علاقہ
اس پر حکمراں ہوتے تو یہ محمول وغیرہ اسے حکومت کے طبعی لوازم معلوم ہوتے مگر حالت
حقیقیہ کی یہ محمول وقت ناوقت تکلیف پہنچا رہے تھے اور دوسری طرف راسم و رواج کی
وجہ سے امر اپر اخراجات کا جو بار پڑ رہا تھا، اس کے باعث یہ دشوار ہو گیا تھا کہ وہ ان
محمولوں کو ترک کر دیں۔ ان سب پر یہیں انصاف و معدلت کے انتظام کے قیام کا
حق کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ یہ حق اگرچہ بہت کچھ محدود ہو گیا تھا اور حالت روائی
میں تھا یہ بھی اس خرابی میں حقیقی اہمیت باقی تھی اور حاجتمند امر اکثر اسے مالی بے
ذریعہ بنا لیتے تھے۔ یہیں یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ متمول اور جلیل القدر صاحب جائداد تو
غیر حاضر ہا کرتے تھے اور چھوٹے چھوٹے صاحب جائداد غریب، سب سے الگ اور
لے مصروف تھے، اس لئے صورت دیگر ان کے حقوق اور بھی زیادہ آزار دہ ہو جاتے تھے
یہیں روس و سوس آزادوں و مساوات کا دغلا کہتا تھا اس کے حدیث کے نشو و نما
کے لئے اس صورت حالات نے غیر معمولی طور پر موزوں و مناسب زمین ہیا کر دی تھی
۳۔ باختر اشخاص عام طور پر روس کی تصنیف پر جس طرح سے نظر کرتے ہیں اس کی
دوہستیں خاص ہیں اور ضرورت ہے کہ ان دونوں پر بحث کی جائے تاکہ اس کے جملہ غیر معمولی
اثر پر تمام و کمال احاطہ ہو سکے۔ ایک تو یہ کہ (۱) دو نام نہاد تمدن ہستی، کے تصنع اور
حسٹ عقل کے مقابلہ میں اسے رد قہر، کا گویا پامالہ سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے
یہ کہ (۲) اسے قوم کے ناقابل انفاک اقتدار اعلیٰ کا ہادی و بشر خیال گما ماتا ہے۔
یہ اصول مسلمہ، معاہدہ معاشری کے مدیم اصول مسلمہ کو جدید و حیرت انگیز طور پر
کر پے سے قائم ہوا، مگر میرا خیال ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے سمجھنے میں بین کہ
غلط نہیں ہوئی۔

وہ اس خیال کو روس کی طرف منسوب کرتا ہے کہ "محض حالت کے بلے امداد
غور و فکر سے ایک کامل معاشری نظم طور پذیر ہو سکتا ہے یا فطری حالت سے بین کی
مراد اس ابتدائی حالت سے ہے جو بدنی نظم معاشرت کے بننے سے قبل تھی اور اس میں
شک نہیں کہ اس واک کا مقصد وہی ہی ہو گا۔ وہ ہیں یہ بتاتا ہے کہ روس کے
خیال میں بد نظم معاشرت میں ایسی تبدیلی جو اسے اس دنیا سے زیادہ مشابہ کر دے

جس پر محض بقدری انسان، حکمران تھا وہ اس قابل اور سرور ہے کہ ظاہر ارجو کچھ بھی اس کی قیمت دینا پڑے مگر اسے عمل میں لایا جائے، ہر ایک قانون و ادارہ جو ان تصوری حالات کے تحت میں اس خیالی ہستی کے مطابق نہ ہو اس پر اس اعتبار سے لعنت بھیجنا چاہئے کہ وہ مکمل حالت سے ہٹ گیا ہے۔

کتاب معاہدہ معاشری میں روسو نے اپنے اس خیال کو ذرا زیادہ وسعت دی ہے، لیکن یہ غلطی ریشہ طبع میں اس مغالطہ آمیز لفظ کا استعمال کر سکوں بہت سی ”طبعی“، اور بہت ہی مکمل غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ روسو کی وہ رائے نہیں ہے جو ان اس کا حاب موب کرنا ہے، بالکل مکرور ہے، روسو کی اس قسم کی کوئی رائے ہی نہیں ہے۔ روسو کی صلف سے عوام کے دلوں پر اس وقت ایسا قبضہ جایا ہے جبکہ (نرسیسی تاریخ بولسوں کی تقریباً متعلقہ رائے کے بموجب) وہ اتنا دلی و سالی ملک جس کا سرگروہ والٹر تھا، تعلیم یافتہ دنیا کو بہت زوروں کے ساتھ دیر و درگزر کرتا تھا ایک یرتکوہ والا بابائی اعمانی سوسائٹی کے پیدا کرنے میں (جس کا مرکز و بار تھا)، اس سالی ملک نے ان سیاسی حالات سے گویا اتحاد عمل کیا اور ان کی معاون کی حوامد شاہ کی مالارادہ حکمت ملی کی بنیاد پیدا ہو گئے تھے۔

جس متحول و فوش خلق معاشرے سے بادشاہی نے تقریباً اس تمام مستقل و سرسرا ہوا اثر کو نکال لیا ہو جو سیاسی اختیارات کی ذمہ داریوں سے عمل میں آتے ہیں یہی جہاں ایسے بنی نوع کے لئے وسیع و اہم معاشری خدمات کی انجام دہی کا موقع باقی نہ رہا ہو، اس قسم کے معاشرے کے لئے ہنوریہ امکان رہتا ہے کہ یہ در درندہ سی اعتقادات کے ذریعہ سے جنھیں پر فکر رے اور مبلغ موصعین کی وقف و اختیار کی تائید حاصل ہو، اسے محض لالابا لیاہ حالت میں پڑ جائے سے بچایا جائے، جیسا کہ سترہویں صدی کی بادشاہی کے طویل القدر ایام میں ہو چکا تھا، مگر جب والٹیر کی فقید المثال علمی قابلیت نے اعلیٰ تعلیم یافتہ اشخاص کے دلوں سے کتھو لک تداست پسندی کو ہوا کر دیا، جب دیوان خانوں اور مجمعہائے ضیافت کے خوش متال اشخاص

میں اس قسم کی باتیں ہونے لگیں، اور بالفاظ بارگشی، "گو یاد ہریت فانونا قائم
 ہو گئی اور مذہب کے ساتھ محض روادار رہتا دیکھا جانے لگا، جب فلسفہ نے انگلستان
 سے حصول علم کی تحریک پا کر ڈیکارٹ کو چھوڑا اور لاک کو قبول کر لیا اور لاک کی علم
 کو بعد الطبیعیات میں مادیت و حسیت اور اخلاقیات میں عریاں حظ نفس کی جانب
 ترقی دی تو پھر عیش پرستی و تصنع کے راستہ میں جو کچھ رکاوٹ تھی وہ بالکل اٹھ گئی۔
 یٹین کہتا ہے کہ "جاگیری طبقہ عیان، دیوانخانہ کی نرم، بنگیا یعنی وہ برہمن
 میں بیحد وفایت محو ہو گیا، دوسرے اعراس و دراصل کو عیش و عشرت کے تابع کر دیا،
 اور نہ صرف معاملات عامہ سے اس کے ہر طرح گہرے مہربانہ تعلقات رایل ہو گئے
 بلکہ ناکی جب والفت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ البتہ ذہنی اعراس باقی رہے، ان برہمن
 عشرت نے نوع انسان کو تعلیم دینے میں دبیدہ، ڈالامبرٹ، اور ان کے رفقاء کی
 دھند ر دی تھیں و تعریف کے ساتھ کی مگر بنجیدہ مسائل کے ساتھ اکی حود لمیسی تھی وہ
 اس تہ ط کے ساتھ تھی کہ یہ بنجیدہ مسائل لطیف اندری کا ایک ذریعہ اور مکالمات کی
 وسعت و گونا گونی کا ایک وسیلہ بن جائیں۔ یہ ارباب بزم اگر کسی سے بر اعتقاد کہتے
 تھے تو بی نوع انسان کی ترقی، علوم و فنون کی ترقی اور بقول اہل جرمنی و جملہ
 روشن خیالی، بر اعتقاد رکھتے تھے مگر اعلیٰ سوسائٹی کا کام صرف فقر و بازیوں اور خوش
 گیسوں کے دوران میں اس ترقی کے مسئلہ پر بھی گفتگو کر لینے تک محدود تھا اور گراں
 خرچ شان و شوکت کے انتہائی تصنیعات کے دوران میں قوم کی فاضل و دولت
 ان مسائل پر گفتگو کرے میں خرچ بکھاتی تھی۔

روس نے تمدن کی مصحوبی زندگی پر نظری زندگی کی نوعیت کا وعظ کیا کہ
 جس معاشرے کے کو برا نگیفہ کیا اور ایک نمایاں حد تک اس میں پرچوش
 تحریک پیدا کر دی وہ اسی قسم کا معاشرہ تھا۔

جس پہلی تصنیف کی وجہ سے اس کی طرف نظریں اٹھیں وہ ایک انعامی
 مضمون تھا جسے نہ صرف دیگر نون کی اکادمی و مجلس علماء میں انعام حاصل ہوا

بلکہ دارالصدر میں بھی اس کے لئے شور و تحس بھی بلند ہوا، سوال یہ تھا کہ آیا دارمندی و سلمیٰ کے بعد علوم و فنون کی کمالی سے عادات و اطوار میں یا کیرنگی پیدا ہوئی ہے یا خرابی آگئی ہے؟ مگر دوسو تو کسی اور ہی ہوا میں اڑ رہا تھا اور اس نے خود کہا ہے کہ فن کے اور فطرت کی نوعیت کے نمونے اس پر وحدانی کیفیت طاری کر دی تھی، پس اس کی نظر پر قدیم طرز معاشرت کی کمالی سے گزر کر علوم و فنون کے ابتدائی قیام تک پہنچی اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بدوی سرشت، جس میں مسرت آمیز انجالت، خواہ و باطن کی یکسانی اور سادہ خوبیاں موجود تھیں اسے اس اوصاف سے جو علم کے متبع میں آئے اور اسے لا حاصل سامانِ عشرت سے جو جموں کی ترقی کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئے تھے کے بجائے نقصان ہوا وہ اوصاف جو علم کے ساتھ ساتھ آئے، وہ شک و متنبہ و غا و فریب، غرور و نخوت، استنادِ رائے فریبی، اور لا حاصل تفکرات تھے۔ اس دعویٰ کی تائید مختلف طریقوں سے مسلسل مضامین کے ذریعہ سے کی گئی گواہ میں ہیں کامل یکسانی رائے کے قائم کرنے کی کوششیں نہ کرنا چاہئے لیکن اس میں بھی تنبیہ یہ کہ اس میں لب و لہجہ اور حد و مات کا اتحاد نظر آتا ہے۔

میرے اس موجودہ کام کے حدود کے اندر یہ داخل نہیں ہے کہ میں دوسری کی تصنیف کے اس پہلو پر کچھ اور زیادہ گفتگو کروں، مگر مختصر یہ ہے کہ وہ لاشک و شبہ اس در تہیف النفس غیر منہق انسان، کا فہم رواں خواجہ کا وہ معاشرہ سیاسی کی تنظیم سے قبل ہو گا، اور یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ وہ معاہدہ معاشری، میں اس کا مقصد وہی تھا کہ جہاں تک ممکن ہو فطرت کی اس حالت کی نقل کی جائے اور اس کا خیال یہ تھا کہ معاشرتی معاہدہ کے ذریعہ سے یہ کام کامل طور پر ہو سکتا تھا مگر میں یہی کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلطی تھی۔ یہ غلطی اس امر واقعی سے لاحق ہوئی کہ نفع و نظری، میں قدیم زمانے سے یہ خیال بہت استحکام سے غلط ملط ہو گیا تھا کہ وہ استدعا کیا تھا، اور وہ کیا ہونا چاہئے، گور و سوسو کے سیاسی تخیلات سے یہی امر ایک ٹری حد تک باید یہ ہو گیا ہے لیکن اس کی تحریر میں باقی رہ گیا ہے۔ سیاسی ترکیب و تنظیم میں روسو کا علمی مقصد یہ تھا کہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جائے جس کے ذریعہ سے عدل و انصاف حاصل ہو سکے اور اس کا خیال ہے کہ عدل و انصاف صرف اس دستور میں حاصل ہو سکتا ہے

جس کی بنا ایسے حق پر ہو جسے وہ بھی دوسروں کے مانند فطری حق کہتا تھا یعنی یہ وہ اصول تھا جس کی عظمت و دعاوی کو (بقول مین) انقلاب سے قبل کے متقین بھی نہیں فراموش میں بلکہ عام طور پر تمام براعظم یورپ میں غیر مشروط تعریف و توصیف کے ساتھ قبول کرتے تھے۔

مگر وہ قانون فطری، کا جو تصور متقین کے ذہن میں تھا اس میں کبھی بھی زیادہ نمود و اہمیت اس مفہوم کو نہیں دی گئی تھی کہ اس کا اطلاق سیاسی معاشروں کی تکوین کے قبل انسان کی مفروضہ ابتدائی حالت کے قواعد پر ہوتا ہے بلکہ اس کا مفہوم سمجھا جاتا تھا کہ کسی خاص سیاسی معاشرے کے جو قوانین اس معاشرے کے ارکان پر عائد ہوتے ہیں ان کے مقابلے میں جو قوانین انسان پر بحیثیت انسان ہمہ گیر طور پر عائد ہوتے ہیں اس سے مراد وہی قوانین ہیں اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کے ساتھ کسی خاص مملکت کے قوانین کی تعمیر پذیر نوعیت کے مقابلے میں قانون فطرت کے دوام اور عدم تغیر کا وہ تصور بھی شامل کر دیا گیا تھا جو حیوان عاقل ہونے کی حیثیت سے انسان پر مطلق ہوتا تھا اور جو مجرد استدلال سے منکشف ہو سکتا تھا۔

یہ ایک معمولی سی بات تھی کہ سیاسی و معاشرتی تنظیم کو حق فطری کے ہمنوا ہونا چاہئے اور وہ قانون فطری، اسے مراد چند خارجی و ناقابل اتعنا اصول سے ہے، چنانچہ اس پر روشنی تک نے علی الاطلاق کوئی جرح و تشہ نہیں کی ہے "قانون فطری" کے اس تصور کو روستو نے قائم رکھا اور اس کے سیاسی مباحث میں اسے اساسی حیثیت حاصل ہے۔ میرے نزدیک اس حد تک میں بلا شک و شبہ غلط فہمی سے محفوظ رہتا ہوں۔ میرے ملاحظے اس درجہ کو اس میں ہمزہ دہوی ہے کہ روستو سمجھتا ہے کہ "قانون فطری" کا مکمل حصول انسان کی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے۔ ابتدائی حالت سے مقصود وہ حیثیت حالت ہے جسے اس نے اپنے دو مکالمہ عدم مساوات پہلے میں "حقیقی حالت فطرت" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اس موقع پر روستو کے الفاظ صاف واضح و ناقابل اشتباہ ہیں، ابتدائی انسان، حقیقی حالت فطرت، میں "حق فطری"، کے بموجب زندگی

نہیں بسر کرتا، کیونکہ وہ نفس و دھن کو سرے سے سمجھ ہی نہیں سکتا بقول روسو "میرے
اور تیرے کا اسے اوئے تصور بھی نہیں ہونا، انصاف کا کوئی واقعی خیال اس کے
ذہن میں نہیں ہوتا، ایک دید کا کوئی تحلیل اسے نہیں ہوتا جب تک کہ اس اصطلاح کا
کوئی اوصاف کے مفہوم میں نہ استعمال کریں جو خود اس کے تحفظ کے باعث ہوں،"
یہ بیان تقریباً بس کے بیان کے موافق ہے مگر روسو کا خیال یہ ہے کہ آپس کے اس
معاہدہ میں غلطی کی ہے کہ اس نے ابتدائی اسان کی جانب ان جذبات کو منسوب کیا ہے
جو منہج بہ تصادم ہونے میں حالانکہ مطرت کی حالت میں یہ تصادم اس میں پایا ہی نہ جائیگا
روسو کا انسان نسبتاً زیادہ منفرد و خود کفیل مخلوق ہے، "اور اسے نہ ایسے جھنڈوں
کی ضرورت ہے اور نہ انھیں نقصان پہنچانے کی خواہش ہے، اور اس لئے اگرچہ وہ
معتقول طور پر اس تمام جنموں پر اپنا حق سمجھتا ہے جن کی ضرورت ہوتی ہے، مگر
اس کی اپنی حفاظت ذات کے اس مادی جذبہ سے دوسروں کے لئے بہت ہی کم
خطرہ تھا، علاوہ اس ہر شخص کی اپنی ذات میں بھی جذبہ ترحم کی وجہ سے امتدال
پیدا ہو جاتا ہے، اور اس ابتدائی حالت میں یہی جذبہ، "دو انہیں عادات و اطوار اور
ٹھکانہ کا رعب، کا قائم مقام ہوتا ہے۔"

پس اگر ابتدائی حالت مطری شاید خوشگوار تر نہ بھی ہو مگر کم از کم اتنا
ضرور تھا کہ عدم مساوات سے وہ سب سے زیادہ میرا بھی مگر یہ یقینی ہے کہ ایسی حالت
نہیں تھی جس میں تمام طاؤں مطرت، کا حصول عملی ہو سکے، اور اگرچہ بعد کی حالت میں
جو یہ حیثیت مجموعی سب سے زیادہ خوشگوار تھی، اور جس کا ذکر روسو نے آگے چلکر
کیا ہے، اور جس میں ایک حد تک کیفیت معاشری کا آغاز ہو گیا تھا، اس حالت
میں روسو نے حالت سکونت یہی مٹی اور شاخوں کے چھوٹیوں میں ایک طرح کی ملکیت
کو درمیں کیلئے، مگر اس نے یہ خیال رکھا ہے کہ اس ملکیت کے لحاظ سے متعلق وہ
یہ ظاہر کر دے کہ اس ملکیت کی باغی تملیک کے احساس پر اس درجہ نہیں تھی
جس مدجہ اس احساس پر تھی کہ اپنے ہمسایہ کے جھوٹے پر قبضہ کر لینے کی کوشش
کر یا ما قبلت اندیشی کے خلاف متقدم۔ وہ کہتا ہے کہ چونکہ اسی نئی حالت میں،
رشتہ داروں کی بہت صناعی و فنون لطیفہ اور رقص و سرود سے معاشری زندگی کی

ترقی ہو رہی تھی اس لئے لحاظِ مابہی کی خواہش سے نقصان، کا احساس بھی پیدا کر دیا، مگر وہ انصاف کے اولس قواعد، اس وقت تک ظہورِ پذیر نہیں ہوئے جتنک کہ ملکیت تسلیم نہیں کر لی گئی اور ملکیت اس وقت تک عالم وجود میں نہیں آئی جب تک کہ طرقات و ذرائع کے ہلکے فہوں نے وہ انقلاب عظیم نہ پیدا کر دیا جس نے اس دور کا یعنی خوشگوار سریں حالت کو جبکہ خاندانوں میں جاگلی و مٹا شری کیفیت تو پیدا ہو گئی تھی مگر وہ اپنی ایسی جگہ پر آ رہے تھے، برآمد کر دیا۔

پس یہ ہو رہا ہے کہ ایک اساسی نظم ترتیب دینے میں جس کی نادر حق فطری، یہ ہو رہا ہے کہ حقیقی قالبِ فطرت کی شکل کرنے تک کا خیال نہیں تھا یہ جائے کہ وہ اس کے کامل حصولِ عملی کا خیال قائم کرنا۔ وہ حالت تو ہیشہ کے لئے عاجی تھی اس کے ردیک ہائیں کے فرض کر دہ انسان کے خلاف فطری انسان کو خود مختاری کا نفع حاصل تھا، اصلی حالتِ فطرت میں اسے نہ تو دوسروں کی ضرورت تھی اور نہ اس میں انھیں نقصان پہنچانے کا میلان تھا مگر موجودہ اوقات معاشرے کو اس طرح بدل دینے کی خواہش جس سے وہ تاحد امکان آزادی کی اس اصلی حالت سے مشابہ ہو جائے، روسو کے دل سے اتنی ہی بعید تھی جتنی کسی دوسرے شخص کے دل سے نصد ہو سکتی ہے۔ اس آزادی کو تو آدمی کہہ چکا، اس کا نہیں قائم مقام مرضی عامہ پر بحصار کامل ہے اور اس مرضی عامہ میں خود اس کی مرضی محض ایک جزوِ حقیر ہے۔ درحقیقت میں کا یہ خیال کہ روسو کے ردیک فطری ملکیت ہی پر غور و فکر سے کسی مکمل نظم معاشری کا اندازہ ہو سکتا ہے روسو کے داخلی خیال سے اس قدر بعد ہے کہ روسو کو نے صاف کہہ دیا ہے کہ کوئی معاشرہ مکمل ہو نہیں سکتا اور یہ صرف اس وجہ سے کہ فی نفسہ معاشرہ فطری نہیں۔ جو شے فطرت میں نہیں ہے اس کے ساتھ دقتیں لگی ہوئی ہیں اور معاشرہ مدلی تو اس خصوص میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔

یہ اگرچہ بظاہر اجتماعِ صدین معلوم ہو مگر میرا تو یہ خیال ہے کہ روسو فطری

معاشری انسان کے درمیان جس درجہ فرق قرار دیتا ہے اس کے اعتبار سے وہ تمام دوسرے مضمین کی بہ نسبت ہائس سے زیادہ مائل رکھتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہائس اور روسو کے اختلاف عظیم کے باوجود وہ دونوں کے معاہدات معاشری میں ہم مماثلت پاتے ہیں۔ ہائس کی طرح روسو کا بھی یہی خیال تھا کہ انسان ابتدائی حالت میں بالکل ایک دوسرے سے آزاد تھے، تفرق صرف یہ ہے کہ روسو کے نزدیک انسان ایک دوسرے سے برسرِ خنک نہیں تھے۔ انسان کو ایک دوسرے کی امداد کی ضرورت نہیں تھی، تو انھیں ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر اس کا دعویٰ یہ ہے کہ رفتار تمدن کے ہدایت ہی اولیں علاج میں اس خود مختاری کا خاتمہ ہو گیا، لیکن ”جس ساعت سے کہ انسان کو ایک دوسرے کی مدد کی ضرورت ہوئی یعنی جس وقت سے کہ ایک انسان کو اس میں ایسا نفع نظر آنے لگا کہ وہ دو شخصوں کے سامان ضرورت اپنے قبضہ میں کر لے اسی وقت سے قیدی حالت کی مساوات وجود تو فنی رائل ہو گئی اور انسان یہ پھیل تمام اس حالت تک میں تسرل ہوئے لگا جس کا نقشہ ہائس نے کھینچا ہے۔ لیکن روسو کے نزدیک انسان کو اس حالت سے نکال کر پھر ابتدائی آزادی کی حالت میں پہنچانا ممکن نہیں اس کے نزدیک انسان کو غلامی سے بچانے کا صرف ایک ہی چارہ کار ہے کہ ایک ایسا معاہدہ کیا جائے جو اسے بالکل دوسروں پر منحصر کر دے، یہ انحصار اگرچہ متبادل و مساوی ہوتا ہے مگر پھر بھی مکمل ہوتا ہے۔ روسو کے سیاسی نظم میں انسان جماعت کا رکن ہوتا ہے اس کی مرضی کے مقابلہ میں اپنی مرضی سے وہ ایسی ہی مکمل و غیر شرط طور پر دست بردار ہو جاتا ہے جیسا کہ ہائس کے نظم سیاسی میں ہوا ہے مگر فرق اتنا ہے کہ روسو کے نظم میں معاہدہ کو شکست کرنے کا اختیار مانتی ہیں جتنا ہے تصور میں تو ہر نوع یہ نظری شخص صاف ہوتا ہے تاکہ وہ ایک بدی شخص باشہری کی حیثیت سے دوبارہ جم لے سکے اور ایک مجموعہ صحیحی کارکن یا جردن سکے۔

ہم کہیں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں خیال کی رفتار جو انجام کار انقلابی اصول پر ختم ہوئی، وہ محض اس عمل مسلسل کی آخری منزل ہے جو ہمیں تاریخ جدیدہ کے آغاز سے بہت پیچھے لجاتی ہے۔ یہ ایک ایسی کوشش ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ

حکومت کے بہت و اختیارات کا بعین الصاف مجروح کے اصولوں پر کیا جاے اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس اصولوں کے مبدا و ماحد کا یہ خیال لے کے لئے دراجیحیہ ہٹ کر اس قانونی فطرت تک جانا چاہئے جس کا لفظ راو جس کا نفاذ رومانی اہل قانون نے زمانہ مابعد کے یونانی فلسفہ کے زیر اثر ذرا بڑھایا تھا۔ اس ارتقاء کے عمل تسلسل کو میں اب مختصر طور پر بیان کروں گا۔ انقلابی اصول کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد و یاتیں نہایت ہی سادے اصولوں پر ہے۔ وہ اصل یہ ہیں کہ ۱، انسان از روئے فطرت آزاد و مساوی ہیں، ۲، حکومت کے حقوق کی تائیدی ایسے معاہدے پر ہے جس میں نہ مساوی و نحو و مختار امتحان آزادانہ طور پر شریک ہوئے ہوں۔ ۳، السامعہ ہر امر اور کے لئے مستعد ہے اور معاشرتی انجاء کے لئے کافی ہو، وہی ہے جس میں ہر فرد اس جماعت کا ایک جز و لا تجزئ ہو جائے جسے ۴، اندرونی دستور، سیاسی وضع و قوانین کے شخص کرے کا غیر منطک حق باقی رہتا ہے اور وہ مقتدر اعلیٰ جماعت موم بن جاتی ہے۔ روسو نے آزادی کا جو منشور بنی نوع انسان کے نام جاری کیا اس کے میں مباحث ہی ہیں اور ان تینوں کے تائیدی آغاز و ابتدا کو ہم مختصر اس طرح بیان کر سکتے ہیں۔ کہ ۱، بحث اول کا تعلق رومانی مقینین کے قانون فطرت سے ہے اور اس کے ذہن میں اس کا مقصود صرف مدنی تعلقات کا ایک اتم و اکمل صابطہ تھا، یہ کام بعد کے ازمنہ وسطیٰ و زمانہ جدید کے اہل فکر کا تھا کہ انھوں نے اسے دستوری وین الاقوامی تعلقات پر عام کیا۔ ۲، دوسری بحث ایک تینوں کے طور پر اسی قانون فطرت سے تعلق رکھتا ہے۔ بلکہ اس کے تعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ معاشرہ سیاسی سے قبل فطری حالت کے اندر یہی ایک قانون برقرار تھا اس سبب کی سخت مالموم یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جدید حیالات کا شمر ہے معاہدے کے تعلق مختلف طریقوں سے خیال آرائی کی گئی ہے، اس کی تاویل ہاؤس کی طرح اس زمانہ اور مطلق الصاف کے مفید مطلب بھی کی جاسکتی ہے اور لاک کی طرح آزادی و دستوری حکومت کے حسب و نحو بھی اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ ۳، تیسری بحث کا تعلق روسو کی ذات سے ہے اور اس نے ہاؤس و لاک کی روش بہت کے خیال کو باہم ملا کر ایسا یہ

طبعاً و نتیجہ پیدا کر لیا ہے۔
 روسو اس امر میں لاک سے متفق ہے کہ اساسی معاشری معاہدے کی فرض و غایت یہ ہونا چاہئے کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں ان میں سے ہر ایک کی ذات و جائداد کے لئے بہتر تحفظ کا ساماں ہو، لیکن یہیں سے دونوں میں فرق پیدا ہوتا ہے، لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس سے لارنا حکومتی اقتدار یہ متحدہ ذات عاید ہو جاتے ہیں، اور وہ بالتحقیق اس امر کو حکومت کے لئے مفاد قانون قرار دینا ہے کہ وہ محکوم رئیس اس کی رضامندی کے حصول لگائے، یہ حلاف ازیں روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ بالنتیجہ جس معاہدے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ صرف وہی معاہدہ ہے جس میں افراد اپنے تمام حقوق سے قوم کے حق میں کلیتہً دست بردار ہو جائیں اور معاشری اتحاد سے حوالہ دے کر پیدا ہوتی ہے اس کے سلسلے اپنی مرضی کو بالکلیہ پس کر دیں ہاں اسی انتہائی حد تک پہنچا ہوا ہے، لیکن ایک طرف ہاں اس کا خیال یہ ہے کہ مالک مریضی اس حکومت کی مرضی کا ہی دوسرا نام ہے جس کی اطاعت کا افراد نے معاہدہ کیا ہے، اس سے بحث نہیں کہ وہ کسی حکومت ہے، ایک شخص کی حکومت ہے، چند افراد کی حکومت ہے یا کل قوم کی حکومت ہے، دوسری طرف روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ مرضی کل قوم کی مرضی ہونا چاہئے یعنی صحیح معنی میں مرضی عام ہونا چاہئے۔ معاشری اتحاد سے جو دخل، یا مجموعہ بننا ہے اصلاً و دائماً و لازماً وہی وہ صاحب اقتدار اعلیٰ ہے، حکومت کے جو مختلف اختیارات تشریحی و عالمانہ وغیرہ عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں وہ اقتدار اعلیٰ کے اجر انہیں ہیں بلکہ اس کی فروع ہیں اور صاحب اقتدار کو جیسے اور غیر معک طور پر تشریحی اختیار اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہئے۔ حکومت کی جو مختلف شکلیں بادشاہی، عدیدی وغیرہ کہلاتی ہیں وہ از روئے قانون اس سے زیادہ نہیں ہو سکتیں کہ وہ حکومت عالماہ کی شکلیں ہوں امدان کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ ذی اقتدار اعلیٰ قوم کی مرضی کو عمل میں لائیں حقیقت یہ ہے کہ اگر کسی ایک خیال کسی ایک اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فی نفسہ عقلاً کے انقلابِ عظیم کا ذہنی مبداء و ماخذ تھا تو وہ قوم کے دائمی و غیر منفک اقتدار کا ہی اصول تھا۔
 چونکہ معاشری اتحاد کے شرائط سب کے لئے ایک ہی ہوں گے اس لئے

کوئی بھی اسے دو سر کے لئے موجب تکلیف بنا نہیں جاہے گا، ہذا اب تک کے برخلاف
 روسو کا اس تصور مجموعہ کی مطلق العنان طاقت پر کوئی روک نہیں قائم کرنا۔ اس
 میں صرف ایک اس کے لئے کرتا ہے۔ بہت ہی اچھڑک ہے کہ عام مصلحت کا اظہار اسے عام قوانین میں
 ہو یا اسے جو عام سہ بیوں پر یکساں اثر کریں، اس میں عام کی تشریحی اہلیت پر ساق
 الصراحت حقوق کی بار کوئی تحدید نہیں قائم ہونی ملک کے حق میں اودا کی دست برداری
 حقوق غیر محدود و کامل ہونی ہے مگر یہ اس شرط کے ساتھ مترادف ہے کہ اور تمام نوک
 بھی اپنے حقوق سے دست بردار ہو جائیں، اس لئے صاحب اقتدار اعلیٰ مجموعہ کی مصلحت
 صحیح معنی میں مصلحت عام ہونی چاہئے۔ علیہ

۵۔ اس رائے کے المناظر رائے کا تیس کرنا بھی دلچسپی سے حالی نہ ہو سکا۔
 ایک خیال تو یہ ہے کہ مصلحت ہی ایسا اصول ہے جو مصداقہ مت کے قیام کے لئے ضروری ہے
 وہ یہ ہے کہ اطمینان ہو کہ نوا میں تمام قوم کی عام مصلحت سے بنائے جائیں، اور ہر ایک فرد
 اس میں مساوی اجزاء کے طور پر شامل ہو اور یہ کہ اس عام مصلحت کا اظہار ہمیشہ عام قوانین
 کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس کے المناظر رائے ۵۰ ہے جس کا اثر سرفہرست میں تالیف
 کچھ محسوس ہوا ہو مگر اٹھارہویں صدی کے سیاسی خیالات کی تاریخ میں اسے نظر انداز
 نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بعد کو اس کا اثر بالواسطہ بہت زیادہ پڑا۔ اس سے میری مراد عامیاں حکومت فخری
 یا "انصادیوں" سے ہے، یہی لوگ ایڈم اسمتھ کے دلیل راہ اور بھی آزادی یا عدم مطلق
 کے طریق کے واضح اوّل تھے، مجھے اس وقت ۱۰۱۰ اور معمول کے متعلق اس کے

علیہ۔ یہ ملاحظہ ہو کہ اصول معاہدہ معاشرتی کی اس تاحری شکل میں معاہدے کے تاریخی واقعہ ہونے کے
 تمام سوالات لا محالہ ہو گئے ہیں۔ معاہدے کو ایک حالی تصور میں بدل دیا گیا ہے، اور دراصل
 اس تعلقات کو سام کرنا ہے جو ایک صحیح نظم ملک میں جو پائے میوں ایک طرف تو وہ تعلقات ہیں
 جو اور اور مجموعی قوم میں ہوتے ہیں اور دوسری طرف وہ تعلقات ہیں جو اس قوم اور اس کے اعضاء
 حکومت میں ہیں۔ یہ خیال رکھنا چاہئے کہ اگر ہم "مصلحت" کے "مبادی اصول" کے مبادی اصول
 کا اختصار و قائل کرنا چاہیں تو اس کے لئے اس سے بہتر کوئی صورت نہیں ہے کہ لاگ کی رد حکومت کی
 Civil Government مابعد دوم فروری ۱۴۰۵۔ اور دوسرے معاہدہ معاشرتی کا اصول آٹھم کا مطالعہ کریں

خاص نظریات سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ فطری آزادی و عام بہبود کے حصول کے لئے جس سیاسی نظم کی ضرورت ہے، اس کے معلق ان کی رائے سے بحث ہے۔ اگرچہ فطری مساوات کی جھوٹی کے ساتھ معاشرے کو اور بہتر ترتیب دینے کی عام تحریک میں اس زمانہ کے وراثی خیالات میں اس خیال کو بھی شرکت حاصل تھی تاہم یہ خیال روسو کے خیال سے عجیب و غریب طور پر مختلف ہے حالانکہ مقصود اس کا یہی تھا کہ ایک ایسا معاشری نظم قائم کیا جائے جس سے افراد کے فطری حقوق بھی حاصل ہوں اور قوم کے لئے بیش از بیش مفاد بھی میسر آئے۔ روسو کے طریق کے لوگوں کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کو قائم کر کے حکومت کی ہیئت و ترکیب کی بنیاد کو بدل دیا جائے، اس کے برخلاف اقتصادیوں کے خیال میں اہم نقطہ یہ تھا کہ اس سے بحث نہیں ہے کہ حکومت کی ترکیب کس طرح رہے بلکہ سوال یہ ہے کہ حکومت کو کرنا کیا جائے۔ روسو اور اس کے متبعین کے ذہن میں تو قانون ساری کی حدود و دقت کی حدود کا خیال تک نہیں تھا، اس کے برخلاف حامیاں حکومت فطری کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا فرض اولین یہ ہے کہ وہ انہماک سے یہ خیال نکال ڈالے کہ تو امن کا سامنا ہی اس کا کام ہے۔ اس کا کوئی کام ہے وہ یہ کہ فطرت کے پیادے، دائمی اور غیر منفیہ قوانین کی تحقیق کرے اور انہیں مداخلت سے محفوظ رکھے، ہر شخص کی اس فطری آزادی کو محفوظ رکھے کہ جب تک کہ وہ دوسروں کو کوئی گزند نہ پہنچائے وہ خود جس طریق پر بہتر سمجھے کام کرے، یعنی حکومت ہر طرح کے مصنوعی اغیانات، قیود و امتناعات کو منسوخ کر دے، اور ہر شخص کی محنت کے ثمر کی حفاظت کرے۔ ان کا خیال یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سادہ کام ایک مطلق العنان بادشاہ بہترین طریق پر انجام دے سکتا ہے۔ کم از کم اتنا ضرور تھا کہ وہ بیشتر اس امر پر رضامند تھے کہ مطلق العنان بادشاہی کو ملی حاکم چھوڑ دیا جائے۔ حقیقت وہ اس تقسیم اختیارات کے مخالف تھے جسے موشکیو اگر بری دستور میں قابل مدح قرار دیتا تھا کیونکہ ان کے نزدیک اس سے حکومت کے کام میں پیچیدگی و کمزوری پیدا ہونے کا احتمال تھا۔ علہ

علہ۔ فی الجملہ ایک ہی عایت المرام یعنی افراد کو ظلم و زیادتی سے محفوظ رکھنے کی سعی میں ہرگز

مگر مطلق العنانی کے خلاف اس زور کا سبب رواں تھا کہ ۱۸۹۰ء کے قبل
 فرانس میں اس ملک کے پیروں کا کچھ اسادائی اثر پیدا نہیں ہو سکا علیان حکومت فطری
 جس امور پر زور دیر ہے تھے ان کا بیشتر حصہ مفید و ضروری تھا، مثلاً یہ کہ صنعتی کاموں پر
 سے قید و بندش کا اٹھا لینا، پکار سے چھٹکارا دینا، اجاروں کا موقوف کروینا اور
 اگر ان کا اجرا مناسب غور و فکر کے ساتھ ہوتا، مہربانہ حکومت کے طویل و در کی
 وجہ سے جو توقعات و عادات پیدا ہو گئے تھے ان پر کافی لحاظ کیا جاتا اور اس
 دور حکومت کے تعلق سے جن کاموں میں جائز طور پر سرمایہ لگایا گیا تھا ان کے مسا
 معاوضہ کا خیال رکھا جاتا تو اس قسم کے اصلاحات سے فرانس کے زیر مار مالیات
 میں نظم و ترتیب کا پیدا ہو جانا ممکن تھا مگر اس طریق خیال کے سب سے زیادہ ممتاز
 رکن تیورگو نے اپنی صدر مسؤفیت کے مختصر دور ~~۱۸۹۰ء~~ میں جو کوشش کی اس میں
 ضروری احتیاط کی نمایاں کمی تھی، اس نے اپنے اصلاحات پر ایک متعسف کی سی بے
 رویہ غایت سختی کے ساتھ زور دیا جس سے علم دانے اس سے برگشتہ ہو گئی اور پارلمان
 سے اس کا تصادم ہو گیا اور چونکہ شاہی اقتدار پر روایتی ایسی روک صرف اسی پارلمان ہی کی تھی
 اس لئے اسے آزادی کے ترقی پذیر احساس عام کی زیر دست تائید حاصل تھی جب تیورگو کا زوال
 ہوا تو یہ عیاں ہو گیا کہ حقیقی تغیر کی طرف اس تحریک کی سربراہی بلجیئیں کے ہاتھ سے چل گئی ہے

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ - یہ اساسی اختلاف ہمارے لئے اس وجہ سے اور بھی زیادہ گہرا
 چومائے کہ اس وقت کے اصول وحدت پسندی میں ہو ر ماتی ہے۔ مٹی اور دستوری آزادی تہ
 ہی مختلف چیزیں ہیں، اول الذکر سے حکومت کو واسطہ نہیں ہوتا اور ثانی الذکر جو حکومت پر
 اقتدار پیدا کر لیتی ہے۔ انتخاب کنندوں کی جامع کی کثرت کے عملی لحاظ سے یہ دونوں
 متحد ہوجاتی ہیں کیونکہ یہ کثرت حکومت کو اس امر سے روک دیتی کہ وہ پابندیدہ طور پر ان
 کاموں میں مداخلت کرے مگر قلت کے لحاظ سے وہ دونوں متحد ہیں ہو سکتیں مثلاً یہ کہ کوئی
 شخص جو یہ چاہتا ہو کہ وہ اقرار کو ایک تہراب کا ایک جام پی لیا کرے اور ناگہم دیکھنے جایا کرے
 وہ اس ملک کی یہ نسبت جس میں ہمہ گیر حق رائے مہی رائج ہوا وہاں کثرت آراء سے
 اس کام سے روک دے، خود کو اس مطلق العنان حکومت کے تحت میں زیادہ آزاد سمجھے گا جہاں

اور اب روسو کے زیر اثر قومی مہمبود کی تلاش میں حکومت کے دائیں کے محدود کرنے کے بجائے حکومت کی ہیئت و ترکیب کو نئے سانچے میں ڈھالنے کا کام آئندہ کے انقلاب میں بے روک ٹوک جاری ہو جائے گا۔

خطبہ بست و مفتہم

ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء

۱۔ مغربی یورپ کے نظم سیاسی میں آخری عظیم الشان تغیر پیدا کرنے یعنی اس طرز حکومت کے قائم کرنے میں جسے ہم دسوری بادشاہی کا لقب دیتے ہیں فرانس و انگلستان نے سب سے بڑھ کر حصہ لیا مگر دونوں کے طریقے اصول ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ یہ وہی طرز حکومت ہے جو اس وقت روس کے سوا تقریباً تمام یورپ میں رائج ہے، فرانس اگرچہ بادی النظر میں اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتاً وہ بھی اس کے اندر داخل ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے کہ فرانس کی حکومت جمہوری ہے، شاہی نہیں ہے لیکن یہ کہنا اگرچہ اجتماع ضدین ہے مگر یہی کہ مغربی یورپ کی دستوری بادشاہت بھی جمہولی مفہوم میں حقیقتاً ملوکی نہیں ہیں یعنی ان بادشاہیوں کے لئے داعی موروٹی بادشاہوں کا ہونا لازمی نہیں ہے۔ یہ تو میں نہیں کہنا کہ تمام صورتوں میں مگر بہت سی صورتوں میں، موروٹی بادشاہ جن فرائض کو انجام دیتا ہے اگر وہ کسی رئیس جمہوریہ کی جانب منتقل کر دئے جائیں جس کا انتخاب چند امینہ برسوں کے لئے ہو، تو اس سے جو نتیجہ پیدا ہوگا وہ بالیقین اس قدر اساسی و اصولی نہ ہوگا کہ ہم اس کی نسبت یہ سمجھیں کہ یہ واقعی حکومت کی کوئی مختلف صورت ہے۔

آپ یہ ملحوظ رکھیں کہ مغربی یورپ کے نظم سیاسی کا یہی مام تغیر ہے جس کی میں تفصیل و توجیہ کرنا چاہتا ہوں نہ لاس معاص واقعہ عجیبہ کی جسے ہم انقلاب فرانس کہتے ہیں۔ فرانس کے قبل از انقلاب خیالات کی تحریک کے متعلق مجھے خاص طور پر توجہ دلانا پڑی ہے مگر اس میں میں نے ہمت یہ مد نظر رکھا ہے کہ اس کی وجہ سے

منعرب یورپ میں جو عام تغیر واقع ہوا اسے بیان کروں نہ کہ فرانس کے ایک خاص سلسلہ واقعات کو لے بیٹھوں۔ اگر میری کوشش یہ ہوتی کہ انتاب فرانس کے مخصوص واقعے کی تشریح کروں تو میں ان دوسرے اسباب کو مایاں کر کے رکھوں جن کے نظر انداز کر دینے میں میں حق بجانب تھا کہونکہ، جو خرابی سب سے زیادہ صریحی سے قیل و قال طور پر سیاسی انقلاب کے بنا کر نے کا باعث ہوئی وہ فرانسیسی حکومت کا دیوانہ ہونا تھا۔ جو کئی واقعے ہو گئی تھی اس سے تنہا عہدہ ہوا ہونے سے مانوس ہو کر سابقہ نیکوئی سے یہ عزم کر لیا کہ اپنی تقویت کے لئے طبقات مجتہد کو غلبہ کرے، علیٰ اور اگر ہم اس سے آگے بڑھیں، اور اس کے دیوالیہ ہونے کے اسباب کی تحقیق کریں تو ہمیں صرف اتنا حوالہ دہ دینے پر قانع نہ ہوایا جیسے کہ مابلات کا در نظم و نفع و من سے ناقص تھا اور محصوروں میں عدم مساوات تھی جس کا ذکر میں آخری شعبہ میں کر چکا ہوں، کیونکہ یہ عدم مساوات سب سے ایک حد تک افلاس کا سبب ضروری تھی مگر یہی واحد سبب نہیں تھی۔ بقول سبیل، یہ افلاس جگہ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا اور اگر ہم اسی تحقیقات کو اور آگے بڑھائیں تو ہم اس نتیجہ پر نہیں لے کر اس کا حسب کوئی چارہ دہم کی حرص دہوس تھی، یعنی یہ نتیجہ تھا ان یورپین جنگوں کا جھین کوئی نے چھڑکا ہوا تھا، اور اس وقت کا جو اس کی حکمت عملی سے یورپ کے اند فرانس کو چل ہو گئی اور جس کی وجہ سے فرانس اس قاتل رہ رہا تھا کہ وہ عدم مداخلت کی روش اختیار کر سکتا، اور یہی ایک روش تھی جس سے اس کا مالی مار لکا ہو سکتا تھا، مگر حالات کے اس دہلیز سلسلہ کو میں تاریخ فرانس کے مطالعہ کرنے والے کے لئے چھوڑتا ہوں۔

جس میں اس وقت جس امر سے عرص ہے وہ نظم سیاسی کا وہ عام طرز ہے جو یورپ کے سیاسی ارتقاء کے مختلف مدارن میں رائج ہوتا رہا ہے اور میرا ان اسباب سے غرض ہے جس کی وجہ سے ایک مروجہ طرز دوسرے طرز کے مابین میں ڈھنسا رہا ہے اور اس نقطہ نظر سے فرانس نے افلاس اور اس کے اسباب کی وہیسی

علیٰ یہ الفاظ دوسرے سبیل کے ہیں جس سے یہ سمجھ جاتی ہیں ایک مرتبہ اسے سلسلہ مصلحتات میں پورے طور پر اس کی تشریح کی تھی۔

گھٹ جاتی ہے۔

میں نے اس وقت اس کا ذکر اس وجہ سے کیا ہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس خطبہ میں انگریزی تاریخ کے واقعات پر خاص توجہ کروں، اور میرے ایسا کرنے کی وجہ موجب یہ ہے کہ جب ہم حکومت کے اس شغل کی توجیہ کی کوشش کرتے ہیں جو انیسویں صدی کے ریل ٹالٹ کے آخر تک تقریباً تمام مغربی یورپ میں رائج ہو گئی تھی، تو اسی توضیح و تشریح کے لئے فرانس کی صورت حالات کے یہ نسبت انگلستان کی صورت حالات بالیقین زیادہ واضح نظر آتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ انگلستان کی صورت حالات اس کا اہم ترین عنصر ہے، اگر میرا خیال ہوتا تو میں نے اٹھارویں صدی کے سیاسی خیالات کے اقتدار نوہ کرنے کے لئے آپ پر اس درجہ زور نہ دیا ہوتا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ انقلابی خیالات و حیات یعنی آزادی مساوات اور قوم کے اقتدار اعلیٰ کی تحریک کا جو سیل فرانس سے اٹھ کر قرب جوار کے ممالک میں پھیلا، جہاں کوئی چار دم کے شاندار زمانہ سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ فرانسیسی ادبیات کا مطالعہ کرنے اور جدید خیالات، جدید علوم و فنون اور جدید طرز ماند و بود کے منبع و ماخذ کے طور پر فرانس ہی پر نظر ڈالنے کا مادی ہو گیا تھا، وہ سیل عالم ارتقاء کے سبب کے طور پر اپنی اہمیت میں حقیقتاً کسی سے دوسرے درجہ نہیں تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اسباب و ملل میں فرانس کا یہ حصہ نسبتاً زیادہ تاریک ہے اور اس کی مقدار کا قطعی یقین بھی زیادہ مشکل ہے۔ انگلستان کا حصہ نسبتاً زیادہ واضح اور زیادہ قطعی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان قرب جوار کے ممالک پر فرانسیسی خیالات کا کتنا ہی اثر کیوں نہ پڑا ہو مگر انھوں نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ فرانسیسی دلی و دماغ کی تعمیری حدت طراری سے جو خاص خاص دساتیر ظہور پذیر ہوئے تھے (اور جن میں انقلابی تعمیر کے سرچلے انکار خطرات بھی شامل تھے)، ان میں سے کسی دستور کی نقل کرتے، بلکہ دستور سلسلہ انقلابی و مشہد انقلابی کے دساتیر اور پھر دستور ۱۸۳۰ء، دستور ۱۸۴۸ء کے دساتیر ان میں سے کسی دستور کی بھی کسی نے نقل نہ کی۔ انھوں نے جس دستور کی نقل کی وہ ملک و لائحہ طور پر انگریزی دستور ہے، اور اسی کی نقل خود فرانس میں ۱۸۳۰ء و ۱۸۴۸ء میں کی گئی۔

۲۔ میں اب میں انگریزی دستور کی طرف پلٹا ہوں، ابتدا میں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ اس دستور کی نقل کرنے والوں کو ہمیشہ یہ علم ہو کہ یہ کیا تھا اور مختلف مدارج میں اس کی شکلیں کیسی مختلف رہی ہیں۔ انھوں نے تکرار کے اس سلسلہ عمل پر پوری طرح قابو نہیں پایا جو مسئلہ کے انقلاب اور انیسویں صدی کے دور تعمیر و ساختہ کے مابین اس دستور میں جاری رہا ہے۔ یہ ناکمل استقصا بہت حال کے زمانہ تک قائم رہا اور اس وقت تک بعض بعض اطراف میں چلا جا رہا ہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس استقصائے ناقص کی دو شکلیں ہیں بعض وقت تو انیسویں صدی کا دستور نایاد زلف و اس دستور کے متاثرہ کر دیا جاتا ہے جو حقیقتاً اٹھارویں صدی میں موجود تھا، اور کبھی اس کے برعکس ہو جاتا ہے۔

پہلے سیاں کی توضیح کے طور پر میں اس طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ پہلی دفعہ اس موضوع پر جس طرح بحث کی ہے، اس میں پر نظر کرتے وقت ہمیں دل میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ بحیثیت مدبر کے پہلی نہایت وسیع المعلومات شخص ہے، اس کے مقاصد حدت پسندانہ ہیں، اگرچہ اس کی فکر غائر و عمیق نہیں ہے مگر سرسری سطحی بھی نہیں ہے۔ اس کتاب میں آپ کو حدید حرمانی نقطہ نظر سے ایک موثر بیان اس تحریک کا ملے گا جس کے وسیلے سے مغربی یورپ کی سلطنتوں میں آئینی بادشاہی، طرز راج اومت نکلی ہے۔ پہلی کی رائے کے موافق بعض ”دانشمندان“ مسئلہ کے انقلاب سے حاصل ہوئے تھے، مطلق العنان بادشاہی مسترد کر دینی اور اس کے بجائے دستوری یا دستر و ط بادشاہی قائم ہو گئی، اور یہ اسے اصول پر مبنی تھی جن کا سمجھنا (قبول پہنچنا) خاندان ہانوفر کے بادشاہوں کے لئے مشکل ہو گیا مگر حالات اس قدر تیزی سے، کہ وہ ان کے تسلیم کرنے سے انکار بھی نہیں کر سکتے تھے، اور خود چارے اس زمانے میں انگلستان میں ”شاہی خاندان“، بلاتیس و کم آئینی بن گیا ہے اور اس کے ساتھ ہی ”بادشاہی کے احترام و اختیار میں کسی طرح کا زوال بھی نہیں آیا ہے،۔۔۔ (مختیار میں زوال،،، آنے کے الفاظ پر نظر رکھنا چاہئے) علہ

اس کے بعد وہ مختصر آئینہ بال کرتا ہے کہ کیونکر ایک ایسا نظام سلطنت جو
مستشرقین کی دستور کے تابع تھا انیسویں صدی میں، (باستثناء برطانیہ)
رومانی الاصل سلطنتوں (جیسا کہ مصر، ہالینڈ) میں اور نیز اسکیڈینیوی و ڈیوئی ملک
میں قائم ہو گیا۔ میں نے یہ الفاظ کہ ”مستشرقین کی دستور کے مشابہ تھا“ اس وجہ سے
استعمال کئے ہیں کہ ہر جگہ اعلیٰ تشریفی اختیار، بادشاہ، مجلس نمائندگان اور مجلس سنا
مجلس خاص کے قبضے میں ہیں اور عادلانہ اختیار بادشاہ اور وزیر دار و دراکے ہاتھوں
میں ہیں۔

مگر یہ آخری فقرہ ہیں اس نادرک سوال کی طرف اشارہ ہے کہ بادشاہ اور
اس کے وزیر دار و دراکے درمیان اس عادلانہ اختیار کی تقسیم کیونکر ہے اور یہی وہ موقع
ہے جہاں پہلی جگہ وہ غلط فہمی واقع ہوئی ہے جس کا میں ذکر کر رہا ہوں، کیونکہ ہمیں
وہ دستور بادشاہی کے متعلق ”صحیح“ و ”غلط“ خیالات کا باہم مقابلہ کرنے کی
طرف متوجہ ہوا ہے، اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس مقابلہ میں ”صحیح خیال“ سے
اس کی مراد کسی دوسری بادشاہی کی طرح انگریزی و ستوری بادشاہی بھی مراد ہے۔
جب وہ یہ کہتا ہے کہ یہ فرض کرنا وہ آئینی بادشاہی کے متعلق ایک غلط خیال ہے کہ اعلیٰ
اختیار بادشاہ کے ہاتھوں سے کل کردار کے ہاتھوں میں چلا گیا ہے تو اس کا مقصود
یہ ہے کہ کسی اور بادشاہی کی طرح انگریزی بادشاہی کے متعلق بھی یہ ایک غلط خیال
ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ دوسری بادشاہی کا اصول اس خیال سے کوئی مسابقت
نہیں رکھتا کہ ”بادشاہ قومی مابندگان یا اپنے وزیر کے ماتحت ہو گیا ہے“ اور
وہ لوگ اسے خود اس کی مرضی کے خلاف کسی رائے کے اظہار پر مجبور کر سکتے ہیں
اور یہ کہ در آئینی بادشاہی حکومت کے مرکز نقل کو ان یا در رانگی طرف منتقل نہیں
کر دیتی، میرے کہ ”میں“ میں بھی آئینی بادشاہ کی شرکت ہوتی ہے اور یہ شرکت
اعلیٰ القوم قانون کے فرض مطلب کے لحاظ سے قطعی ہے۔ اور یہی حکومت مکمل، جی جی

حکومت حسب الاصول ۲۰۵

۲۰۶

۲۰۷

قانون کے حدود کے اندر حکمرانی کا تمام فرض حقیقتاً نہ کہ رسماً بادشاہ کے اندر مرکوز ہوتا ہے، تو بظاہر وہ یہی نہیں کرتا ہے بلکہ یہ اقوال جس طرح براعظم کے دستوروں کے لئے درست ہیں اسی طرح انگریزی بادشاہی کے لئے بھی درست ہیں۔ حقیقتاً بادشاہ کی وسعت سے واقف ہے جو شاہی اختیارات پر مختلف ممالک میں عائد کئے گئے ہیں اور وہ اسے تسلیم کرتا ہے کہ انگریزی دستور (دشاہی حقوق پر اس سے بہت زیادہ قیود عائد کرتا ہے جن کا تحمل براعظم کے اکثر بادشاہوں سے ہو سکتا ہو، مگر وہ اسے محض حدود وسعت میں ایک فرق سمجھتا ہے، وہ یہ نہیں سمجھتا کہ یہ فرق اتنی دور تک پہنچا ہے کہ جن مسلمات کو اوریبریاں کیا گیا ہے وہ انگلستان کے لئے ناقابل اطلاق ہو جاتے ہیں۔

بہر حال بلنگلی نے جب اپنی کتاب ۱۸۵۷ء میں شائع کی اور اس سے بڑھ کر جب اس نے ۱۸۵۷ء میں اس کا یا سچواں ایڈیشن شائع کیا، تو اس وقت اس نے ان بیانات کو انگریزی نظم سلطنت کے متعلق جس حد تک صحیح سمجھا اس کی نسبت میرا خیال ہے کہ کوئی معقول تعلیم یافتہ انگریز اس کے غلط ہونے میں شک نہ کرے گا۔ بلنگلی کو میں نے حقیقت اس مخصوص خیال کے نمائندے کے طور پر پیش کیا ہے جو جرمنی میں وسعت کے ساتھ پھیلا ہوا ہے، اور یقیناً اس کا مقصود (کلا نہیں مگر) جزائیہ تھا مگر ”صحیح و غلط خیالات“ کی نسبت جہاں اس نے گفتگو کی ہے وہاں اس نے امر واقعی کے مسئلہ کو کسی قدر اس مسئلہ سے کہ کیا ہونا چاہئے اور کسی قدر محض ایک سوال نظمی سے ملا دیا ہے اور چونکہ اس قسم کے مسائل پر بحث کرنے میں عام طور پر ان دونوں قسموں کے التماس واقع ہو جاتے ہیں اس لئے میں اس مباحثہ کو صاف کر دیتے ہیں وہ ایک منٹ صرف کروں گا۔

بلنگلی ایک دلیل یہ دیتا ہے کہ اگر حکومت کے رسمی سرگروہ کا اختیار اس حد تک گھٹا دیا جائے جس حد تک کہ (غلط خیالات) والے اسے گھٹانا چاہتے ہیں

پھر اس رسمی سرگروہ کو بادشاہ نہیں کہنا چاہئے لیکن یہ محض نظمی قیل و قال ہے، ہم حکومت کی اس شکل کو (بالفاظ ٹینسن) مذہبِ اجدادِ جمہوریت کہتے ہیں، نام سے کچھ نہیں ہوتا، عملی سوال یہ ہے کہ آیا یہ صورت مفید ہے یا نہیں۔ لیکن اس کے بعد بھی اس میں شک نہیں رہتا کہ بلنگلی یہ حمت لانا یا ہٹانا ہے کہ یہ مفید نہیں ہے، بلکہ اگر قانون کے مقرر کردہ حدود کے اندر اور وزرا کے اتحاد عمل کی ضرورت کی شرط کے ساتھ بادشاہ کو اپنی مرضی پر چلے اور ایسے خیالات کو عمل میں لانے کا موقع دیا جائے تو ہیں اس سے بہتر صورت حکومت کی حاصل ہوگی۔ یہ بھی وہی مسئلہ ہے کہ ہونا کیا جائے مگر اسے اس مسئلہ سے ملا مانہ چاہئے کہ واقعا انگلستان یا کسی اور ملک میں صورت حال کیا ہے۔ اس کے ساتھ یہی حلط بحث اس وقت بھی بہت ہی عام طور پر پیش آتا ہے جب ہم کسی دستور کے کسی ایسے مسئلے پر غور کرتے ہیں جس کا انحصار کلیتہً یا قطعاً قانون پر نہیں ہوتا بلکہ زیادہ تر رسم و رواج یا اس عام رائے پر منحصر ہوتا ہے کہ حکومت کے کسی رکن کو کیا کرنا چاہئے اور اگر وہ کوئی دوسری روشن اختیار کرنا چاہے تو اس کی باقاعدہ مخالفت کو کس قدر قبول عام حاصل ہوگا اور یہی صورت اس تقسیم اختیار کی ہے جو بادشاہ اور اس کے وزرا کے درمیان ہے۔

نی الحقیقت آئینی بادشاہی کی انگریزی و جرمانی انواع میں بہت وسیع فرق ہے مگر فرقِ بادشاہِ قانونی فرق ہیں، دونوں صورتوں میں یکساں طور پر یہ فردی ہے کہ بادشاہ کے ہر ایک سرکاری فعل میں کسی ذمہ دار و سر کی شرکت ہو اور اس کے ساتھ ہی جرمنی سے زیادہ انگلستان میں اس کی کوئی قانونی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر اعظم ایوانِ مائندگان کے وقتِ کثیر کا مسئلہ سرگروہ ہو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اگر اس وقت (۱۹۰۹ء) ملک انگلستان، لارڈ سائکسبری کو صرف اس بنا پر برطرف کر دے کہ ملکہ کو اس کی حکمتِ عملی سے اتفاق نہیں ہے (جس طرح کہ شہنشاہِ ولیم نے ہسپارک کو برطرف کر دیا) تو ملکہ کے اس فعل پر تقریباً ہمہ گیر ناپسندیدگی کا اظہار ہوگا جس کی عملی صورت یہ ہوگی کہ دارالعوام کی بہت بڑی کثرت رائے سے رقوم کی منظوری سے انکار کر دیا جائے گا اور اس لئے اس کا حاتمہ بہت عاجلانہ و قاطعانہ طور پر بادشاہ کی دستِ اطاعت پر ہوگا۔ انگلستان میں ملائک و شبہ یہی ہوگا اور اس لئے انگلستان کی بادشاہی

یہ کہنا لغو معلوم ہوتا ہے کہ جس وزیر اعظم کو دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو اسے بطرف کر دینے کا یہ عملی عدم امکان دستور بادشاہی فراخ نفس کی بابت کسی غلط خیال کا یہ ثبوت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا کہے تو اس کی نسبت صفات طور پر یہ سمجھا جائیگا کہ وہ ان سہولتوں اور امیدوں کی سبب خیال ظاہر کر رہا ہے جو ہونا چاہئیں نہ کہ وہ ان امور کو واقف رائج سمجھتا ہے۔

لیکن اگر صورت معاملات اس کے عکس ہو جیسی کہ لاشک و شبہ بلخی کی تحریک کے وقت جرمنی میں تھی، اگر اس معاملہ میں رائے منقسم ہو کہ نظام سلطنت کی روئے بادشاہ کے لئے جو اعتبار چھوڑ دیا گیا ہے معمولاً اس کی مناسب وسعت کیا ہونا چاہیے تو اس صورت میں کسی مصنف کی ذاتی رائے کے اظہار سے کہ کیا ہونا چاہئے عام رائے کی ترمیم پر بہت اہم اثر پڑے گا۔ اس وقت اس توقع میں کہ اپنی رائے کو مروج خیال کی حیثیت سے قائم کرنے میں مدد ملے یہ کہے کی بہت ہی قوی ترغیب ہوگی کہ دستور بادشاہی کا صحیح خیال ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔

جساکہ پہلے کہ چکا ہوں میرا خیال یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے بعد کی تاریخ انگلستان کے بعض انگریزی مورخین پر بھی اس رغبت کا اثر پڑا ہے جس نے بلخی کو غلط کر لیا مگر اس رغبت میں پڑ کر وہ مخالف جانب چل نکلتے ہیں۔ وہ ہم طور پر یہ یقین ظاہر کرتے ہیں یا کم از کم یہ چاہتے ہیں کہ ان کی کتابوں کے پڑھنے والے اس کا یقین کر لیں کہ ملکہ وکٹوریہ کے دور میں انگریزی دستور کا حوالہ دہ ہے یہ طریقہ انقلاب ۱۶۸۸ء کے زمانہ سے قائم ہو چکا ہے یا کم از کم اس زمانہ سے قائم ہے جب سے وکیم سوم کے دور میں شاہی حق اجماع کا استعمال سد ہو چکا ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کے اس عہد دستور سے مراد یہ ہے کہ حکمران باقاعدہ طور پر اور بالعموم اس ویرج کے سرگروہ کو وزیر اعظم تسلیم کر لیتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت رائے حاصل ہوتی ہے، اور اسے اپنے رفقا کے انتخاب کا مہار قرار دیتا ہے اور اس طرح کے مرتب شدہ کامیہ کے لئے یہ جائز رکھتا ہے کہ آئندہ امور میں حکمران کے فعل کا یقین کرے، اس خیال کو میں کلیتہً غلط سمجھتا ہوں، لاگ کے رسالہ میں جس قسم کی دستوری مادشاہی کے قایم کرنے کی سعی کی گئی ہے، اس مہم میں دستوری مادشاہی دینی ایسی بادشاہی جس میں قانون کو بے چون و چرا

ملیہ حاصل ہوا اور قانون میں ترمیم صرف بادشاہ امر اور عوام کے ذریعہ سے ہو سکتی
ایسی بادشاہی کے حصول کی حد تک پیش کی گئی اور وہ قائم بھی ہو گئی لیکن عالمانہ
اختیار یہی ان حدود کے اندر حکومتی اختیار کو بادشاہ کے ہاتھوں سے نکال کر وزیر کی
جماعت کے ہاتھوں میں، بینا دین کا سرگروہ علما یا رعیتی کثرت رائے سے منتخب ہونا
(جو) اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی اور کچھ زمانہ معدوم اس کا کوئی ثابہ بھی کہیں
نظر نہیں آتا۔ شاہی اختیار کے روال پذیر ہونے کی نمایاں علامت جارج دوم کی وسط حکومت
تک نظر نہیں آتی اور اس کے مدیجر بادشاہ کے راقعی اختیارات جارج سوم کے تحت میں
دوبارہ قائم ہو گئے۔

۱۳۔ اٹھارہویں صدی میں ملکہ وکٹوریہ کے عہد کے نظم سلطنت کے صرف
تخم نظر آ سکتے ہیں اور اس نے اپنی موجودہ صورت زیادہ تر پہلے آٹاؤن اصلاح کے
بعد سے اختیار کی ہے۔ اٹھارہویں صدی کی سلسلہ رائے یہی تھی کہ وزیر عظم
ور دیگر وزراء کا انتخاب بادشاہ کرتا ہے۔ بشک اس میں سے کسی نہ کسی کو
دارالعوام میں کثرت رائے کا قائم رکھنا ضروری ہوتا تھا مگر اس کی سبب یہ سمجھا
جاتا تھا کہ بادشاہ جس کام کے لئے انھیں مقرر کرتا ہے یہ بھی اسی کام کا ایک جزو ہے۔
یہ کہ اگر وہ اس کام سے عہدہ براہ ہو سکیں تو انھیں ملکہ ہو جانا چاہئے، یہ امر فی نفسہ
شاہی اختیار پر اس سے زیادہ روک کا کام نہیں دیتا تھا کہ ایک عایت درجہ کے
مطلق العنان بادشاہ کے تحت میں (جو ایسی نوعوں کے ذریعہ سے معرکہ سر کرنا چاہتا ہو)
اس سپہ سالار کو ملکہ ہو جانا چاہئے جو فوجی انضباط قائم نہ رکھ سکتا ہو۔

مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس وزیر کو کثرت رائے کا تیار کرنا اور اسے قائم رکھنا
ہو، اس کو بہر نوع دارالعوام پر انحصار کرنا پڑے گا اور آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ علما دارالعوام
ہی اس کا انتخاب کرے گا۔ ایسا نہیں تھا، بلکہ خود اس امر واقعہ سے کہ وہ بادشاہ
کا مدیر ہوتا تھا اسے کثرت رائے حاصل کرنے میں بہت بڑی مدد مل جاتی تھی۔ یہاں
میں یہ خیال ظاہر کر دیا جانا ہوں کہ اگر ۱۶۸۸ء کے اثرات کہ بہت بڑھا کر بیان کیا
جاتا ہے تو ۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ ہوا، اسے بقول سلی سلطنت گھٹا کر دیکھا جاتا ہے۔ انجمنستان کے

بادشاہ اٹھارہویں صدی میں جس طرح پیرارلیمینٹ سے رتناؤ کرتے تھے اس پر
 اتنی ہی کاپیاں اس کے میں جہ کے راہ سے ہوتا ہے۔ شمالی کے بعد ہی سے شاہی اثر
 حکومت کا ایک اہم جز ہو گیا، اور لفظ انریں رعیت ہی کے وہ تمام ذرائع اہل ہیں جس سے
 ماوتہ کسی قدر شاہی و مہارت کی وجہ سے اور کسی قدر اپنی دولت و سرپرستی کی وجہ سے کام لے سکتا تھا۔
 وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے استبدال کی تاریخ رجعت شاہی کے وقت سے متوجہ ہوتی
 ہے، اور جیسا کہ پہلی نے کہا ہے، وجہ پارلیمنٹ مستقل ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا عوض
 یوں لگایا کہ پارلیمنٹ بھی اس کے دسترس کے اندر اداس طرح اس کے برابر آگئی۔

تقریباً صوبہ گدہ متہ اس خطے کے باہر نہر ملک ہے یہ حاشہ لکھنا تھا اور کچھ حصہ سیلی سے امد کیا ہے،
 ہر وقت کی صورت میں اس رجوع سے نظر دلایا ہے، اور جو حصہ ۱۰ یوں کتابوں کا مقابلہ کر کے
 دیکھے گا اس پر یہ واضح ہو جائے گا کہ یہاں سے آگے اس خطہ کا بیشتر حصہ فی الواقع سیلی کی تقریباً
 سے لیا گیا ہے، خطرات سوم چہارم سلسلہ دوم، تاہم دونوں حصوں میں کسی طرح سے کامل تھا
 ہیں سے صرف ٹکڑوں ہی کا اقتباس کیا ہے، لکھا بعض حصوں میں بعد میں اس کے کچھ
 حیالات و الفاظ لئے گئے ہیں۔ ہر حال سیلی کی یہ کتاب ان کے بعد ۱۹۰۰ء میں شائع ہوئی اور
 مرلہر ملک ہی نے اسے اشاعت کے لئے مرتب کیا تھا اور یہ یقین یہ ہے کہ جب وہ اس کتاب کو
 مرتب کر رہے تھے اس زمانہ میں یہ موجودہ خطہ اسی صورت میں تیار ہوا جس صورت میں وہ فی الحکمہ
 اس وقت موجود ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اگر وہ خود اس خطہ کو کتاب کی صورت میں شائع
 کرتے تو اس میں کس حد تک تغیر کرتے۔ یہ حال دلا دنا بھی حالی اردو لکھی ہیں ہے کہ مرلہر ملک
 جس وقت ہر حال سیلی کے ال خطرات کو مرتب کر رہے تھے تو یہ خطرات ان کے لئے نہیں تھے
 وہ انہیں مسودات کی صورت میں پہلے ہی پڑھ چکے تھے، اور ان کے کاغذ اس میں ان خطرات کے
 زیادہ وسیع تعلیقات موجود ہیں جس پر نظر ہر سیلی سے گفتگو کرنا مقصود تھا، ان اشکات میں اتفاق
 و اختلاف دونوں محلات کو ظاہر کیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دھان میں سیلی (دھک کے) ان
 خطرات یا ان میں سے بعض خطرات کو پڑھ رہے تھے۔ جواب اس کتاب کی صورت میں یا ہر حال میں
 اور بالخصوص ان پر تنقید کر رہے تھے۔ مظاہر تصدیق معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اس کے اتحاد و اتفاق پیدا کیا جائے۔
 خطہ۔ مقابلہ کتب سیلی کی کتاب ۱۸۵۰ء

ہم کہہ سکتے ہیں کہ اٹھارہویں صدی کے اندر حکومت ممالک کے متعلق شاہی پارلیمنٹی اختیار کے تضاد میں بدھہرے بدھہرے پر دے پڑے ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ نے ایک ایسی بادشاہی کے تمام قانونی خواہر کو برقرار رکھا جو قانون کے اندر حقیقی ممالک اختیار کو عمل میں لاتی ہو اور وضع تو ایسے میں بھی اس کی سرکرت ہو مگر اس کے عقب میں رقوم کا اختیار پارلیمنٹ ہی کے ہاتھ میں تھا اور قانون قدر کی منظوری سے وہ ہمیشہ انکار کر سکتی تھی۔ بادشاہ اس سے وائے تھا، اور وہ پارلیمنٹ سے علانیہ پر خاستگی مگر نہیں کرنا تھا اس نے اپنے حق اٹھا کو متروک ہو جانے دیا مگر اس کے عقب میں اس کے پاس ایک مہیب قوت شاہی اثر کی تھی۔ بادشاہ نظروں سے اوجھل ہو گیا اور داخلی سیاسیات میں وہ زیادہ اثر انداز نہ رہا مگر جو لوگ اٹھارہویں صدی میں اس تاریخی بے اثر بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ ہمیشہ اس کی ضرورت سے زیادہ اختیار کے شاکہ رہتے تھے۔ شاہان انقلاب کے تقریباً سو برس بعد، باج سوم کے دور حکومت کے وسط میں ایک قرارداد پارلیمان میں پیش ہوئی تھی کہ "تاج کی طاقت مٹو گئی ہے اور برقی جاتی ہے، اسے گھٹانا چاہئے گا۔ واقعہ یہ ہے کہ اٹھارہویں صدی کے وسط میں بہت ہی ٹھوڑے زمانہ کے لئے طاقت کسوف کے تحت میں آگئی تھی۔

مسئلہ کے بعد کے بادشاہوں میں ہم مختصر نظر ڈالتے ہیں۔ ولیم سوم کو کوئی شخص محض رسمی بادشاہ نہیں سمجھتا۔ آج خود اپنی مرضی سے وزراء کا عزل و نصب کیا کرتی تھی۔ حکمت علی کے اہم تغیرات کے تعین میں اس کی مرضی کو خاص اہمیت حاصل تھی۔ جب ہم باج اول اور باج دوم کے دور میں پہنچتے ہیں تو بیشک اس وقت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مدت طویل کے لئے اختیار والپول کے قبضے میں چلا گیا تھا، مگر فریسی بادشاہوں کے تحت میں بھی ایسا ہوا تھا تاکہ لوٹس چار اہم کے بعد تک کے زمانے میں اکثر یہ معلوم ہوتا تھا کہ اختیارات وزراء کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گئے ہیں۔ دونوں صورتوں میں اصل وجہ یہ ہے کہ بادشاہ کی حمایت و زیر کے شامل حال تھی علیہ اور والپول کے عصر اس معاملہ کو اسی نظر سے دیکھتے تھے۔ مسئلہ کے بعد نصف صدی تک بھی علیہ۔ مقابلہ کیلئے کی کتاب مذکور صفحہ ۴۶۴۔

علیہ۔ لیکن والپول اور (مثلاً) ریلیو یا مارین کے درمیان مقابلہ اس اعتبار سے نامکمل ہے کہ

کہیں سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ دارلعلوم کو اس کی خواہش بھی رہی ہو کہ وہ قانون سازی و اجرائی کے حصول پر قابو حاصل کر کے بادشاہ کو وہ اس وزیر کا تقرر کرنے پر مجبور کرے جسے دارلعلوم نے منتخب کیا ہو۔ کوئی وزیر جسے دارلعلوم کے نزدیک کثیر کی تائید حاصل ہو وہ بے شک ایک زبردست وزیر ہوتا مگر یہ خیال تک نہیں تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں زبردست ہوگا۔ ایسا نہیں ہوتا تھا کہ بادشاہ اسے سرپرست کرنا چاہے اور اس میں اسے کامیابی نہ ہو ایک دوسرے کی قوت کی آزمائش نہیں تھی، بلکہ یہ خیال ہی نہیں تھا کہ بادشاہ کے ایسا کرنے میں کوئی امر سدراہ ہے، بجز اس کے کہ اسے یقین تھا کہ والپول اپنے کام کو دوسروں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ انجام دیتا ہے، اسے (بادشاہ کو) روپیہ کی جب ضرورت ہوتی وہ ہیکر دیتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وزیر بڑی حد تک اپنی رائے پر چلتا تھا تو مطلق العنان بادشاہی میں بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب والپول کے خلاف اتحاد قوی ہو گیا تو اس سے بادشاہ کا کام ناممکن ہو گیا تھا، چہ سمجھا اسے ساتھ کرنا پڑا مگر اس سے یہ مقصود نہیں تھا کہ بادشاہ کے جدید انتخاب پر کسی قسم کا دباؤ پڑے۔ درجاری تاریخ میں بہت بعید زمانہ تک گاہ بگاہ ایسا ہوا ہے کہ پارلیمنٹ نے بادشاہ پر یہ حکم لگا دیا ہو کہ کن وزرا اسے اسے مشورہ نہ کرنا چاہئے۔ یہ اس سے بہت ہی مختلف امر ہے کہ انتخاب کو بادشاہ

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ آخر الذکر کو اس کے اختیارات بادشاہ کے سوا اور کسی دوسرے ذریعہ سے نہیں حاصل ہوئے تھے برخلاف ازیں والپول کو یہ اختیار ایک حد تک اس وجہ سے بھی حاصل ہوا تھا کہ اس نے دارلعلوم کو اپنے قانونیں کرکھا تھا۔ میر خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹی وزیر کی جانب میلان اسی وقت سے قائم ہو گیا تھا جب سے رقوم کے اختیار کو اپنے قبضہ میں لیکر پارلیمنٹ کی حیثیت مستقل ہو گئی اگر بادشاہ اس جانب مائل ہو گیا ہو کہ وہ اپنے وزیر اعظم کا انتخاب اس کے پارلیمنٹ پر قابو رکھے کی قابلیت کا لحاظ کر کے کرے تو میر اس کے علاوہ اس منسل پر پہنچ جاؤ کہ وہ نہیں ہے کہ بادشاہ اسے سروری سمجھنے لگے کہ وہ اس شخص کو وزیر مقرر کرے جسے فرقہ واریت کے سرگروہ وزیر بنا چاہتے ہو۔

عہدہ - ایضاً صفحہ ۲۷۶۔

عہدہ - ایضاً صفحہ ۲۷۶۔

کے ہاتھ سے نکال لیا جائے تاہم جو اسباب وزیر کو بادشاہ سے آزاد کرنے میں مدد ہوئے بلا شک و شبہ اس وقت سے اپنا عمل کرنے لگے جب سے کہ حاندان ہانوفر کے بادشاہ انگلستان میں آئے، وہ میں کسلی کے ساتھ اس خیال میں متفق ہوں کہ اس نظم کی ترقی کے پہلے بدیہی آثار جارج دوم کے عہد حکومت کے آخری پندرہ رسوں میں ظاہر ہوئے۔

بہر حال کوئی سی صورت ہو یہ اسباب انقلاب کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئے، بلکہ اس نہایت ہی خصوصیت و تقیاضہ نظم کے عمل کی وجہ سے پیدا ہوئے جو حاندان ہانوفر کے ساتھ ساتھ ظاہر ہوا، اس طرح کار کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ حکم ہمتیہ بربرہ اقتدار ہیں جسے ہانوفر بادشاہوں کو اس وقت تک قبول کرنا پڑا جب تک یورپوں نے خود کو دو حمایت جبر سے صاف نہ کر لیا۔ اس سے عملاً بادشاہ و حکموں کے ہاتھ میں پر گیا اور اس لئے وہ باہم متفق رہنے سے اپنی پسند کے شخص کے اختیار کرنے پر بادشاہ کو مجبور کر سکتے تھے۔

اس طرح براورڈان پتیم شکستہ میں اس کے کچھ منڈھے تھے، لیکن غالباً اس میں کوئی گہرا و خیال اس امر کا نہیں تھا کہ اصول انقلاب کو اور آگے بڑھایا جائے اور بادشاہ کے اختیار کو اور پست کیا جائے، تاہم اس سے یہی اثر پیدا ہوا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ جارج دوم کو اس امر کا احساس تھا کہ بادشاہی سربراہی ہستہ سکتہ کی حالت طاری ہوتی جاتی ہے ایک دفعہ جب اس نے کسی شخص کو انگریزی دستور کی تعریف کرتے ہوئے سنا تو اس نے کہا کہ بادشاہ کے لئے یہ اچھا نہیں ہے۔

مگر جب ہم جارج سوم کے عہد پر پہنچتے ہیں تو پھر تاہی اختیارات کی تجدید ہو جاتی ہے۔ فی الحقیقت کسلی کے ایک حاشیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آئینی بادشاہی کے وضع خیال کو جو اس نے انگریزی دستور تک وسعت دی تو اس وقت یہی جارج سوم کے عہد کا دستور اس کے پیش نظر تھا، اس سے یہ غلطی سرزد ہوئی ہے کہ وہ جارج سوم کے زمانے کے دستور اور ونگٹوریل کے عہد کے دستور کو یکساں تصور کرتا ہے۔ مگر اگر

علاقہ - کسلی - عہد ۱۷۷۰ء - ۱۷۷۱ء

علاقہ - یسٹ - ۱۷۷۱ء - ۱۷۸۱ء

علاقہ - یسٹ - ۱۷۸۳ء

مصنفین اکثر نظاہر اس سے متخالف غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور وہ باج سوم کو اس طرح تہس کرے
ہیں، مگر باوجود انقلاب کے قائم کردہ دستور کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا، حاج سوم کو جینر دوم کی کشمکش کے درمیان
زندہ کرنے کا شوق کوئی خیال نہیں تھا، وہ یہ ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ وہ کسی مایوس کو معلق و ساقط کر دے۔
اس کی خلاف ورزی کرے مگر کسی قانونی ذمہ داری سے بچ نکلنے کی کوشش کرے یا یہ کہ
پارلیمنٹ کے تشریفی اختیار کو معصومیت میں لائے اس سے کم کرے۔ وہ جس شے کے
خلاف جدوجہد کر رہا تھا وہ وہی تھا کہ وہ یہاں اغصاب تھا جو مسئلہ میں شروع ہوا اور
جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں لسانی اس وجہ سے ہو گئی کہ قدیم شاہی فریق کا ایک اہم
جواب بھی ظاہر ابا باطمان اسٹوڈنٹ سے وابستہ تھا اور خارج دوم کسی ٹوری گرو
پر اعتماد نہیں کر سکتا تھا۔

حاج سوم کے عہد کے ساتھ دھنگوں کی اس لادی پختی کا حاتمہ ہو گیا اور
اس نے اس بد نئے انتصاب کے مقابلے میں جس کے ذریعہ سے برادران حکیم حاج دوم
کے گئے سہڑو دئے گئے تھے، کامیابی کے ساتھ جدوجہد کی۔ جیسا کہ سبکی کہنا ہے
”آپ اس کے تمام دور حکومت میں یہ دیکھیں گے کہ وہ اس امر پر مصر ہے کہ وزیر
اس کا وزیر ہونا چاہئے، اور پرنسپل مجموعی وہ اس میں کامیاب رہا۔ مسئلہ سے نکل
کے بریشان دور کا خانہ لارڈ نارٹھ کی وزارت پر ہوا جو قطعاً بادشاہ کا وزیر تھا
اور جو بارہ برس تک برسرِ اقتدار رہا، پریشانی کا دوسرا مختصر ویدیت اصغر کی وزارت
پر ختم ہوا کہ وہ بھی بادشاہ کے حسب مرضی تھا اور یہ وزارت اٹھارہ برس تک قائم رہی
اور پرنسپل کے انتقال کے بعد مرنق تانی صرف ایک برس عہدہ پر قائم رہ سکا،“

بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ چونکہ پرنسپل کو ملک کی تائید حاصل تھی اس لئے
وہ فی الحقیقت بادشاہ سے آزاد تھا، اور اس کو متنبہ کر کے بادشاہ نے حقیقت
کو گویا ایسے کو ایک مالک کے تحت میں دیدیا تھا۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہو اس سے میں
یہ سفارش کروں گا کہ وہ اس بحریر کو پڑھے جس کا کچھ اقتباس لارڈ روربری نے
تالیف کیا ہے اور لارڈ سٹوٹ اس قسم کے معاملات میں سند کارتبہ رکھتے ہیں۔ یہ

دارالعوام کی ایک کارروائی معقدہ کم مٹی مشالہ کا حلامہ ہے، اجماع میں پٹ کے ایک معتمد حاکمی کے کاغذ اب میں ملا ہے۔ اس میں در تاج کے فریق، کا اندازہ ۱۸۵ ارکان کا کیا گیا ہے۔ یہ وہ فریق ہے جو غالباً اعلیٰ صحت کی حکومت کی تائید ہر ایک وزیر کے تحت میں کرتا ہے بلکہ وہ بالخصوص غیر مقبول نہ ہو، ایوان کے آزادیاں بے تعلق ارکان کا اندازہ (۱۰۸) کا ہے، فاکس کے فریق میں (۱۳۸) امتحان تھے اور پٹ کے فریق میں ۵۲۔ اس غیر خنک کن اندازہ میں اس رائے سے مزید کمی ہوگئی ہے کہ اگر کوئی نئی پارلیمنٹ ہو اور اس میں مشریت و ربر نہ رہیں تو اس آخری فریق میں سے میں سے زائد امتحان منتخب نہ ہوں گے بلکہ بہر حال اسی زیر دست ترک کی وجہ سے جس کی اسی حیرت انگیز تہاوت اس تخریر سے ملتی ہے، جس فریق نے خارج سوم کے مشر کو بل کیا تھا اسے اس نے اس طرح اپنے سے دور کر رکھا تھا۔ راوران نظم کا فریق جس کی رہبری نیو کاسل کے بعد انگلیم اور انگلیم کے بعد فاکس کر رہا تھا اور جو اس عہد میں محض «صک فریق» کے نام سے مشہور تھا، وہ بہت طویل و فطول کے بعد کبھی نہ کبھی لڑھکھڑا کر اندازہ حاصل کر لیتا تھا بادشاہ کو اگر کوئی جارہ کا نظر نہ آتا تھا تو وہ کچھ دیر کے لئے اسے برداشت کر لیتا تھا مگر جیتہ اعتدال میں اسے ساتھ لیا کرتا تھا۔ وہ اس کے وزیر نہیں تھے اور اس کی قطعی رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی اپنے وزیروں کے تقرر کا حق حاصل ہے۔ لہذا وہ ترشروئی کے ساتھ انھیں قبول کرتا تھا، ان پر لہری نظر رکھتا تھا، اور اگر وہ پوری مجلس ورا کا تقرر نہیں کر سکتا تھا تو کسی نہ کسی طرح سے جدوجہد کر کے اس میں تھم لو یا ایلینہ کے ایسے اپنے دو ایک نمائندے تو مقرر ہی کرتا تھا۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں لگا رہتا تھا جو بالعموم سال کے اندر ہی اندر آجاتا تھا اور پھر وہ انھیں برطرف کر کے دوبارہ اپنی پسند کی وزارت منتخب کر لیتا تھا۔

تقریباً نصف صدی تک جاری سوم اس قابل رہا کہ وہ اگر نیردوں کے نظم کو اس حالت پر قائم رکھے مگر جاری ہمارم اور ولیم ہمارم کے عہد میں پھر پارلیمنٹ

اور وزیر کا اجماع مدت کے ساتھ ترقی کرنے لگا۔ کینگ زور و جارج چہارم برطانوی ہو گئے اور اسل گرے کے متعلق اگر قطعاً یہ نہ کہا جائے کہ وہ دیکھ پر مسلط ہو گیا تھا، تو کم از کم اتنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر میں قوم کے حصے کے ساتھ بادشاہ کا حصہ ایک اور سو کی نسبت رکھ دیا تھا۔

۴۔ قانون اصلاح کے بعد ۱۸۳۲ء میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزراء کے تقرر کا اعتبار بادشاہ کے قصے سے نکل گیا۔ ولیم چہارم، اصلاحی وزارت، ہرے تھگ گیا تھا، اس نے لارڈ الٹھامپ کے انواں بالائی میں جانے کے موقع سے فائدہ اٹھا کر بقول خود کہ اسے نیا انتظام کیا، یعنی موجودہ وزراء کو برطرف کر دیا اور سر رابرٹ پیل کو وزیر امور میں بٹھا کر لے گا حکم دیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ انگریزوں کا دستوریاتی مانجھیں طور پر گننا کچھ بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ پیل کے ساتھ جو مسئلہ پیش ہوا۔ ناقابل حل تھا۔ انواں نے اس سے کچھ رد و مدح نہ کی کہ مادنا، کو خود اپنا اور مقرر کر لے کا اختیار ہے یا نہیں بلکہ اس نے اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب اعزاز رکھ دیا، مگر جب اس نے اسی حکمت عملی کو انواں کے سامنے پیش کیا تو وہ کتر سب اسے کی تائید حاصل کرنے میں کامیاب رہا۔

اس تسلسل کے مصلحتات یا اسطوالنا بھی دلچسپ ہو گا۔ رقوم کی مسطوری سے انکار کرنے کا کوئی شارد نہیں پایا جاتا، یہاں تک کہ ہسوم کی یہ تحریک بھی کہ اس مسطوری کو صرف تین ماہ کے لئے محدود کرنا، یا عیا میں ساقط ہو گئی، عدم اعتماد کی کوئی تحریک، تین ماہوں میں ہم بھین کے سامنے نہیں کہہ سکتے کہ اگر پیل اپنے کام کو صرف علانہ ورائیں تک مجھ و درگھتا اور قانون ساری کے کام کو دلوں اب انواں کے لئے حضور، تیا، آہر حال۔ میں کیا صورت، واقع ہوئی مگر اطلب ہے کہ وہ استغفار دینے محمود ہو جا۔ لیکن اس نے ایسی ایک محسوس رد میں کا اعتبار کرتا یعنی تتر ہی بنیاد پر کاپیوں کو باصرہ کی سمجھا، قوانین و بوائے کی اصلاح و ترقی، قانون کلیسا کی اصلاح، انٹلیٹڈ کے مسئلہ ستر کا انتظام، انگلستان کے اعرار کی تہن

لمی اعلیٰ کی حقیقی خرابیوں کی موقوفی، منخرفوں کی ان تکالیف کا رعداد جو جائز شکایات پر مبنی ہوں، ان امور کو اس نے اپنی حکمت عملی کے طور پر چلانا چاہا اور اس طرح ٹھکویا اس نے ایک ایسی حیثیت اختیار کر لی کہ اگر کثرت رائے اس کی حکمت عملی کو قبول نہ کرے تو اسے استعفا دینا پڑے۔

اب سوال یہ ہے کہ جو تغیر واقع ہوا وہ قطعی صورت میں کیا تھا فرض کیجئے کہ اُس قسم کا کوئی نقرہ جاریج دوم کے عہد میں ہوا ہوتا تو وزیر اس منصب سے بچنے کیلئے کیا صورت اختیار کرتا؟ جواب یہ ہے کہ در اٹھارہویں صدی میں وزیر کو من حیث النذیر کثرت رائے حاصل ہوجاتی تھی، علیہ یہ ضروری نہیں تھا کہ رشوت سے ہی ایسا ہوا، پہل نے قانون محصول کا عذات مہمورہ کی تیئس کے وقت جو تقریر کی اس کا مقابلہ کئے۔ وہ کہتا ہے کہ در معزز کن ہم سے یہ نہیں کہہ سکتے چونکہ ہم نے خود یہ قانون منظور کیا اس لئے ہم اس کے دبائے ہی ذمہ دار ہیں جسے وہ خود ہیں، ایسا نہیں ہم نے ان کے ورہ برہونے کے اعناد پر اسے قبول کر لیا، مہری تمنا یہ ہے کہ ایوان کی ایسی عادت نہ ہوتی مگر اب تو ہے، خود صدارت ماب بھی اکثر محفل سنٹ جیمز کی طرف نگاہ لگائے رہتے ہیں، یہ مگر مناصب و وظائف کا اثر اس عادت کا بر دست تیتیان تھا، علیہ دونوں ایوان یہ جانتے تھے کہ وہ قانون کے ذمہ دار ہیں، اور پیٹ کی تقریر تو ایک وکیل کی سی نصیر ہے، یہی کے الفاظ اس میں کہہ سکتے ہیں کہ وہ مساندوں کے دل میں ہنور یہ جہاں پیدا نہیں ہوا تھا کہ

علیہ۔ سیلی حب مالا معہ ۲۰۵۔

علیہ۔ معالہ کیجئے جیوم کا خطہ سیم، در خود مختاری پارلیمنٹ، (تالیف مدہ تشلم) در اساتہ کے قصبے میں اتنے عہدے ہیں کہ اسے ایوان کے دیانتدار و بے عرض ہمد کی تائید حاصل ہوجائے تو ہونیکل ایوان کی قرار دادا پر اس قانون پر درج رکھے گا کہ بدیم دستور کو خطرے سے محفوظ رکھے یس ہم اس اثر کا جو ہم چاہیں رکھیں ہم اسے "رسوت وہی" اور دربار داری کے مدوم ناموں سے یاد کر سکتے ہیں مگر دستور کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ بغیر کیف و کم اس کا کچھ کچھ قائم رہنا لابدی اور انگریزوں کی مخلوط حکومت کی بقا کے لئے ضروری ہے۔ سیلی کا بھی مقابلہ کیجئے (متشلم)

ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے، اگر حکومت میں وضع قوانین بھی داخل ہو
 مگر میرے خیال میں تو اس میں بہت کچھ مبالغہ آمیزی ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ
 کہتا ہے کہ "ان کی عادت یہ تھی کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ملک پر حکومت کرنا بادشاہ کا کام
 ہے اس لئے جب اسے یہ منظور ہوتا کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ واضح کر دے
 کہ علانہ حکومت کے لئے بعض کارروائیوں کو وہ ضرورتی سمجھتا ہے تو ان کا ان خیال
 کرتے تھے کہ ان کارروائیوں کی ضرورت کے لحاظ سے انھیں یہ استحقاق ہے کہ وہ
 ان کارروائیوں کو بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیں، وہ اپنے کو اس صفت کا مستحق سمجھتے
 تھے کہ وہ یہ دیکھیں کہ ان کارروائیوں کا اثر قوم یعنی رائے و ہندوں پر کیا پڑتا ہے تو علانہ
 یہ اس صورت حال سے بہت ہی قریب ہے جو ہمشاہ و تیم کش شاہ
 کے ساتھ ہے، اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس قسم کی دستوری بادشاہی کے
 قایم رکھنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا انحصار رسوت پر ہو، اگرچہ انھیں
 صدی میں انگلستان میں یہ کام واقعات رسوت دہی کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا۔
 جرمنی میں ایسا نہیں ہوتا، مگر پارلیمنٹی رائے کے سوا اپنے وزیروں کی آزادانہ نسیب
 کے لئے بادشاہ کے مفید مطلب اور بھی تائیدیں حاصل ہیں۔ یہ خیال قائم ہے کہ اگر
 بادشاہ پر ضرورت سے زیادہ دباؤ پڑے تو شاہی کے ردباب اور نوج کی وفاداری
 کی وجہ سے بادشاہ یا پارلیمنٹ سے متقابل پیش آسکتا اور فتح حاصل کر سکتا ہے۔
 یہ غور و فکر کے لئے ایک دلچسپ مسئلہ ہے کہ دستوری بادشاہی جو جرمنی میں مضبوطی
 کے ساتھ قائم ہے اور اسکا نڈینیوٹی سلطنتوں میں کشاکش کر رہی ہے، اس کا آئندہ شہر
 کیا ہوگا، مگر چینگوئی نہ میرا فرض ہے نہ میں اسے پسند کرتا ہوں۔
 انگلستان کے تغیر کی نسبت ہم متعدد اسباب تسلیم کر سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ
 جارج سوم کے عہد میں بتدریج شاہی اثر کو زوال ہوتا گیا اس کے خلاف اس نے
 بڑی ہی استقامت سے جدوجہد کی مگر جارج چارم بالطبع اس کے مقابلے میں بے بس ہو گیا،
 فریق رائلٹم کے دھکوں نے شاہی سرپرستی کو گھٹا دیا تھا اور اغلب یہ ہے کہ قوم کی دولت

و آبادی کی وسیع ترقی نے دربار کے اضافی اثر کو کم دیا تھا، چارج چہارم کے زلمے کے
 کوئی عمل تجارتی و صنعتی انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان درباری نہیں رہے تھے،
 پارلیمنٹ کے شہر میں کاموں کا بڑھ جانا بھی ایک دوسرا سبب ہوا، پس جب
 یہ قانون سازی وزیر کا خاص فرض ہو گیا اور یہ قانون سازی، جانشینی شاہی، مملکت
 انتخابات، حلف غیب اور دوسرے ایسے مسائل کے متعلق نہیں تھے جن سے بادشاہ
 کو کوئی ہولکہ یہ تو ضیع قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بینک، محصول درآمد و درآمد
 اور جہاز رانی سے متعلق ہو گئی تو پھر وزیر کا طبعی میلان ہی ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کا وزیر
 ہو جائے دیکھو کہ یہ ایسے مسائل تھے کہ تاج کے روایات بادشاہ کو اس پر آمد نہیں کرتے
 تھے کہ وہ ان قوانین میں پر زور مداخلت کرے، اور اس میلان کا مقابلہ کرنے کے لئے
 چارج چہارم بلکہ ولیم چہارم سے بھی مختلف طبیعت کے بادشاہ کی ضرورت تھی۔ علاوہ چارج
 چارج سوم کے ان بینکوں اور خاں کے چارج چہارم کی شخصی غیر ہر دلعزیزی اور یہ نامی کہ
 بھی چارج سوم کے عہد کے یاران شاہی کی شخصی وفاداری کو زایل کرنے میں کچھ کم ہوتی
 نہیں تھی۔ سب سے آخری امر یہ ہے کہ خیالات کی تحریک اور ابتدائی اور پھر دوسرے
 کے درمیان فرق کے صریح احساس کی عدم موجودگی نے اس تغیر میں سہولت پیدا کر دی
 لیکن اب یہ صورت حال پیدا نہیں ہو سکتی، اور اگر خاندان ہونہر و لرن کا کوئی بادشاہ
 پارلیمنٹی وزیر اعظم کے قبول کرنے پر مجبور ہو تو اسے یقیناً یہ علم ہو جائیگا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خطبہ بخت و شتم

انیسویں صدی کی دستور سازی

۱۔ سابق خطبات میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ حدِ مملکت کا جیسا تصور قائم کرنے پر ہم متفق ہوئے ہیں (خاص کر ازمنہ اوسطی کی مملکت کے مقابلے میں)، اس کی تشکیل کی پہلی منزل بالطبع اس مطلق العنان شاہی کے میدان کے ساتھ ساتھ شروع ہوئی جسے ہم شہزادیوں اور اٹھارہویں صدی میں، دیکھتے ہیں۔ مملکت کے جدید تصور کے لئے یہ لازمی معلوم ہوتا تھا کہ کہیں نہ کہیں کوئی ایسی طاقت پیدا ہو جائے جو تو اس کے سامنے کے قابل ہو اور کوئلہ۔ یہی طاقت قانون کا منبع و مخزن ہوگی اس لئے وہ جو کسم پازوں سے محدود نہ ہوگی اور جدید مملکت لاکھونی میں ہیں بلکہ معمولی حالت میں، یہ بھی لازمی تھا کہ یہ طاقت سب سے بالا و برتر ہو اور مزید یہ کہ اہل ملک کی بہت سی کثیر تعداد کی کامل اطاعت اسے حاصل ہو اور اس کی اس اطاعت کے ذریعے سے وہ اس قابل ہو کہ اقوام یا جماعت کی علانیہ مقاومت کو کچل دینے کے لئے وہ قوم کی مضبوط قوت کو کام لائے، اور میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس محیل کو کم و بیش موردِ مناسب حد تک عمل میں لانے کا آسان ترین طریقہ یہی تھا کہ اس طاقت کو شاہی کی بنیادوں پر قائم کیا جائے اور تمام اعلیٰ اقدار ایک شخص واحد کے سپرد کر دیا جائے، اور اسی وجہ سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل فکر و اہل عمل دونوں قسم کے احساس کی ایک اہم جامعہ، سو اٹھویں صدی سے اٹھارہویں صدی تک اس خیال پر جمی ہوئی تھی کہ مطلق العنان بادشاہی سے نظم و اس کا جو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور طوائف الملوکی کی جو خرابیاں اس سے دفع ہوتی ہیں، ان کا نفع اس طرز حکومت کے نقائص سے ٹھہ جاتا ہے۔

جیسا کہ میں قبل ازیں کہہ چکا ہوں، مطلق العنان بادشاہی کی جابدارانہ رائے پر خیالات کی ان ترقیوں کا سبھی لازماً اثر نہیں پڑا جنہوں نے بتدریج بادشاہوں کو اس قدیم نیم جاگیر کی تعمیل سے نکال کر ملک پر انھیں ایک طرح کی ملک حاصل ہے ان میں جدائی خیالات پیدا کر دیے تھے۔ و حقیقت انقلاب فرانس سے عین ماقبل ہی عرصہ میں شاہی مہر بردار نے اس عدالتی جماعت کے سامنے جسے پیرس کی پارلمان کہتے تھے، دعویٰ کے ساتھ یہ کہا کہ لا فرانس کے اندر اقتدار اعلیٰ کا منتقل صرف بادشاہ کی ذات ہے، اور وہ اس کے استعمال کے لئے صرف خدا کو جواب دہ ہے تو ان کے وضع کرنے کا اختیار آزادانہ و غیر قابل تقسیم طور پر کلیشہ اسی کے ہاتھ میں تھا کہ شاہی مہر بردارہ تمدانہ کے ساتھ ساتھ ترقی نہیں کی تھی۔ کوئی چار دہم کے عہد میں اس بیان سے بہت ہی شد و مد کے ساتھ رائج الوقت رائے کا اظہار ہوتا ہے مگر جب زمانہ ترقی کر گیا اور فرانس میں آزادانہ عقیدہ کو ترقی ہوئی اور اس کا اثر یورپ کے دوسرے حصوں میں بھی پہنچا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تعلیم یافتہ رائے کا میلان شدت کے ساتھ دوسری جانب ہو گیا۔ اس امتداد کی سبب یہ ملحوظ رہا چاہئے کہ اس کی ابتدائہ ہی حکمرانی سے ہوئی اور اس کے بعد دنیاوی حکمرانی بھی اس کی زد میں آگئی، اگرچہ فی الواقع ہمیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ جس انقلاب سے نئے نظم سلطنت کا راستہ کھول دیا اس کا واحد سبب صرف یہی سیاسی خیال کی روشنی تھا جس نے اس میں ایک حقیقی اہم عنصر تھا اور اس مایانیاں اس پر تو میں خصوصیت سے نظر ڈال چکا ہوں جنہوں نے اس میں اہم اتحاد عمل کیا اور جس کے وجود میں آنے کا سبب وہ خاص طرز تھا جس طرز پر ترقی کر کے فرانس جاگیریت سے نکلا تھا) یہ امر لحاظ رکھنے کا ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں دو مختلف اقسام کے تقاضے ہیں، صرف یہی ایک نقص نہیں ہے کہ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ایک فرد واحد کے ہاتھ میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ وہ اسے قوم کے مفاد کے لئے نہ استعمال کرے، بلکہ ایک مزید نقص یہ بھی ہے کہ چونکہ قوانین کا عمل میں لایا بھی اسی شخص کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں ہوتا ہے اس لئے اگر اپنی خواہشوں یا کسی کی رعایت کے خیال سے وہ خود اپنے ہی قوانین کی خلاف ورزی کرنا چاہے تو کوئی کافی ضمانت

اس امر کی نہیں ہے کہ وہ ان قوانین کا پاس و لحاظ رکھے گا۔ ان دونوں امور کا فرق اہم ہے، کیونکہ بالفاظ جی سی لیونس، مد دیدہ و دانستہ، ہمہ گیر و بالقصد جبرستانی و مانسانی اور بے خیالی، مخصوص و اتفاقی جبرستانی و مانسانی میں بڑا فرق ہے۔ بہت سی حکومتیں عموماً اپنی رعایا کے ساتھ نہایت ہی سخت گیری کا برتاؤ کرتی ہیں، وہ بھی اس سے شہر نہیں گئی کہ جن اصولوں کی رہنمائی میں وہ فی الواقع چل رہی ہیں انھیں قانون کی شکل میں لاکر اپنی رعایا اور تمام ہند و ما کے سامنے شائع کریں۔

بس اگر ایک ہی شخص کو قوانین کے وضع کرنے اور ان قوانین کے عمل میں لانے کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہوا، اگر اس پر کم از کم اتنا ہی اعتماد ہو کہ وہ خود اپنے ہی قوانین کی پابندی کرے گا تو بھی بہت عینیت ہے اس سے جس میں اس جانب رہبری ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی بخت سے علیحدہ ہو کر بھی تشریف فرام فیض کو عالماء و عدالتی فرام فیض سے اس طرح پر علیحدہ کرنے میں صریح نفع ہے کہ جو لوگ قوانین کو عمل میں لاتے ہیں وہ بھی ان قوانین کی اطاعت کے اسے ہی یا بند ہوں جتنے وہ لوگ یا بند ہوں جن پر وہ ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، اور اس مسئلے کے طے کرنے کے لئے کہ آیا انھوں نے قانون کی اطاعت کی ہے یا نہیں کی ہے ہمیشہ بے لاگ تجویز کے سامنے آنا چاہئے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اقتدار اعلیٰ جس قوم یا قوم کی غائبہ معیت کے ہاتھ میں ہو اس وقت بھی اقلیات کی حفاظت کے لئے فرام فیض کی یہ تفسیر کچھ کم ضروری نہیں ہے۔ لیکن ہے کہ کوئی اعلیٰ جمعیت فرد واحد سے کہ ظالمانہ ہو۔ عمومی الزامات کو جس واحد مفہوم میں قطعی طور پر یاد آتا ہے کہ بہت درازیا و اراد، کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ مفہوم ہے کہ بادشاہی کے تحت میں جسٹس پر ظلم ہو سکتا ہے، رملاف اس عمومیت کے تحت میں اس ظلم کا تھوڑے سی حصہ قابل ہوگا۔

Government and dependences,

ملک۔ حکومت توابع، تصدیقات امتدائی

Preliminary

ملک۔ مقابلہ لئے۔ مبادی یا سیات با سبتم پیرا ۲۔

دستور سازی کی جس صدی میں ہو کر اس وقت ہم گزر چکے ہیں اس کے ابتدائی حصہ میں اس صدیوں کا عام طور پر تسلیم کیا جاتا زیادہ تر موٹو شکوہ کا زیر یا احسان ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، اس نے یہ معلوم کیا کہ یہ تقسیم اختیار اس کے وقت کے رطابوئی دستور میں نمایاں حد تک عمل پذیر ہو چکی ہے اور اسی کے اثر نے یہ گرد کھایا کہ دنیا کی نگاہوں نے اس دستور کو نمونہ بنا لیا۔ موٹو شکوے رطابوئی دستور کے خاص خاص وصف کی مدح سرائی کی ہے وہ مختصر یہ ہے کہ حکومت کے تشبیہی عالمیہ و مدالیہ ان تین فرائض کو مختلف ترکیب اور زیادہ تر جداگانہ و آزادانہ طور کو سپرد کرنے سے اس دستور نے خلاف قانون ظلم و زیادتی سے آزادی کو محفوظ کر دیا اور اس کے ساتھ ہی ایک ایسی جمعیت کو جو قوم کی مائدہ تہی جامعہ متفقہ کا ایک حقیقی جز و بنادیا اس دستور سے کم و بیش یہ اطمینان ہو گیا کہ کم از کم قوم کے ایک اہم جزو کی سیدیدگی کے بغیر کوئی قانون منظور نہ ہو سکا اور خاص طور کوئی محصول مائدہ نہ کیا جائے گا۔

موٹو شکوے کے رائے کے انگریزی دستور میں بلکہ درحقیقت روح القوانين کی اشاعت کے نتیجے میں برسرِ بدستک، نمایندگی کے اصول پر بہت ہی مامل طور پر عمل ہوتا تھا، اس نمایندگی کی سبب اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ایک حد تک اس کی خرابیوں کا اسداد ایک وسیع اور مناسب حق رائے دہی سے ہو گیا ہے، تو پھر اس صورت میں ایک ایسا دستور حاصل ہو جاتا ہے جس میں اگر عمومی اقتدار اعلیٰ کا کھیل تمام و کمال عمل پذیر نہ ہو تو پھر بھی اتنا قوض ہے کہ بالواسطہ شکل ہی سے یہی مگر ایک حد تک وہ اس طرح حاصل ہو گیا ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محصول پر نمایندہ جمعیت کا اقتدار قائم ہے، اور عالمانہ حکومت یہ مابں طور روک قائم ہو گئی ہے کہ اس جمعیت سے رقوم کی منظور کی لینا ضروری ہو۔ اس کے ساتھ ہی عینوں جوری عہدہ داران و الی کی آزادی، اور مقصد سے سے مستتر کسی کے گرفتار کرنے اور قید کرنے کی مابں حکومت عالمانہ کے اعتبار کی قطعی تنہا ہے۔ یہ قانون کی حکومت اور افراد ملک کی آزادی کی موثر حفاظت مستحکم ہو گئی تھی۔

یہ ایک مختصر بیان سیاسی ارتقاء کے اس آخری مینہ کا ہے

جو مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے مشہور ہیں حاصل ہو سکا ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ طرز ایک بہت ہی وسیع الانقلاب طرز ہے، اور جس بحل کا اچھی اچھی خاکہ کھینچا گیا ہے اس کے عملی حصول کی بابت بھی اس کے ماسج میں بہت فرق ہے۔ یہ اجمالاً یہ کہ انگلستان و جرمنی گویا وہ دو نقطہ ہائے قطبی ہیں جن کے اندر ہی اندر اختلافات و تنوعات واقع ہوتے ہیں اور یہ صرف حکومت کی شناختی شکل تک محدود نہیں ہے، اس کے سب سے زیادہ حقیقی خصائص جمہوری فرانس کی موجودہ حکومت میں پائے جاتے ہیں۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے دستور میں مونٹسکیو اور روسو دونوں کے تخیل معقول حد تک عمل پذیر ہو جاتے ہیں، مگر مجھے اس میں بہ اضافہ کرنا چاہئے کہ روسومیری اس رائے سے متاثر ہوا تھا، وہ اسے لاری خیال کرتا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کا نفاذ براہ راست ہو چاہئے نہ کہ نمائندوں کے توسط سے بالواسطہ اور کہتا ہے کہ انگلستان کے لوگ صرف پارلیمنٹی انتخابات کے اوقات میں آزاد ہوتے ہیں، باقی میں اسے اس وجہ سے بیان کرتا ہوں کہ زمانہ حال کی دو قویوں نے جن میں عمومی خیالات پوری طرح ترقی کر گئے ہیں، انھوں نے روسو کے بحل کی جانب بہت اہم قدم اٹھائے ہیں، اول تو ممالک متحدہ امریکہ ہے جہاں کے دستگیر کی روسے جمہوری قانون سازی کو محدود کر دیا گیا ہے، دوسرے سوئزرلینڈ ہے جہاں مراجعہ جاری ہے یعنی مابیندگان جو نو اہل وضع کر رہے ہیں انھیں جملہ رائے دہندگان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

یہ دونوں واقعتاً ہیں اور سر دست مجھے وحدانی ملکوں کی دستور ساز سے بحث ہے جو دفاعی ملکوں سے بالکل ممیز ہیں۔ میں تفصیل کے ساتھ اس کا بیان

۱۔ مقالہ کیسے ممبری تصنیف مادی سیاست Elements of Politics

مابست دوم فقرہ ۵۔

۲۔ انگریزی قوم کا خیال ہے کہ وہ ایک آزاد قوم ہیں، لیکن ہمیں بہت ڈاؤن کو کہنا ہے اس لئے کہ وہ ممبر پارلیمنٹ کے انتخاب نام میں حصہ لینے کے زمانے میں آزاد ہوتے ہیں۔ معاہدہ معاشرتی، کتاب ۳، ص ۱۵۔

نہیں کروں گا۔ اسے حدود کار کے اندر میرا ایسا کرنا، بیکار تاجیخوں کا طومار اور بے کف بیانات کا جمع کرنا ہے، مگر میں اتنا کہتا چاہتا ہوں کہ فرانس اس میں پیش قدمی تھا اور اسیوں صدی کے وسط تک کے تجربا ت میں وہی سب سے زیادہ مبالغہ اور دوسری سلطنتوں پر اثر اندازی میں سب سے بڑھا ہوا تھا یعنی اصلاح و انقلاب کے فرق کو جوش و تحرک فرانس ہی سے حاصل ہوتا تھا۔ (انقلاب کے نازک زمانے متعلقہ مختصر سیاحت آئینی تجربے، قومی مطلق العنانی کی طرف کا مغربی، اس مطلق العنانی کے خلاف یورپ میں رد عمل، اور فرانس میں بورس کے دماؤ سے جیت شامی، ایسب مندریں کے بعد دیگرے طے ہوتی رہیں مگر ان سب کے بعد بھی انیسویں صدی کے ریع ثانی میں فرانس باسی تحولات کے میدان کا خاص مرکز بن گیا تا آنکہ ۱۸۷۱ء کی) دوسری جہوریت کے بعد پھر دوسری شہنشاہی قائم ہو گئی، اس وقت مندری یورپ میں فرانسیسی طریقوں کے متعلق یہ عام بدگمانی پھیلی کہ ان طریقوں سے آزادی اور نظم و امن کے متحد کرنے کے غایت المرام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اور تیسری جہوریت (۱۸۷۱ء - ۱۹۱۸ء) جس کی بنیاد ہی وابتہری پر رکھی گئی تھی قرب و جوار کی قومیں تو صیف امیر ہر ردی سے دیکھنے کے بجائے ہنوز زیادہ تر سہ دہری و استعجاب سے دیکھ رہی ہیں۔

۲۔ اس تحریک کے ساتھ انگلستان کا تعلق کلید مختلف نوعیت کا رہا ہے جیسا کہ میں کہ چکا ہوں، انگلستان نے حکومت کی اس شکل کا خاص نمونہ ہیا کیا جو اس تمام کشمکش و تصادم کے بعد انجام کار میں نتیجہ کے طور پر حاصل ہوئی، اور جیسا کہ ہیں اس خیال کے اظہار کا موقع مل چکا ہے، قبل ازیں کہ یہ انگریزی دستور نمونے کے طور پر کام میں آئے خیالات کی اس تحریک میں اسے جگہ مل گئی تھی جس کا مرکز فرانس تھا کیونکہ اس تحریک میں ایک خاص عنصر و مقابلہ رہا ہے جسے بعض باثر فرانسیسی مصنفوں نے دین میں اولیٰ والیہ اور بعد ازاں مونٹسکیو کا درجہ ہے) فرانس کی قدماں آزادی اور اس آزادی کے درمیان قائم کیا ہے جسے انھوں نے اٹھارہویں صدی کے وسط میں واقعاً انگلستان میں دیکھا تھا۔ و حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ برطانی و سنور (بالخصوص مونٹسکیو کے زیر اثر) واقعہ سے نکال کر

مختل کے عالم میں داخل کر دیا گیا، مگر اس طرح مختل قائم کیا گیا وہ اس وقت کے واقعہ کی ٹھیک ٹھیک ناپندگی نہیں کرتا تھا، اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں اس وقت واقعہ کی جو صورت ہے اس سے بالکل ہی غیر مشابہ تھا، واقعہ یہ ہے کہ انگلستان کے ۱۸۳۲ء کے انقلاب کا آخری نتیجہ اس انقلاب کے اصل مقصد سے بالکل مختلف ہوا۔

آخری نتیجہ اس نظم کی صورت میں ظاہر ہوا ہے جسے بحث ”مکمل حکومت“ کہتا ہے، اس میں عاملانہ اختیارات عملاً دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس کے ہاتھ میں ہیں جس کا انتخاب ان کا ہیہ کردہ یعنی وزیر اعظم کرتا ہے اور خود اپنی باری میں اس کا تعین معمولی حالات میں عملاً دار العوام کی کثرت رائے سے ہوتا ہے جو اسے اور اس کے شرکاء کو جب چاہے برطرف کر دے، بشرطیکہ وہ انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرے وزیر اعظم اس ایوان کے مالکیہ مطیع و منقاد ہو جانے سے اس طرح محفوظ ہے کہ اسے ایوان کو برطرف کر دینے کا اختیار حاصل ہے۔ مودوشی بادشاہ اور دارالامران دونوں کے اختیارات بھی غیر اہم نہیں ان کے درجہ بھی ثانوی ہے، امر اپنے ایوان کے ذریعہ سے قطع قوانین کو روک سکتے ہیں، لیکن عملاً وہ اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ کسی مسئلہ کے اہم خصوصیات پر جس کے متعلق دار العوام کی رائے انتخاب کنندگان کی طلعی کثرت رائے سے صریحاً و عموماً ہم آہنگ ہو، دار العوام سے برتعالیٰ میں آئیں گے، وہ صرف ضروری تاخیر و غور مکرر اور انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرنے کے دعویدار ہیں۔ بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے ہر معاملہ کا علم ہو اور ہر معاملہ پر اس سے گفتگو کی جائے اور اس گفتگو ہی کے ذریعہ سے وہ اہم مصلحتوں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ نیز اسے یہ اہم اختیار بھی حاصل ہے کہ دار العوام کو برطرف کر دے اور اس طرح تحقیق کرے کہ آیا کامینہ یعنی دار العوام کے فریق غالب کو حقیقتاً قوم کی تائید حاصل ہے یا نہیں علیٰ مگر حکمت عملی کی رہبری وزیر اعظم و کامینہ کے ہاتھ میں ہے۔ موجود

علیہ۔ [۳] یہی بادشاہ کے لئے یہ امر غلاب آئین نہ ہو گا کہ وہ اپنے وررا کو اس حالت میں مسمی

امور متنازعہ فیہ میں یہ سب باتیں سلسلہ ہیں۔ مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، حکومت کی ٹینکل اُس ٹینکل سے بالکل ہی مختلف ہے جس کا پید اکرنا سالہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے مقصود تھا، اور جس سلسلہ عمل سے تدریجاً یہ صورت واقع ہو رہی تھی اسے ایک مدت تک دقیق النظر مصدوں نے بھی نامکمل طور پر محسوس کیا تھا۔ انقلاب کا مقصود یہ تھا کہ قانون سازی میں پارلیمنٹ کو فوقیت حاصل ہو جائے مگر اس کا یہ مقصود نہیں تھا کہ عملاً دارالعوام کے فریق غالب کو حکام عاملانہ کے مقرر کرنے کا اختیار دیدیا جائے بلکہ یہ بھی مقصود نہیں تھا کہ دارالعوام کو یہ قدرت حاصل ہو جائے کہ وہ اپنے وضع کردہ قوانین کو بادشاہ پر دہیں کی منظور یا منور یا صابطہ طور پر مسودات پر لازمی تھی (نیز درعابد کر سکے۔ لاگ کی صاف رائے یہی ہے) اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ملکی حکومت پر اس کی تصنیف کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس میں مشائخ کے انقلاب کا نظریہ بیان کرنا لگایا جائے لاگ کے نزدیک، بادشاہ حکام عاملانہ کا اصلی سرگروہ ہے، نظم و نسق میں اسے حقیقی فوقیت حاصل ہے اور جس پر جمیع عصبو کا کام قانون سازی ہے اور حقیقتاً اس نظم کا ایک رکن ہے۔ لاگ کی تمام بحث کا مقصد یہ ہے کہ وہ قانون سازی میں فائز ہیں ہے، یعنی اس کا فرض یہ ہے کہ جو قوانین پارلیمنٹ متعین کرے ان کی تصدیق کر دے، اور اگر اس قسم کے قانون کو وہ مغلق یا معطل کر دے تو یہ گویا اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کر تلکے۔

اور اگر آپ بادشاہ کے حقوق کے متعلق بلیکسٹن (۱۷۶۵ء) کے بیان کو دیکھیں تو آپ کو یہ نظر آئے گا کہ اس کی نسبت نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے کہ ”جنگ و صلح“

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ برطرف کر دے جبکہ انہیں مجلس یا جی میں کثرت رائے حاصل ہو، اور ان کے کامے دو مہرے دیر مقرر کرے جو بعد ازاں اس امید میں مجلس کو برطرف کر دیں کہ نئے انتخاب سے پارلیمنٹ کے اندر فریقوں کا توازن بدل جائیگا۔ ملاحظہ ہو مصنف کی ”مبادی سیاسیات“، باب سبب دوم صفحہ ۴۳۹ء طبع ثانی، اس بحث پر اسی خطبہ کے دوسرے حصص میں جو بحث کی گئی ہے، ان کے متعلق بھی اس باب کو دیکھ سکتے ہیں۔

معاملات و معاملات کی نسبت اپنے تہا حق امتیازی کے ذریعہ سے، معاملات خارجہ کا چلانا اس کا کام ہے بلکہ داخلی معاملات میں بھی، جماعتِ مقننہ کے شرکیہ کا فوج کے سپہ سالار اعظم، انصاف و اعزاز کے سرشہ، اور مجلسِ گھمبیا کے سرگروہ ہونے کے لحاظ سے اس کے اختیارات کے حدود بہت ہی وسیع ہیں۔ لیکن یہ سمجھنا ہے کہ دارالعوام کو ان اختیارات کے نا واجب استعمال کے روکنے کا موقع وزیرِ اعلیٰ کے ہاتھ میں ہے مگر لیکن اس کی تصنیف کے کسی بڑے دماغ کو خواب میں بھی یہ خیال نہ آئے گا کہ ان اختیارات کا حاصل ایک ایسی کمیشن کے ہاتھ میں چلا گیا ہے جس کا انتخاب وہ سرگروہ کرتا ہے جسے خود دارالعوام کے فردِ غالب نے منتخب کیا ہو اور جس کا ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ تغیرِ بلکس کے زمانہ میں مکمل بھی نہیں ہوا تھا، مگر جس نے اس وقت تک بادشاہ کو یہ قوت دے رکھی تھی کہ وہ دارالعوام میں توازنِ قیام رکھے، وہ حق الحان نہیں تھا، جو علامہ متروک ہو چکا تھا بلکہ یہ وہ اثر تھا جو بادشاہ دارالعوام کے ارکانِ یرغل میں لانا تھا، یہ کچھ تو اس رائے کے باقیات کی وجہ سے تھا جو قانون کے اندر تاجی حکمرانی کی جانب اشارتی (اور یہ حالت بالخصوص ٹوری فریق کی تھی) مگر باوجود یہ اثر منصبوں اور وظیفوں کی مستحکم ترغیبات کی وجہ سے تھا۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس آخری ذکرِ مشن کا لابی ہونا محکم کے پرسکون مگر گونہ لابیائیہ مشاہدات سے صاف ظاہر تھا جس نے رشوت کے خلاف عونا کرنے والوں سے یہ کہا تھا کہ وہ اس قوت پر حملہ کر رہے ہیں جس سے نظامِ سلطنت کا توازن برقرار ہے اور اگر رشوت بند ہوگئی تو انگریزی نظام کے جمہوریت نامہ کی جانب مائل ہوجانے میں کوئی روک نہ رہے گی مگر موشیکویر یا مرصاف واضح نہیں ہوا، موشیکویر دستور کی طرح سرائی کرتا تھا، وہ سب وہ تھا جو سرکاری طور پر مسلم تھا کہ وہ جس پر عمل ہو رہا تھا۔ اس کی خاص خوبی اس امر میں مضمر بھی جاتی تھی کہ اس میں اختیارات کی تقسیم اس طرح کر دی گئی ہے کہ کسی ایک حصے کو ایسا مطلق الغناء

خلیفہ نہیں حاصل ہو سکتا جس سے انفرادی آزادی کو خطرہ ہو، برخلاف ازیں کا مینی حکومت کی سبب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں پارلیمنٹ کی ایک چھوٹی سی ذیلی جماعت کے اندر جسے دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتقاد حاصل ہو جاتا ہے تشریحی و عاملانہ فرائض کا علائکہ اتحاد ہو گیا ہے۔ کابینی حکومت کے تحت میں جماعت متقنہ و جماعت عاملانہ کی جو زبردست روک ایک دوسرے پر واقع قائم ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی دوسری نوعیت کی ہے جس کا خیال بھی موشکیوکے ذہن میں آیا ہو۔

یہ غلط فہمی تاریخی حیثیت کے لحاظ سے اس وجہ سے اہمیت رکھتی ہے کہ بلیکسٹن اور موشکیوک نے جس طرح پر برطانیہ دستور کا تصور پیدا کیا تھا اسی حیثیت سے وہ امریکی دستور کے بانیوں کے سامنے تھا، اور یہ ان کے لئے محض نمونہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک طرز تھا جس کی خوبیوں کی وہ نقل کر سکتے اور اس کے نقائص کو چھپا سکتے تھے اور فی الحقیقت اگر امریکی دستور کا برطانیہ کے دستور کے مختلف مدارج سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ بہت بڑی حد تک یہ نتیجہ حاصل ہو گیا ہے۔ امریکی صدر جمہوریہ کو حقیقتاً وہ حق امحا حاصل ہے جو مدتوں سے انگلستان کے بادشاہ کے اختیار میں محض رسموارہ گیا ہے۔ رئیس جمہوریہ حقیقتاً اپنے وزیر کو مقرر و برطرف کرتا ہے، جماعت عاملہ کے فیصلے درحقیقت اس کے فیصلے ہیں نہ کہ ان وزراء کے اور اس غرض سے کہ وہ اس اختیار سے ایوان نمائندگان یا مجلس سنا پر قابو حاصل کرنے کا کام نہ لیکے، اس کے وزراء ان ایوانوں میں بیٹھنے سے ممنوع قرار دئے گئے ہیں۔

مگر مغربی یورپ کی سلطنتوں میں جہاں ایٹنی دستور حکومت زیادہ تر انیسویں صدی کی پیداوار ہے، وہاں اکثر صورتوں میں اس ارتقاء کے دوسرے درجہ یعنی کابینی حکومت کو اختیار کیا گیا ہے۔ اگرچہ دونوں مدارج کے درمیان صاف فرق ہے نہ ہونے کی وجہ سے مگر ان کے اختیار کسی قدر غیر معین و مختلف

۱۔ البتہ موثر کی دولت کثرت رائے اس اختیار کو بیکار کر سکتی ہے۔

رو گئے ہیں۔ درحقیقت جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں آئینی بادشاہی مجلس و ممبروں کے درمیان کم و بیش قائم رہی جو وسیع معنی میں پارلیمینٹ کے مجموعہ، و بالکل طرزوں کے مرادفات ہیں، مگر جنہیں جرمانی و انگریزی کہنا زیادہ مناسب ہوگا۔ انگریزی سے مراد وحدہ انگریزی طرز ہے کیونکہ جرمانی طرز تو قدیم انگریزی طرز کے بہت ہی مشابہ ہے، اس میں سے ایک موروثی بادشاہ و اقطاعدار عالمہ کا سرگروہ ہے، اگرچہ قانون سازی و اجرائے مقصود کے لئے جمعیت پارلیمینٹ کی منظوری شرط ہے۔ دوسرے میں اہم و خاص مامور اختیار کا منصب کے تابعوں میں چلے گئے ہیں جس کی صدارت اس وفاق کا سرگروہ کرنا ہے جسے جمعیت پارلیمینٹ میں کثرت حاصل ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ چونکہ اس ممبر کا ہر کار زیادہ تر رواج و راسے پر ہے، قانون پر نہیں ہے، اس لئے ہمیشہ یہ ہنس کہنا جاسکتا کہ کسی خاص وقت میں کوئی خاص دستور کس طرز سے زیادہ قریب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ کا اعتماد کسی ایسے وزیر اعظم پر ہو جسے ملک کا اعتماد اور جمعیت پارلیمینٹ کی تسلط کی تائید بھی حاصل ہو تو اس صورت میں یہ صاف عیاں نہیں ہوگا کہ اختیارات کس جانب واقع ہیں۔ سوال یہ ہے کہ بادشاہ اگر وزیر کو برطرف کرنا چاہے اس حالت میں کیا صورت پیش آئے گی اور یہ ہم اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب اس کا وقت اسے ملے امر بحث طلب یہ ہیں کہ کسی خاص وقت میں اپنا کلام کہے اور وزیر مختار کل ہے کہ چونکہ مطلق العنان بادشاہی میں بھی کسی کمزور بادشاہ کے تحت میں اکثر ایسی صورت پیش آجاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بادشاہ وزیر کو برطرف کرنا چاہے تو آیا وہ وزیر اتنا قوی ہوگا کہ بادشاہ ایسا نہ کر سکے۔

علی۔ عالج سوم کے عہد میں ولیم تیس (ولیم آصف) کی حالت یہ تھی اور مات عالیہ بری میں ساک کی کسی عیال علی۔ علاوہ ازیں اگر ایک مرتبہ اس کا تجربہ کیا جائے اور اس میں کامیابی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے دوسری مرتبہ زیادہ مناسب موقع سے کارروائی کرنے سے اس میں کامیابی ہو جائے۔ اس طرح اختیار کا پلہ کبھی اور کبھی اوجھل ہوتا رہے گا۔

۳۔ اس کہنے سے کہ انگریزی طرز رائج الوقت طرز ہے، میں نسبتاً غیر اہم جزوی اختلافات کو نظر انداز کر دیتا ہوں۔ مثلاً ایک اختلاف ایوان اعلیٰ کے متعلق ہے، یہ ایوان اگر ایوان ادنیٰ کے منظور کردہ قوانین سے مسلسل اختلاف کرے تو انگلستان میں اس کا مذاک نہ امر کے بنانے سے ہو سکتا ہے مگر اعظم کی اکثر سلطنتوں میں یہ صورت نہیں ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ظاہراً اس میں حتمی اختلاف معلوم ہو تب ہی عمل آتا ہے اس لیے کہ اس کے اعظم کے امر میں مقاومت کی زیادہ قوت ہی نہیں ہے، وہاں اصلی شکست مویت و مکتویت کے درمیان ہے۔ لیکن وسیع معنی میں، جسے میں نے انگریزی طرز کہا ہے اس کی نقل عملاً بلجیم میں ہو گئی ہے، جس نے ساٹھ برس سے رائے تک انگریزی نسخہ کی دسویں شاہی کے عمل درآمد کی جس میں منضبط و نظمیناں میٹ کی ہے، اور ۱۸۴۷ء سے ہالینڈ میں بھی یہ طرز اختیار کر دیا گیا ہے۔ رینگال میں انیسویں صدی کے ربع تالی میں انقلابات کا طرہ فاسد کیا، یا، کبھی وہ پیچھے ہٹتا تھا اور کبھی آگے بڑھتا تھا مگر میرا خیال یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء کے جد سے اس نے پیرامیں پارلیمانی حکومت اختیار کر لی ہے جس میں بہ اصول عملاً قبول کر لیا گیا ہے کہ پارلیمانی فریق غالب کا سرگروہ و ریہ اعظم ہو کرے، نیز، سارڈینیا کے ۱۸۴۷ء والے دستور کا عمل بھی اسی اصول پر رہا ہے اور اسی دستور کو ۱۸۴۷ء اور ۱۸۴۸ء کے مابین ۱۸۴۷ء میں اٹالیا کے برصغیر و کئی دوسرے ممالک کے بعد سے اپنی کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے مگر انیسویں صدی کے پہلے تیس ربع میں اس کے سیاسی ارتقاء میں نہ صرف

۴۔ مانی ملک میں اس ملی العموم ہم نے شک و شبہ پارلیمانی طرز حکومت کو تسلیم کیا ہے اور اس پر کہ سواہر جگہ یہ طرزات ہی صورت اختیار کئے ہوئے ہیں، بلکہ پارلیمانی و الحاقی طریق یہ ترتیب دی گئی ہے، مگر یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ یہ میرا متعدد دراکو لازمی مایہ انوائن سیاسی سے یعنی اس یا ان سے مل جاتی ہے اس میں سیاحت براہ راست اور سادہ طریق سے ہوسکتی ہے یہ آخری الحاظ اس لئے استعمال کئے ہیں کہ ایک اٹالیا کو مستثنیٰ کر کے، ان تقریباً تمام حکموں میں،

مجلس سینات یا ایوان اعلیٰ کے ارکان کا تقرر کلایا جزاً انتخاب سے ہوتا ہے۔ اس انتخاب کی مختلف شکلیں ہیں، بلجیم میں سیناٹوں کا انتخاب زیادہ تر وہی انتخاب کنندگان کرنے ہیں جو ابتدائی ایوان بابائی کا انتخاب کرتے ہیں، مگر قابل انتخاب اشخاص کی تعداد زیادہ مرفہ الحال قلیل السعداء اور تک محدود ہوتی ہے۔ اسپین میں جہاں نصف سینات انتخاب سے مقرر ہوتی ہے، وہاں بھی قابل انتخاب ہونے کا تعین ایک حد تک آمدنی کی باریا ہوتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ سیناتی نے ملکی فوجی اور میتیہ کے متعدد کاموں میں سے کوئی کام انجام دیا ہو، کسی جامعہ کی تعلیمی بھی محسوس کاموں میں داخل ہے، لیکن یہاں مجلس سینات کے انتخاب کنندگان ایوان نمایندگان کے انتخاب کنندہ نہیں ہوتے بلکہ یہ جداگانہ انتخابی جماعتیں ہوتی ہیں جن میں منجملہ اور جماعتوں کے صوبے کی مجالس کے ارکان بھی داخل ہوتے ہیں۔ اسی طرح فرانس میں بھی سینات کا انتخاب مقامی حکمران جماعتوں کے ارکان کو حاصل ہوتا ہے مگر وہاں قابل انتخاب ہونے کے لئے آمدنی کی شرط نہیں ہے۔ بالکنڈ میں بھی صوبے کی حکومتیں انتخاب کرتی ہیں مگر قابل انتخاب ہونے کا حق زیادہ متمول اشخاص تک محدود رہتا ہے۔ اطالیہ میں سیناٹوریا کی نامزدگی مدت العمر کے لئے ہوتی ہے۔

مجھے اذیت ہے کہ یہ جریات معاملہ پر بحث کو اور حیدرہ نہ سادیں ہیں ان کی تفصیل دو مطالب پیدا کرنے کی غرض سے کی ہے۔ اول یہ کہ انگریزی صوبے کی نقل میں دارالامرائی نقل کی نوبت نہیں آئی تھو اس کے کہ جہاں تک رومانی ملکوں کا تعلق ہے، صرف ایک اسپین میں کسی حد تک اس کی نقل ہوئی ہے، دوسرے یہ کہ مختلف قوموں کا طریق کار بہت ہی مختلف، مفاہیم پر اختلاف اس حد تک سمجھے ہوئے ہیں کہ غالباً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ کسی قوم نے بھی ایوان بالائی کے بنانے کے مسئلہ کو نمایاں کامیابی کے ساتھ حل نہیں کیا ہے۔ شاید ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس اصول کی طرف میلان پایا جاتا ہے کہ جو لوگ خود منتخب ہوئے ہوں (خاص کر حکومت کے منتخب شدہ صوبائی مجالس کے اراکین) وہ (ایوانِ تلی) انتخاب کریں، اور اب اس اصول کی نسبت زیادہ تطبیق

صورت میں یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وفاقی مجالس مقننہ جو دو ایوانی طریق بر مرتب ہوئی ہیں ان میں بالعموم اس اصول کا الطباق ہوا ہے بلکہ جب ہم انگلینڈ کی سلطنتوں کی جانب متوجہ کہوتے ہیں، تو سوئیڈن میں بھی جس ہی اصول نظر آتا ہے۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے صرف ناروے کی سلطنت ایسی ہے جہاں ایوان مالائی ایوان زیریں کی جانب سے اور اسی میں سے منتخب ہوتا ہے مگر یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ سوئیڈن اور ناروے دونوں میں اور خاص کر ناروے میں جماعت مقننہ کی دو ایوانوں میں تقسیم اور جگہوں کی نسبت کم مکمل ہے، چنانچہ ناروے میں دونوں ایوانوں میں جس قانون کے متعلق عدم اتفاق ہو جائے، اس پر آخری رائے دینے کے لئے وہ یکجائی کا رروائی کرتے ہیں اور سوئیڈن میں یہ طریقہ مالی معاملات کے ایسے سمجھاؤ کو روکنے کے لئے عمل میں آتا ہے جو دونوں ایوانوں کے مابین پیدا ہو گیا ہو۔

نیز، حق رائے وہی کی وسعت کے متعلق بھی انگلستان کے نمونے کی تقلید نہیں کی جاتی، اس معاملے میں تو انگلستان رہبری کرنے کے بجائے خود براعظمی تحریک کے پیچھے پیچھے کھینچتا چلتا ہے۔ تقریباً تمام مقاموں پر اس تحریک کا میلان ہمہ گیر حق رائے وہی کی طرف ہے۔

۴۔ دوسری طرف، انگلستان کے عدالتی طریق کی بہت ہی اہم تقلید کی گئی ہے، اول تو جوری کے معاملہ میں، لیکن اس موقع پر دیوانی و فوجداری کے مقدمات میں فرق کرنا ضروری ہے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، سلطنت متحدہ سے باہر دیوانی مقدمات میں جوری کا طریقہ صرف پرتگال میں اختیار کیا گیا ہے، لیکن فوجداری کے مقدمات میں مغربی یورپ کی اکثر سلطنتوں میں اس کا شیعہ ہو گیا ہے اور اسے آزادی کی ضمانتوں میں سے ایک اہم ضمانت سمجھا جاتا ہے اور دستوری حکومت کا مطالبہ زیادہ تر اس آزادی ہی کے لئے ہوا ہے۔ نیز، وہ عدالتی تحفظ جس نے انگلستان کے اندر اہل ملک کی انفرادی آزادی پر

علہ۔ (مصنف آسٹریلوی دولت عامہ کے قیام کے دیکھنے تک زندہ درہا۔)

حکام عالمہ کی دست و رازیوں کو بہت جونی کے ساتھ روکا ہے اسے بھی مختلف صورتوں میں اور مختلف حد تک کم و بیش نقل کیا گیا ہے، مگر یہاں ہیں مختلف ممالک خاصہ کر انگلستان و فرانس کے اندر تقسیم اختیار کے اصول کی تاویل کے بارے میں نمایاں فرق بلکہ قطعی اختلاف کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ دونوں معائر رائیں ایک ہی اصول کے ارادہ صادق کے ساتھ عمل میں لانے سے پیدا ہوئیں اور دونوں رائیں ایک طرح پر مونٹسکیو سے مانوڈ ہیں جو تاریخی اعتبار سے پہلا شخص تھا جس نے افراد ملک کے تحفظ کے اصول کی اساسی اہمیت کی جانب پہلے توجہ دلائی تھی۔

مونٹسکیو کے اصول کی تاویل انگلستان میں ہمیشہ یہ کی گئی ہے کہ ہر ملک کی قانونی آزادی کے تحفظ کے لئے چاہئے کہ ایک خاص عضو حکومت یعنی جماعت مقننہ، قانون مرتب کرے، دوسرا عضو حکومت یعنی محکمہ عدلیہ بمصلحت کرے کہ آیا خلاف ورزی قانون ہوئی ہے یا نہیں اور تیسرا یعنی جماعت عاملہ، اسس مادی قوت کی تسلیم و ادیت کرے جو قانون کی اطاعت حاصل کرے کے لیے دیکھا ہو اور قانون کو عمل میں لانے کے لئے دوسرے جو کام ضروری ہوں انھیں بھی عمل میں لائے، نیز چاہئے کہ ان تینوں کو مناسب حد تک آزادی حاصل ہو۔ لیکن یہ مناسب آزادی کیوں کر حاصل ہو یہ ایک مشکل مسئلہ ہے اور مونٹسکیو نے یہ رائے دی ہے کہ جدید فوامن کے لئے حکام عالمہ کی منظوری لازمی قرار دینا چاہئے تاکہ جماعت مقننہ کو حکام عالمہ کے معاملات میں غیر ضروری مداخلت سے روکا جاسکے جس سے بنا پر تقسیم کار کا مصلحت نہ کساحاتا ہے اسی کا اقتضایہ ہے کہ تقسیم مکمل نہ ہو، مگر حکام عدالت کے ساتھ حکام عالمہ کے تعلق کے بارے میں اس اصول کا انطباق انگریزوں کی

علم۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ حاصل امر یہ بحث کے متعلق مونٹسکیو کی رائے مجھے بالکل ہی بہم معلوم ہوتی ہے و حقیقت اس نے اپنی تصنیف ”برطانی دستور“ کے مشہور باب ”د کتاب یادہ ہم با سبب شہتم“ میں اس پر صریحی طور پر بحث نہیں کی ہے مگر اس کا عام خیال یہ ہے کہ ”خود رایانہ جو دستور شہتم گورنر کے لئے امتیازات حکومت مختلف ہاتھوں میں رکھے جائیں“۔

تھیں ایک سیدھی اور صریحی بات معلوم ہوتی ہے۔ بڑا اہم سوال یہ ہے کہ حکام
عالمانہ قانون کے حدود کے اندر رکھے جائیں، یہ سوال کہ آیا اسی جماعت کے کسی
رکن یا کسی ماتحت نے ان حدود سے تجاوز کیا ہے یا نہیں، اسے خود حکام عالمانہ
کے فیصلے کے لئے نہ چھوڑنا چاہئے، یہ انگریزوں کے نزدیک بدیہی امر ہے۔ وہ کسی
شخص پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ خود اپنے معاملے میں بے لوث منصف ثابت ہوگا۔
اس لئے انگریز یہ دلیل لاتے ہیں کہ ان سوالات کا فیصلہ ایک آزاد محکمہ عدلیہ کے
سپر دھونا چاہئے۔

لیکن فرانسیسیوں کی تاویل اس سے قطعی مخالف ہے۔ چنانچہ مسٹر ڈائسی
نے اس مسئلے کے متعلق اپنی تصنیف ”قانون دستوری“ (حصہ دوم باب دوازدہم)
میں یہ لکھا ہے کہ فیصلہ اختیار است، ”جسے فقرے کی تاویل میں طرح، فرانس کی تاریخ
فرانس کے قوانین اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلوں سے ہوئی ہے اس کے
معنی اس سے زیادہ یا کم کچھ نہیں ہیں کہ اس اصول کو برقرار رکھا جائے کہ جس طرح
رجع ناقابل برطرفی اور اس لئے حکام عالمانہ سے آزاد ہونا چاہئے، اسی طرح حکومت
اور اس کے عہدہ دار (جب سرکاری حیثیت سے کام کرتے ہوں) وہ بھی معمولی
عدالتوں کے حیثیت اختیار سے خارج اور ایک حد تک آزاد ہوں“ اسی سلسلہ میں
وہ (ڈائسی) کہتے ہیں کہ اس طرح منسلکیہ کے اصول مسلہ کا ”دور انقلاب کے
فرانسیسی مدبرین نے غلط انطباق کیا، ان لوگوں کی قوت فیصلہ پر وہ امور سے
خراب اثر پڑ گیا تھا، ایک توان وقتوں کا علم تھا جو سلطنت کے معاملات میں
فرانسیسی پارلمان کی دخل دہی سے پیدا ہوتی تھیں اور دوسرے ہمیں مرکزی حکومت
کے اختیار سے بڑھنے کی روایتی خواہش تھی“ نتیجہ یہ ہوا کہ ”الفراد اہل ملک اور
حکومت اور اس کے عامل کے تعلقات کے انضباط کے لئے مخصوص قوانین کے
ایک بورے مجموعہ کی ضرورت پیش آگئی جو ان قوانین سے مختلف تھے جو افراد کی
ذاتی حیثیت سے ان کے تعلقات باہمی پر حاوی ہیں“ اور عام طور پر یہ کہنا چاہا
کہ جسے انتہائی قانون، کہتے ہیں اس کے کسی معاملہ سے معمولی عدالتوں کو کوئی تعلق
نہیں ہے۔ اہل ملک کی ذاتی حیثیت سے ان کے شخصی حق کے تمام مسائل اور

جرم کے تمام الزامات دیوالی عدالتوں کے حیطہ عمل میں داخل ہیں مگر عام مجبور کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ چھوٹے بڑے کسی عہدہ دار کے کسی فعل پر جو اس نے نیک متی کے ساتھ سرکاری حیثیت سے انجام دیا ہو کوئی فیصلہ صادر کر سکیں۔ کسی عہدہ دار کے اداۓ فرائض میں اگر کسی شخص کو (ذاتی حیثیت سے) کوئی نقص پہنچے تو وہ اس کی دفعہ ادا کے لئے انتظامی عدالتوں کی طرف رجوع کرے۔ ان عدالتوں کی بابت مسئلہ ڈائسی یہ کہتے ہیں کہ ”ان نامہاد عدالتوں“ نے اسی حال میں ایک طرح کی سیم عدالتی حیثیت حاصل کر لی ہے مگر ہمیں ہوتا رہنا چاہئے کہ ہم نام سے منسلک میل نہ پڑ جاتیں۔ وہ انتظامی حکام جو قانون انتظامی کے معاملات کے متعلق تمام سارعات کا فیصلہ کرتے ہیں، انھیں ”محکمہ“ کہا زیادہ مناسب ہے، وہ ضابطے کی وہ صورتیں اختیار کر سکتے ہیں جو عدالتوں کے طریقہ ہوں مگر وہ سب کے سب سرکاری اشخاص برتتے ہوئے ہیں اور قانون انتظامی کے معاملات کو دیوالی عدالتوں کے قبضے سے نکال لینے کی حمایت میں جو عذرات پیش کئے جاتے ہیں، ان عذرات ہی میں یہ مقدمہ ہے کہ جو تئاریات ان سرکاری اشخاص کے سامنے آتے ہیں وہ ان حکومت کے نقطہ نظر سے نگاہ ڈالنے ہیں اور ان کا تصدیقاً جدیدیات کے ساتھ کرتے ہیں جو عام طور پر مجبور کے احساس قلبی سے مختلف ہوتے ہیں۔“

پس، آپ دیکھتے ہیں کہ ”تقسیم اختیارات“ کے مسئلہ کو وریسی انگریزوں سے کس درجہ مختلف سمجھتے ہیں۔ انگریزوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اس امر کا فیصلہ کرنا کہ حکومت عالمانہ کا کوئی رکن یا ماتحت قانونی حدود کے اندر رہا ہے یا نہیں، اسے عالمانہ فرائض سے الگ کر لینا چاہئے۔“

فرانسیسیوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ عدالتی طور پر اہل ملک کے انفرادی حقوق باہمی کے تنازعات کے فیصلے کو اس امر کے فیصلہ کرنے کے فرض سے جدا کرنا چاہئے کہ آیا حکومت عالمانہ کے ارکان یا ماتحتوں نے قانون کی خلاف ورزی کی ہے یا نہیں۔ اس لئے یہ موضوع ذکر فرض خاص انتظامی ”محکمات“ کو تفویض ہونا چاہئے، ”مجھے تو بالیقین یہی واضح معلوم ہوتا ہے کہ

انگریزوں کی تاویل مونٹسکیو کے خیالات کے عام میلان سے زیادہ ہم آہنگ ہے علیہ

علیہ۔ لیکن اس سے لارڈ ایچسٹر چیمبرلین کہتا ہے کہ مونٹسکیو کے خیالات سے الگ ہو کر جو بی کار اور ترکیب
سیاست کی عام بناؤں کے موافق فرانسیسی نقطہ نگاہ کی حمایت میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
ملاحظہ فرمائیے کہ کتاب صفحہ ۳۲۶-۳۲۸ (طبع چہارم) اور سیریلی تصنیف
”مبادی سیاسیات“ باب بست و چہارم فقرہ ۸۔

خطبہ بست و نہم

وفاقیت جدیدہ

۱۔ میں نے اپنے آخری دو خطبات میں وصالی مملکتوں میں دستور سازی کی تاریخ کے خصوصیات مختصر بیان کئے ہیں، اور ان دونوں صورتوں کا فرق دکھایا ہے جن کے بین میں، وہ واقعی نظام ہائے سلطنت واقع ہیں جو عام طور پر دستوری بادشاہی کے نام سے مشہور ہیں۔ بعض صورتوں میں جیسا کہ انگلستان میں ہے وہ طرز حکومت قائم ہے جسے دستوری بادشاہی کی شکلوں کے تحت میں یا یعنی حکومت کہنا چاہئے اور بعض صورتوں میں اس طرز دستوریت اور اس شاہی میں ہنوز شکوک جاری ہے جسے صحیح دستوری بادشاہی یا محض دستوری بادشاہی کہنا چاہئے جس میں بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی ہوتا ہے اور کار فرما بھی ہے۔ برطانیہ اس جزیرے میں اختیار کی باگ اسی تک بے قیل و قال مضبوطی کے ساتھ سروسوٹی بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ صرف فرانس کی ایک صورت ہے جس میں یا یعنی حکومت شاہی شکل کے اندر نہیں بلکہ جمہوری شکل کے اندر قائم ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابھی ہم پر اس طرح کے اس نوع کی کامیابی و استقامت اس درجہ صاف طور پر عیاں نہیں ہوئی ہے کہ اس نوع کی جانب دلکشی کی قوت مسوب کر سکیں یا یہ پیشین گوئی کر سکیں کہ مغربی یورپ کی دوسری سلطنتیں بھی اعلیٰ ذرات کی نقل و حرکت کے آثار سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ آئے والی نسل کے مدبروں کی خاص توجہ

اندرونی نظم سلطنت کی صورت کے تہر کے مسائل کے بجائے زیادہ تر فرائض حکومت کی وسعت کی طرف منعطف رہے گی۔

تاہم، میرے سامعین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ جدید دستوری باڈیا کی وٹکنوں کو انگریزی و جرمانی طرز قرار دیکر مقابلہ کرنے میں نے ان دونوں ملکوں کے جمعیں نمونہ کے طرز پر منتخب کیا گیا ہے ایک ہم فرق کو نظر انداز کر دیا ہے یعنی یہ کہ جرمنی دستور و قافی سے اور انگلستان کے دستور کا حال نہیں ہے۔ سہو مت متبادل کی کسی غرض سے یہ کہنا چاہئے کہ انگلستان، فرانس، ٹکلت ہے لیکن درحقیقت میں نے اسے نظر انداز نہیں کیا ہے، البتہ اتنا تھا کہ میرے استدلال کے لئے اس جانب اشارہ کرنا ضروری نہیں تھا۔ وجہ ہے کہ جرمن امر پر مجھے زور دیا تھا یعنی جو وزراء اعلاہ فرائض کو انجام دیتے ہیں اور قانون سازی و موازنہ کے لئے جس مجلس نیابتی کی منظوری کی ضرورت ہے ان دونوں کے ساتھ بادشاہ کا تعلق کیا ہو، یہ امر جرمانی شہنشاہی اور اس کی خاص خاص ترکیب وہ سلطنتوں یا مخصوص پریشیا میں زیادہ تر ایک ہی سا ہے۔ پس وفاق طریق سے فرائض کی تقسیم لازم آتی ہے اس ہر اس کا کوئی قوی اثر نہیں پڑتا۔ ولیم چوتھ و ہسٹریا و ہواہ شاہ جرمنی کی حیثیت سے فارروانی کرتا ہو، خواہ شاہ پراوشیا کی حیثیت سے، دونوں صورتوں میں وہ خود اپنے وزراء کا تقرر کرتا ہے اور نیابتی مجلس عاہ و قافی کی ہدایت و شیا کی رہ بادشاہ پر کسی ایسے وزیر اعظم کے تسلط کرنے کی کوشش نہیں کرتی جی، علما اس مجلس کے فرقا غالب نے منتخب کیا ہوا اس کے ساتھ ہی جب ہم مغربی یورپ کے سیاسی تعمیر کے مجموعی نتیجہ پر بحث کر رہے ہوں تو جس سے گو میں نے جرمنی کی ”وفاقیت“ کہا ہے، یعنی آئینہ راستہ باجرسروانی ریاستوں کا بعض اعضاء خاص کر خارجی معاملات و جنگ کے لئے ایک وسیع تر مجموعہ میں متحد ہو جانا اور اس کے ساتھ داخلی و ملکی قانون سازی و نظم و نسق کے بہت سے اہم معاملات میں ایسی آرا دی کو بہ قرار رکھنا، یہ شے سائنس قائل لکھا بن جانی ہے۔

ہیں یہ بھی غور کرنا ہے کہ اسی سے کسی قدر مشابہ مگر زیادہ پیچیدہ طرز کی

وفاقیت آسٹریا میں بھی پائی مانی ہے۔ یہ عجیب رنگی اس وجہ سے ہے کہ آسٹریا و ہنگری میں ایک باطل ہی خاص قسم کا اتحاد ہے اور اس پر یہ مستزاد ہو گیا ہے کہ ہنگری سے علیحدہ آسٹریا جن دوسرے صوبجات یا ممالک پر مشتمل ہے، ان صوبوں کی مقامی "مجلس ملی" اور آسٹریا کی شہنشاہی مجلس ملی کے درمیان تسلسلی وائٹس کی تقسیم ہو گئی ہے۔ پس اس طرح آسٹریا کے معاملات کے لئے تین مباحثی جماعتیں ہیں: ایک قسم کی شنائی جماعت ہے یعنی مساوی تعداد کی دو درویدس، آسٹری اور ہنگری یا ریمپٹوں کی جانب سے منتخب ہوتی ہیں جو ایک ہی وقت میں گلوبومر عظیمہ علیحدہ آسٹریا اور ہنگری کے مشترکہ مفاد کے مسائل پر غور کرتی ہیں، باہسم گفت و شنود کرتی اور کبھی کبھی یکجا ملکر کام کرتی ہیں۔ (۲) آسٹریائی شہنشاہی "وائٹس" (۳) یوہیا، آسٹریا میٹر دل وغیرہ کی مقامی رجحانوں، ہیں اسی کے مطابق معاملہ وائٹس کی بھی تقسیم ہے۔ اس کے بعد پھر خود ہنگری کے معاملات میں اور بھی زیادہ عجیب قسم کی وفاقیت داخل ہو گئی ہے جو اس حکومت خود اختیاری سے شاہ ہے جس کے اجراء کی تجویز سلطنت متحدہ میں پیش ہے۔ شاید مجھے یہ کہنا چاہیے کہ وہ سواراں کی اس شکل کے متناہیں جس کی آرٹیکل کبیہ وادعیاں ہاں تحریک ہوتی ہی ملکر اس شکل کے متناہ ہے جو مباحثی حکومت کے عام اصولوں سے بہت زیادہ سلطنت کبھی ہے یہی ہنگری کے ایک خاص حصہ کو سامنے رکھتا ہے ایک جداگانہ الیمٹنٹ نظم ہو گئی ہے ان معاملات کے متعلق یہ سواراں عام ہے از کاقتنی ہنگری کے جلد ریگیں ممالک سے ہے، ان معاملات کے مکہ ہر کوں ہاں یہی پارلیمنٹ قوانین وضع کرتی ہے، اور باقی اس قسم کے معاملات کے متعلق ہر کوں ہاں کی ہنگری پارلیمنٹ میں قوانین وضع ہوتے ہیں جس سے اگر وہ زیادتی اپنے مابند سے صحیحی ہے کہ قوانین کے مابند سے ہنگری پارلیمنٹ میں حملہ آوروں پر۔ جس سے دیتے بلکہ ممبران سرور راہ دینے ہیں، جو کہ تیا کی پارلیمنٹ میں عدالت ہر کوں وضع نہیں ہوتے۔

پس آپ دیکھتے ہیں کہ جس سے کو میں، وفاقیت اصول کہتا ہوں، اس کے عملد راہ کی یہ کس قدر پیچیدہ صورت ہے، وفاقیت سے معدود حکومت کے جس اعراض کے لئے معدودوں کا اس غرض منع کرنا ہے کہ بعض دوسرے اہم اعراض کیلئے

ان کی جداگانہ حیثیت و آزادی قائم ہے۔۔۔ میں اس قسم کی سبب اصلاحات اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ مختلف سوچ و رائے کے لوگوں کی توجہ پر مختلف طور پر کی گئی ہے، مگر ہم کہہ رہے ہیں کہ وہاں ہمیں یہ واقفیت کاروائی ہوتا ہے وہاں مرکزی حکومت کو جو معاملات متعلقہ ہیں ان کے متعلق ہیں، ان میں خارجی معاملات کا حملہ انتظام یا ان کو مسترد کرنا ان کو قبول کر دیا جاتا ہے۔

تھالی یورپ جیسی سکینڈ نیویا میں ایک نئے ملکات بھی ہے جو سوئیڈن اور ناروے سے ملکر بنی ہے اگرچہ یہاں کا رشتہ اتفاق اس رشتہ کے مقابلہ میں بہت ہی مہرور ہے جس نے آسٹریا اور ہنگری کو مل کر رکھا ہے۔

۲۔ آخر میں سوئزرلینڈ میں، واقفیت کی وہ مشہور تاریخی مثال ملتی ہے جو ازمنہ وسطی سے ۱۱ صدیء جدید تک ماکل ہی غیر منقطع طور پر چلی آئی ہے اور جدید یورپی تاریخ میں اسی آب مثال ہے۔ تسلسل ارتقا کے اعتبار سے وفاقی طور پر سوئزرلینڈ کی وفاقیہ کا بصریاً وہی رتبہ ہے جو ہوائی طرز میں انگلستان کا ہے اور ازمنہ وسطی میں سوئزرلینڈ وفاقیہ کا ستون و غما اور اس کا ارتقا موحرمانہ کی یورپی تاریخ میں ایک ایسا واقعہ ہے جس کی افسانہ نما و محسوس اس حد و حد کی محسوس کرتی ہے جو یونانوں اور روموں سے اپنے غیر ملکی دشمنوں کے خلاف ظہور میں آئی تھی۔ ۱۲۹۱ء میں اوری اشوبقہ اور انٹر والدن کے کسانوں نے باہمی اتحاد قائم کیا جس کی عمر اس اؤاساسی آزادی ہیں تھی، کیونکہ یہ لوگ شہنشاہ کے ساتھ اپنی وفاداری کو بے غلی نام رکھا جاتے تھے وہاں تک کہ وہ اپنے ملک کے اندر شہنشاہ کے ماتحت حاکمی امور کے حقوق کو بھی برقرار رکھنا جاتے تھے بلکہ یہ اتحادوں ٹھیکس یا منوسطس کے ظلم و جور کے خلاف گویا ایک دفاعی محالہ تھا، جو باگیری امر کی جانب سے کاربہ دار تھے۔ ۱۳۱۵ء میں ان دہقانی سپاہیوں نے لیوٹوگڈ (شہنشاہ آسٹریا) کی جاگیری فوج کو بلورگارٹن کی بلندیوں سے پتھر اور درختوں کے تنے لٹکا کر کا کرتار کر دیا۔ یہ اس کامیاب جدت نے جاگیری امر کے اقتدار کی سرخ کنی شروع کی، اور اب اس کے ہمسایوں نے اس میں شرکت چاہی تو ۱۳۵۲ء میں یہ آٹھ ریاستوں کی لیگ

کی صورت میں بدل گئی جس میں برن اور ریورٹس کے آزاد شہنشاہی شہر بھی داخل تھے، بعد ازاں یکس برس بعد، دسعت یافتہ ہمدیت، از منلخ کی شہرہ جنگ میں آسٹریا کی ایک دوسری فوجیر (حوا یک دوسرے لبو یولڈ کی سرکردگی میں تھی) منظر و منظر ہوئی اور اس فیروزمندی نے عملاً اسے خانہاں ہاپس رگ کی سیادت سے آزاد کر دیا۔ یہ تمام بانیں اس لوگوں کے حافظے میں جمی ہوئی ہیں جو ہورنا زوڈ مگر قدیم طرز دنیاں کے ساتھ اس حجب میں ناسخ کا مطالعہ کرتے ہیں کہ ایسی قوموں اور ایسے واقعات سے روشناس ہوں جن سے اس میں ہل دی پیدا ہو۔ پھر اس در بہا درانہ جو دھویں صدی کے بعد وہ صدی آئی جو اخلاقاً اس درجہ قابل وقعت نہیں ہے مگر خوشحالی کے اعتبار سے اس سے کم نہیں ہے۔ اس صدی میں ہمدیت نے فتوحات کئے اور اپنی حفاظت کو اپنے کمزور حساںوں تک دسعت دی، یہاں تک کہ چارلس برگنڈوی (۱۴۷۴-۱۴۷۷) کے ساتھ ایک کامیاب جنگ کے بعد اس کا فوجی اقتدار تمام یورپ میں اس طرح قائم ہو گیا کہ اس کے بعد جو اطالوی لڑائیاں پیش آئیں اس میں ہر جانب تسلیم کیا جاتا تھا کہ اول درجے کے احیہ پاسبانوں کے لئے سوئر لینڈ سب سے اہل و اقدم سعدوں و مخزن ہے۔ پندرہویں صدی کے اختتام تک یہ اقطاع حرمانی شہنشاہی کے علاوہ آزاد ہو گئے اور ۱۶۴۸ء میں اس کی آزادی کا مضابطہ اعلان ہو گیا۔ سولہویں صدی کے اوائل ہی میں یہ آٹھ سے بڑھ کر تیرہ ریاستیں ہو گئی تھیں، اور ان کے ساتھ ان کے ماتحت علاقے بھی پھیرے ریاستیں و دراصلح کی کتا کت سے بغیر کسی قسم کی شکست و رجعت کے گزر گئی تھیں سو فاتی اسول نے اس وقت تک جو قوت حاصل کر لی تھی اس کا بہ ایک جبرت انگریز متوت تھا۔ اس کے بعد سے اٹھارہویں صدی تک پھر کوئی بڑا تعمیر نہیں ہوا۔

مگر اس دوران میں یہ ہمدیت کسی نوع سے یک رنگ یا عمومی نہیں تھی، جو دھویں صدی کے وسط سے یہ ہمدیت ہست ہی متاثر و سا بر والی ریاستوں کی ایک لیگ تھی، جس میں چند زرعی گنیشن اور برن کی طرح چند ایسے شہر شامل تھے جن میں عیدیت کے محدود کرنے کا تصور بہت میلان پایا جاتا تھا (اس پر میں از منہ دسٹی کے شہری نظم سلطنت کے ارتقاء کی آخری صورت کی بحث میں

نظر ڈال چکا ہوں) شہروں کے ساتھ جو دہائی قطعات ملے ہوئے تھے، انہیں وہ نظر حشرات سے دیکھتے تھے، اور خاص کر برن کی شہری عہدیت اپنے ماتحت اطلاع پر سننے کے ساتھ حکومت کرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ فرانس کی انقلابی تحریک کو یہاں ایسے عناصر ملے جنہوں نے ذوق و شوق سے اس کا خیر مقدم کیا، اور عہدیت کا ۱۷۹۰ء میں زوال ہو گیا۔ اس وقت پہلی اور آخری مرتبہ اصول وفاقیت کا خاتمہ معلوم ہوتا تھا، اور واحد و غیر منقسم ”جمہوریہ ہیلوینیہ“ کا اعلان ہو گیا۔ مگر وفاقیت روایت بہت قوی تھی چنانچہ ۱۸۰۱ء میں نیوکن کو اس کے سامنے دنا پڑا اور اس نے کسی حد تک وفاقیت کو بحال کر دیا، اور ۱۸۱۲ء میں کچھ اس قسم کا رد عمل ہوا جس سے سابق دستور ایک حد تک بحال ہو گیا۔

اس کے بعد ۱۸۴۰ء میں ایک جدید وفاقیت دستور قائم کیا گیا جو ایک بڑی حد تک ایک نئے نمونے یعنی ممالک متحدہ امریکہ کے طرز پر تھا۔ اب یہاں پینچک سوئٹزرلینڈ اور انگلستان کے تشابہ کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ سوئٹزرلینڈ وفاقیت اصول کا قطعی نمونہ نہیں پیش کرتا، یہ نمونہ ممالک متحدہ امریکہ پیش کرتا ہے۔ یورپی سیاسی ارتقا میں وفاقیتوں کے روئے کار آنے کا باعث ہوا ہے ان سب میں اہم ترین بیٹھم کی وفاقیت کی جانب میں خیال رجوع ہوتا ہے، اس کی اہمیت بالخصوص اس ملک کی وسعت کی وجہ سے ہے جس پر اس اصول کا عمل درآمد ہوا ہے، مگر اس کے متعلق میں کچھ اور آگے چل کر ذکر کروں گا۔

۳۔ سوئٹزرلینڈ کے دستور کے ارتقا کا یہ خاکہ میں نے اس کی اس حیرت انگیز یا افسانہ دار دلچسپی کی وجہ سے نہیں دیا ہے جس کا میں نے پہلے ذکر کیا ہے بلکہ دنیا میں کہہ چکا ہوں (یہ خاکہ اس وجہ سے پیش کیا ہے کہ انگلستان کے مانند سوئٹزرلینڈ بھی ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک نظم سلطنت کے ایک خاص طرز کے عجیب و غریب مسلسل دستوری ارتقا کا ایک نمونہ ہے حالانکہ اس قسم کے دوسرے متحدہ نمونے اپنی بقائیں ناکام ہو گئے ہیں۔

یہ جہاں نہ کرنا چاہئے کہ سوئزرلینڈ کے صوبوں اور شہروں کا اتحاد اپنے پہلے
 دور میں کوئی منفرد یا مخصوص واقعہ ہے، پہلے دور سے میرا مقصود جو دھوس اور یہ صوبوں
 صدیوں سے ہے جب کہ ریاستیں شہنشاہی فوقیت کو یورپی طرح تسلیم کر لی تھیں۔
 برخلاف اس، اس دور میں سترہویں صدی کے بعد ہی جب یہ صاف حال ہو گیا کہ
 معدس رومانی ہفت شاہی جرمنی و اطالیہ میں کمالی نظم و اس کی سعی میں ماکام ہو گئی تو اس
 دور میں دستر طہ در بدر اسلام (متشک انعام) حقوق کی حمایت کے لئے
 دریافتیں قائم ہوئیں (میں کہ مجھے سابق کے ایک خطبے میں ظاہر کرنے کا موقع مل چکا)۔
 آپ شمالی جرمانی شہروں کی سیاسی لیگ پیش نظر رکھئے جس نے ۱۳۲۸ء تک اسکیٹینڈینیوی
 سلطنتوں کے خلاف کامیاب جنگ کی تھی، اور جہاں کہیں چکا ہوں اس سے کم شہر
 مگر اسی قسم کے شہروں کے اور یہ سب سے معاد اب سے نہ صرف شہروں کے بلکہ کچھ
 امرا بڑے امرا کی دس دراریوں کے خلاف اس قسم کے معادے قائم کرتے رہے
 بلکہ یہ میلان اور آگے بڑھتا اور امیروں اور شہروں میں اسی قسم کے معادے ہو جاتے
 تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ ارسطو و سلی کے نیابتی ادارات جس حد تک نیچے سے اٹھنے والے
 تحریکات پر بنی تھے (جیسا کہ جرمی میں زیادہ سر تھا) اسی حد تک ہم ان کی نسبت یہ
 سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے مقاصد جاگیر کی نوعیت کے تھے لیکن جرمنی جب ملکی سلطنتوں
 کی صورت میں کچھ گئی (اور اس جاگیر کی اسباب میں روز بروز برابری کا باجوان
 سلطنتوں کو تہمت ابی کے اندر مروط گئے ہوئے تھے، نو پیر احکام کار میں جس دستور کی
 صورت میں اس کا میوہ ظاہر ہوا، اس صورت میں جاگیر کی حیثیت ملکی سلطنتوں کی سا
 سرگرمی حقیقت کے سامنے منت گئی۔

جس جہاں تک شہروں کا تعلق ہے سوئزرلینڈ کی عدست ایک منفرد واقعہ
 ہونے کے برعکس ہے مگر زرمی کینٹون کی یہ حالت نہیں تھی۔ جرمنی کے بیشتر حصے میں
 کسانوں میں آزادہ اتحاد کی تحریک نہیں تھی اس لئے کہ نظم و معاشرت کے جاگیر
 تسلیم کے ماقیات نے انہیں بہت دور کے ساتھ دمار کھا تھا۔ سوئزرلینڈ کے علاوہ جو
 مستحیات ہیں ان کی نوجوب بھی سوئزرلینڈ ہی کی طرح ملک کی حالت و نوعیت سے
 ہو سکتی ہے۔ کسانوں کی آزادہ جامعوں کی ترقی و اتحاد کے لئے آپس کے

گوہنٹان یا فریئرستان و ڈٹمارش کے سوا اعلیٰ زیادہ مناسب معلوم ہوتے تھے لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سمندر کی حفاظت بہاؤ کی حفاظت کی نسبت کم موثر تھی فریئرستان میں آزاد عوامیت اور وفاقی دستور کے تحت برآمد ہو گئے اور ڈٹمارش میں بھی جو عام رفتار حالات میں بحری استثنائات یہ صورت استثنائات و سولہویں صدی میں ختم ہو گئی۔

لیکن سمندر اور فریئر لینڈ کے درمیان کو یہ یاد آیا ہو گا کہ میں نے ایک یورپی سلطنت کو حذف کر دیا ہے جس میں ایک مدت تک وفاقی دستور موجود تھا، اور یہ موجودگی اس کی تاریخ تک ایک ایسے دور میں تھی جس کی حیرت فرما دہ وجہ وجودی تھی اور شاندار کامیابی پر ختم ہوئی، اس کی دیکھی سوئزر لینڈ کی حد وجہ کی جھڑپ کرتی ہے۔ میرا یہ اشارہ لازماً ولندستان یا یہ کہ متحدہ کیسٹنٹان کی طرف ہے۔ میں نے یورپی وفاقی اصول پر نظر ڈالتے وقت اسے اس وجہ سے ترک کر دیا تھا کہ اسیوں صدی میں ندر لینڈ کی وفاقیہ آثار باقیہ سے زیادہ نہیں تھی وہاں کا دستور زیادہ تر معمولی دستور کی بادشاہی ہے، صرف اتنا ہے کہ قدیم متحدہ صورت جات کو جو کسی وقت میں ذی اقدار و متحد تھے، کسی قدر وسیع اعتبارات اور اعلیٰ اعزاز حاصل تھے۔ اس لئے میں ان کے وفاقی نظم سلطنت کی تکنیک اور طغات مجتمعہ (ایٹس جنرل) جو وفاقی آلہ کار تھا، اور شاہ نا (ایٹس ہولڈر) کے پیچیدہ و تغیر پذیر تعلقات پر درجہ بدرجہ بحث نہ کر دوں گا۔ اٹھارہویں صدی میں آخر الذکر کو غلبہ پاتا جاتا تھا۔ میں متحدہ ندر لینڈ کی کشاکش کی تاریخ میں بھی نہیں پڑوں گا، یہ تاریخ سوئزر لینڈ کی تاریخ سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ولندیزیوں کو مسلسل کامیابی حاصل نہیں ہوئی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خستگی پر اسپین کے مقابلے میں دو اٹھیں زیر کرنے کی کوشش کر رہا تھا، وہ علانیہ کمزور تھے۔ یہ بھی صاف عیاں ہے کہ جس طرح اہل سوئزر لینڈ اپنے پہاڑوں کی وجہ سے بچے اسی طرح یہ لوگ اپنے سمندر کی وجہ سے بچے مگر یہاں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ سمندر کا تحفظ نسبت کم مکمل ہے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس دستور کو وفاقی جمہوریت کی شکل سے نکال کر شاہی محدود کی شکل میں لانے کے لئے جس امر کا خاص زور دیا وہ جنگ کا

حظر مزید تھا۔

۴۔ اب اس کا موقع آگیا ہے کہ ہم وفاقی اصول کے تصور، اس کی تاریخ و اشاعت کے حسب خواہ سر لٹا اور وفاقی ملک کے امتیازی خصوصیات پر زیادہ وقت نظر سے غور کریں۔

میں اس کے آمازیں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ حرمانیوں نے وفاقی ملک (Bundestaat) اور جمہدیت مالک (Staatenbund) کے تصور میں تمیز پیدا کرنے میں اپنی ساری دہانت و فطانت صرف کر دی ہے مگر میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان صریح و قطعی امتیاز کو ضرورت سے یاد و اہمیت دینی ہے، تاہم میں ان تمام ممکنہ فرقوں پر بحث نہیں کرنا چاہتا جو ان دونوں کے درمیان قائم کئے جاسکتے ہیں، نہ میں قطعی طور پر یہ معین کرنا چاہتا ہوں کہ حقوں پر ارادہ دوام آئیں میں اتحاد قائم کر سکتی ہیں ان کا انفرادی اقتدار اعلیٰ کس حد پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے، خاص کر جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سویزر لینڈ کی وفاقیہ نے کسی قسم کے اقتدار اعلیٰ کا دعویٰ ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد ہی کیا ہوس ہمارے نقطہ نظر سے اس امر پر خیال کرنا زیادہ اہم ہے کہ جب ایسی قوموں کے اتحاد سے جو پہلے خود مختار تھیں کوئی وفاقیہ وجود پذیر ہوتی ہے تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے اسی قدر یہ اتحاد زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے اور حالات زیادہ متعین و مستحکم ہوتے جاتے ہیں، اور کس طرح جمہدیت مالک اور وفاقی ملک کے ان دونوں تصورات سے وفایت کے ارتقا میں مختلف مدارج کا اظہار ہوتا ہے، آگے چل کر میں یہ بتاؤں گا کہ اگرچہ مذکورہ بالا طریق وفاقی اصول کی ترویج کا سب سے اہم طریقہ ہے مگر یہی ایک تنہا طریقہ نہیں ہے، لیکن یہاں میں اپنے کو صرف ایسے ہی اتحادات پر غور کرنے تک محدود رکھوں گا جو نسبتاً زیادہ پائیدار حالت میں ہیں اور جن پر وسیع مفہوم میں در وفاقی ملک کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

میں ابتدائی میں بظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ وفاقی ملک اور جمہدیت کی صرف ایک ہی ہے۔ جیسا کہ میں اپنی تصنیف ”عناصر سیاست (Elements of Politics) میں کہہ چکا ہوں، جس ملک میں ایسے اجزائے متساوی ہوں جن میں کسی نہ کسی وجہ سے

سیاسی علمدگی کا ذوق ایک نمایاں حد تک پہنچ گیا ہو، اس کو مرکب مملکت کہہ سکتے ہیں، خواہ اس کے اجزائی حکومتیں اتنا عہدہ طور پر ایک ہی اعلیٰ جماعت مقننہ کے اس حد تک زیر نگین رہیں کہ اس کے دستور کو رسمی طور پر رد و جوڑانی نہ دستور کہہ سکتے ہوں۔ جو مملکت اس طرح بر مرکب ہو اگر وہ کسی عمومی حکومت کے تحت میں ہو اور اس کی اعلیٰ مجلسی جماعت مقننہ کا انتخاب اس کی قلمرو کے صرف ایک جزو کے باشندے کرتے ہوں، یا وہ مجلس صرف ایک ہی جزو قلمرو کے باشندوں پر مشتمل ہو، تو اس صورت میں اس مملکت کے دوسرے اجزائے عموم اس حصہ کے تابع رہ سکتے ہیں جس کے سامنے مجلس مقننہ مامابطہ خواندہ ہوتی ہے، اور عملاً اسی قسم کا ذوق حکومت کی اور دوسری مملکتوں میں بھی ہو سکتا ہے خواہ اس کے باشندوں کے حصہ اکثریت کے رسمی آئینی دستور کی صورت مملکت کی تمام قلمرو میں یکساں ہوں، مثلاً مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں اگرچہ مملکت کا کوئی حصہ مامابطہ طور پر کسی دوسرے حصہ کا ماتحت نہیں ہو سکتا مگر عملاً ایسا ہو سکتا ہے۔ مادشاہ اس کا کر سکتا ہے کہ اپنے اعلیٰ ماتحت کا انتخاب کلیتہً یا بہتتر اپنے زیر نگین ممالک کے ایک ہی حصہ سے کرے اور جو عملاً تمام تر اسی حصہ کی رائے عامہ کے برابر ہو یہ تعینت کی یہ صورت خواہ مامابطہ ہو یا صرف عملاً، اس سے بد دلی کا پیدا ہونا لازمی ہے اور اغلب یہی ہے کہ جو میں حکومت عمومی کی عادی ہوں اور تہذیب و تمدن میں اسے کو اس حاوی قوم کے برابر خیال کرتی ہوں، وہ دانا اس ماحتمی رضامند نہ رہیں گی البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ ان کی دسمب میں بہت ہی زیادہ در پی ہو، یا یہ کہ سیاسی حقوق سے دست برداری کا معاوضہ معاہداتی فوائد سے ہو جاتا ہو، لیکن پھر اس صورت میں ظن غالب یہ ہے کہ اس سے مملکت کے حاوی حصے کے باشندوں کا رشک و حسد بھرک اٹھے گا۔ پس جب تک کہ اس قسم کی مرکب مملکت میں ایک حصہ اپنی دست و قوت کے لحاظ سے دوسرے حصص پر لے اندازہ غالب نہ ہو اس وقت تک یہ مسلمان بہتے گا کہ اس کے اجرا کے مابین سیاسی اعتبارات میں کم و بیش مساوات پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ اگر یہ عام حواس بھی ہو کہ مجموعہ اعظم میں اس کا وجود کے ساتھ ہی، احولہ سیاسی علمدگی کی طرف سے بھی اطمینان ہو جائے تو اس صورت

یہ مرد مسلمان بھی پیدا ہو جائے گا کہ حکومت کلی اور حکومت جردی کے دائرے کے درمیان ایسے دستور کے درنید سے نظر میں کر دیکھے جس میں کل مجموعہ کی مستحکم حمایت مقصد کے رسم کر کے کی جائزہ ہو، یا کم از کم یہ کہ قانون سازی کے معمولی طریقہ عمل سے اس میں تغیر نہ ہو سکا ہو۔

میرا خیال یہ ہے کہ وفاقی مملکت کے متعلق رمانہ مذکور کا حوالہ نہ کیا جاتا ہے اس کے حقیقی اوصاف وہی ہیں جو اور سال ہوتے، یعنی وہ ایک مجموعہ ہے جو اجزاء مرکب ہے، یہ اجزاء ایسا ہی نسبت سے کم پڑیں ساوی الرتہ ہیں اور مجموعہ کی حکومت اور اجزاء کی حکومت کے درمیان حکومتی دائرے کے متعلق دستور کی طور پر صاف و قطعی اور اس کے ساتھ ہی سواروں و مستحکم نظم و انضام ہے، لیکن تاریخی حقیقت سے آواز دہ کر وصف بعد میں حاصل ہوا ہے۔ تاریخی وفاق قبیلوں کی ممتاز مثالوں میں احمد شاہ کا اس قسم کی صاف و قطعی و دستور کی تقسیم اجزاءات نہیں دیکھے، اگرچہ اجزاء ایک مجموعہ کے اندر پر نور و پر شفق ہوئے کے ساتھ ہی عملاً اپنی خود مختاری پر بھی قائم ہے۔ اس لئے تقسیم اجزاء میں معافی و تطبیق کی نہ نسبت کسی حد تک توازن، خیار و راد و حقیقی و لازمی ہے۔ لیکن اس میں تک ہیں کہ اگر اس قسم کی صاف تقسیم نہیں ہے تو پھر اجزاء اور مجموعہ کی حکومتوں کے درمیان ناچاقی و تضاد کم کا خطرہ اور وفاقی مملکت کے انصافی توازن اجزاء کے برقرار رکھنے کی دشواری صاف عیاں ہے۔ یس امویں صدی میں جبکہ دستور و حالات اچھی طرح برقی کر گئے ہیں معمولی جامع مقصدتہ جو ان معاملات پر توازن وضع کرتی ہے جس میں ایسی تقسیم اجزاءات کے بموجب اجزائی ریاستوں کے لئے محفوظ نہیں کیا گیا ہے، اور (بالفاظ اسٹون) اس غیر معمولی جامع مقصدتہ کے درمیان جسے اساسی دستور کی تبدیلی کا اختیار حاصل ہوتا ہے، ان دونوں کے درمیان اس قسم کی برقراری بالطبع اسے ساتھ کچھ نہ کچھ اختیار بھی شامل رکھنی ہے۔ بہ فرق فردی مملکت میں بھی پیدا ہو سکا ہے مگر کسی نظم و ہم آہنگ و وفاقی مملکت کی طبعی صاف و صرف اس طرح سے ہو سکتی ہے۔ اس سے وفاقی مملکت کے لقاء و فیام کے متعلق ایک عجیب الاختلاف نتیجہ پیدا ہوتا ہے، ایک جانب تو اجزاء کی رسمی ہوئی خود مختاری سے اس کا مسلمان

یہ ہوتا ہے کہ جدائی ملکیت کی بہ نسبت اس میں ارتباط کم ہو جائے، یہی اگر ناپاتی پیدا ہو تو اس کے اجزاء زیادہ آسانی و سہولت کے ساتھ الگ ہو سکتے ہوں مثلاً امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۵ء) سے یہ امر بہت واضح ہو گیا ہے۔ اگر ممالک متحدہ امریکہ کی حیثیت جدائی ملکیت کی ہوتی اور اس کے ایک حصہ میں غلامی رائج ہوتی تو بھی بیشک خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی مگر اس صورت میں یہ دشوار تھا کہ باغی ایسے مستحکم جمہومات میں کٹ کٹ کر الگ ہو جاتے جسے ظاہری ترتیب و انتظام کے ساتھ جنوبی ریاستوں نے یکے بعد دیگرے اپنے کو اتحاد سے الگ کرنے کی قرار دادیں منظور کیں، اور تھائی ریاستیں دم خود و کھیتی کی دیکھتی رہیں، دوسری طرف جب تک اختلاف و انتشار کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی، اس وقت تک دستور غیر معمولی طور پر مستحکم رہتا ہے، اس کی مثال بھی ممالک متحدہ امریکہ سے ملتی ہے، جہاں دستور سلطنت میں ترمیم کے لئے وفاقی ریاستوں کے متن راج کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے سو برس تک تقریباً کسی قسم کی ترمیم نہ ہو سکی۔ مگر اس کے کہ خانہ جنگی کی وجہ سے جیشیوں کی رائے دہی کے معاملہ میں ایک عظیم الشان تغیر کر پڑا۔

مجموعہ کی مرکزی حکومت اور اخرا کی جداگانہ حکومت کے درمیان فرائض کی تقسیم لازماً مختلف نوعیت کی ہوتی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ خارجی تعلقات کے لئے کو فاقیہ مختار کار اور داخلی معاملات کے لئے ہر فرد کو مختار ہونا چاہئے، مگر اس سے (۱) یہ اصول نہیں ملے ہوتا کہ جو مسائل اجزاء کے لئے خارجی حیثیت رکھتے ہیں اور مجموعے کے لئے داخلی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تصفیہ کیوں کر ہو، اس سے مراد وہ مسائل ہیں جن کا تعلق اجزاء کے روابط باہمی سے ہے مثلاً آپس میں لڑائی تجارت کا مسئلہ۔ (۲) بعض مسائل ایسے ہیں جو ظاہری اعتبار سے اجزاء کے لئے داخلی مسائل ہیں مگر اس اعتبار سے کہ ان میں عدم اتحاد کی وجہ سے فساد و اذیت نہ پیدا ہو جائے مصلحت یہی معلوم ہوتی ہے کہ انہیں مجموعے کی حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ (مثلاً) اس صنف میں ضرب سکجات، افلاس، اجارہ جات ایسا د، اور بالعموم تجارتی قانون، تعزیری قانون وغیرہ داخل ہیں، جو معاملات

ان دونوں اصناف سے تعلق رکھتے ہیں وہ موجودہ زمانہ کی وفاقی مملکتوں میں مختلف الوصعت حد تک مرکزی حکومت کے قبضے میں گرہے دے جاتے ہیں۔

۵۔ اب ہمیں اس شرائط پر غور کرنا چاہئے جن کے تحت میں دستور کی وفاقی صورت مورد ہوتی اور طبعاً اس کے پیدا ہونے کا میلان پایا جاتا ہے۔ ان حالات میں سب سے زیادہ اہم خارجی تعلقات میں قوت کی ضرورت ہے۔ یہ ضرورت تاریخ کے اس تمام دور میں قائم رہی ہے جس کا بہت قریبی زمانہ تک ہم نے سراغ لگایا ہے اور اب تو اس کی اہمیت تمام سابقہ زمانوں سے زیادہ بڑھ گئی ہے جس جگہ ایسی تو ہیں قریب قریب میں آباد ہوتی ہیں جو اپنی حقیقی خود مختاری کے قائم رکھنے کے لئے مضطرب ہوتی ہیں مگر انہیں یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ فرداً فرداً وہ اتنی کمزور ہیں کہ اپنے قرب و جوار کی زبردست سلطنتوں کے مقابلہ میں ہنر نہیں سکتی ہیں وہاں وفاقی اتحاد حصول بقا کا صریحی و بدیہی ذریعہ ہوتا ہے۔ صفا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تاریخ کے تمام دور میں وفاقیست نے جو کچھ کارنایا کیا ہے اس سے اس کی مثال روشن نظر آرہی ہے، اور تاریخ اذمنہ و سلفی کے دور آخر اور تاریخ زیادہ جدیدہ کے دور ابتدائی میں وفاقی اتحاد کے لئے جو کچھ کام کیا یا کیا گیا ہے بارہا کی گئی ہیں ان سے بھی اس کی مثال کچھ کم عیاں نہیں ہوتی۔

چنانچہ جو مثالیں اوپر دی گئی ہیں، ان پر خیال کرانے سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی جرمنی کے دھیمیائی، تھروں کی ٹینگ تجارتی معاہدے برقرار رکھنے کے لئے قائم ہوئی تھی اور یہی حال راتن کے شہروں کی لیگ کا تھا۔ سوئزر لینڈ کے زیادہ دیر پا وفاقی اتحاد کی ابتدا سہاڑیوں کی چھوٹی چھوٹی کسان جماعتوں کی اپنی خود مختاری کو قائم رکھنے کی کوشش سے ہوئی اور ہالینڈ کے صوبوں کا اتحاد دسویں صدی کے ربع آخر میں اسپین کی شہکار فوجوں کے مقابلے میں خطرناک دہلیزدہ جدوجہد کی وجہ سے وجود میں آیا۔ ان تمام صورتوں میں یہ صاف واضح ہے کہ خارجی معاملات میں تقویت مزید کی ضرورت کے سوا کوئی امر ایسا نہیں تھا جو ان اتھاق کرنے والی قوموں میں ایسے باہمدار قسم کا اتحاد پیدا کر دیتا۔ لہذا جزوی وفاقیست کی وہ مختلف السوع گوسیس حویہ چھویں صدی کے بعد سے زمانی جرمانی شہنشاہی

خصوصیت خاص بن گئی تھیں ان کا باعث زیادہ تر مرکزی حکومت کی کمزوری تھی۔
 حال کے زمانہ میں مالک متحدہ امریکہ میں جو صورت نہیں آئی اس میں بھی
 انگلستان کی جس نوآبادیوں نے ملک مادری کا حوالہ نہ کئے ہوں وہ اتار چھڑکا تھا اور
 اسد آوہ ایک دوسرے سے جدا تھیں ان کی باہمی رقابت اور جب آزادی پر بہ حبشیت مجموعی
 قطعاً غالب آیا وہاں امریکی محرم تھا، تاہم مالک متحدہ امریکہ کی حالت میں پہلا
 وفاقی اتحاد جنگ خود مختاری کے باعث وقوع میں آیا مگر ۱۸۶۰ء والے یا پندرہ
 اتحاد ثانی کے قائم ہونے میں تجارتی خیالات کو بھی اہمیت حاصل تھی اور آئندہ بھی
 جب تک مختلف سلطنتیں اپنے وقت اشتغالات حاصل درآمد و برآمد کے درجے سے
 اپنے مازاروں سے بغیر ملکی پیداوار کو خارج کرتی یا ان میں وقت حاصل کرتی رہیں گی
 اس وقت تک اس قسم کے خیالات لطف غالب اہم اثر پیدا کرتے رہیں گے۔ عام طور
 کسی بڑی ملک کے ارکان کے لئے فی الجملہ یہ مفید ہو گا کہ ایک زیادہ وسیع رقبہ میں بقلیہ
 تجارت کے مفاد سے مستفید ہوں تسلسلہ دہلی تجارت میں کسی قسم کی روک نہ ہو۔ مالک
 متحدہ کی مثال جب اس حیثیت سے پیش کی جاتی ہے کہ وہ مجموعی تجارت سے حاصل
 خوشحالی کا ایک نمونہ ہے اس کا صاف جواب یہ ہے آزاد تجارت کا ٹرے سے بڑا
 رقبہ جواب تک کہ اس عالم وجود میں آتا ہے وہ بھی مالک متحدہ امریکہ ہے۔
 اس میں وہاں کی اس حیثیت کی طرف ملاحظہ ہوں کہ وہ نظم و اس کو قائم
 رکھتے ہوئے بربادہ سے زیادہ آزادی کے حاصل کرنے کا دریغ ہے، اور اس
 حیثیت میں دہلانی سلطنت کی بہ نسبت جدید عمومیت کے تحیل سے زیادہ چھوٹا
 معلوم ہوتی ہے۔

عمومی اقتدار اعلیٰ کا حوالہ مول مسلمہ روسیو نے شایع کیا تھا وہ ایک ہمگیر
 اصول تھا، اور جب روسیو کی ملا واسطہ عمومیت کا متحمل ایک مرتبہ ترک کر دیا گیا تو
 صاحب اقتدار اعلیٰ قوم کے حدود کا اصولی تعین کسی قدر ہم چھوڑ دیا گیا، اس میں
 فرانس میں تغیر کے بحال عظیم کے بڑھری، فرانس کو مرکز قرار دیکر انقلابی تسلسلہ
 شروع ہو گیا تو یہ بہت آسانی کے ساتھ قومی حدود کے توسیع کی قدیم خواہش کو
 ملاحظہ ہو گیا اور اس طرح جمہوری نظریے کے نام سے پورپ کے مشور آزادی کی

پر جوش انصاف کے مدنیوں کا ان کوششوں کی طرف حود کرمانا کہ یورپ کے اندر
فرانس کی شہنشاہی حیثیت قائم ہو جائے، یہ کوئی ناگہانی تغیر نہیں تھا۔ "قومیت"
کی تحریک (جو اسی صدی کا ویسا ہی وصف خاص ہے جسے ملکوں و ساتیر
وہ جس طرح فرانس کی انقلابی تحریک کے تسلسل میں داخل تھی اسی طرح وہ اس کے
حلاف رجعت قہنبری بھی تھی، اور مطالعہ اکثریت، کے خطرے کا صاف و صریح
اہدیشہ جسے روسو نے نظر انداز کر دیا تھا اور جس پر ٹوک ویل کے مانند دوسرے
مصلحین نے زور دیا ہے، اس اہدیشہ نے آزادی کی اس اہم ضمانت کی طرف توجہ
دلائی جو مقامی حکومت خود اختیاری سے حاصل ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دوسری جانب بھی اہم ملحوظات موجود تھے،
اور یہ بھی خیال رہے کہ کوئی ملک جس قدر زیادہ مہذب اور جس قدر زیادہ آما و ہوتا
جاتا ہے اسی قدر یہ ملحوظات زیادہ فوری ہوئے جاتے ہیں یعنی محاسن مالا وسطہ تدری
رومن خیالی کی توقع نسبتاً کم کرنا چاہئے اور عادی طیف کے مفاد میں مصر قوانین
کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ اس قسم کے غلبہ و استبداد کو مجموعی ملک کی نسبت متعذر
اضلاع میں سے کسی۔ کسی صلیع میں زور دکھانے کے مواقع زیادہ مل جاتے ہیں،
لیکن اس وقت مجھے جس امر سے بحث ہے وہ یہ ہے کہ جو قومیں پہلے سے آزاد
ہوں ان کے اتحاد کے علاوہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کی وجہ سے رمانہ جد بہ
میں وفایت کو ترقی کا موقع مل گیا ہے، وہ یہ کہ جو ملکیتیں پہلے فردی طریقہ تھیں
ان میں احساس قومیت کے اثر کے تحت منظم مقامی آزادی قائم ہو گئی ہے۔
ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کی ملکیتوں میں اکثر ایک طرح کے وفاقی اصول کا اثر تھا
اور اس پر صرف مشترک شاہانہ حکومت کے استیلا کی وجہ سے پردہ پڑا ہوا تھا
حالیکہ دور اور باگیریت کے بعد کے ارتقائی دور میں ان ملکیتوں کی ملکوں بالطبع
اس طرح ہوتی تھی کہ موروثی امراء و سرے مالک کی وارث عورتوں سے عقد کر لیتے
تھے۔ اس پر اس کی ایک نمایاں مثال باقی ہے مگر اور بھی بہت سی ملکوں کی یہی
حالت تھی، صرف ارمینہ وسطی کے نیابتی ادارات کے روال اور شاہی طاقت کی
ترقی سے تدریج و فاتی اصول کو محو کر دیا۔

۷۔ دستوری ماد شاہی کی آئندہ حالت کی پیشینگوئی کرنا مجھے منظور نہیں مگر ذرا قیامت کے ارتقاء کی نسبت کچھ پیشینگوئی کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جسکی وجہ کچھ تو طریق عمل کا وہ عمومی میلان ہے جس کا ذکر ابھی ابھی ہو چکا ہے اور کچھ وجہ وہ رجحان ہے جس کا اظہار تمدن کی تمام تاریخ میں ہوا رہا ہے وہ یہ کہ وسیع تر سیاسی معاشرے برابر ”ترکیب نامہ“ حاصل کرتے جاتے ہیں حتمی کی ترقی کے ساتھ ساتھ برہمنی معلوم ہوتی ہے (یہ ”ترکیب نامہ“ کا لفظ اسینسٹر کا ہے)۔ یونانی اطالوی تہری ملکوں کی ابتدائی تاریخ میں بھی اس میلان کا پتہ دیکھا ہوں اور وہاں ابھی بظاہر ایسے عناصر کے اجتماع سے بنے تھے جن میں سابقا غناد کی حالت قائم رہ چکی تھی، ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حرمانی قبائل کی تاریخ سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ برابر وسیع و وسیع تر مجموعے میں متحد ہوتے جاتے تھے اور اسے تو ہم خصوصیت سے دیکھ چکے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں سلد، اطلیم کے جاسٹینوں کی جنگ وجدل میں جب یونانی تہر چالیس برس تک بے بسی کے زبر ہو چکے (اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ یہ تہر اپنی قلت و سعت کی وجہ سے ان کی فوجوں کی تاب نہیں لاسکتے تھے) تو پھر اس کے بعد آکائیائی لیگ کی تحدید و وسعت نے انھیں حقیقی خود مختاری کا ایک مختصر زمانہ عطا کیا۔ (وہ قدم لیگ جس میں آکائیہ کے نسبتاً مختصر شہر شامل تھے، اسی کے ساتھ اب متعدد اہم شہر تہری مملکتیں متحد ہو کر ایک جماعت بن گئی تھیں) حال کے زمانے میں ہم نے جرمنی و اطالیہ کی لیون میں بھی یہی میلان دیکھا ہے اور شمالی امریکہ سیاسی معاشرے کی ایک ایسی موثر مثال پیش کرتا ہے جس میں مغربی یورپ سے ایک وسیع تر نقطہ ارض پر اندرونی اس قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس تحلیل کو متین بیش بینی کے حدود سے باہر نہیں سمجھتا کہ مغربی یورپی سلطنتوں میں کوئی اس سے بڑھی ہوئی ”ترکیب نامہ“ وقوع پذیر ہو جائے، اور اگر ایسا ہوا تو اغلب یہی معلوم ہوتا کہ امریکہ کی مثال کی تقلید کی جائے گی اور جدید سیاسی جموع ایک وفا کی نیادیر قائم ہو گا۔

جب میں اپنی نگاہ کو ماضی سے مستقبل کی طرف پھیرتا ہوں تو مجھے شکل حکومت کے متعلق سیاسی پیشینگوئیوں میں سب سے زیادہ اغلب پیشینگوئی یہی معلوم ہوتی ہے کہ دفاعی اصول کو وسعت ہوگی۔

تہمت

ضمیمہ

تعلیق (الف) متعلقہ صفحہ ۹۰

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال نہایت ہی متحیر کن ہے۔ ہروڈوٹس (جلد ۲، صفحہ ۲۳۲) حگ تھرموبلی کے وقت (یعنی مسبق م میں) اہل اسپارٹا کا شمار تقریباً آٹھ ہزار کا کرتا ہے۔ کلرٹ (تقییات ممالک یوواں) (Gilbert Griech Staatsalt) یہ اندازہ لگاتا ہے کہ مسبق م میں اہل کی تعداد پندرہ سو سے کچھ یوں ہی سی زائد تھی۔ ارسطو تقریباً ۳۲۰-۳۳۰ ق م میں "ایک ہزار بھی نہیں" قرار دیتا۔ یوٹارک ("اگے سی لاؤس" ۵) مسبق م میں صرف سات سو بتاتا ہے، جن میں سے صرف سو آدمی مالکان الاراضی و اقطاع مفوضہ تھے مانی لوگ شہر میں ایک ایسے انبوه کی طرح سکوت رکھتے تھے جن کا نہ کوئی دریہ معاش تھا اور نہ وہ کسی طرح کے حقوق رکھتے تھے۔ اس کے متعلق یہ خیال ظاہر کر رہے کہ (۱) اہل اسپارٹا کی آبادی میں نمایاں زوال مسبق م اور مسبق م کے درمیانی رسوں میں ہوا اور (۲) کامل الاوصاف تہریوں میں نمایاں زوال مسبق م اور مسبق م میں ہوا، کیونکہ ارسطو کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکلا جاتا ہے کہ اطلاس کی مایہ افسوس بہت بڑی حد تک ہمیں پہنچا تھا۔ اگر ایسا تھا تو ایسی تادیبوس کا قانون شکن اول کی توجیہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایسی تادیبوس اس زمانے سے قبل نہ ہو کر رہی ہو جس کا تفسیر یوٹارک نے کیا ہے ("اگے سی لاؤس" ۵) میں کرتیبوس (مقائد دوم باب اول) سے اتفاق رائے کرنے کی طرف اہل ہوں کہ حقوق تہریت تربیت یا متغیر شہریوں کو عطا کئے جاتے تھے جو بعض اوقات اہل اسپارٹا کی ماحاذ اولاد ہوتے تھے۔ بعض اوقات "موتھا کیں"

یسی ہیملٹ یا غیر ملکی (زینو فون ۰ پہلے میکا ۵، iii، ۹) جس کی بدوش و تعلیم اسپارٹوں کے
 ہوتی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اس طرح پر بادشاہ کی منظوری سے تعینیت کے درجہ سے تعداد قائم
 رکھی جاتی تھی مگر محض اس کے مسدود ہو جانے سے اہل اسپارٹا کی اس کمی کی توجیہ نہیں ہو سکتی
 جو تھرموبلی کے مقابلہ میں جنگ ییلو پونیر میں تھی۔ یہ ممکن ہے کہ جو طبقہ بعد میں "یو داموڈس"
 کہلاتا تھا اسے ہیروڈوٹس نے اہل اسپارٹا کے ساتھ خلط کر دیا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ
 یہ طبقہ اہل اسپارٹا کے دوش بدوش لڑتا ہو اور بعد میں تفریق زیادہ سمجھ کر دی گئی ہو؟
 موسولٹ اقدیمیات یونان (۱۰۱) اسپارٹا کی اس سرایت تفریق آبادی کو دہا
 سپرینڈوس کرتا ہے (۱۱) مسلسل لڑائیوں کے نقصانات (۲) اختلال خاندانی اور محض دست
 نہیں دانی کرکوس کے وقت سے جنگ ایراں تک بھی اہل اسپارٹا کو اسی طرح جنگ
 کرنا پڑی تھی۔ یہ سب موسولٹ کے بیان کردہ اسباب و عمل کے بموجب جو چوتھی صدی
 میں لکھے ہوئے ہیں سبب سے اسلئے کہ بہت بڑا ردال سے قائم ہے۔ اسلئے کہ بہت
 ہوا، موسولٹ کا دعویٰ یہ ہے اور میرے خیال میں یہ دعویٰ بلا کافی دلائل کے ہے کہ
 شکوک میں بمقام میں اتنی توجہ ہزار اہل اسپارٹا تھے (کتاب مذکورہ بالا ۸۸) یہ
 شکوک میں سے اسلئے کہ بہت کم کے تفریق آبادی کو بالکل ناقابل تشریح بنا دیا ہے۔

تعلیق (ب) متعلقہ صفحہ ۹۴

سوار اور عیدیت

میرے خیال میں مادشاہوں کے بجائے "مبارزوں کی حکومت" قائم ہو جانے کے
 بعد (ارسطو تالیس: سیاسیات ۶ (۴)، ۱۳) کے پہلے نظم حکومت کے متعلق ارسطو کی تعلیم
 کو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ایک باقاعدہ ہمہ گیر صداقت ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک تاریخی
 اہمیت و عام قدر و قیمت رکھتی ہے۔ یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ متعدد ملکوں میں سوار عام
 جمعیت کے ارکان متوازی الوجود رہے ہوں اور انھیں کچھ سیاسی فرائض حاصل ہے
 ہوں، لیکن جس واحد صورت میں ہم قطعی طور پر ایسے سیاسی دستور کا ذکر سننے ہیں لینے

ابوس میں کیے گئے مقام وہاں پر ہمارے سامنے اصلی دستور ہمیں ہے بلکہ اس کی توسیع شدہ شکل ہے اس گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ تحصیل میں عایدیت (یا عایدیتوں کا مجموعہ) جو بطور مشترک بادشاہ کی حقیقت ایرانی میں غیر محدود زمانہ تک برقرار رہی وہ اس قسم کی عایدیت تھی یا یہ کہ تحصیل کی سوارہ فوج تمام تر ایسے اخصائے مستقل تھی جو اپنی اس حیثیت میں یا سیاسی حقوق رکھتے تھے۔ جو تھی صدی میں دیکھو سخصائے (اعیانت) Anstocr (۱۸۰۰ء) شیم فرسائی Syntox (۱۸۰۳ء) کا ذکر کرتا ہے کہ وہ دو سو باتیں سو سواروں اور اسکے مانگی غلام کی فوج کے ساتھ شامل ہوئے۔

اور میں اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ باجوہ صدی یا اس سے قبل کی سوارہ فوج کیوں نہ زیادہ تر اسی طریقہ پر بنی ہو۔

تعلیق (ج) متعلقہ صفحہ ۱۰۱

ابتدائی عایدیت اور تجارت

تا محدود کے مخالف احساس کا زمانہ مقرر کرنے میں یہ اندیشہ ہے کہ کمپر وہ پہلے وقوع سے پہلے کا نہ تبادیا جائے اس کا کوئی کافی ثبوت نہیں ملتا کہ احساس ابتدائی اعیانت یا عایدیت کے زمانوں میں موجود تھا۔

”اوڈیسی (کتاب اول ۱۸۰) میں اٹھنیا نے جو خصوصیت اختیار کی ہے وہ جزو سے محبت رکھنے والے ایل تاخا نا کے حکمران“ کی سہی خصوصیت ہے جو ایک بھری مہم پر تانا خریدنے کے لئے نیمیر سوچار رہا تھا، اور اپنے مال تجارت کے طور پر جیکدار لوہے جا رہا تھا، میرے خیال میں اس بیان کی اہمیت اس انہما تجارت سے زیادہ ہے جو اوڈیسی (کتاب ہشتم ۱۵۶) میں سوداگروں کو غیر ورستی کہتے ہیں ہوئی ہے۔ نیز سافو کا بھائی جو بطور ہراچیمے خاندان کا شخص معلوم ہوتا ہے وہ تاجر کی حیثیت سے سموس سے کوکر اس کو شراب لے جاتا تھا (ایمر ایو، ۱۷۸۰ء) اسی طرح سے اس کی اہمیت یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ تجارت میں مشغول ہونے سے وہ ذات سے خارج ہو گیا ہو۔

یقینی ہے کہ ساتویں اور اٹھویں صدیوں میں یورپ کے بڑے بڑے تہذیبوں کے متعلق جو کچھ سنتے ہیں، اس میں تجارتی و زرعی دولت کے درمیان اس قسم کی کسی رتائیت کا نشان نہیں پاتے۔ ہیمنو کوئی کے تحت میں تقریباً ایک صدی تک آباد کارانہ اور تاجرانہ زندگی بسر کرنے کے بعد کالکس نے ایرتیر سے قدیم شجاعانہ امداد کے ساتھ رحیمز میداں کے متعلق جنگ کی۔ ایسا ہی منگوارہ میں ہوا، ایک صدی سے رائد تاجرانہ سعی و کوشش کے بعد (جس میں منگوارہ کو رتیر سے سسلی کے معاملات کے مابست مقابلہ کر رہا تھا، اور اس سے زیادہ موثر طور پر بحیرہ اسود کی تجارت کے لئے مملکت سے لڑ رہا تھا، اور دونوں جگہوں (حاص کرید پونٹس) میں کامیاب نوآبادیاں قائم کر رہا تھا) ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سن ۱۲۱۴ء کے قریب جس منگوارہ نے مطلق العالی کے لئے موقع پیدا کر دیا وہ عام جنگیاء یردولتمندوں کی مداخلت کا مسادقہ (ارسطو، سیاسیات ۸ (۵) ۵) باب ۱۰، ایک صدی کے بعضی دولت کی رقابت کا تلخ اظہار تھیوگنس نے کیا ہے مگر یہ مطلق العالی کے نوہ ہو رہے، اور یہ تلخی ادنیٰ لوگوں کے خلاف ہے نہ کہ تاجروں کے خلاف بحیثیت تجارتیہ امر قابلِ بچاؤ ہے کہ قرضداروں اور قرضگراہوں کے درمیان جو تنازعات ہوئے اور جس کی ایک جھلک ہمیں آیتھنز میں اس طرح نظر آتی ہے کہ پہلی تنازعات سولون کے وضع قوانین کا باعث ہوئے اور منگوارہ میں بھی یہی صورت کچھ بعد میں پیش آئی (پلوٹارک، "مسائل یونان") ان مناقشات میں اس کا کوئی اشارہ نہیں ہے کہ قرضخواہ قدیم خاندانوں کے دولتمند زمینداروں سے کسی مختلف طبقہ کے لوگ ہیں۔ تمام تحریروں ("حیات سولون") مصنف پلوٹارک اور سیراسی مصنف کے رسالہ نظم حکومت آیتھنز سے مقالہ کیجئے ان نقائص سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ "یرانے وقتوں کے دولتمند تھے جو غریب کسانوں کو بہر صورت ان سے دولتمندوں سے کم نہیں ستائے تھے جنہوں نے زمین حاصل کر لی تھی۔ میں پوسٹ (قدیمیات ۳۳) سے متفق ہوں کہ اغلباً یہ تصادم کم از کم جزاً اقتصادیات منطری سے اقتصادیات زر میں بدل جانے کے باعث تھا جبکہ تقریباً ساتویں صدی کے آغاز میں جائی اور سونا مسکوک ہونے لگا اور بلاشبہ اس کا ایک نتیجہ یہ بھی تھا کہ قدیم خاندانوں کے خاندانوں میں دولت جمیل ہو گئی یعنی ماکھت میں نسبت کے بجائے دولت کا زیادہ لحاظ رہے لگا جس کے متعلق تھیوگنس یہ سمت شکایت کرتا ہے کہ "لوگ گھوڑوں میں نسل

خیال کرتے ہیں مگر بیویوں کے بارے میں سل کا خیال نہیں کرتے، اور عورتوں کی بھی یہی حالت ہے۔ (تھیوگنس - ذمتہ - ۳۴) اس سے ضمنائے ظاہر ہوتا ہے کہ رگزار میں عورتوں کو انتخاب زوج میں گوہر غیر متوقع آزادی حاصل ہو گئی تھی یہ یونان کے دستور مملکت میں جو تغیرات ہوئے جن کے بموجب قدیم خاندان کے بجائے دولت کامل سیاسی امتیازات کی بنیاد قرار پا گئی، اس قسم کے تغیرات بھی اسی کا نتیجہ تھے۔

ہیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ دستکاروں اور خردہ فروشوں کے اخراج سے سوداگروں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ مثلاً مختصر کا یہ طریق کہ سیاسی امتیازات صرف انھیں لوگوں کو دئے جاتے تھے جو براہے ہندے ذیل پیشہ وری سے پرہیز کرتے تھے اس کا اطلاق ایسے لوگوں پر نہ ہونا چاہیے جو بڑی قسم کی تجارت کرتے تھے۔

تعلیق (۵) - متعلقہ صفحہ ۱۰۷

تہذیب تمدن میں یونانی نوآبادیوں کا تقدم

تہذیب و تمدن میں یونانی نوآبادیوں کے تقدم سے زیادہ کوئی امر نمایاں نہیں ہے۔ مثلاً، فلسفہ، دوسویوں تک نوآبادیوں ہی میں رہا، اس کا آغاز ایشیائے کوچک میں ہوا اور کچھ دنوں تک وہیں مرکوز رہا، بعد ازاں اس کی تائیدی دیکھی زیادہ تر اطالیہ اور سسلی کی حاکم متقل ہو گئی۔ پانچویں صدی کے وسط کے قریب جب کہ ایران کے بعد جب ارتھتھنر کو فوقیت حاصل ہوئی ہے، اس وقت فلسفہ کو گویا اس کا طبی وطن مل گیا۔

تہذیب و تمدن کا یہ تقدم بلاشبہ کسی حد تک زیادہ بڑھے ہوئے طبعی نوآبادیاتی فکر سے تھا، یعنی (۱) زمین کی زرخیزی حاصل کرنا (یونان کہیے) میں جہاں اس زرخیزی کی کمی سے سیارے کا متول و تنعم چھٹی صدی میں ضرب المثل ہو گیا۔ (۲) توسع کی زیادہ قدرت یعنی ملک کے اہلی متمدنہ تمدن کی ایسی بہت حالت میں تھے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ نہ تھا، کم از کم ابتدائی دو صدیوں تک یعنی ۵۰۰ سے جب کہ آباد کاری کا زیادتی کے ساتھ

آغا رہا جو بعضی حدی کے استقامت تک۔ (بعد میں سامنی، لوکانی، اور یردنی اقوام کی طرف سے خطرہ پیدا ہو گیا۔ اور اٹالوی یومانی ساحل تک پہنچ گئے، مریدہ روال یہ بھی اغلب ہے کہ اس زمانہ کی طرح اُس زمانہ میں بھی مستعمرات میں مملکت مادری کی قوت و مبادرت کا اثر احصہ شامل ہو جاتا ہو گا، اور وہاں ایسے سیاسی ادارات سے آغار ہونے لگا ہو گا جو قدرت کے ان عناصر سے پاک رہے ہو گئے جن سے ترقی میں رکاوٹ پڑتی تھی۔ اس کا خطرہ یہ رہا ہو گا کہ قدیم سیاسی عادات سے منقطع ہو کر، اس کی ترقی تیر ہو تی رہی ہو گی مگر اس کے نتائج نسبتاً کم یا مدار و مثال اطمینان ہوتے رہے ہو گئے، اور اگر مثلاً لائیتھز کا سرخوسہ سے مقابلہ کیا گیا تو یہی حالت معلوم ہوتی ہے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۲۰۹

غلامی کی باب میں قانون اجانب و قانون فطرت کے درمیان تضاد

فلورینٹینس کہتا ہے کہ غلامی قانون اجاب کا ایک ستور ہے جس کے بموجب ایک شخص دوسرے کے تحت میں "فطرت کے خلاف" آجاتا ہے۔ جسٹی میں کے قوانین میں یہ امر ادنیٰ زیادہ صاف بیان ہوا ہے (۱، ۳، ۲)

رومن مقنین کو جن جماعتوں کا واقعی علم تھا، ان کے ہمہ گیر ادارات اور قانون طبی کے مابین تضاد کا متعین کی جانب سے رضامندانہ تسلیم کر لیا جانا اس امر پر نظر کرتے ہوئے گونجرت افزا ہے کہ رواقیوں اور سسرو، نیز بعد کے مقنین سے فطرت کے قانون کے حامل نشانہ ہوا ترقی (مابین حیثیت کہ وہ اسے عقل ابدی کا قانون سمجھتے تھے) اہمیت سخت الفاظ میں ثابت کی ہے۔ یونان کے لے واقعاً رواقیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ کسی مملکت کے کسی اثباتی قانون کے حواز کو اس حد سے زائد تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فطرت اور عقل کے جمیع قانون کے مرادف ہو، اور یہ یقینی ہے کہ قانون فطرت کے متعلق سسرو کے الفاظ سے ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے مگر یہ زیادہ حیرت انگیز ہے کہ اس پر یہ کہتا ہے کہ فطری حق کی دلیل پر اقتصاد سیاسی کا اثر نہیں پڑ سکتا اور اسی طرح ملکی حقوق کو ٹھوٹ رکھنے سے فطری حق کی قوت متاثر نہیں ہوتی اور سیل سوس

اس کی تصدیق کرتا ہے کہ نظریہ جسے مسوع قرار دیتی ہے کوئی قانون اسے جائز نہیں کر سکتا۔

تعلیق (۹) متعلقہ صفحہ ۳۲۱

دوجے کے اختیار کا بتدیر کج محدود ہو جانا

سیاسیات کے جدید طالب علم کے لئے ونیس کی تاریخ ویسی ہی دلچسپ ہے جتنی ہی مملکتوں کے قدیم ترا تقا، میں اس پرانی تاریخ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے شاہی اختیار کی تدیر کج تخفیف کا اظہار ہوتا ہے کہونکہ ونیس کا دو بے اگرچہ منتخب ہوتا تھا اور یہ تھا ایک ہی خاندان سے نہیں ہوتا تھا پھر بھی بقول سسٹنڈی (جلد ۳۔ باب ۲) علحدہ نہیں ہو سکتا تھا وہی عادل اعظم تھا ملک کی تمام وجوں کا یہ سالار تھا، اس کا رسمی اعزاز شرقی شان و شوکت سے کسی قدر مشابہ تھا اور اکثر اسے یہ اختیار دیدیا جاتا تھا کہ وہ اپنے منصب کو اپنی اولاد کی طرف منتقل کر دے۔ لہذا جس تدیر کج کارروائی کے ذریعہ سے اس کے اختیار محدود کئے گئے، انھیں شاہی سے عہدیت کی جانب بڑھنے کی کارروائی سمجھ سکتے ہیں۔

۱۷۹۷ء میں اول اول ایک ڈیوک یا دوجے کے تقرر کے بعد، تیس دوجے ہوئے، اس کے بعد ڈیوک کا یہ منصب منسوخ کر دیا گیا اور سالانہ صدارت کا تجربہ کیا گیا مگر یہ ناکافی پایا گیا اور سلسلہ میں دوجے پھر واپس آگیا۔ آئندہ کی عین صدیوں میں دوجے نے موروثیت کے لئے جدوجہد کی مگر ناکام رہے، اس کے بعد (جیسا کہ سسٹنڈی کہتا ہے) ۱۸۳۱ء میں اسے دوسرے دے گئے جن کی رضامندی ہر ایک حکومتی فعل کے لئے دیکار تھی اسے اپنے اختیار میں اپنے کسی لڑکے کو شریک کرنے سے مسوع قرار دیا گیا، اور اسے مجبور کیا گیا کہ ہر اہم موقع پر سربراہانہ شہریوں سے مشورت کرے، جو صلاح دینے کے لئے مدعو کئے گئے ہوں، (Pregadi) ایک سو چالیس برس بعد (توم کی عام جمعیتوں کو منس) کے بغیر جو اہم مواقع پر چودھویں صدی تک طلب کی جاتی رہیں، جائز ہو گئے تھے شہریوں کی ایک سالانہ مجلس مشورت قائم کی گئی جسے وہ تمام اختیارات تفویض کئے گئے، جنھیں دوجے عمل میں نہیں لاتا تھا اور بشرکت دوجے جمہوریت کا اقتدار اعلیٰ بھی اسے تفویض ہوا مگر

دوسرے اطالوی انتخاب کی طرح، اس مجلس کے معاملے میں بھی انتخاب براہ راست قوم کی جانب سے نہیں ہوتا تھا، ہر محلے سے دو ٹریبیون مقرر ہوتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک ٹریبیون مجلس کے لئے چالیس ارکان کا انتخاب کرتا تھا، کسی ایک ہی خانہ دار کو چار سے زائد افراد کے لینے کی ممانعت تھی۔ بائیسویں صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان ٹریبیونیوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہوتا تھا۔ بعد میں یہ انتخاب مجلس کے ہاتھ آگیا، مجلس نے اس حق مرید کا بھی دعویٰ کیا کہ اسے سالانہ عہدے سے دست کش ہونے کے قبل ٹریبیون جو انتخاب کریں انھیں وہ چاہے منظور کرے، چاہے رد کرے، الغرض تیرہویں صدی میں یہ سالانہ منتخب شدہ مجلس جو بظاہر نیا تھی معلوم ہوتی تھی، عملاً ایک جزباتی کی جماعت بن گئی۔ لیکن دینی امرا، عہدیدوں کی معمولی زیادتیوں سے محفوظ رکھے گئے تھے اس لئے ان کے ایک طرف دوجے تھا اور دوسری طرف قوم کیونکہ اگر قوم کے ساتھ جہانی کشمکش ہو تو وہ کسی ایسے فائدہ فائدہ پر بھروسہ نہیں کر سکتے تھے جیسے لمارڈی کے امرا، کومیدان میں جنگ ہونے کی صورت میں حاصل تھے یہی وجہ ہے کہ اطالیہ کے دوسرے شہروں میں، امرا کے خلاف انصاف کا نفاذ ایک ایسا معاملہ ہو گیا تھا کہ اسے کسی ایک شخص کے ہاتھ میں رکھنا پڑتا تھا جو عظیم الشان قوت سے مسلح ہو، اس کے بڑے ۱۱۹۹ء میں وینس میں، تعزیری اختیارات دوجے کے ہاتھ سے نکال لئے گئے اور ایک مجلس کو سیر کر دئے گئے جو مجلس اعظم کے چالیس ارکان پر مشتمل تھی اور جسے مجلسِ چل برکان کہتے تھے۔ اس کے بعد ۱۲۲۹ء میں مجلس مدعوئین کی (جو دوسری مجلسوں کی cuza Consiglio di cred- کی انتخاب کردہ ساویا گیا۔ یہ جماعت، مجلس اعظم کے لئے بمنزلة سابق العور، مجلس کے تھی، اور اسے خاص طور پر تجارتی اور غیر ملکی معاملات کی نگرانی تفویض تھی۔ اس زمانہ میں پانچ ”محکمہ باعید دوجے“ اور تین نفوس دوجے مفسر رکھے گئے۔ ثانی الذکر کا کام یہ تھا کہ وہ اس کے چال چلن کی جانچ کریں اور صورت الیام اس کے ورثے سے تاوان وصول کریں۔ ”دوجے کے حلق کی اصلاح کر لے والوں“ کی محنت سے ۱۲۳۲ء کے بعد سے ”دعید ہائے دوجے“ کا ایک بڑا مجموعہ طیار ہو گیا جس میں تیرہویں صدی تک برابر اضافہ ہوتا رہا۔ جیسا کہ سنہ ۱۲۵۱ء کہتا ہے۔ ان دعووں سے حقوق شاہی

میں کمی آجاتی ہے۔“ دو بجے صرف یہی وعدہ نہیں کرتا تھا کہ وہ تو قیام کو ملحوظ رکھے گا اور مجلسوں کے احکام کو عمل میں لائے گا بلکہ یہ بھی وعدہ کرتا تھا کہ وہ غیر ملکی قوتوں سے مداخلت نہیں کرے گا، رہنمایاں جو خطوط اس کے نام بھیجے گی انھیں اپنے منبروں میں سے کسی ایک کی موجودگی کے بغیر نہ دکھوے گا، مملکت وینس سے باہر کوئی زمیندار تقابینہ قصہ میں نہ رکھے گا، کسی فیصلہ میں استحقاق یا واقفیت مداخلت نہ کرے گا، مملکت کے اندر اپنی قوت کے ٹھکانے کی کبھی کوستس نہ کرے گا، اپنے کسی رستہ دار کو اپنی ہمانس سے جمہوریت کے اندر یا باہر کوئی ملکی، عوامی یا کلیسائی عہدہ نہ دے گا، کسی شہری کو یہ اجازت نہ دے گا کہ وہ اس کا ہاتھ جو یہ یا اس کے سامنے جھکے، شاہی شکلوں کے اندر رہ کر عیدیت کی جانب جو تقلیب ہوتی ہے اس کی عام خصوصیت کے برخلاف اس فہرست میں اصلیت کے بغیر ظاہر کو رقرار رکھنے میں عجب غیر مشابہت معلوم ہوتی ہے۔ اس کی توجہ لائے یہ ہے کہ سب کچھ ہونے کے بعد وینس کے یہ نہیں چاہتے تھے کہ دو بجے محض ایک رسمی وعدہ الٹی شخص ہو کر رہ جائے۔

تعلیق (۲) متعلقہ صفحہ ۴۵۰

مرضی عامہ کے متعلق روسو کا خیال

ہمیں روسو (معادیم معاشری، مقالہ دوم، باب ۳) کے بموجب ”مشیت عوام“ میں ”جو مختلف مشیتوں کا مجموعہ ہے اور جس میں تمامی اعراس ملحوظ ہوتے ہیں“ اور ”مشیت عامہ“ میں تیسرے کرنا یا عہدے جو صرف ”معاد عامہ“ سے غرض رکھتی ہے۔ اگر مفروضہ کی مرضی کے ان عناصر کو جو ایک دوسرے کی تعدیل کرتے ہیں، حکمت سے خارج کر دیں تو جو کچھ باقی رہ جاتا ہے وہی ”مشیت عامہ“ ہو گا۔ ادارہ مملکت کی غایت جو ”مشیت عامہ“ ہے (مقالہ دوم، باب ۱) وہ صرف ان ہی عناصر پر مشتمل ہے جو مختلف قسم کے معاد میں مشترک ہوں اور وہی ملت کے قومی کی طاہرہ برہی کر سکتی ہے مگر اس مرضی کے لئے واقف عام ہونے کے واسطے اسے اپنے کو قوانین میں ظاہر کرنا چاہیے جو ”جملہ شہریوں پر مساویا نہ جبر یا ان کی طرف داری کرتے ہوں“ امتیازات یا خاص معاملات کے فیصلوں میں (مقالہ دوم، باب ۴) روسو کی

علی یہ ہے کہ (۱) وہ یہ نہیں دیکھتا کہ مجموعے کا فیصلہ واقعی حیثیت سے کثرت کا فیصلہ ہے۔ اور (۲) کسی قانون کی نسبت یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ سب پر یکساں اثر ڈالے گا جب تک کہ سب لوگ حالت اور ماحول کے اعتبار سے گلیتہ یکساں نہ ہوں۔

مقالہ چہارم باب ۱ میں وہ یہ تشریح کرتا ہے کہ ایک صحیح الت ترکیب مملکت میں جس میں "بہت سے لوگ لکڑگو یا ایک واحد جسم ترکیب دیتے ہیں" "مجمع قوانین ایک سادہ امر ہے" مفاد عامہ ہمیشہ نہایت متنازع ہوتا ہے اور اس کے احساس کے لئے محض عقل سلیم درکار ہے مگر جب کہ مفردانہ مفاد محسوس ہو اور چھوٹی چھوٹی محارتیں بڑی بڑی جاری ہو جائیں "تو ایسی حالت میں" مشیت عامہ "تباہ یا خراب نہیں ہوتی بلکہ معلوم ہو جاتی ہے" اور حقیقت یہ ہے کہ یہ "مشیت ہمیشہ مستقل" تقابل تبدیلی اور پاک صاف ہوتی ہے لیکن افراد اپنے شخصی اغراض کو عام اغراض پر ترجیح سمجھتے ہیں۔ راشنی رائے دہندہ میں بھی اس کا احساس مشیت عامہ نہیں ہوتا مگر وہ جس امر کا اظہار کرتا ہے وہ "ایذاذاتی مفاد" ہے۔ اس کی رائے سے ایک غلط سوال کا جواب ملتا ہے یعنی اس سوال کا جواب ہمیں کہ آیا یہ امر مملکت کے لئے مفید ہے "بلکہ اس سوال کا جواب کہ آیا یہ میرے اور میرے رفیق کے لئے مفید ہے؟ یا نہیں؟ وغیرہ وغیرہ مختلف مجالس میں قانون ترتیب عامہ یہ ہے کہ ہمیشہ سوال مشیت عامہ سے کیا جائے اور اسی سے حوالے ہم اس پر یہ خیال ظاہر کر سکتے ہیں کہ یہ امر حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ روسو یہ خیال کرے کہ جو مقصد اس کے پیش نظر ہے وہ کسی "قانون ترتیب عامہ" سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل فریقی اغراض کے باہمی مخالف میں مضمر ہے۔ مرید براں روسو کا یہ خیال ایک نفسیاتی علیٰ یرمی ہے کہ "مشیت عامہ" اور "مفاد انفرادی" میں حوا تمنا ہے وہ واقعاً افراد کے دلوں میں مرعی ہوتا ہے، زیادہ تر متوایہ ہے کہ عام افراد کے ذہن میں غرض عامہ کا تصور فی الحقیقت خود اپنی غرض کی پرزور خواہش سے متاثر ہو جاتا ہے۔

غلطنامہ ارتقائے نظم حکومت یورپ

صحیح	غلط	صفحہ	سطر	صحیح	غلط	صفحہ	سطر
مختلف	مختلف	۱۴۷	۳	اکثر ایسا ہوتا ہے	اکثر ہوتا ہے	۱	۳
کے	لے	۱۵۸	۱	عمل	مسل	۵	۲۲
و قوس	و قوس	۱۶۳	۶	دو ایوانی	دو ایوانی	۷	۲۵
آمر	امر	۱۶۶	۱	عدلیہ	عدلیہ	۱۰	"
سیاتی	سیاتی	۱۷۲	۸	انکین	انکین	۲۱	"
حیرانی	حیراں	۱۷۶	۱۳	اتر و اقدار	اقدار	۱۵	۲۶
لیکی نیوس	لیکینوس	"	۱۸	قدیم ترکوں	قدیم ترکوں	۱۶	۳۵
سینات	سیات	۱۷۷	۱۶	کافی تحائف	کافی تحائف	۱۸	"
حرات	حرات	۱۷۸	۴	ساتھ	ساتھ ساتھ	۱۷	۴۶
پیدا	پیدا	"	۱۵	Ancient	Ancient	۲۵	۵۹
تقلیب	تقیب	۱۷۹	۵	Descent	Dercent	۲۵	"
معارف	معارف	۱۸۲	۸	حرف عظیم	حرف عظیم	۷	۷۰
تقلیب	تقلیب	"	۱۶	ارحمن	ارمن	۴	۸۱
رکھنے والے	کہنے والے	۱۸۸	۲	اس قسم	قسم	۹	۹۱
جمیت سے تعلق	جمیت تعلق	۱۹۰	۸	اسی معاہدہ	معاہدہ	۲۱	"
مینی	سی	۱۹۳	۲۲	خیال و واقعہ	خیال و واقعہ	۱۳	"
ایتھنز	ایتھنز	۱۹۵	۱۳	محکومین	محکومین	۱۶	۱۹
اوسط	اوسط	۲۱۳	۱۳	مرست	مرست	۲۲	۱۱۱
تائید	تائید	۲۱۶	۹	مقدوسی	مقدوسی	۱۳	۱۱۲
کی	لی	۲۱۹	۱۳	ہیں	ہیں	۴	۱۲۵
درم	درم	"	۱۹	اختتام	اختتام	۱	۱۲۹

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۲۱	۲۰	پوانی	یونانی	۳۷۴	۹	محدود	محدود
۲۲۷	۱۱	کوہ آیس	کوہ آیس	۳۸۱	۹	سانی	سانی
۲۳۳	۱۷	انجام دیتے تھے	انجام دیتے تھے	۴	۱۳	یہلی	یہلی
۲۳۴	۷	خصہ	حصہ	۷	۱۰	بذرا	بذرا
۲۳۵	۲۰	نقل	نقل	۴۴	۳	تغلب	تغلب
۲۳۹	۲۲	شیوع	شیوع	۷	۱۶	رہ سکے	رہ سکے
۲۴۰	۱۳	فرینکی	فرینکی	۶	۱	آپ کو آب	آپ کو آب
۲۷۵	۱۱	اسی	اسی	۴۱	۲۲	اسے	اسے
۲۷۳	۲۴	ہیت مک	ہیت مک	۴۴	۷	خلاف وری	خلاف وری
۲۷۵	۷	گر	گر	۴۴	۲۱	ریولو	ریولو
۲۷۵	۲۱	حصص	حصص	۴۴	۲۲	جانس	جانس
۲۷۹	۲۲	رچرڈ	رچرڈ	۴۷	۵	میں	میں
۲۹۷	۱۳	کوہستان	کوہستان	۱۳	۱۳	عویت	عویت
۳۰۰	۴	جیں	جیں	۳۲	۱۶	نسبت	نسبت
۳۲۱	۸	انطباق	انطباق	۴۳	۱۳	حب	حب
۳۲۲	۲۲	یوں بید	یوں بید	۴۲	۲۵	سیاسیت	سیاسیت
۳۲۴	۲۴	مناقشات	مناقشات	۶۸	۳	اپی پسنگی	اپی پسنگی
۳۲۹	۲	گر جابیں	گر جابیں	۷۱	۹	یشاگ	یشاگ
۳۳۰	۲۰	پوڈشا	پوڈشا	۷۳	۱۸	کام میں لاکے	کام میں لاکے
۳۳۱	۱۴	اورن کاکام	اورن کاکام	۷۵	۲	لوپس	لوپس
۳۳۸	۱۵	جاتے ہے	جاتے تھے	۸۰	۱۲	کر دیا گیا ہے	کر دیا گیا ہے
۳۵۳	۹	فس	فستیس	۹۲	۶	دقانی	دقانی
۷	۱۰	اس ظلم	حاس ظلم	۹۳	۱۰	ٹیرول	ٹیرول

صفحہ	سطر	علا	صحیح	صفحہ	سطر	فعلط	صحیح
۲۹۳	۱۳	پیش	پیش	۵۳	۲	قصہ	قصہ
"	"	سوراج	حکومتِ خود اختیاریہ	۵۴	۲	حبِ آزادی	حبِ آزادی
"	۱۸	خواہیں	توانیں	"	۲۵	فعلطِ ملط	فعلطِ ملط
۲۹۴	۱	اصلاحات	اصطلاحات	۵۰۶	۱	پیشین گوئی	پیشین گوئی

بَکَمَی

